

[A]

Jord & Affald  
Journalnr. bedes anført ved besvarelse.  
J.nr.M133/K03-0036  
Ref.: LKI/DBH  
Den 28. juni 2006

## **Miljøstyrelsen afgørelse af klage over Roskilde Amts godkendelse af anvendelsen af forurennet jord til at etablere en støjvold ved [...], Greve Kommune**

### **1. Klage til Miljøstyrelsen**

[A ] har den 4. april 2005 klaget over Roskilde Amts godkendelse af nyttiggørelse af forurennet jord til etablering af en støjvold ved [...] i Greve Kommune. Godkendelsen er meddelt i medfør af miljøbeskyttelseslovens<sup>1</sup> § 33.

Godkendelsen er meddelt af Roskilde Amt den 9. marts 2006.

Støjvolden skal etableres med klasse 2 jord, jf. Jordplan Sjælland<sup>2</sup>. Støjvolden skal anlægges i et område med særlige drikkevandsinteresser. I en afstand af 70 meter ligger der en drikkevandsboring, der tilhører [...]. Området betegnes som sårbart, idet det primære grundvandsmagasin kun er beskyttet af 9-10 meter moræneler.

[A]s klage er modtaget rettidigt, inden klagefristen udløb den 13. april 2005. Roskilde Amt har med brev af 19. april 2005 fremsendt klagen sammen med øvrige dokumenter i sagen til Miljøstyrelsen.

### **2. Miljøstyrelsens afgørelse**

Miljøstyrelsen ophæver Roskilde Amts godkendelse af 9. marts 2005 og hjemviser sagen til fornyet behandling i Roskildes Amt.

Der er nærmere redegjort for Miljøstyrelsens afgørelse i afsnit 6. Vejledning om eventuel klage over Miljøstyrelsens afgørelse findes i afsnit 7.

### **3. Sagens baggrund**

---

<sup>1</sup> Lov om miljøbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 753 af 25. august 2001

<sup>2</sup> Amternes vejledning i håndtering af forurennet jord på Sjælland

Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
Tlf.: +45 32 66 01 00  
Fax: +45 32 66 04 79  
Telex: 31209 miljøe dk  
CVR-nr.: 25 79 83 76  
EAN-nr.: 5798000863002(Drift)  
EAN-nr.: 5798000863019(Tilskud)  
Mst@mst.dk  
www.mst.dk

På vegne af [B]A/S fremsendte [...] den 12. oktober 2004 en ansøgning om godkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 af nyttiggørelse af forurenede jord ved etablering af en støjvold ved [...] i Greve Kommune.

Hovedstadens Udviklingsråd havde med brev af 14. januar 2005 meddelt, at nyttiggørelsen af forurenede jord ved etablering af støjvolden ikke nødvendigvis gjorde en særlig vurdering af virkninger på miljøet (VVM).

Roskilde Amt meddelte d. 9. marts 2005 godkendelse af nyttiggørelsen af klasse 2 jord ved etablering af en støjvold ved [...] i Greve Kommune.

Det er ved godkendelsen forudsat, at:

- støjvolden etableres over en periode på 4½ år
- volden vil bestå af tre dele: Del 1 opføres langs motorvejen og et industri kvarter. Den del af volden, der vender ud mod motorvejen, er 490 meter lang, og den del, der vender mod industri kvarteret, er 135 meter lang. Del 2 er 35 meter lang, og del 3 er 50 meter.
- voldens bredde er 20-25 meter og kronhøjden er 5,3 – 8,5 meter.
- der vil blive anvendt i alt ca. 70.000 m<sup>3</sup> jord.
- Støjvoldens dimensioner kunne fastlægges uden, at der forelå støjmålinger til brug for vurdering af behovet for støj dæmning.

#### **4. Klagens indhold**

[A] har d. 4. april 2005 klaget over Roskilde Amts afgørelse, idet en af værket vandindvindingsboringer er placeret ca. 70 meter fra den planlagte støjvold.

[A] fremhæver i sin klage, at det fremgår af Roskilde Amt i indsatsplan for grundvandsbeskyttelse i Greve-området, at magasinet er dårligt beskyttet mod direkte nedsivning fra overfladen. Årsagen er, at magasinet kun er beskyttet af et sandlag og et tyndt morænelerslag. Indsatsplanen er udarbejdet efter § 13 i vandforsyningsloven<sup>3</sup>.

Det område, hvor støjvolden er planlagt etableret, er udlagt som et område med særlige drikkevandsinteresser. I regionplan 2001 for Roskilde Amt som en del af Hovedstadsområdet 2001 er der fastsat følgende retningslinje for at sikre grundvandsbeskyttelsen:

- 3.5.1.5 I kildepladszoner og hvor grundvandsressourcen er særlig sårbar, kan der som hovedregel ikke gives tilladelse til nye grundvandsstruende aktiviteter eller anlæg.

#### **5. Parternes yderligere bemærkninger**

---

<sup>3</sup> Vandforsyningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 30 af 26. februar 1999 med senere ændringer.

Miljøstyrelsen har den 3. maj 2006 sendt udkast til afgørelse i høring hos sagens parter samt Greve Kommune og embedslægerne i Roskilde Amt.

Miljøstyrelsen har modtaget bemærkninger fra..

## **6. Miljøstyrelsens afgørelse**

### **Klageberettigelse -**

Efter miljøbeskyttelseslovens § 98, stk. 1, kan kommunalbestyrelsens og amtsrådets afgørelser påklages af:

1. Afgørelsens adressat og
2. Enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald

Det er afgørende for vurdering af, om der foreligger en individuel væsentlig interesse, at den klageberettigede er berørt af afgørelsen i en vis kvalificeret (væsentlig) forstand og at denne påvirkning skal være speciel (individuel) i sammenligning med den påvirkning, som afgørelsen vil have i forhold til alle og enhver inden for en større personkreds. Det er en betingelse, at klagerens interesse er værnet i miljøbeskyttelsesloven og går ud over det rent ideelle.

[A] er organiseret som et a.m.b.a. d.v.s. et andelsselskab med begrænset ansvar, og er altså en juridisk person.

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at [A]s interesser adskiller sig fra en mere almindelig og ideel interesse i områdets miljøbeskyttelse. [A] har ret til at indvinde og indvinder vand, hvor støjvolden er planlagt etableret.

Det vurderes, at det ikke kan udelukkes, at [A]s indvindingsinteresse kan berøres af nyttiggørelsen af forurenede jord ved etablering af støjvolden. Der lægges her vægt på, at støjvolden placeres ca. 70 meter fra en af [A]s eksisterende vandindvindingsboringer. Vandværket anses derfor at være klageberettiget i denne sag.

### **Godkendelsen**

Når nyttiggørelse af forurenede jord i forbindelse med et bygge- og anlægsprojekt ikke er omfattet af genanvendelsesbekendtgørelsen<sup>4</sup>, er det som udgangspunkt nødvendigt at søge om en konkret tilladelse til eller godkendelse af projektet efter miljøbeskyttelseslovens regler.

Den påklagede godkendelse er meddelt efter miljøbeskyttelseslovens § 33. Roskilde Amt har vurderet, at støvjorden er omfattet af punktet K 206 i godkendelsesbekendtgørelsen<sup>5</sup>. Ved at henføre aktiviteten til dette listepunkt, har amtet tillige taget stilling til, at der er tale om nyttiggørelse og ikke bortskaffelse (herunder deponering).

#### *Nyttiggørelse/bortskaffelse*

Roskilde Amt har ved afgørelsen om at klassificere anvendelsen af forurenede jord under punktet K206 og har hermed afgjort, at anvendelsen er nyttiggørelse af affald.

Miljøstyrelsen har tidligere tilkendegivet følgende om sondringen mellem *nyttiggørelse* og *bortskaffelse*:

*Nyttiggørelse* og *bortskaffelse* af affald er defineret i EU's affaldsrammedirektiv<sup>6</sup>, artikel 1 jf. direktivets bilag II, som er implementeret i dansk ret i affaldsbekendtgørelsen<sup>7</sup>, § stk. 1, nr. 10 og 11, jf. bekendtgørelsens bilag 6 A og 6 B.

Direktivets bilag II og bekendtgørelsens bilag 6 A og 6 B indeholder oversigter over eksempler på henholdsvis *bortskaffelse* og *nyttiggørelse*. Oversigterne er ikke udtømmende, jf. EF-domstolens dom af 27. februar 2002 i den præ-judicielle sag C-6/00 Abfall Service AG (ASA) mod den tyske miljøminister, præmis 60<sup>8</sup>.

<sup>4</sup> Bekendtgørelse nr. 655 af 27. juni 2000 om genanvendelse af restprodukter og jord til bygge- og anlægsarbejder som ændret ved bekendtgørelse nr. 1106 af 12. december 2003.

<sup>5</sup> Bekendtgørelse nr. 943 af 16. september 2004 med senere ændringer

<sup>6</sup> Rådets direktiv af 15. juli 1975 om affald (75/442) som senest ændret ved EP/Rfo 1882/2003

<sup>7</sup> Bekendtgørelse nr. 619 af 27. juni 2000 om affald som senest ændret ved bekendtgørelse nr. 819 af 29. september 2003

<sup>8</sup> Præmissen har følgende ordlyd "Det kan derfor konstateres, at bilag II A og II B til direktivet har til formål at sammenfatte de mest almindelige bortskaffelses- eller nyttiggørelsesoperationer og ikke at give en præcis og udtømmende opregning af alle bortskaffelses- eller nyttiggørelsesoperationer med hensyn til affald i henhold til direktivet."

Der findes ikke dansk retspraksis om sondringen mellem *nyttiggørelse* og *bortskaffelse*, men dog en højesteretsdom om fortolkning af reglerne om betaling af affaldsavgift - U 2003.1719H, der har fastslået, at en årelang opfyldning af et inddæmmede areal med restproduktet flyveaske kunne betragtes som led i et kraftvarmeværks bygge- og anlægsarbejder.

Bidrag til forståelsen af begreberne *nyttiggørelse* og *bortskaffelse* kan findes i EF-domstolens praksis, særligt dommene:

- Den ovenfor nævnte afgørelse af 27. februar 2002 i den præ-judicielle sag C-6/00 ASA mod den tyske miljøminister (*ASA-dommen*)
- Dom af 13. februar 2003 i sagen C 485/00 Kommissionen mod Luxembourg (*Luxembourg-dommen*)

I dommene fastslås det således, at

- "Anvendelse af direktivet<sup>9</sup> og forordningen<sup>10</sup> forudsætter, at alle former for behandling af affald skal kunne angives enten som bortskaffelse eller som nyttiggørelse, og *en og samme operation kan ikke samtidig klassificeres som bortskaffelse og nyttiggørelse* ", *ASA-dommen*, præmis 63
- "Når en metode til behandling af affald ikke ud fra beskrivelsen alene kan henføres til en enkelt af de operationer eller kategorier af operationer, der er opregnet i bilag II A eller II B til direktivet, skal den klassificeres konkret i lyset af direktivets formål", *ASA-dommen*, præmis 64
- "Det væsentlige kendetegn ved en nyttiggørelsesoperation er, at den primært har til formål, at affald kan opfylde en effektiv funktion, som bidrager til at bevare de naturlige ressourcer ved at erstatte anvendelsen af andre materialer, som ellers skulle have været anvendt", *ASA-dommen*, præmis 69
- "Ifølge lovgivningens ordlyd kan en forbrænding derfor ikke klassificeres efter beskrivelsen i punkt R 1, medmindre dens formål er anvendelse af affald primært som brændsel eller anvendelse af affald primært som et andet middel til energifremstilling. Hvis denne betingelse ikke er opfyldt, er der tale om en operation, der må klassificeres som forbrænding på landjorden efter punkt D 10 i direktivets bilag II A .

---

<sup>9</sup> affaldsrammedirektivet

<sup>10</sup> transportforordningen, Rådets forordning (EF) nr. 253/93 af 1. februar 1993 om overvågning af og kontrol med overførsel af affald inden for, til og fra Det Europæiske Fællesskab.

- "Når den genvinding af varme, som produceres ved forbrænding kun udgør en sekundær effekt ved en operation hvis hovedformål er bortskaffelse af affald kan dette ikke ændre klassificeringen af operationen som bortskaffelsesoperation", jf. *Luxembourg-dommen* præmis 43, og

"Denne konklusion er i overensstemmelse med ASA-dommen , hvori Domstolen fastslog, at en nyttiggørelsesoperations primære formål er, at affald kan opfylde en effektiv funktion, som bidrager til at bevare de naturlige ressourcer, ved at erstatte anvendelsen af andre materialer, som ellers skulle have været anvendt i dette øjemed. Som jeg anførte i mit forslag til afgørelse i den pågældende sag, er det afgørende spørgsmål, hvorvidt det anvendte affald anvendes til et reelt formål: Hvis affaldet ikke kan anvendes i en given operation, vil denne operation så alligevel blive udført ved at anvende andet materiale? Med hensyn til affald, der forbrændes i et anlæg, hvis primære formål er forbrænding, må ovennævnte spørgsmål klart besvares med et »nej«: Hvis der ikke kan skaffes affald, vil der ikke finde nogen forbrænding sted. Under sådanne omstændigheder ville det ikke være korrekt at betegne operationen som nyttiggørelse, blot fordi man, når det er muligt at få affald og forbrænde det, helt eller delvis anvender den varme, der frembringes ved forbrændingen, som middel til energifremstilling. Det forhold medfører ikke i sig selv, at det primære formål med forbrændingen er at anvende affaldet som brændsel eller som et andet middel til energifremstilling.

Det er således muligt at anse begrebet »primært formål« for et kriterium, der finder generel anvendelse, og punkt D 10 og R 1 som to specifikke anvendelser heraf", jf. *generaladvokat Jacobs forslag til afgørelse i Luxembourg sagen*, præmis 41-43.

Væsentligt ved sondringen mellem *nyttiggørelse* og *bortskaffelse* bliver således

- opfylder affaldet en effektiv funktion ved at erstatte anvendelse af andre materialer, som ellers skulle have været anvendt
- er hovedformålet med en operation bortskaffelse kan sekundære funktioner med karakter af nyttiggørelse ikke ændre klassificeringen som bortskaffelse

Klassificering af tilførsel af forurenede jord og andet affald i forbindelse med anlægsarbejder som *nyttiggørelse* eller *bortskaffelse*

Med udgangspunkt i den ovenfor beskrevne sondring mellem *bortskaffelse* og *nyttiggørelse* af affald er det Miljøstyrelsens opfattelse, at klassificeringen af tilførsel af forurenede jord og/eller andet affald i forbindelse med anlægsar-

bejder som *nyttiggørelse eller bortskaffelse* forudsætter, at godkendelsesmyndigheden konkret vurderer:

- 1) at der er en rimelig sikkerhed for, at de planlagte anlæg, opfyldninger m.v. vil blive anvendt – have en funktion som planlagt i umiddelbar fortsættelse af anlægsarbejdets afslutning.
- 2) Om tilførslen af forurenede og/eller andet affald svarer til, hvad behovet i forbindelse med anlægsarbejdet og anlæggenes efterfølgende funktion tilsiger. Et eksempel er dimensioneringen af en støjvold, hvor større dimensioner end, hvad en støjmåling kan sandsynliggøre behovet for, ikke kan klassificeres som *nyttiggørelse*.
- 3) Hvordan anlægsarbejdet, herunder særligt tilførslen af forurenede og/eller andet affald er planlagt tilrettelagt. Godkendelsesmyndighedens vurdering må her tage udgangspunkt i, om arbejderne primært er tilrettelagt med henblik på at facilitere en mere eller mindre regelmæssig tilførsel af forurenede jord og/eller andet affald, eller om arbejderne er tilrettelagt sådan, at der forudsættes en regelmæssig tilførsel af materialer, herunder om muligt i form af forurenede jord og/eller andet affald. Tidsplanen for anlægsarbejderne skal inddrages ved denne vurdering.

Det er således Miljøstyrelsens opfattelse, at klassificeres og godkendes anlægsarbejder med anvendelse af forurenede og/eller andet affald som et anlæg, der *nyttiggør* affald<sup>11</sup>, skal godkendelsesmyndigheden fastsætte vilkår, der sikrer, at

- 1) en godkendelse ikke kan tages i brug (anlægsarbejdet ikke igangsættes), før godkendelsesmyndigheden har vurderet, at der foreligger en rimelig sikkerhed for, at anlæg, opfyldninger m.v. vil blive anvendt som planlagt i umiddelbar fortsættelse af selve anlægsarbejdets afslutning.
- 2) Anlægsarbejdets omfang ikke går udover, hvad der er nødvendigt af hensyn til anlæggets, opfyldningens m.v.'s efterfølgende funktion - anvendelse.
- 3) Anlægsarbejdet beskrives og tilrettelægges, sådan at der ikke opstår usikkerhed om, at det primære formål med anvendelsen af forurenede og/eller andet affald er effektivt at erstatte anvendelse af andre materialer, der ellers skulle have været anvendt.

---

<sup>11</sup> Typisk anlæg omfattet af Listepunktet K 206 "Anlæg, der nyttiggør ikke-farligt affald efter en af metoderne R1 – R11 som nævnt i bilag 6B til affaldsbekendtgørelsen, bortset fra de under K209 – K215 nævnte anlæg", bekendtgørelse nr. 943 af 16. september 2004 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 2

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at i denne sag er især 2 forhold af betydning ved afgørelse af, hvorvidt anvendelsen af forurenede jord kan klassificeres som nyttiggørelse eller bortskaffelse.

1. Det er vigtigt, at etablering af en støjvold med forurenede jord har til formål at opfylde en effektiv funktion, som bidrager til at bevare de naturlige ressourcer ved at erstatte anvendelse af andre materialer, som eller skulle have været anvendt til bygge- og anlægsarbejdet.
2. For det andet kan støjvoldens dimensioner have indflydelse. Bygges en støjvold større end en støjklørelse tilsiger, må "mer-byggeriet" i udgangspunktet vurderes som bortskaffelse og ikke nyttiggørelse.

Der foreligger ingen støjmåling, der viser, hvilke dimensioner støjvolden skal have for at reducere støjen tilfredsstillende. Derfor er det på baggrund af det forelagte ikke muligt at afgøre, hvorvidt der alene sker nyttiggørelse af den forurenede jord eller om der tillige finder bortskaffelse sted – og dermed ikke muligt endeligt at klassificere projektet efter godkendelsesbekendtgørelsen.

#### *Risikovurdering*

Derudover er det Miljøstyrelsens vurdering, at den gennemførte risikovurdering ikke på tilfredsstillende vis – se nedenstående – kan udelukke, at der sker en uacceptabel forurening af jorden eller grundvandet.

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at der ikke i tilstrækkeligt omfang er udført en konkret risikovurdering i forhold til den mulige belastning af grundvandet i området.

Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at risikoen for forurening af grundvandet i indvindingsoplandet til Vandværkets borer bøl belyses grundigt, særligt forureningsrisikoen for Vandværkets boring 70 meter fra støjvolden bøl belyses.

Der er i dag ikke udviklet et officielt redskab til at foretage en risikoberegning og – vurdering af en given forurening i forbindelse med bygge- og anlægsprojekter, der tillades efter enten miljøbeskyttelseslovens og genanvendelsesbekendtgørelsen regler. Det er derfor op til de kompetente myndigheder selv at vurdere, hvorvidt et aktuelt bygge- og anlægsarbejde kan give anledning til en uacceptabel forurening af jord og grundvand.

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at en risikovurdering som minimum skal omfatte en vurdering af:

- Risiko for forurening af jordlag, grundvand og recipient



- Risiko for mennesker, der anvender arealet, hvor jorden ønskes udlagt
- Risiko for organismer i det omgivende miljø, i jord og overfladevand.

I sager, der vurderes efter hhv. miljøbeskyttelseslovens regler og genanvendelsesbekendtgørelsen, er det afgørende, at der er tale om en konkret vurdering. En konkret vurdering skal være baseret på de faktiske forhold på det sted, hvor aktiviteten planlægges gennemført, og på karakteren af de restprodukter eller den forurenede jord, som anvendes. Det er ikke tilstrækkeligt at henvise til enten interne retningslinier i et amt eller retningslinier fastsat i en regionplan.

Som støtte til at foretage en risikoberegning kan Miljøstyrelsen indtil videre pege på, at principperne i metoderne, beskrevet i vejledningen nr. 6 og 7, 1998 om oprydning på forurenende lokaliteter kan indgå i beregningsgrundlaget. Det er vigtigt at understrege, at redskaberne kan anvendes til at foretage beregningen af påvirkningen af grundvandet, men ikke alene kan anvendes som et færdigt koncept til at foretage en risikovurdering i forbindelse med en meddelelse af en tilladelse eller godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven eller genanvendelsesbekendtgørelsen.

I den konkrete sag i Greve Kommune er det Miljøstyrelsens vurdering, at der er foretaget en vurdering af arealanvendelsen, men at der mangler at blive foretaget en reel vurdering af, hvorvidt der er risiko for, at grundvandet i området bliver påvirket uacceptabelt af forurenende stoffer fra jorden i støjvolden.

Hedeselskabet, der har udført risikovurderingen, har oplyst, at klasse 3 ikke vil udgøre en risiko for grundvandet i området. Dette er begrundet med, at de tungmetaller, som jorden er forurenede med, ikke er særlige mobile på grund af stor sorptionskapacitet til moræneler. Dette understøttes med, at dybdeprofiler foretaget i en anden sammenhæng, viste, at metallerne kun kunne registreres i en dybde på 0,4 meter under terræn. Der er ikke udført beregninger, der understøtter dette, herunder beregninger af den resulterende koncentration i grundvandszonen.

Det fremgår endvidere af den medsendte risikovurdering, at det estimerede indhold af benz(a)pyren og dibenz(a,h)antracen ligger en faktor 10 over drikkevandskvalitetskriteriet for summen af PAH'er. Herefter konkluderes, at der ikke er en risiko for grundvandet i området. Miljøstyrelsen finder, at dette er utilstrækkeligt.

På denne baggrund ophæver Miljøstyrelsen den af Roskilde Amt meddelte afgørelse og hjemsender sagen til fornyet behandling i Roskilde Amt.

## 7. Klagevejledning

Miljøstyrelsen har truffet denne afgørelse som klagemyndighed. I visse tilfælde kan der klages over Miljøstyrelsens afgørelse til Miljøklagenævnet.

### **Hvem kan klage?**

Det kan:

- Den virksomhed, der er omfattet af afgørelsen
- Klagerne i sagen
- Enhver anden, der har en væsentlig, individuel interesse i sagens udfald
- Amtsråd og kommunalbestyrelser<sup>12</sup>
- Landsdækkende foreninger og organisationers hovedkontor<sup>13</sup>
- Lokale foreninger, der har beskyttelse af miljø og natur som hovedformål, og som har meddelt kommunalbestyrelsen eller amtsråd, at de ønsker klageret<sup>14</sup>
- Lokale foreninger, der efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelserne berører sådanne interesser<sup>3</sup>

### **Hvortil og hvordan kan der klages?**

Hvis De vil klage, skal klagen være skriftlig og sendes til:

Miljøklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K

De bør i Deres klage skrive, hvorfor De mener, at Miljøklagenævnet skal behandle sagen.

### **Hvilke sager kan Miljøklagenævnet behandle?**

Efter miljøbeskyttelsesloven kan større eller principielle afgørelser påklages til Miljøklagenævnet. Nævnet afgør selv, om sagen er større eller principiel. Her er nogle eksempler på, hvornår en sag opfattes som større eller principiel<sup>15</sup>:

- Afgørelser, hvor hensynet til væsentlige miljø- og eller naturværdier skal afvejes mod andre væsentlige beskyttelsesværdige interesser, herunder afgørelser af særligt vidtrækkende økonomisk betydning for samfundet eller for afgørelsens adressat.
- Afgørelser, der rejser spørgsmål om den rigtige anvendelse af en lovregel eller skønnes at få afgørende betydning for samfundet eller den administrative praksis.
- Afgørelser, der kan få indflydelse på et væsentligt antal yderligere sager eller på andre væsentlige sager.

### **Sagsanlæg ved domstolene**

<sup>12</sup> Se miljøbeskyttelseslovens § 107, stk. 1

<sup>13</sup> Se miljøbeskyttelseslovens §§ 99 og 100

<sup>14</sup> Se miljøbeskyttelseslovens §§ 76 og 100

<sup>15</sup> De er taget fra forarbejderne til miljøbeskyttelsesloven

Hvis De vil anlægge retssag om afgørelsen ved de almindelige domstole, skal sagen være anlagt senest seks måneder fra det tidspunkt, hvor denne afgørelse er meddelt.

Med venlig hilsen

Marianne Moth  
Enhedschef  
Jord & Affald

**Kopi af denne afgørelse er sendt med elektronisk post til:**

Advokat [...]

[...]

Roskilde Amt, Teknisk Forvaltning, Postbox 170, 4000 Roskilde  
Arbejdstilsynet i Roskilde Amt, Ringstedvej 22, 2., 4000 Roskilde  
Embedslægeinstitutionen i Roskilde Amt, Ringstedvej 22, 2., Roskilde

Hovedstadens Udviklingsråd, Gammel Køge Landevej 3, 2500 Valby  
Greve Kommune, Rådhuset, Rådhusolmen 10, 2670 Greve  
Miljøklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K  
Naturklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K

**Og med post til**

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedsøgade 20, 2100 København Ø  
NOAH, Nørrebrogade 39, 1. tv. 2200 København N  
Friluftsrådet, Scandiagade 13, 2450 København SV  
Greenpeace Danmark, Bredgade 20, Baghus 4, 1260 København K  
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, reventlovsgade 14, 2. 1651 København V  
Forbrugerrådet, Postbox 2188, 1017 København K  
Danmarks Fiskeriforening, Nordensvej 3, Taulov, 7000 Fredericia  
Ferskvandsfiskeriforeningen for Danmark, Vejlsøvej 51, 8600 Silkeborg  
Danmarks Sportsfiskerforbund, Worsåesgade 1, 7100 Vejle