

[A]

Industri
J.nr. M 133/K07-0005
Ref. bjk/vvn/ulu/asj
Den 22. juni 2006

Miljøstyrelsen ændrer miljøgodkendelsen af [A], Holsted

Den 25. august 2003 meddelte Holsted Kommune i henhold til miljøbeskyttelseslovens kapitel 5 (§ 33) miljøgodkendelse til [A]s slamkomposteringsanlæg ved Holsted.

Holsted Kommune ved Sydjysk Miljøfællesskab I/S fremsendte den 26. september 2003 til Miljøstyrelsen klager over kommunens godkendelse fra:

- 1) [B]
- 2) [C]
- 3) [D]
- 4) [A].

Sammen med klagerne fremsendte kommunen sagens akter og kommunens bemærkninger til klagerne til Miljøstyrelsen.

Samtidig videresendte Holsted Kommune en klage over manglende VVM procedure fra [C] til Naturklagenævnet.

Miljøstyrelsen har efterfølgende fået tilsendt et kortbilag med afstande fra anlæg til klagere.

Miljøstyrelsen har den 16. december 2003 modtaget Naturklagenævnets afgørelse vedrørende produktionsudvidelse hos [A]. Naturklagenævnet giver ikke klageren medhold i klagen.

Miljøstyrelsen har den 9. november 2004 modtaget et notat udarbejdet af Rambøll om kortlægning af lugtemissioner fra milekomposteringsanlæg på [A] fra marts 2001.

Den 29. september 2005 sendte Miljøstyrelsen et udkast til afgørelse i høring blandt sagens parter. Miljøstyrelsen modtog bemærkninger fra tre af klagerne samt tilsynsmyndigheden.

Miljøstyrelsen besigtigede virksomheden den 10. februar 2006.

Den 10. marts 2006 modtog Miljøstyrelsen en mail fra tilsynsmyndigheden med en liste over affaldstyper/råvarer, som er accepteret på virksomheden, siden miljøgodkendelsen er meddelt. Endvidere var der vedhæftet et brev fra virksomheden om modtagne mængder og ønsker til nye affaldstyper.

Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen stadfæster Holsted Kommunes miljøgodkendelse af 25. august 2003 af [A] til slamkompostering ved Holsted med følgende ændringer:

1) Vilkår 1.1 får følgende ordlyd:

"Virksomheden skal være bragt i overensstemmelse med vilkårene senest 1. oktober 2006. Vilkår 4.1 gælder dog fra meddelelsen af denne afgørelse."

2) Vilkår 2.1 får følgende ordlyd:

"Anlægget må tilføres følgende affaldstyper og -mængder:

1. Affald, der er angivet i bilag 1 til bekendtgørelse om anvendelse af affald til jordbrugsformål (slambekendtgørelsen): 20.000 tons/år.

2. Strukturmateriale såsom have- og parkaffald, træflis af ubehandlet træ, træbeton, kornavner og halm eller dybstrøelse: 30.000 tons/år.

3. Endvidere kan tilføres affald og strukturmateriale, som virksomheden forinden har indhentet tilladelse til at anvende til jordbrugsformål efter reglerne i slambekendtgørelsen. Den samlede mængde af affald og strukturmateriale må ikke overstige de i stk. 1 og 2 nævnte mængder."

3) Vilkår 2.2. får følgende ordlyd:

"Anlæggets aktiviteter må foregå mandag til fredag kl. 06.00 - 18.00 samt lørdag kl. 06.00 - 14.00.

Udkørsel af færdigbehandlet biokompost kan dog gennemføres fra kl. 18.00 - 22.00 i højst 14 dage indenfor et kalenderår, når biokomposten anvendes som jordforbedringsmiddel i landbruget. Sådanne udkørsler skal registreres i en driftsjournal.

For alle aktiviteter på virksomheden gælder støjgrænserne i vilkår 11.1."

4) Der indsættes nye vilkår 2.11-2.13 med følgende ordlyd:

"2.11

Affald, der indgår som supplement til de i slambekendtgørelsens bilag 1 nævnte fraktioner, skal opbevares på samme måde som disse fraktioner, jf. vilkår 2.7., medmindre det er åbenbart, at det pågældende affald ikke kan give anledning til lugtgener, jf. dog vilkår 2.13.

2.12

Affald og strukturmateriale skal opbevares, så det ikke kan give anledning til støvgener.

2.13.

Varmebehandlede æggeskaller skal opbevares indendørs for at undgå lugtgener.

5) Vilkår 10.3 ophæves, og spørgsmålet om tilslutning til det offentlige spildevandsanlæg efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 4, jf. lovens § 28 hjemvises til fornyet behandling i kommunen.

6) Vilkår 11.1 får følgende ordlyd:

”Støjbelastningen fra virksomheden, målt som det ækvivalente korrigerede støjniveau i dB(A) må ikke overskride nedennævnte grænser i ethvert punkt på opholdsarealer ved nærliggende beboelseshuse.

Ugedag	Tidsrum	Støjgrænse
Hverdage Lørdage	07:00 – 18:00 07:00 – 14:00	55 dB(A)
Hverdage Lørdage Søndage	18:00 – 22:00 14:00 – 22:00 07:00 – 22:00	45 dB(A)
Alle dage	22:00 – 07:00	40 dB(A)

”

7) Vilkår 12.1 får følgende ordlyd:

”Virksomhedens lugtbidrag fra punktkilder må ikke give anledning til lugtkoncentrationer på over 5 LE/m³ (1 minuts midlingstid) uden for en radius på 600 m fra afkastet på hal 2, beregnet ved hjælp af OML-modellen, jf. afsnit 4.5 i Luftvejledningen¹.”

8) Vilkår 12.2 får følgende ordlyd:

”De udendørs aktiviteter, herunder oplag, efterkompostering og sortering må ikke give anledning til lugtgener uden for virksomhedens område, der er væsentlige efter tilsynsmyndighedens vurdering.”

9) Vilkår 12.3 ophæves.

10) Vilkår 15.4 får følgende ordlyd:

”Virksomheden skal senest 1. oktober 2006 dokumentere, om grænseværdien i vilkår 12.1 er overholdt.

Dokumentationen skal ske i form af minimum tre enkeltmålinger i afkastene fra komposteringshallerne under normal maksimal lugtende drift. Temperatur og volumenstrøm skal ligeledes måles.

Emissionsmålingerne skal udføres af et firma, der er akkrediteret hertil af den Danske Akkrediterings- og Metrologifond eller af et tilsvarende akkrediteringsorgan, som er medunderskriver af EA's multilaterale aftale om gensidig anerkendelse.

Prøvetagning og analyse skal ske efter MEL-13² (Miljøstyrelsens anbefalede metode) eller efter internationale standarder af mindst samme analysepræcision og usikkerhedsniveau. Forslag til måleprogram og oplysning om produktionsforhold under målingerne skal accepteres af tilsynsmyndigheden inden de iværksættes.

Kontrol af den stillede immissionsgrænseværdi skal ske ved en OML-beregning på grundlag af de målte emissioner og den maksimale luftmængde i afkastene. Der skal vedlægges udskrift af beregningsresultaterne, inddata såvel som uddata. Beregningerne skal som minimum ske i den receptorhøjde, der

¹ Miljøstyrelsens vejledning nr. 2/2001

² Se hjemmesiden for Miljøstyrelsens Referencelaboratorium for måling af emissioner til luften: www.ref-lab.dk

modsvare den højeste af de omgivende eksisterende bebyggelser ved virksomheden, samt de aktuelle terrænforhold.

Immissionsgrænseværdien er overholdt, hvis OML-beregningsresultatet på grundlag af den beregnede gennemsnitlige værdi af de tre målinger anvendt i OML-modellen er mindre end eller lig med grænseværdien.

Rapport om emissionsmålinger og OML-beregninger skal fremsendes til tilsynsmyndigheden senest 1. december 2006. Dokumentationen skal indeholde de oplysninger, som er nødvendige for at vurdere måle- og beregningsresultater, herunder oplysninger om driften ved prøvetagningen, alle delresultater, vurdering af ubestemtheden og evt. afvigelser fra målemetoden.

Tilsynsmyndigheden kan herudover, dog højst 1 gang årligt, kræve dokumentation for, at grænseværdien er overholdt.”

11) Vilkår 16.1, afsnittet “Vedr. Lugt” ophæves.

12) Vilkår 16.2 ophæves.

13) Miljøstyrelsen fastsætter en ny retsbeskyttelsesperiode for den samlede afgørelse, jf. miljøbeskyttelseslovens § 41a.

Perioden efter miljøbeskyttelseslovens § 41a, hvor en miljøgodkendelse kun på visse betingelser kan tages op til revurdering, udløber herefter den 22. juni 2014.

Nedenfor kan De læse, hvorfor Miljøstyrelsen har truffet denne afgørelse.

De kan på visse betingelser klage til Miljøklagenævnet over denne afgørelse. Læs i klagevejledningen om disse betingelser samt om fristen for at anlægge retssag.

Hvis De klager til Miljøklagenævnet, skal nævnet have modtaget Deres klage senest den 21. juli 2006

Baggrund for sagen

[A] fik den 22. juni 1998 miljøgodkendelse til at drive et slamkomposteringsanlæg og har siden 1999 drevet slamkompostering på [...]. Holsted Kommune har efterfølgende meddelt en række tillæg til miljøgodkendelsen til yderligere delprocesser på komposteringsanlægget.

I forbindelse med sin ansøgning om nærværende godkendelse har virksomheden ønsket kapaciteten til kompostering udvidet fra 15.000 tons til 20.000 tons spildevandsslam pr. år.

I virksomhedens ansøgning om godkendelse i 1998 er det oplyst, at der ikke forekommer lugt udenfor virksomhedens skel. Der blev efterfølgende fremsat en række lugtklager fra de omkringboende i forbindelse med driften af komposteringsanlægget.

Med baggrund i lugtklagerne meddelte Holsted Kommune den 4. december 2000 et påbud til [A] om, at det maksimalt tilladte lugtniveau ikke måtte overskride 5 LE/m^3 på opholdsarealer ved beboelser i området.

Der har fortsat været en række klager fra de omkringboende over anlægget. Tilsynsmyndigheden har i flere tilfælde konstateret overskridelser af vilkår i miljøgod-

kendelsen. Der har i 2002 og 2003 været afholdt en række møder mellem tilsynsmyndigheden og [A] for at løse problemerne.

Med brev af 14. februar 2002 har [A] søgt om miljøgodkendelse til udvidelse af produktionen af biokompost. Ansøgningen er suppleret med materiale og uddybninger fra [A] og rådgiverne for [A] gennem de efterfølgende 18 måneder.

Virksomheden er beliggende i landzone med spredt bebyggelse rundt omkring.

Klagerne

Klage over miljøgodkendelsen er indkommet fra:

- 1) [B],
- 2) [C],
- 3) [D],
- 4) [A].

Klagen fra [B]

[B] klager over miljøgodkendelsen og udsigten til at blive plaget af endnu større lugtgener.

I relation til klagen over miljøgodkendelsen vurderer Miljøstyrelsen, at klagen gælder vilkårene om lugt emissionen fra anlægget, dvs. godkendelsens vilkår 12.1-12.3

Klagen fra [C]:

[C] klager over miljøgodkendelsen og over lugtgenerne fra anlægget.

I relation til klagen over miljøgodkendelsen vurderer Miljøstyrelsen, at klagen gælder vilkår 12.1, om at virksomhedens drift ikke må overstige 5 LE/m³ på opholdsarealer ved beboelser. Det er klagers opfattelse, at lugtvilkåret enten overskrides eller at grænseværdien er sat for højt.

Der klages også over vilkår 12.3, hvor klageren ønsker tidsfristen forkortet for, hvornår kildestyrken fra lave kilder, der ligger under detektionsgrænsen er nedbragt til 4.500 LE/s eller derunder.

Endvidere klages over, at der i bemærkninger til godkendelsen er anført, at denne godkendelse tidligst revideres den 27. august 2011. Klageren ønsker en løbende revision.

Der klages yderligere over vilkår 15.0 "Tilsyn og kontrol", hvor klager ønsker indført, at miljømålinger skal udføres af virksomheder, der kan dokumentere erfaringer med denne type målinger, og at disse virksomheder ikke må have tilknytning eller foretaget rådgivningsarbejde for [A].

Dette ønske begrundes i, at det bør undgås at give anledning til mistanke om sammenblanding af interesser.

Klagen fra [D]

Der klages over miljøgodkendelsen og udsigten til at blive plaget af endnu større lugtgener. Der er lugtgener tidligt om morgenen og sent om aftenen samt i weekender.

I relation til klagen over miljøgodkendelsen vurderer Miljøstyrelsen, at klagen gælder vilkårene om lugtemissionen fra anlægget dvs. vilkår 12.1-12.3.

Klagen fra [A]

[A] klager over en række vilkår i miljøgodkendelsen:

Vilkår 1.1.

[A] finder, at den meddelte tidsfrist på 3 måneder for at bringe kompostanlægget i overensstemmelse med den meddelte godkendelse ikke kan overholdes grundet leveringstider.

Vilkår 3.10.

[A] ønsker en tidsfrist på 10 dage.

Vilkår 10.3.

[A] mener, at der er tale om en decimalfej, således at kravet om opbevaringskapacitet for overfladevand skal være 1.800 m³ og ikke 18.000 m³.

Endvidere klager [A] over, at der i godkendelsen stilles samtidige krav til driftsbetingelser, den maksimale lugtbelastning til omgivelserne og den årlige behandlingskapacitet.

Holsted Kommunes bemærkninger til klagen

Ved fremsendelse af klagerne har Holsted Kommune i relation til klagerne fra naboerne bemærket, at der har været et stort antal klager over lugtgener fra virksomhedens produktion.

De fleste klager er blevet anmeldt, efter at den observerede lugtgene var passeret, og det har derfor ikke været muligt at efterprøve dem. I de få tilfælde, hvor der er klaget over pågående lugtgener, har tilsynsmyndigheden foretaget observationer på klagers ejendom, uden at der er konstateret væsentlige lugtgener.

Holsted Kommune bemærker til klagen fra [C], at muligheder for løbende revision af miljøgodkendelsen ikke er til stede i lovgivningen.

Kommunen bemærker, at virksomheden er EMAS-registeret, og dermed løbende forpligtiget til at reducere miljøbelastningen. Kommunen bemærker endvidere, at den ikke ser noget habilitetsproblem, når samme virksomhed både sælger miljørådgivning og udarbejder dokumentation for overholdelse af vilkår i en miljøgodkendelse, så længe dokumentationen udarbejdes af en virksomhed, som er akkrediteret hertil.

Endelig finder kommunen ikke, at en kortere tidsfrist til at overholde vilkår 12.3 er realistisk.

Holsted Kommune bemærker til klagen fra [A], at formålet med tidsfristen i vilkår 1.1. er at opnå en miljøforbedring. Tidsfristen er stram men gennemførlig.

Vedrørende klage over vilkår 3.10 bemærker kommunen, at det er vigtigt, at strukturmaterialet fjernes hurtigt fra biokomposten, hvilket er årsagen til den fastsatte tidsfrist.

Til klagen over vilkår 10.3 bemærker kommunen, at der ved udarbejdelsen af godkendelsen er konstateret et større areal, som bidrager med forurenede overfladevand, end anført i ansøgningen.

Vedrørende den generelle klage over samtidige krav til driftsbetingelser, den maksimale lugtbelastning til omgivelserne og den årlige behandlingskapacitet bemærker kommunen, at en komposteringsproces kan give anledning til en betydelig variation i afgivelse af lugt som følge af de anvendte råvarer og processens forløb, derfor er der fastsat driftsvilkår til reduktion heraf.

Holsted Kommune har ikke fremsendt yderligere bemærkninger.

Høring af Miljøstyrelsens udkast til afgørelse

Miljøstyrelsen har den 29. september 2005 sendt et udkast til afgørelse i høring hos sagens parter sammen med et udvalg af sagsakter, der ikke kunne antages at være klagerne bekendt.

Miljøstyrelsen har modtaget bemærkninger fra tre klagere (to naboer og virksomheden) samt fra tilsynsmyndigheden.

Af konkret relevans for Miljøstyrelsens behandling af klagen over Miljøgodkendelsen, har de tre klagere afgivet følgende nye kommentarer i forhold til de oprindelige klager:

[D]

Vilkår 12. 2 ønskes ændret til, at der samlet set ikke må forekomme lugtgener fra hele anlægget, uanset om lugtkilden er i hallerne eller udendørs. Endvidere fremhæver klageren, at der utallige gange har været lugtgener fra de udendørs oplag og at det derfor bør fastlægges, at alle udendørs oplag bør overdækkes.

Klageren forstår på vilkårene i udkastet, at der må arbejdes på anlægget om aftenen og i weekenderne. Klager ønsker, at der ikke på arbejdes på anlægget i weekender og om aftenen, når folk har fri. Dette skyldes, at lugtgenerne fremkommer, når der rodes i komposten.

[C]

Vilkår 2.1 ønskes fastholdt. Klager henviser til, at anvendelsen af æggeskaller har givet lugtproblemer.

Det er klagerens opfattelse, at de ændrede vilkår 12.1 og 12.2 i Miljøstyrelsens udkast til afgørelse ikke vil ændre på lugtproblemerne fra. Klageren opfordrer Miljøstyrelsen til at genoverveje vilkår 12.1 om lugtkoncentrationer på 5 LE/m³ på opholdsarealer ved beboelse.

[A]

[A] ønsker, at miljøgodkendelsen hjemvises til fornyet behandling i Holsted Kommune eller alternativt et møde, hvor virksomheden kan fremlægge sine synspunkter.

[A] mener, at OdorSonicsystemet skal indarbejdes i miljøgodkendelsens lugtvilkår. Dermed vil lugtklager og tilsyn med lugtvilkår kunne afgøres på et mere sikkert grundlag, end der er lagt op til i Miljøstyrelsens udkast til afgørelse.

[A] er ikke enig i vilkår 2.1, da virksomheden i dag allerede modtager en lang række yderligere affaldstyper end de i ansøgningen anførte. [A] foreslår et ændret vilkår 2.1, hvorefter [A] kan modtage og behandle affaldstyper, som kan godkendes til jordbrugsformål.

Holsted Kommune

Tilsynsmyndigheden bemærker, at vilkår 2.1. er ændret således, at kun de materialer, der er anført i ansøgningsmaterialet, er tilladt. Tilsynsmyndigheden har efter den gældende miljøgodkendelse tilladt brug af andre råvarer/andet affald. Tilsynsmyndigheden gør opmærksom på, at det vil kræve et tillæg til miljøgodkendelsen ved brug af nye råvarer/affald og dette giver en mindre smidig sagsbehandling.

Vilkår 12.2 indeholder en betinget handlemulighed. Normalt anviser tilsynsmuligheden ikke en konkret løsning på en vilkårskrænkelse, da dette medfører en ansvars-pådragelse.

Hjemvisning af tilladelse til tilslutning til offentlig kloak tages til efterretning.

Besigtigelse

Miljøstyrelsen besigtigede den 10. februar 2006 virksomheden. Endvidere blev der afholdt et teknisk møde om OdorSonic og møde med naboerne.

I besigtigelsen deltog endvidere DI (Dansk Industri) og virksomhedens lugtkonsulenter fra henholdsvis Rambøll og FORCE Technology. Sydjysk Miljøfællesskab (tilsynsmyndigheden) deltog i det tekniske møde om lugtmålinger.

Otte af de naboer, som havde klaget, var til stede ved mødet. Det var [B], [C], [D].

Ved besigtigelsen kunne Miljøstyrelsen konstatere meget store oplag af kompost til eftermodning på virksomhedens område. Lugtudbredelsen den pågældende dag var meget begrænset udendørs. Der blev konstateret kraftig lugt i komposteringshallen.

På mødet præsenterede virksomheden sin nyudviklede lugtspredningsmodel OdorSonic. OdorSonicssystemet baserer sig på måling af de klimatiske forhold på stedet.

Der måles vindretning, horisontal vindhastighed, lufttemperatur, vindfluktuationer og der beregnes 10 min. middelværdier. Dette kobles med en spredningsmodel og lugtdata. Herved fås løbende beregninger i form af en lugtfane, som angiver hvordan lugten spreder sig i omgivelserne.

En del nye lugtmålinger af især fladekilder er foretaget siden ansøgningen fra 2003. Der er udført kalibreringer af lugtfanen beregnet med OdorSonic med et feltpanel.

Naboerne fremførte især klager over lugt, som er hovedproblemet. Lugten er en væmmel, sødlig rådende lugt.

Lugten giver størst problemer i sommerhalvåret. Naboerne har problemer med at sove for åbne vinduer, hænge vasketøj ud og sidde ude på sommeraftener. Vindretningen afgør, hvornår der er gener. Naboerne klager desuden over åbentstående porte på anlægget. Især naboer, der bor i lavninger, har problemer med lugtgener. Endelig blev problemer vedrørende oplagring af tørrede æggeskaller berørt.

Støj udgør ikke et generelt problem, dog nævnes kørsel med tung trafik.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Regelgrundlaget og klageadgang

[A]'s komposteringsanlæg på [...] ved Holsted er omfattet af listepunkt K 214 i godkendelsesbekendtgørelsens³ bilag 2.

Efter miljøbeskyttelseslovens § 98 kan kommunalbestyrelsens afgørelser efter lovens kapitel 4 og 5 kan påklages af afgørelsens adressat samt af enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald.

Klagerne bor i en afstand fra 608 – 1.811 meter fra anlæggets centrum. Da anlægget har en stor fysisk udbredelse, er afstanden fra naboerne til virksomhedens skel noget mindre end ovenfor angivet.

Der er tale om en virksomhed, der er omfattet af miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, så naboer inden for en afstand af indtil 500 - 1000 meter fra virksomheden vil efter nuværende praksis være anset for at have klageret. Den konkrete afstand kan afhænge af virksomhedstypen og dermed den væsentligste gene.

Det fremgår af sagens akter, at den hidtidige drift har givet anledning til mange klager over lugtgener. Dette tyder på, at virksomhedens drift er mærkbar i et relativt stort område. På denne baggrund er det Miljøstyrelsens vurdering, at alle de klagende naboer har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald, jf. miljøbeskyttelseslovens § 98, stk. 1, nr. 2, hvorfor de skal anses for klageberettigede.

Alle klager er indkommet rettidigt, jf. miljøbeskyttelseslovens § 93, og på denne baggrund har Miljøstyrelsen behandlet alle indkomne klager.

Lugt

Det er Miljøstyrelsens generelle erfaring, at der ikke er problemer med lugt fra kompostering af haveaffald, hvis komposteringsprocessen foregår under optimale forhold. Derimod konstateres der ofte lugtproblemer, hvis der opstår anaerobe forhold i komposteringsmiler eller lagre. Desuden konstateres ofte lugtproblemer i forbindelse med kompostering af slam.

I Miljøstyrelsens lugtvejledning⁴ anbefales det, at maksimumkoncentrationen af lugtstoffer (1 minuts midlingstid) ikke bør overskride 5-10 gange lugttærsklen ved jordoverfladen uden for virksomhedens skel i boligområder. Dette svarer til en vejledende grænseværdi på 5-10 lugtenheder/m³ (LE/m³), og værdien kaldes B-værdi.

Miljøstyrelsen anbefaler på denne baggrund normalt, at B-værdien for lugt ikke bør overstige 10 LE/m³ i erhvervs-, industri- og landbrugsområder og 5 LE/m³ i rene boligområder.

I relation hertil skal Miljøstyrelsen bemærke, at en lugtgrænseværdi på 5 LE/m³ ikke er ensbetydende med, at komposteringen på [A]'s anlæg er lugtfri.

Når lugtprøver analyseres på et laboratorium anvendes et lugtpanel oftest bestående af seks personer. Lugtstofkoncentration i en prøve, hvor 50 % af personerne i lugtpanelet kan erkende lugt, defineres som lugttærskelværdien.

Resultatet af en lugttærskelbestemmelse i forbindelse med analyser på lugtprøver angives ved lugtstofenheden (LE), som er defineret som den mængde af et lugt-

³ Bekendtgørelse nr. 943 af 16. september 2004 om godkendelse af listevirksomhed.

Listepunkt K 214: "Komposteringsanlæg i øvrigt med en kapacitet for tilførsel af affald på 100 tons pr. år eller derover – bortset fra husdyrgødning [K7]".

⁴ Miljøstyrelsens vejledning nr. 4, 1985 om begrænsning af lugtgener fra virksomheder.

de stof fordelt i 1 m³ luft, der netop fremkalder en lugtintensitet svarende til lugttærskelværdien. Grænseværdien på 5 LE/m³ svarer således til, at en lugtprøve skal fortyndes yderligere 5 gange før den er fortyndet til lugttærskelværdien – altså den værdi, hvor 50 % af personerne i lugtpanelet kan erkende lugt i prøven.

Dette betyder, at lugtgrænseværdier på 5-10 LE/m³ vil kunne identificeres af omboende, og med den af Holsted Kommune fastsatte lugtgrænse på 5 LE/m³ vil der i perioder kunne identificeres lugt fra [A] ved boliger, uden at dette er ensbetydende med, at lugtkravet er overskredet.

Desuden betyder beregningsmetoden, at der ind imellem vil kunne forekomme mere lugt i omgivelserne end de 5 LE/m³.

Luftvejledningen (vejledning nr. 2/2001) anbefaler OML-modellen til beregning af lugtimmissionen fra virksomheder, hvilket Holsted Kommune også har lagt til grund i sin afgørelse.

Resultatet af OML-beregningerne, dvs. de beregnede 99 %-fraktiler, skal sammenholdes med B-værdien for lugt. I OML-beregningen sammenfattes koncentrationseværdier for alle timer i året og for alle beregningspunkter til et tal: den maksimale månedlige 99 %-fraktil. Dette tal sammenholdes med B-værdien for lugt.

Den maksimale månedlige 99 %-fraktil, som også kaldes den dimensionerende koncentration, repræsenterer en af de største koncentrationseværdier, der optræder i årets timer. At den dimensionerende koncentration er en månedlig 99 %-fraktil indebærer, at i mindst én af årets måneder har der i et eller andet receptorpunkt været 7 timer med en højere koncentration end den dimensionerende (der er 720 timer i en måned, og 1% af disse har større værdi end tallet).

Det fremgår af luftvejledningens afsnit 4.2.1, at en B-værdi skal være overholdt uden for virksomhedens skel, uanset hvor den højeste beregnede værdi forekommer. Dette princip gælder også for lugtbidrag.

I vurderingen om, hvorvidt B-værdien overalt uden for virksomhedens skel skal være overholdt indgår, at beregningerne bygger på et enkelt års meteorologi. Det meteorologiske datasæt bygger på ét års observationer fra Kastrup, og repræsenterer således ikke nogen "klippefast sandhed".

Man skal specielt være varsom med at drage vidtgående konklusioner, hvis beregningen involverer retningsafhængig bygningsseffekt, højt placerede receptorpunkter i bestemte retninger (fx højhuse) eller store terrænforskelle i bestemte retninger.

Den geografiske fordeling af de beregnede koncentrationer er bl.a. resultatet af et samspil mellem vindretningerne i det meteorologiske datasæt og brugerens input. Når brugerens input er retningsafhængigt, vil beregningsresultaterne være særligt følsomme over for, hvor hyppigt bestemte vindretninger forekommer i det meteorologiske datasæt.

Generelt ville en beregnet maksimal værdi i nordlig retning og i en afstand af for eksempel 500 m med OML-modellens anvendte meteorologiske datasæt muligvis kunne forekomme fx i en østlig retning, hvis der havde været anvendt et andet meteorologisk datasæt. Dog kan asymmetriske kildedata eller topografi påvirke dette forhold.

Generelt fastsættes lugtgrænser uden hensyn til lugtens acceptbarhed, dvs. om lugten har behagelig eller ubehagelig karakter. Der fastsættes derfor ikke forskellige lugtgrænser for slam/kompost end for andre lugte. Det skal i den forbindelse nævnes, at de vejledende B-værdier for lugt på 5 – 10 LE/m³ er baseret på erfaringer om, at disse værdier i almindelighed giver tilfredsstillende forhold.

Miljøstyrelsen konstaterer, at der ikke foretages lugtrensning af afkastluften fra skorstenene. Der er alene tale om en fortynding af lugten, hvilket er miljømæssigt acceptabelt, da B-værdien for lugt i denne sag alene regulerer lugtgener, og ikke miljø- eller sundhedsskadelige stoffer. Det er klart, at en lugtrensning vil bidrage til en yderligere reduktion af lugten.

Miljøstyrelsen konstaterer, at der er fastsat en minimal opholdstid i komposteringshallerne på 10 uger (vilkår 3.5).

Af den miljøtekniske beskrivelse fremgår det, at omsætningsgraden er høj over de første uger i komposteringshallen. Styrelsen er enig i de fremførte betragtninger om, at lugten primært kommer i de første uger af en komposteringsproces, og finder det væsentligt, at tilsynsmyndigheden har indsat krav til måling af ilt og temperatur. Det burde sikre, at miler ikke lugter væsentligt efter 10 ugers kompostering. På dette tidspunkt vil selve komposteringsprocessen være afsluttet og den efterfølgende efterkompostering er karakteriseret ved moderat omsætningshastighed og iltforbrug.

Det er dog Miljøstyrelsens opfattelse, at der vil ske en vis lugtafgivelse fra de processer, der fortsat vil være placeret udendørs. Denne opfattelse er blevet bekræftet ved besigtigelsen.

Lugt vilkårene i godkendelsen er fastsat med henvisning til Miljøstyrelsens lugtvejledning nr. 4/ 1985. Lugt vilkårene er baseret på, at det er muligt at måle på lugt fra diffuse kilder, således at målingerne afspejler den sande lugtmission.

Af Lugtvejledningen, afsnit 7.2, fremgår, at "åbne anlæg, som emitterer væsentlige mængder lugtstof, bør undgås, fordi det i almindelighed er umuligt at kontrollere og/eller begrænse lugtmissionen. For sådanne anlæg varierer lugtmissionen meget kraftigt afhængigt af en række ydre forhold som temperatur og vindhastighed. Mulighederne for at bestemme emissionen er i praksis ikke til stede".

Lugt fra diffuse kilder/fladekilder er et meget kompliceret område. Selvom der gennem mange år er forsøgt udviklet metoder til måling af fladekilder, findes der fortsat ikke en standardiseret og valideret metode til sådanne målinger^(5, 6). Det er efter Miljøstyrelsen vurdering ikke muligt at basere en regulering på målinger af lugt fra diffuse kilder, da der ikke findes en standardiseret og valideret metode hertil.

Der er på anlægget udført en række målinger udendørs på diffuse kilder i 2001⁷. Metoden, der blev anvendt, var emhætte med statisk fluxkammer. Der er udtaget fra 1-3 prøver i forskellige processer, der foregår udendørs.

⁵ Boje, J., Oxbøl, A., Boholt, K. 2003: Fastsættelse af vilkår for lugt fra store åbne arealkilder. Miljøstyrelsen.

⁶ Bockreis, A., Steinberg, I. 2005 measurement of odour with focus on sampling techniques. Waste management 25:859-863.

⁷ Kortlægning af lugtmissioner fra milekomposteringsanlæg ved Hulkær, 6670 Holsted. Rambøll. Marts 2001.

Der foreligger ikke analyseresultater, som viser variationen mellem målinger i den samme proces. Det er Miljøstyrelsens generelle opfattelse, at usikkerheden ved sådanne målinger er meget stor og styrelsen vurderer, at der er praktisk umuligt at finde den sande værdi for lugtemissionen eller blot at sikre en definition på, at der udtages en repræsentativ måling, for eksempel ved maksimal normal drift.

Lugtbidraget fra afkast i de tre komposteringshaller og fra afkast i varmebehandlingsanlægget er i beregningerne sat til 47.671 LE/s, hvilket ved en OML-beregning giver en lugtbelastning på 5 LE/m³ eller mindre i 11 beregningspunkter⁸.

Der er endvidere i OML-beregningen indlagt målinger fra 2 diffuse kilder med værdien 1.838 LE/s. Det vurderes som beskrevet ovenfor ikke at være muligt at inddrage disse værdier som et udtryk for den "sande" lugtemission fra disse kilder. Miljøstyrelsen ændrer derfor vilkår 12.1, således at lugt fra diffuse kilder ikke indgår i beregningsgrundlaget.

Af miljøgodkendelsen fremgår, at såfremt lugtkravet på 5 LE/m³ (vilkår 12.1) skal overholdes, må der ikke være lugtgener fra de dele af produktionen, som ligger udenfor komposteringshallerne og varmebehandlingsanlægget.

Dette har tilsynsmyndigheden forsøgt at tage højde for i vilkår 12.2 og 12.3. I disse vilkår har kommunen på baggrund af lugtemissionsmålinger på de diffuse kilder fastsat krav til kildestyrken for lave lugtkilder, der er henholdsvis over og under detektionsgrænsen.

I vilkår 12.2 om lugt er der fastsat krav til, at kildestyrken for lugt fra lave kilder, der ligger over detektionsgrænsen, ikke må overskride 2.250 LE/s. Lugtbidragene fra varmebehandlingsanlæg, neddelt have/parkaffald samt ikke-neddelt have- og parkaffald indgår i dette krav.

Det fremgår af det før omtalte notat af 21. januar 2002 vedrørende beregningerne af fremtidig lugtbelastning efter udvidelse af [A], at der kun er anvendt måleresultater for de to førstnævnte kilder.

For ikke neddelt have/park-affald er der regnet med, at emissionen om sommeren er 1/4 af den emission, som er målt for neddelt have/parkaffald. Det fremgår ikke af Miljøstyrelsens oplysninger, på hvilken årstid målingen for neddelt have/parkaffald er foretaget.

Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at såfremt tilsynsmyndigheden ønsker at fastsætte et sådant relativt lugtkrav for de tre kilder, må det være baseret på identiske målinger (i både tid og omfang) af alle kilderne.

Som nævnt ovenfor er det efter Miljøstyrelsen vurdering ikke muligt at basere en regulering på målinger af lugt fra diffuse kilder, da der ikke findes en standardiseret og valideret metode hertil. Miljøstyrelsen ophæver derfor vilkår 12.2.

Vilkår 12.3 har opstillet kildestyrkekrav, baseret på målinger under detektionsgrænsen.

Der kan være flere årsager til, at målingerne for disse kilder var under detektionsgrænsen. Målingen kan være foretaget på et tidspunkt, hvor kilden ikke var særlig aktiv og dermed ikke repræsentativ for kildens bidrag. Der kan også være tale om, at arealkilden har en meget lille udgående luftstrøm, hvor størstedelen af lugt afgår

⁸ Beregning af fremtidig lugtbelastning efter udbygning. Internt Notat. Rambøll 21. januar 2002

velse skyldes vindpåvirkningen. I sådanne tilfælde er målemetoden med statisk fluxkammer ikke anvendelig⁹.

Miljøstyrelsen er enig med tilsynsmyndigheden i, at store mængder kompost, som er oplagret udendørs, under efterkompostering og modning muligvis kan bidrage til lugtafgivelsen, selvom der er en meget lille udgående luftstrøm. Tilsynsmyndigheden har ikke angivet på hvilket grundlag, den vurderer, at detektionsgrænsen kan tilsidesættes, og dermed er der heller ikke grundlag for at vurdere kvaliteten af de gennemførte målinger. Miljøstyrelsen ophæver derfor vilkår 12.3.

Opholdstiden for den udendørs eftermodning af komposten inden afsætning blev ved besigtigelsen oplyst til 1-2 år.

Miljøstyrelsen bemærker, at den udendørs efterkompostering og sortering ikke må give anledning til lugtgener. Miljøstyrelsen indsætter derfor et nyt vilkår 12.2 om, at der ikke må være lugtgener fra de udendørs aktiviteter. Tilsynsmyndigheden må til stadighed vurdere, om der er aktiviteter, som giver anledning til lugtgener, og om der er behov for yderligere foranstaltninger som f.eks. overdækning af visse af disse aktiviteter, begrænsning i oplagens størrelse, krav om at føre lugtende materiale tilbage til komposteringshallerne eller andre driftsændringer.

Ændring af vilkår 12.1-12.3 medfører også ændringer af vilkår 15.4 og vilkår 16.1-16.2.

Miljøstyrelsen vurderer, at de væsentligste lugtkilder vil være placeret i hallen, og finder derfor, at et ændret vilkår 12.1 sandsynligvis vil kunne overholdes, hvis virksomheden driver komposteringen i hallerne omhyggeligt efter de fastsatte driftsvilkår. Samtidig finder Miljøstyrelsen, at vilkåret er kontrollerbart.

Selv om der kan være en usikkerhed, viser erfaringerne med overholdelse af en lugtgrænseværdi på 5-10 LE/m³ i almindelighed tilfredsstillende forhold for virksomhedens omgivelser.

Vilkår 12.1 er ikke fulgt af et analysekrav. Miljøstyrelsen ændrer derfor vilkår 15.4 og indsætter et krav om, at det ved udtagning af nye lugtprøver skal dokumenteres, at vilkåret er overholdt senest den 1. oktober 2006. Lugtprøverne skal udtages, når virksomheden er i fuld drift og lugtmissionen antages at være normal maksimal.

[A] har de seneste år arbejdet med at installere OdorSonicssystemet, der beregner lugtspredningen fra både diffuse kilder og punktkilder med udgangspunkt i de faktiske vindforhold. Virksomheden vil gerne anvende systemet som led i sin egenkontrol, således at systemet bliver indarbejdet i miljøgodkendelsens lugtvilkår, herunder anvendes til at afgøre lugtklager og føre tilsyn.

OdorSonicssystemet baserer sig på måling af de klimatiske forhold på stedet. Der måles vindretning, horisontal vindhastighed, lufttemperatur, vindfluktuationer og der beregnes 10 min. middelværdier. Dette kobles med en spredningsmodel og lugtdata, således at det løbende kan beregnes, hvordan lugten spreder sig. Modellen kalibreres med et feltpanel.

Miljøstyrelsen bemærker, at på nuværende tidspunkt bør en række forhold undersøges nærmere i forhold til dette system, blandt andet forhold vedrørende kvalite-

⁹ Oxbøl, A. 2004: Considerations in Denmark about choice of method for odour sampling on composting areas. Proc. "71. Darmstädter Seminar – Abfalltechnik : geruch (messung, Wirkung, minderung)." Schriftenreihe WAR 157, Technische Universität Darmstadt.

ten af lugtdata, som indgår i modellen. Der er medtaget data fra punktkilder og fra diffuse kilder under og over detektionsgrænsen. Som nævnt ovenfor er brugen af målemetoder til diffuse kilder ikke standardiseret og verificeret, prøvernes repræsentativitet for den diffuse kildes lugtafgivelse er ikke dokumenteret, og problemerne med mulig lugt fra diffuse kilder under detektionsgrænsen er ikke afklaret.

Ved kalibrering med feltpanel er det målt i hvor stor en del af en 10 minutters periode, der var lugt. Derefter er dette resultat forsøgt omregnet til lugtenheder LE/m³ via en formel. Omregning af en varighed i tid til en lugtemission virker ikke umiddelbart troværdig for Miljøstyrelsen. Dette forhold bør derfor vurderes yderligere.

Med baggrund i de ovennævnte problemer og usikkerheder vurderer Miljøstyrelsen, at måling med OdorSonicsystemet ikke på nuværende tidspunkt kan bruges som mål for den reelle lugtpåvirkning. Men systemet kan benyttes som en relativ måling ved forskellige driftsændringer, og systemet kan anvendes som et led i en dialog med naboerne om lugtgenerne til at sandsynliggøre, om der var lugt fra anlægget ved den pågældende bolig på klagetidspunktet. Derimod kan systemet ikke anvendes til at afgøre, om lugtgrænseværdien ved nærmeste bolig er overskredet.

Driften af [A]'s komposteringsplads har siden oprettelsen angiveligt medført betydelige lugtklager fra de omkringboende i op til en afstand af 1,3 km.

Miljøstyrelsen er enig med klagerne i, at lugten fra virksomheden i fremtiden bør begrænses. Miljøstyrelsen har i sin vurdering lagt vægt på, at det fremgår af sagen, at anlægget aktivt deltager i at udvikle metoder til at begrænse lugt, som det også fremgår af [A]'s miljøredegørelse.

Miljøstyrelsen vurderer, at der med overdækningstiltagene samt udvikling af metoder til lugtbegrænsninger er basis for, at lugtproblemerne i fremtiden vil blive håndteret af anlægget. Miljøstyrelsen konstaterer, at der er behov for en dialog med naboerne om lugtproblemerne og vurderer, at anlæggets anvendelse af OdorSonicsystemet kan bruges som et redskab til dialog om relative ændringer i lugtpåvirkningen.

Naboerne har klaget over lugt om aftenen og i weekenden. Naboerne angiver, at der nogle gange arbejdes på anlægget om aftenen og i weekender. Da lugtgener ofte forekommer, når der rodes i komposten, ønsker naboerne, at der ikke arbejdes på anlægget om aftenen og i weekenden.

Af den miljøtekniske beskrivelse fremgår, at arbejdstiden er mandag til fredag kl. 06.00 - 18.00 samt lørdag kl. 06.00 – 14.00. Der henvises til disse tidspunkter i vilkår 2.2. Miljøstyrelsen ønsker, at tydeliggøre dette og ændrer derfor vilkår 2.2, således at det fremgår, hvornår der må være aktiviteter på anlægget.

En del af naboernes lugtklager henviser til, at vilkårene i miljøgodkendelsen ikke overholdes, herunder bl.a. manglende lukning af porte i haller.

Virksomheden har pligt til at overholde vilkårene i godkendelsen, og det er kommunens opgave at påse, at vilkårene overholdes. Styrelsen kan ikke behandle klager over kommunens tilsyn med, at vilkårene i miljøgodkendelsen overholdes. En eventuel klage over tilsynet skal rettes til statsamtmanden for Sønderjyllands Amt¹⁰.

Vilkår 1.1 om tidsfrist for overensstemmelse med vilkår

¹⁰ Jf. § 47 i kommunestyrelsesloven, lovbekendtgørelse nr. 968 af 2. december 2003

Miljøstyrelsen har noteret sig [A]' klage over, at tre måneder er for kort frist til at bringe virksomheden i overensstemmelse med vilkårene i godkendelsen. [A] har ikke anført en frist, som virksomheden finder rimelig.

Af hensyn til de gentagne klager over lugtgener finder Miljøstyrelsen, at det er vigtigt at få bragt driften af komposteringen i overensstemmelse med de ændrede vilkår hurtigst muligt og stadfæster derfor dette vilkår. Miljøstyrelsen konstaterer, at virksomheden har taget den nu påklagede miljøgodkendelse i brug.

Vilkår 3.10 om tidsfrist for sortering af biokompost

Miljøstyrelsen mener, at det er vigtigt at sikre, at strukturmaterialet fjernes hurtigt fra biokomposten og stadfæster derfor vilkår 3.10.

Ad vilkår 10.3 opbevaringskapacitet for overfladevand samt tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28

Tilledning af spildevand til offentligt spildevandsanlæg – hvad enten dette kan karakteriseres som overfladevand, perkolat eller spildevand – reguleres efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 4.

Afgørelse om, hvordan en virksomheds spildevandsafledning til det offentlige spildevandsanlæg reguleres, kan dermed ikke inkorporeres i en afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5. Derfor ophæver Miljøstyrelsen vilkår 10.3 og hjemviser spørgsmålet om tilslutning til det offentlige spildevandsanlæg efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 4, jf. § 28, til fornyet behandling i kommunen.

Ad vilkår 15.4 Tilsyn og kontrol

Miljøstyrelsen bemærker, at der er stillet krav om, at lugtmålinger foretages af virksomhed, som er akkrediteret hertil. I det konkrete tilfælde er det rådgiver vedrørende lugtspørgsmål (Rambøll), som har udtaget lugtprøver for virksomheden. Men Rambøll har ikke foretaget analyserne af lugtprøverne, da Rambøll ikke er akkrediteret hertil. Miljøstyrelsen mener derfor ikke, at der er et habilitetsproblem. Som nævnt ovenfor har Miljøstyrelsen endvidere ændret vilkår 15.4. således, at prøvetagning og analyse skal ske efter MEL-13¹¹ (Miljøstyrelsens anbefalede metode) eller efter internationale standarder af mindst samme analysepræcision og usikkerhedsniveau. Endvidere skal forslag til måleprogram og oplysning om produktionsforhold under målingerne accepteres af tilsynsmyndigheden inden de iværksættes.

Spørgsmålet om løbende revision af en miljøgodkendelse

I henhold til miljøbeskyttelseslovens § 41 a, stk. 1, kan miljøgodkendelsen af en virksomhed i 8 år efter at godkendelsen er meddelt kun ændres, når nærmere angivne betingelser er opfyldt, den såkaldte retsbeskyttelsesperiode.

En løbende revision af miljøgodkendelsen er således ikke mulig, men kan alene ske i overensstemmelse med disse nærmere angivne situationer – herunder, at forureningen medfører skadevirkninger, der ikke kunne forudses ved godkendelsens meddelelse, eller hvis forureningen går ud over det, der blev lagt til grund ved godkendelse.

Kommunen skal som tilsynsmyndighed føre tilsyn med, at miljøgodkendelsen er overholdt.

¹¹ Se hjemmesiden for Miljøstyrelsens Referencelaboratorium for måling af emissioner til luften: www.ref-lab.dk

Strengt krav til driftsbetingelser, lugtbelastningen, som virksomheden må afgive, og den årlige behandlingskapacitet

Miljøstyrelsen finder, at lugtbelastningen er meget afhængig af måden, anlægget drives på, og af den årlige behandlingskapacitet. Miljøstyrelsen finder det derfor nødvendigt både at stille krav til driftsbetingelser, herunder krav til hvilke affaldstyper, der må behandles på anlægget, og til behandlingskapacitet og lugtbelastning.

Af vilkår 2.1 fremgår, at der kun må anvendes materialer, som er nævnt i den miljøtekniske beskrivelse, og lignende materialer for hvilke det kan dokumenteres, at brugen ikke medfører en forøget miljøbelastning. Miljøstyrelsen finder ikke, at betegnelsen "lignende materialer" er tilstrækkeligt præcis.

Siden miljøgodkendelsen i 2003 har tilsynsmyndigheden tilladt, at virksomheden anvender en række andre affaldstyper i produktionen.

Af den miljøtekniske beskrivelse fremgår, at anlægget maksimalt må modtage 20.000 tons spildevandsslam. Det er uklart, om andre affaldstyper er inkluderet i dette tal. Tilsynsmyndigheden fortolker bestemmelsen således, at andre affaldstyper bortset fra strukturmateriale er inkluderet i de 20.000 tons¹².

Miljøstyrelsen har ønsket at præcisere dette vilkår. Tilsynsmyndigheden og [A] har på den anden side i forbindelse med høringen fremført, at det vil medføre en ny miljøgodkendelsesprocedure, hver gang nye affaldstyper/råvarer tages i brug, og det vil være alt for administrativt krævende. Miljøstyrelsen har forståelse overfor dette synspunkt.

Miljøstyrelsen ændrer derfor vilkår 2.1, således at det fremgår hvilke affaldstyper og -mængder, der må tilføres anlægget. Mængden af affald (spildevandsslam, grønsagsaffald, kieselgur fra ølfremstilling m.v.), der må tilføres anlægget til kompostering i komposteringshallerne, er herefter i alt de 20.000 tons, som er anført i den miljøtekniske beskrivelse.

Virksomheden har oplyst, at den i alt modtager 45.000 - 50.000 tons materiale om året til kompostering, heraf de ovennævnte 20.000 tons organisk affald¹³. Anlægget modtager således 25.000 – 30.000 tons strukturmateriale til komposteringen. Dette tal indsætter Miljøstyrelsen indsætter som et vilkår.

Endvidere præciserer Miljøstyrelsen vilkåret, således at der må tilføres virksomheden det affald til kompostering, der er angivet i bilag 1 til bekendtgørelse om anvendelse af affald til jordbrugsformål (slambekendtgørelsen) samt strukturmateriale såsom have- og parkaffald, træflis af ubehandlet træ, træbeton, kornavner og halm eller dybstrøelse.

Endvidere kan tilføres affald og strukturmateriale, som virksomheden forinden har indhentet tilladelse til at anvende til jordbrugsformål efter reglerne i slambekendtgørelsen i et samlet omfang indenfor de ovennævnte mængdegrænser.

Virksomheden får således mulighed for at anvende en række forskellige affaldstyper, uden at der skal udarbejdes tillægsgodkendelser til miljøgodkendelsen. Virksomheden skal selvfølgelig kunne overholde de fastsatte lugtvilkår.

¹² [...], Sydjysk Miljøcenter, telefonisk kommentar marts 2006

¹³ Mail fra [...] Sydjysk Miljøcenter, 10. marts 2006

Tilsynsmyndigheden har ved godkendelse af anvendelse af andre affaldstyper stillet vilkår ved modtagelsen og opbevaring af disse. Disse bestemmelser er nu medtaget i de generelle vilkår for opbevaring af affald til kompostering og strukturmateriale, jf. vilkår 2.11 - 2.12.

I forbindelse med anvendelse af varmebehandlede æggeskaller har der været klager over lugt. Virksomheden opbevarer nu æggeskallerne indendørs inden de anvendes i produktionen. Derfor indsættes dette som et nyt vilkår 2.13.

Vilkår 11.1, støj

Efter vilkår 11.1 må støjniveauet ikke overskrides på opholdsarealer ved nærliggende beboelseshuse:

Ugedag	Tidsrum	Støjgrænse
Hverdage	06:00 – 18:00	55 dB(A)
Lørdage	07:00 – 14:00	55 dB(A)
Hverdage	18:00 – 22:00	45 dB(A)
Lørdage	14:00 – 22:00	45 dB(A)
Søn- og helligdage	07:00 – 22:00	45 dB(A)
Hverdage	22:00 – 06:00	40 dB(A)
Øvrige dage	22:00 – 07:00	40 dB(A)

I Lokalplan 58 fra Holsted Kommune fra 2001 fastsættes vilkår for støjniveauet i skel mod naboejendommenes haver og opholdsarealer som følger:

Ugedag	Tidsrum	Støjgrænse
Hverdage	07:00 – 18:00	55 dB(A)
Lørdage	07:00 – 14:00	55 dB(A)
Hverdage	18:00 – 22:00	45 dB(A)
Lørdage	14:00 – 22:00	45 dB(A)
Søndage	07:00 – 22:00	45 dB(A)
Alle dage	22:00 – 07:00	40 dB(A)

Dette svarer til Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984.

I vilkår 11.1 er støjgrænsen fra kl. 06.00 - 07.00 på hverdage er hævet fra 40 dB(A) til 55 dB(A), men der er ikke redegjort for denne lempelse. Den fastsatte støjgrænse er ikke i overensstemmelse med lokalplan 58 fra 2001. I miljøgodkendelsen fra 1998 er støjvilkår fastsat i overensstemmelse med Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 og der er ingen lempelse i forhold til vejledningen.

Tilsynsmyndigheden har telefonisk oplyst, at lempelsen af støjvilkåret er medtaget i miljøgodkendelsen efter ønske fra virksomheden, hvis arbejdstid begynder kl. 6.

Tilsynsmyndigheden vurderer dog, at det vil være muligt for virksomheden at planlægge aktiviteterne, således at støjvilkåret på 40 dB(A) kan overholdes i tidsrummet mellem kl. 06.00 – 07.00. Det er således ikke nødvendigt at lempe støjgrænserne i dette tidsrum.

Miljøstyrelsen ændrer derfor vilkår 11 således, at det er i overensstemmelse med lokalplanen og Miljøstyrelsens vejledning.

Med venlig hilsen

Marianne Moth

/

Birgitte Kjær

Kontorchef

Kopi af denne afgørelse er sendt pr. post til:

- [B],
- [C],
- [D],
- [D],
- [D],
- [D],
- [D],
- [D],
- [D],
- [D],
- [...], DI, [...]

Kopi af denne afgørelse er sendt pr. mail til:

- Holsted Kommune: post@holstedkom.dk
- Sydjysk Miljøfællesskab I/S: syd-mil@syd-mil.dk
- Ribe Amt, ribeamt@ribeamt.dk
- Embedslægeinstitutionen for Ribe Amt Sorsigvej 35, 6760 Ribe, rib@rib.eli.dk
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø: dn@dn.dk
- NOAH, Nørrebrogade 39, 1. tv., 2200 København N: noah@noah.dk
- Friluftsrådet, Scandiagade 13, 2450 København SV: fr@friluftsradet.dk
- Greenpeace Danmark, Bredgade 20, baghus 4, 1260 København K: info@nordic.greenpeace.org
- Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Reventlowsgade 14, 2., 1651 København V: ae@aeraadet.dk
- Forbrugerrådet, Postbox 2188, 1017 København K: fbr@fbr.dk
- Miljøklagenævnet: mkn@mkn.dk

Klagevejledning

Miljøstyrelsen har truffet denne afgørelse som klagemyndighed. I visse tilfælde kan De klage til Miljøklagenævnet over Miljøstyrelsens afgørelse.

Hvem kan klage?

Det kan:

- Den virksomhed, der er omfattet af afgørelsen
- Klagerne i sagen
- Enhver anden, der har en væsentlig, individuel interesse i sagens udfald
- Amdsråd og kommunalbestyrelser¹⁴
- Landsdækkende foreninger og organisationers hovedkontor¹⁵
- Lokale foreninger, der har beskyttelse af miljø og natur som hovedformål, og som har meddelt kommunalbestyrelsen eller amtsråd, at de ønsker klageret¹⁶
- Lokale foreninger, der efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelserne berører sådanne interesser¹⁵

Hvor, hvordan og hvornår skal De klage?

Hvis De vil klage, skal klagen være skriftlig og sendes til:

Miljøklagenævnet
Frederiksborggade 15
1360 København K

Klagen skal være nævnet i hænde senest den 21. juli 2006.

De bør i Deres klage skrive, hvorfor De mener, at Miljøklagenævnet skal behandle sagen.

Hvilke sager kan Miljøklagenævnet behandle?

Efter miljøbeskyttelsesloven kan større eller principielle afgørelser påklages til Miljøklagenævnet. Nævnet afgør selv, om sagen er større eller principiel.

Her er nogle eksempler på, hvornår en sag opfattes som større eller principiel¹⁷:

- Afgørelser, hvor hensynet til væsentlige miljø- og eller naturværdier skal afvejes mod andre væsentlige beskyttelsesværdige interesser, herunder afgørelser af særligt vidtrækkende økonomisk betydning for samfundet eller for afgørelsens adressat.
- Afgørelser, der rejser spørgsmål om den rigtige anvendelse af en lovregel eller skønnes at få afgørende betydning for samfundet eller den administrative praksis.
- Afgørelser, der kan få indflydelse på et væsentligt antal yderligere sager eller på andre væsentlige sager.

Sagsanlæg ved domstolene

Hvis De vil anlægge retssag om afgørelsen ved de almindelige domstole, skal sagen være anlagt senest seks måneder fra det tidspunkt, hvor denne afgørelse er meddelt.

¹⁴ Se miljøbeskyttelseslovens § 107, stk. 1

¹⁵ Se miljøbeskyttelseslovens §§ 99 og 100

¹⁶ Se miljøbeskyttelseslovens §§ 76 og 100

¹⁷ De er taget fra forarbejderne til miljøbeskyttelsesloven