

[A]

Jord & Affald
J.nr. MST-800-00026
Ref. SIHO/BPC
Den 31. oktober 2006

Miljøstyrelsen stadfæster Ribe Amts godkendelse til nyttiggørelse af lettere forurenede jord i Broeng grusgravsområde

1. Klagen til Miljøstyrelsen

Ribe Amt har med e-mail af 16. november 2005 fremsendt en klage fra [B] over Ribe Amts miljøgodkendelse af 3. oktober 2005 til nyttiggørelse af lettere forurenede jord i forbindelse med reetablering af Broeng grusgravsområde på ejendommen matr.nr. [...], i Blåvandshuk Kommune.

Miljøstyrelsen har den 11. oktober 2006 fremsendt udkast til afgørelse af klagesagen til kommentarer hos [A], [B], [C]A/S, Blåvandshuk Kommune og Ribe Amt.

Miljøstyrelsen har ikke modtaget nogen bemærkninger til udkastet.

2. Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen stadfæster uden ændringer Ribe Amts miljøgodkendelse af 3. oktober til nyttiggørelse af lettere forurenede jord.

Styrelsen har den 18. september 2006 anmodet [B] om at oplyse, om han fastholder sin klage. [B] har ikke svaret på styrelsens brev, og styrelsen har ikke ved sin gennemgang af sagen fundet anledning til at tage spørgsmål i godkendelsen op på eget initiativ.

Klageret

Miljøgodkendelsen blev annonceret den 5. oktober 2005, og klagefristen udløb den 2. november 2005.

Ribe Amt modtog den 1. november 2005 klagen fra [B], og Miljøstyrelsen betragter derfor klagen som rettidig.

De kan læse nedenfor, hvorfor Miljøstyrelsen stadfæster godkendelsen.

3. Sagens baggrund

[C]A/S sendte på vegne af [A] den 21. september 2004 en ansøgning om tilladelse til genanvendelse/nyttiggørelse af lettere forurenede jord i forbindelse med reetableringsplan for Broeng grusgravsområde.

I ansøgningen oplyser [C]A/S, at jorden vil blive leveret enten fra en given opgravningslokalitet eller fra [D]/[C]'s behandlingsanlæg.

De oplyser endvidere, at jorden til slutafdækning, de øverste 0,5 m, vil være klasse 1-jord.

Med sin afgørelse af 3. oktober 2005 meddelte Ribe Amt miljøgodkendelse til nyttiggørelse af lettere forurenede jord i forbindelse med reetablering af Broeng grusgravsomsråde. Amtet offentliggjorde afgørelsen som nævnt ovenfor.

4. Klagens indhold

[B]s klage har følgende indhold:

*"Uden et nøjere kendskab til hvad helt præcist forurenede jord er, fremsender jeg hermed en klage som nabo til graveområdet.
Hvilken efterbehandlingsplan er der aftalt, ønsker kopi, og på hvilke måder afviger den fra tidligere planer.
Hvad er tidshorisonten og har der nogensinde været en tidshorisont?"*

Derfor ønsker jeg at protestere indtil en mere præcis plan præsenteres.

Hvem drages til ansvar ved en evt. forurening og hvem tager løbende prøver af den forurenede jord. Er der her tale om en uvildig instans.

Jeg imødeser konkrete svar på ovenstående."

5. Amtets besvarelse af spørgsmålene

Ribe Amt besvarede [B]s spørgsmål ved brev af 5. december 2005, hvori de bl.a. skrev:

"[...] Amtet skal indledningsvist bemærke, at den aktuelle miljøgodkendelse alene omfatter en del af matr.nr. [...]øst for Broengvej, dvs. ikke på den del af graveområdet, der er beliggende op til eller i umiddelbar nærhed af Markskelvej.

Området ved Broeng er i regionplanen udpeget som råstofgraveområde, hvilket bl.a. i henhold til regionplanens retningslinier betyder, at der indenfor området ikke må udlægges areal til andre formål end råstofindvinding, før forekomsterne er udnyttet.

Blåvandshuk Kommune har i 1991 udarbejdet en udviklingsplan (Udviklingsplan nr. 05 af 1. april 1991) for området, der indebærer, at området, når råstofindvindingen er afsluttet, skal overgå til rekreativt formål. Planen fremgår af vedlagte oversigt. Flere af elementerne i planen er gennemført. Det har imidlertid vist sig, at nogle af de påtænkte søer ikke etableres i forbindelse med råstofindvindingen, fordi det ikke kan betale sig at indvinde råstoffer på disse arealer.

Planen er tiltrådt af Ribe Amt og Jordbrugskommissionen for Ribe Amt. Der er i Blåvandshuk Kommuneplan 1998-2008 henviset til planen, som dog ikke er indarbejdet i selve kommuneplanbestemmelserne. Udviklingsplanen er således alene retningsgivende for områdets fremtidige udformning, men i de aktuelle råstofindvin-

dingstilladelser i graveområdet er sat vilkår om, at efterbehandlingen skal ske i overensstemmelse med udviklingsplanen.

De aktuelle tilladelser til råstofindvinding i området udløber henholdsvis 31. december 2012 (vest for Broengvej) og 31. december 2009 (øst for Broengvej). Såfremt muligheden for råstofindvinding i området ikke er opbrugt på de angivne tidspunkter vil der i et regionalt graveområde normalt blive meddelt en fornyet tilladelse, såfremt der ansøges herom.

Det er således ikke på nuværende tidspunkt muligt at angive nærmere, hvornår råstofindvindingen i graveområdet afsluttes og efterbehandlingen gennemføres.

Amtet skal for god ordens skyld oplyse, at forlængelse, ændringer samt meddelelser af nye indvindingstilladelser efter råstofloven vil kunne påklages af de, som er klageberettigede i henhold til loven (Lov om råstoffer, jf. lovbekendtgørelse nr. 569 af 30. juni 1997).

For så vidt angår miljøgodkendelsen skal amtet bemærke, at denne i sig selv ikke er bestemmende for efterbehandlingsens udformning, men alene muliggør, at der kan anvendes lettere forurenede jord hertil. Der er dog sat en tidsfrist herfor, idet godkendelsen indebærer, at efterbehandlingen med lettere forurenede jord på det omhandlede areal skal være afsluttet med slutafdækning og tilsåning senest 3 år efter godkendelsens meddelelse. Dette fremgår af vilkår 4.

Det er den virksomhed, der udnytter miljøgodkendelsen, og grundejeren, der er ansvarlige for, at bestemmelserne i miljøgodkendelsen overholdes. Disse bestemmelser skal sikre mod uacceptabel forurening af omgivelserne. I henhold til miljøbeskyttelsesloven fører tilsynsmyndighederne (amtet) kontrol med, at miljøgodkendelsen overholdes.

I miljøgodkendelsen er fastsat vilkår om, at der skal foreligge analyser på prøver af hvert enkelt parti af lettere forurenede jord, som modtages til indbygning på det omhandlede areal. Endvidere skal disse analyser udføres af et laboratorium, der er akkrediteret hertil. Dette fremgår af godkendelsens vilkår 11 og 12. det betyder, at analyserne skal udføres af et laboratorium, der af et nationalt akkrediteringsorgan har fået en særlig godkendelse (akkreditering) til at udføre analyserne på en bestemt måde. I Danmark er DANAK akkrediteringsorgan (DANAK har egen hjemmeside: www.danak.dk). Akkrediteringen sikrer en uafhængig bedømmelse af kompetencen og evnen til at udføre analyserne i overensstemmelse med givne specifikationer. [...]

6. Miljøstyrelsens bemærkninger

6.1 Regelgrundlaget

Ribe Amt har givet sin godkendelse til nyttiggørelse af lettere forurenede jord i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 1¹, der lyder som følger:

¹ Se lovbekendtgørelse nr. 753 af 25. august 2001 med senere ændringer om miljøbeskyttelse

”Virksomheder, anlæg eller indretninger, der er optaget på den i § 35 nævnte liste (listevirksomhed), må ikke anlægges eller påbegyndes, før der er meddelt godkendelse heraf. Listevirksomhed må heller ikke udvides eller ændres bygningsmæssigt eller driftsmæssigt, herunder med hensyn til affaldsfrembringelsen, på en måde, som indebærer forøget forureninger, før udvidelsen eller ændringen er godkendt.”

I henhold til miljøbeskyttelseslovens § 98, stk. 1, nr. 2 kan en afgørelse påklages af ”enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald.”

[B] har som nabo til grusgravsområdet påklaget den meddelte godkendelse.

Miljøstyrelsen har med brev af 18. september 2006 anmodet [B] om at oplyse, om han fastholder klagen på baggrund af de svar, han har modtaget fra amtet, da svarene efter styrelsens vurdering besvarer de punkter [B] ønsker information om.

[B] har ikke inden fristen, Miljøstyrelsen fastsatte for svar, henvendt sig til styrelsen og fastholdt sin klage.

Miljøstyrelsen anser derfor klagen for bortfaldet, og da styrelsen ikke i øvrigt finder anledning til at foretage rettelser i tilladelsen, stadfæster Miljøstyrelsen derfor Ribe Amts miljøgodkendelse af nyttiggørelse af lettere forurenede jord i Broeng grusgravsområde.

7. Klagevejledning

Miljøstyrelsen har truffet denne afgørelse som klagemyndighed. I visse tilfælde kan De klage til Miljøklagenævnet over Miljøstyrelsens afgørelse.

Hvem kan klage?

Det kan:

- Den virksomhed, der er omfattet af afgørelsen
- Klagerne i sagen
- Enhver anden, der har en væsentlig, individuel interesse i sagens udfald
- Amtsråd og kommunalbestyrelser²
- Landsdækkende foreninger og organisationers hovedkontor³
- Lokale foreninger, der har beskyttelse af miljø og natur som hovedformål, og som har meddelt kommunalbestyrelsen eller amtsråd, at de ønsker klageret⁴
- Lokale foreninger, der efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelserne berører sådanne interesser⁵

Hvor, hvordan og hvornår skal De klage?

Hvis De vil klage, skal klagen være skriftlig og sendes til:

Miljøklagenævnet
Frederiksborggade 15
1360 København K

Klagen skal være nævnet i hænde senest den 29. november 2006.

² Se miljøbeskyttelseslovens § 107, stk. 1

³ Se miljøbeskyttelseslovens §§ 99 og 100

⁴ Se miljøbeskyttelseslovens §§ 76 og 100

⁵ Se miljøbeskyttelseslovens §§ 76 og 100

De bør i Deres klage skrive, hvorfor De mener, at Miljøklagenævnet skal behandle sagen.

Hvilke sager kan Miljøklagenævnet behandle?

Efter miljøbeskyttelsesloven kan større eller principielle afgørelser påklages til Miljøklagenævnet. Nævnet afgør selv, om sagen er større eller principiel.

Her er nogle eksempler på, hvornår en sag opfattes som større eller principiel⁶:

- Afgørelser, hvor hensynet til væsentlige miljø- og eller naturværdier skal afvejes mod andre væsentlige beskyttelsesværdige interesser, herunder afgørelser af særligt vidtrækkende økonomisk betydning for samfundet eller for afgørelsens adressat.
- Afgørelser, der rejser spørgsmål om den rigtige anvendelse af en lovregel eller skønnes at få afgørende betydning for samfundet eller den administrative praksis.
- Afgørelser, der kan få indflydelse på et væsentligt antal yderligere sager eller på andre væsentlige sager.

Sagsanlæg ved domstolene

Hvis De vil anlægge retssag om afgørelsen ved de almindelige domstole, skal sagen være anlagt senest seks måneder fra det tidspunkt, hvor denne afgørelse er meddelt.

Med venlig hilsen

(Ingen underskrift – sendes elektronisk)

Marianne Moth / Simone Holst
Kontorchef

Denne afgørelse er sendt pr. brev til:

[B]

[A]

[C]

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Blåvandshuk Kommune: kom@blaavandshuk.dk

Ribe Amt: ribeamt@ribeamt.dk

Miljøklagenævnet: mkn@mkn.dk

Embedslægeinstitutionen for Ribe Amt: rib@rib.eli.dk

Danmarks Naturfredningsforening: dn@dn.dk

Friluftsrådet: fr@friluftsradet.dk

Greenpeace Danmark, Bredgade 20, baghus 4, 1260 København K:

info@nordic.greenpeace.org

NOAH, Nørrebrogade 39, 1. tv., 2200 København: noah@noah.dk

⁶ De er taget fra forarbejderne til miljøbeskyttelsesloven