

Samvirket af beboer- og grundejer i Naur området  
Danmarks Naturfredningsforening  
[A]

Jord & Affald  
Journalnr. bedes anført ved besvarelse.  
J.nr.M MST-800-00003  
Ref.: LLN/SIHO  
Den 30. november 2006

### **Klage over Ringkjøbing Amts miljøgodkendelse af ændret opbygning af topmembran på Naur Losseplads og af forlængelse af tidsfristen for retableringens afslutning**

Den 18. december 2002 meddelte Ringkjøbing Amt godkendelse efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5 af ændret opbygning af topmembran på Naur Losseplads og af forlængelse af tidsfristen for retableringens afslutning. Naur Lossepladsanlæg er beliggende på ejendommen [..], 7500 Holstebro.

Amtet offentliggjorde miljøgodkendelsen i Dagbladet Holstebro-Struer den 21. december 2002, og eventuelle klager skulle være amtet i hænde senest den 20. januar 2003.

Der er indkommet klager over miljøgodkendelsen fra to parter: klage fra "Samvirket af beboer- og grundejer i Naur området" modtaget i amtet den 20. januar 2003 og klage fra Danmarks Naturfredningsforening modtaget i amtet pr. e-mail den 20. januar 2003.

Ringkjøbing Amt fremsendte den 23. januar 2003 klagerne over amtets godkendelse samt sagens akter til Miljøstyrelsen. Amtets brev indeholdt desuden bemærkninger til Samvirkets klage.

Ringkjøbing Amt fremsendte supplerende oplysninger den 24. juni 2003. Desuden sendte Ringkjøbing Amt den 5. januar 2004 en orientering om retablering af Naur Losseplads.

### **Miljøstyrelsens afgørelse**

Miljøstyrelsen har behandlet de indkomne klager og stadfæster hermed Ringkjøbing Amts godkendelse af 18. december 2002 af ændret opbygning af topmembran på Naur Losseplads og af forlængelse af tidsfristen for retableringens afslutning.

### **Baggrund**

Deponeringsanlægget i Naur blev taget i brug omkring 1972. Anlægget blev miljøgodkendt første gang i 1980.

Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
Tlf.: +45 32 66 01 00  
Fax: +45 32 66 04 79  
Telex: 31209 miljøe dk  
CVR-nr.: 25 79 83 76  
EAN-nr.: 5798000863002(Drift)  
EAN-nr.: 5798000863019(Tilskud)  
Mst@mst.dk  
www.mst.dk

Ringkjøbing Amt meddelte den 18. september 1992 revideret og udvidet miljøgodkendelse af Lossepladsanlæg Naur til Holstebro Kommune. I godkendelsen blev der givet tilladelse til fortsat drift af anlægget frem til 1. januar 1998, hvor aktiviteterne skulle være ophørt, såfremt der ikke forinden var meddelt tilladelse til andet.

Ringkjøbing Amt godkendte den 8. december 1993 plads for midlertidig oplagring af forbrændingseget affald og for omlastning af dagrenovation på Lossepladsanlæg Naur, Holstebro.

Den 24. april 1997 godkendte Ringkjøbing Amt oplagring og neddeling på Lossepladsanlæg Naur af visse affaldstyper til forbrænding. Denne godkendelse blev påklaget, og Miljøstyrelsen stadfæstede afgørelsen den 21. december 2000.

Den 19. december 1997 meddelte Ringkjøbing Amt miljøgodkendelse af fortsat drift af Lossepladsanlæg Naur i 3 år, dvs. frem til 31. december 2000. Hermed blev også godkendelsen af 24. april 1997 forlænget og underlagt samme ophørsbestemmelser som deponeringsanlægget. Denne godkendelse blev påklaget, og Miljøstyrelsen stadfæstede amtets afgørelse den 21. december 2000.

Den 28. januar 1999 godkendte Ringkjøbing Amt sortering og bearbejdning af affald på omlastepladsen på Lossepladsanlæg Naur. Denne godkendelse blev påklaget, og Miljøstyrelsen stadfæstede afgørelsen den 21. december 2000.

### **Redegørelse for sagen**

Med brev af 8. august 2002 orienterede [A] amtet om arbejdet vedrørende slutafdækning af lossepladsen i Naur, som vil strække sig over 5-7 år på grund af den lave produktionshastighed af afdækningsmateriale fra [B]. Samtidigt bad [A] om amtets forhåndsvurdering/godkendelse af anvendelse af en 0,75 mm butylmembran i stedet for det godkendte [...]materiale.

Ringkjøbing Amt svarede den 14. august 2002 på [A]s brev, at problemet med den for langsomme etablering af membranen bør løses inden for miljøgodkendelsens rammer. Godkendelsen kræver afdækning med et lag af lavpermeabelt bentonitholdigt materiale, som i modsætning til en kunststofmembran vil tillade en svag gennemsivning, hvorved en fortsat nedbrydning af det deponerede materiale sikres.

Med brev af 15. oktober 2002 anbefalede Ringkjøbing Amt, at [A] arbejdede videre med anvendelse af bentonitmåtter frem for en kunststofmembran, såfremt de nødvendige membranmaterialer fra jernstøberier ikke kunne tilvejebringes i de nødvendige mængder og kvalitet.

Med brev af 15. oktober 2002 bemærkede [A] bl.a., at retablering af deponiområdet er betinget af, at der kan leveres det nødvendige membranmateriale fra [B], samt at amtet har været bekendt med det tempo, som materialet kan leveres i, og at amtet ikke på noget tidspunkt har gjort indsigelse over

dette forhold. Desuden varsler [A] en ansøgning om tilladelse til anvendelse af en kunststofmembran.

Med brev af 16. oktober 2003 ansøgte [A] om forlængelse af tidsfristen for slutretablering af Naur Losseplads til 31. december 2006 samt om ændring af vilkår L1-L8 om topmembranen i miljøgodkendelsen af 18. september 2002. [A] angav, at det var fysisk umuligt at overholde tidsfristen for etablering af topmembranen i miljøgodkendelsen. [A] ansøgte om tilladelse til overdækning af dét område, hvor der tidligere var deponeret flyveaske, svarende til 11% af lossepladsens areal, med en butylgummimembran. Med denne løsning kan den ønskede tidsforlængelse reduceres til udgangen af 2003.

Med brev af 30. oktober 2002 ændrede Ringkjøbing Amt vilkårene om frekvensen for kontrol af grundvandsboringer og vandløb. Desuden bad amtet med brev af 30. oktober 2002 [A] om at redegøre for en række forhold, herunder retableringen af lossepladsen.

Med brev af 4. november 2002 præciserede Ringkjøbing Amt, at det ifølge lossepladsens miljøgodkendelse alene har været Holstebro kommunes / [A]s ansvar at sørge for, at de nødvendige mængder membranmateriale blev fremskaffet i den nødvendige hastighed for at overholde sluttidspunktet for retablering, og at materialerne havde eller blev bibragt den nødvendige kvalitet.

[A] ansøgte den 15. november 2002 om amtets godkendelse af ændring af membranopbygning på Naur Losseplads. Årsagen er, at der ikke er tilstrækkelige mængder af de hidtil anvendte materialer til rådighed til, at membranen kan gøres færdig inden for overskuelig tid. Formålet med topmembranen er at begrænse gennemsivning af regnvand i lossepladsen. Den hidtil godkendte topmembran, som er baseret på genanvendelse af bentonitholdige (lerholdige) materialer fra jernstøberier, erstattes med en tynd membran af bentonitmåtter samt sandholdige materialer fra jernstøberier til udligning af forskellen i membrantykkelse mellem de allerede afdækkede områder og den nye topmembran. Da miljøgodkendelsens frist 31. december 2002 for afslutning af retablering af lossepladsanlægget ikke kan overholdes, ansøges samtidigt om forlængelse af fristen med et år.

Amtet udbad sig med e-mail til [A] af 25. november 2002 yderligere oplysninger om den ændrede topmembran og oplyste, at tilladelsen ikke kunne gives administrativt.

[A]s fremsendte svar på amtets spørgsmål den 26. november 2002

Amtet sendte udkast til miljøgodkendelse af topmembran og retableringsfrist med e-mail til [A] den 29. november 2002.

[A] sendte med e-mail af 29. november og 4. december 2002 til amtet yderligere oplysninger om støberisand til understøtning for bentonitmåtterne.

### Miljøgodkendelsen

Ringkjøbing Amt meddelte den 18. december 2002 miljøgodkendelse af det ansøgte med en række vilkår om udlægning af afretningslag af bentonitholdigt sand fra jernstøberier, membran af bentonitmåtter, drænlag og vækstlag, herunder om membranens egenskaber, opbygning og tilpasning til den allerede udlagte membranmateriale fra [B]. Desuden blev fristen for retablering af hele lossepladsområdet forlænget til 31. december 2003.

### Klagerne

Danmarks Naturfredningsforening klagede med e-mail af 20. januar og brev modtaget i amtet den 21. januar 2003 over, at Ringkjøbing Amt med godkendelsen har givet et år yderligere til retablering af lossepladsen med en topmembran med bentonitmåtter. Klagen er begrundet i, at:

- A. 1 år er for lang en frist til at slutafdække lossepladsen,
- B. der stilles ikke krav om skærpet overvågning af grundvandet nedstrøms stedet, hvor der tidligere har ligget røggasrensningsaffald,
- C. der kræves ikke etableret topmembran under den eksisterende kørevej op på lossepladsen. Det må herved forventes, at der gennem denne åbning i lossepladsens overdækning vil kunne ske betydelig nedsivning af vand fra store lossepladsarealer.

Samvirket af beboer- og grundejer i Naur området klagede med brev af 19. januar 2003 over endnu en forlængelse af lossepladsanlægget, herunder:

1. at færdiggørelse af lossepladsen ikke sker inden for miljøgodkendelsernes tidsplaner,
2. at amtet kun fokuserer på, at tætheden af materialerne overholdes,
3. at [A]s oplysninger om tilførte mængder og afdækkede arealer tyder på, at der etableres et meget tyndere membranlag af [...]materiale, hvilket giver en meget større udvaskning end forudsat i godkendelsen,
4. at [A] aldrig afleverer årsrapporten til tiden,
5. at der tilføres slagger til deponiet, selv om lossepladsen er lukket og uden betaling af affaldsafgift,
6. Samvirket anmoder amtet om at gøre noget ved den kraftige forurening fra pladsen, herunder fra stedet hvor der var deponeret røggasrensningsaffald.

### Amtets bemærkninger til klagen

I brev af 23. januar 2003 kommenterede Ringkjøbing Amt Samvirkets klage med følgende bemærkninger:

Amtet har ingen grund til at antage, at membranen af [...]materiale i en periode er udført i mindre tykkelse end den i miljøgodkendelsen foreskrevne. Det er amtets opfattelse, at det øjensynlige misforhold mellem mængden og arealer skyldes brug af oplagret materiale fra det foregående år, men at oplysningen herom mangler i [A]s årsrapport. Amtet oplyste desuden, at Rambøll har dokumenteret, at tætheden af membranen udført i den pågældende periode opfylder miljøgodkendelsens krav.

Til Samvirkets bemærkninger om deponering af affald uden betaling af affaldsafgift, oplyste amtet, at [A] har deponeret nogle ikke-genanvendelige vejmaterialer på deponeringsanlægget i forbindelse med retablering af an-

læggets komposteringsplads og slaggesorteringsplads. Affaldet er blevet genopgravet og deponeret på et andet deponeringsanlæg efter aftale mellem [A] og Told og Skat den 6. januar 2003.

I Ringkjøbing Amts brev til Miljøstyrelsen af 23. januar 2003 oplystes desuden, at amtet er i gang med et projekt for belysning af de aktuelle grundvandsmæssige og forureningsmæssige forhold omkring Naur anlægget og afdækning af behovet for eventuelle nye/ændrede tiltag.

#### Nye oplysninger under sagens behandling

I brev af 24. juni 2003 sendte Ringkjøbing Amt supplerende oplysninger og bemærkninger til klagerne samt et notat af 4. juni 2003 om grundvandsforhold og forureningsforhold omkring Naur Losseplads. I brevet oplyste amtet, at arbejdet med udlægning af vandstandsende membran på anlægget var afsluttet i juni 2003, bortset fra skråningerne langs vejen op på toppen af deponeringsanlægget. Membranen forventedes at være etableret på skråningerne inden for de næste 2-3 måneder.

Til klagepunktet om, at der ikke var stillet krav om etablering af membran under vejen op på deponeringsanlægget (klagepunkt C), bemærkede amtet, at det var amtets vurdering, at en vandstandsende membran under vejen næppe har nogen sporbar effekt, idet arealet af det pågældende vejstykke er forsvindende lille i forhold til deponeringsanlæggets samlede areal, og vejen skråner kraftigt, så regnvand løber af. Amtet bemærkede desuden, at hvis Miljøstyrelsen ved afgørelse af sagen stiller krav om lavpermeabel afdækning, bør [A] gives mulighed for at asfaltere vejen som alternativ til etablering af membran under den.

Konklusionen i amtets notat om grundvands- og forureningsforhold omkring Naur Losseplads var følgende: Perkolatstyrken fra Naur Losseplads er faldende, og perkolatet strømmer i en veldefineret retning mod syd til Storeå, som ligger i en afstand på ca. 1 km. Forurening af grundvandet med perkolat er forholdsvis lav. Dog er der stadig en markant, men faldende påvirkning med salte fra det tidligere depot for røgrensningsaffald. Perkolatet nedbrydes og omdannes, længe inden det når åen, ligesom saltene fortyndes og eventuelle tungmetaller tilbageholdes i jorden. Der kommer ikke vand ned til dybereliggende magasiner på grund af både lerlag og et opadrettet grundvandstryk. Forureningen fra deponeringsanlægget vil uvægerligt falde markant i de kommende år, idet røgrensningsaffaldet blev fjernet i 1999, al affaldsdeponering ophørte ved udgangen af 2000, og tildækning af deponeringsanlægget med vandstandsende topmembran afsluttes i juni 2003. Naur Losseplads udgør på den baggrund ingen trussel mod Storeå, Ørbæk eller grundvand med drikkevandsinteresse, hverken lokalt eller mod Vemb Vandværk 9 km mod vestsydvest.

Den 5. januar 2004 sendte Ringkjøbing Amt en orientering om reetablering af Naur Losseplads på baggrund af en besigtigelse af anlægget den 18. december 2003. Ringkjøbing Amt oplyste, at reetableringen af Naur Losseplads og dets omgivelser var fuldført. Beplantning manglede dog på ca. 70% af topplateauet og på skråningerne langs opkørslen. [A] havde oplyst, at beplantningen skulle udføres af Holstebro Kommune, samt at der ville blive afholdt afleveringsforretning i januar 2004, hvor [A] ville overdrage anlægget

til Holstebro Kommune, og kommunen ville overtage både drift og vedligeholdelse af anlægget, herunder grundvandskontrollen.

På [A]s hjemmeside<sup>1</sup> oplyses det, at Naur Losseplads er overdraget til Holstebro Kommune den 1. november 2004.

### **Kommentarer til Miljøstyrelsens udkast til afgørelse**

Der er ikke i høringsperioden indkommet nogen bemærkninger til Miljøstyrelsens udkast til afgørelse.

### **Miljøstyrelsens bemærkninger**

#### Klageberettigede

Det omhandlede deponeringsanlæg er omfattet af listen for godkendelsespligtig virksomhed efter miljøbeskyttelsesloven<sup>2</sup>, jf. bekendtgørelse nr. 943 af 16. september 2004 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 1, pkt. K 105 "Deponeringsanlæg for affald, som enten modtager mere end 10 tons affald pr. dag eller som har en samlet kapacitet på mere end 25.000 tons, med undtagelse af anlæg for deponering af inert affald. (i) (a) [K 3 a]". Ændret opbygning af topmembran og forlængelse af tidsfrist for retablering medfører derfor godkendelsespligt, jf. miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 1, 2. punktum.

Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 98, at amtsrådets afgørelser efter lovens kapitel 5 kan påklages af afgørelsens adressat samt af enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald. En individuel, væsentlig interesse vil kunne følge af bopæl i en vis afstand af den pågældende virksomhed, idet det er en forudsætning for at kunne gøre en klage gældende, at den pågældende klager - som følge af den trufne afgørelse - vil kunne udsættes for en forurening af en vis styrke.

På baggrund af tidligere afgørelser i sagen, har Miljøstyrelsen vurderet, at [C], som har underskrevet klagen fra "SAMVIRKET af beboer- og grundejer i Naur området", er klageberettiget i relation til miljøgodkendelsen, da hendes bopæl, [...], er beliggende ca. 0,5 km fra anlægget.

Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 100, stk. 2, at amtsrådets afgørelser efter lovens kapitel 5 kan påklages af landsdækkende foreninger og organisationer, der efter deres vedtægter har beskyttelse af natur og miljø som hovedformål. Danmarks Naturfredningsforening anses i medfør heraf at være klageberettiget.

#### Klagefrist

Ringkjøbing Amt har modtaget de to klager over amtets afgørelse inden klagefristens udløb den 20. januar 2003. Klagerne er således modtaget rettidigt, jf. miljøbeskyttelseslovens § 93.

På denne baggrund har Miljøstyrelsen behandlet de indkomne klager.

<sup>1</sup> [http://www.\[A\].dk/index.php?ID=72&nummer=29](http://www.[A].dk/index.php?ID=72&nummer=29)

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 753 af 25. august 2001 om miljøbeskyttelse med senere ændringer

### Deponeringsbekendtgørelsen

Deponeringsbekendtgørelsen<sup>3</sup> trådte i kraft den 16. juli 2001, jf. bekendtgørelsens § 30, stk. 1. Naur Losseplads anses ikke for at være et bestående anlæg jf. bekendtgørelsens § 4, idet deponeringsaktiviteterne ophørte pr. 31. december 2000. Deponeringsanlægget er derfor ikke omfattet af deponeringsbekendtgørelsens regler om overgangsplan og revurdering af vilkår.

### Ad klagepunkt A og 1

Danmarks Naturfredningsforening klagede over, at tidsfristen på 1 år til slutafdækning af lossepladsen er for lang, og Samvirket af beboer- og grundejer i Naur området klagede over, at færdiggørelse af lossepladsanlægget ikke sker inden for miljøgodkendelsens tidsplaner.

Ifølge amtets miljøgodkendelse af 18. december 2002 skulle retablering inklusiv beplantning have været afsluttet inden 31. december 2003.

Amtet har i tilsynsnotat af 28. oktober 2002 noteret, at pladsen lukkede 31. december 2000 i overensstemmelse med miljøgodkendelse af 19. december 1997. Ringkjøbing Amt har i brev af 5. januar 2004 til Miljøstyrelsen oplyst, at den fysiske retablering af Naur Losseplads var fuldført.

Da der er gået lang tid mellem klagens indsendelse og Miljøstyrelsens afgørelse, og da der ifølge amtets brev af 5. januar 2004 er foretaget endelig fysisk retablering af deponeringsanlægget, finder Miljøstyrelsen, at det ikke længere er relevant at tage stilling til disse klagepunkter.

### Ad klagepunkt B

Danmarks Naturfredningsforening klagede over, at der ikke stilles krav om skærpet overvågning af grundvandet nedstrøms stedet, hvor der tidligere har ligget røggasrensningsaffald.

Grundvandskontrolprogrammet blev fastlagt i de tidligere godkendelser fra 1992 og 1997 og blev ændret med amtets brev af 30. oktober 2002. Disse godkendelser er endelige. Den påklagede miljøgodkendelse af 18. december 2002 omhandler imidlertid ikke grundvandskontrolprogrammet, hvorfor vilkårene herom ikke kan påklages.

Da Naur Losseplads ikke er et bestående anlæg, har Miljøstyrelsen ikke mulighed for at tage disse vilkår op til fornyet vurdering i henhold til deponeringsbekendtgørelsens regler.

### Ad klagepunkt C

Danmarks Naturfredningsforening klagede over, at der ikke kræves etableret membran under den eksisterende kørevej op på lossepladsen.

Til dette klagepunktet bemærkede amtet i brev af 24. juni 2003, at det var amtets vurdering, at en vandstandsende membran under vejen næppe har nogen sporbar effekt, idet arealet af det pågældende vejstykke er forsvindende lille i forhold til deponeringsanlæggets samlede areal, og vejen skrå-

---

<sup>3</sup> Bekendtgørelse nr. 650 af 29. juni 2001 om deponeringsanlæg.

ner kraftigt, så regnvand løber af. Amtet bemærkede desuden, at hvis Miljøstyrelsen ved afgørelse af sagen stiller krav om lavpermeabel afdækning, bør [A] gives mulighed for at asfaltere vejen som alternativ til etablering af membran under den.

Miljøstyrelsen er enig i amtets vurdering og finder det således ikke nødvendigt at kræve etableret membran under den eksisterende kørevej op på lossepladsen.

#### Ad klagepunkt 2

Samvirket for beboer og grundejer i Naur området klagede over, at amtet kun fokuserer på topmembranens tæthed.

Amtets vilkår i miljøgodkendelsen omhandler både materialets tæthed, membranens opbygning, tykkelse og udlægning, kontrol ved udlægning og de tidsmæssige forhold omkring retableringen af hele lossepladsområdet. Desuden var begrundelsen for at anvende den nye type membran netop at fremskynde tidspunktet for slutafdækningen af lossepladsen.

Miljøstyrelsen finder ikke anledning til at kritisere kravene til topmembranen i amtets godkendelse. Miljøstyrelsen vurderer, at den nye membrans tæthed er af samme størrelsesorden som den hidtil anvendte membranløsning. Den tyndere bentonitmembra er mere følsom overfor sætninger og perforering; men Miljøstyrelsen er enig i amtets vurdering af betydningen af disse forhold.

#### Ad klagepunkter 3-6

Samvirket for beboer og grundejer i Naur området klagede over tilførte mængder membranmateriale, aflevering af årsrapporter, tilførsel af slagger og undersøgelser af forureningsforhold.

Disse klagepunkter omfatter amtets tilsyn med Naur Losseplads og håndhævelse af vilkårene i miljøgodkendelserne fra 1992, 1997 og 2002.

Miljøstyrelsen bemærker, at amtets tilsyn med miljøgodkendelsens vilkår sker efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 9. Der kan ikke klages til Miljøstyrelsen eller Miljøklagenævnet over tilsynet. Eventuelle klager over amtets tilsyn skal rettes til statsamtet i Århus

I øvrigt bemærker Miljøstyrelsen, at med hensyn til amtets bemærkninger i brev af 23. januar 2003 om deponering af nogle ikke-genanvendelige vejmaterialer på deponeringsanlægget i forbindelse med retablering af anlæggets komposteringsplads og slaggesorteringsplads samt genopgravning af dette affald, så forudsætter Miljøstyrelsen, at disse aktiviteter er omfattet af anlæggets miljøgodkendelse.

Miljøstyrelsen finder på baggrund af ovenstående gennemgang af alle klagepunkterne ikke anledning til at ændre på den af Ringkjøbing Amt meddelte godkendelse.



### **Klagevejledning**

Miljøstyrelsen har truffet denne afgørelse som klagemyndighed. I visse tilfælde kan De klage til Miljøklagenævnet over Miljøstyrelsens afgørelse.

#### **Hvem kan klage?**

Det kan:

- Den virksomhed, der er omfattet af afgørelsen
- Klagerne i sagen
- Enhver anden, der har en væsentlig, individuel interesse i sagens udfald
- Amdsråd og kommunalbestyrelser<sup>4</sup>
- Landsdækkende foreninger og organisationers hovedkontor<sup>5</sup>
- Lokale foreninger, der har beskyttelse af miljø og natur som hovedformål, og som har meddelt kommunalbestyrelsen eller amtsråd, at de ønsker klageret<sup>6</sup>
- Lokale foreninger, der efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelserne berører sådanne interesser<sup>7</sup>

#### **Hvor, hvordan og hvornår skal De klage?**

Hvis De vil klage, skal klagen være skriftlig og sendes til:

Miljøklagenævnet  
Frederiksborggade 15  
1360 København K

Klagen skal være nævnet i hænde senest den 2. januar 2007.

De bør i Deres klage skrive, hvorfor De mener, at Miljøklagenævnet skal behandle sagen.

#### **Hvilke sager kan Miljøklagenævnet behandle?**

Efter miljøbeskyttelsesloven kan større eller principielle afgørelser påklages til Miljøklagenævnet. Nævnet afgør selv, om sagen er større eller principiel.

Her er nogle eksempler på, hvornår en sag opfattes som større eller principiel<sup>8</sup>:

- Afgørelser, hvor hensynet til væsentlige miljø- og eller naturværdier skal afvejes mod andre væsentlige beskyttelsesværdige interesser, herunder afgørelser af særligt vidtrækkende økonomisk betydning for samfundet eller for afgørelsens adressat.
- Afgørelser, der rejser spørgsmål om den rigtige anvendelse af en lovregel eller skønnes at få afgørende betydning for samfundet eller den administrative praksis.
- Afgørelser, der kan få indflydelse på et væsentligt antal yderligere sager eller på andre væsentlige sager.

<sup>4</sup> Se miljøbeskyttelseslovens § 107, stk. 1

<sup>5</sup> Se miljøbeskyttelseslovens §§ 99 og 100

<sup>6</sup> Se miljøbeskyttelseslovens §§ 76 og 100

<sup>7</sup> Se miljøbeskyttelseslovens §§ 76 og 100

<sup>8</sup> De er taget fra forarbejderne til miljøbeskyttelsesloven

**Sagsanlæg ved domstolene**

Hvis De vil anlægge retssag om afgørelsen ved de almindelige domstole, skal sagen være anlagt senest seks måneder fra det tidspunkt, hvor denne afgørelse er meddelt.

Med venlig hilsen

Palle Boeck  
Kontorchef

/

Lone Lykke Nielsen

Afgørelsen er d.d. sendt til følgende:

- [...],
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø, j.nr. 2-121-110 / 011299
- Samvirket af beboer- og grundejer i Naur området, [...]

Kopi af afgørelsen er sendt med e-mail til:

- Ringkjøbing Amt, Teknik og Miljø, j.nr. 8-76-1-661-10-02:  
[ringamt@ringamt.dk](mailto:ringamt@ringamt.dk)
- Holstebro Kommune, Teknik og Miljø: [Kommunen@holstebro.dk](mailto:Kommunen@holstebro.dk)
- Miljøklagenævnet: [mkn@mkn.dk](mailto:mkn@mkn.dk)
- NOAH, Nørrebrogade 39, 1. tv., 2200 København N: [noah@noah.dk](mailto:noah@noah.dk)
- Friluftsrådet: [fr@friluftstraadet.dk](mailto:fr@friluftstraadet.dk)
- Greenpeace Danmark: [info@nordic.greenpeace.org](mailto:info@nordic.greenpeace.org)
- Arbejderbevægelsens Erhvervsråd: [ae@aeraadet.dk](mailto:ae@aeraadet.dk)
- Forbrugerrådet: [fbr@fbr.dk](mailto:fbr@fbr.dk)
- Embedslægeinstitutionen i Ringkjøbing Amt: [rng@rng.eli.dk](mailto:rng@rng.eli.dk)
- Arbejdstilsynet: [at@at.dk](mailto:at@at.dk)