

[A]

Jord & Affald
J.nr. MST-840-00003
Ref. trile/siho
Den 20. december 2006

Miljøstyrelsen stadfæster Ribe Amts miljøgodkendelse af gylletank til opbevaring af spildevandsslam med tilføjelse

1. Klage til Miljøstyrelsen

Miljøstyrelsen har den 14. september 2006 modtaget Deres klage over Ribe Amts miljøgodkendelse af 30. juni 2006 af gylletank til opbevaring af spildevandsslam på ejendommen [...] Brørup.

Sagen har været ude i udkast. Der er indkommet bemærkninger, der er indarbejdet i afgørelsen.

2. Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen stadfæster Ribe Amts miljøgodkendelse af 30. juni 2006 af gylletank til opbevaring af spildevandsslam med den tilføjelse:

At gylletanken til stadighed skal være overdækket med et lag af rent, lugtdæmpende materiale (f.eks. snittet halm med mindst 12 kg halm pr m²) for at forhindre lugtgener ved opbevaring af spildevandsslammet i gyllebeholderen.

Nedenfor kan De læse, hvorfor Miljøstyrelsen har truffet denne afgørelse. Klagevejledning findes i afsnit 7.

3. Baggrund

Ribe Amt modtog den 8. maj 2006 ansøgning fra Brørup Kommune om miljøgodkendelse af gylletank til opbevaring af spildevandsslam.

Den 30. juni 2006 meddelte Ribe Amt miljøgodkendelse af gylletank til opbevaring af spildevandsslam efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5.

Amtet oplyste samtidig, at amtet ved brev af 26. juni 2006 havde truffet afgørelse om, at anlægget ikke var omfattet af VVM-reglerne, og amtet har derfor ikke screenet anlægget efter samlebekendtgørelsens bestemmelser (bekendtgørelse nr. 428 af 2. juni 1999 om supplerende regler i medfør af lov om planlægning).

4. Klagen

De påklagede den 18. august 2006, på vegne af [B]. Klagen har følgende ordlyd:

"Jeg henvender mig på vegne af min mor, [B], [...] Brørup. Hun er blevet kontaktet vedr. en godkendelse til opbevaring af spildevandsslam på adressen [...] Brørup, men den besked at såfremt hun ikke kunne acceptere opbevaringen af dette slam, var hun velkommen til at rette skriftlig klage, der så ville blive taget til efterretning.

I svaret til denne klage bemærkes der at afgørelsen til sagen desværre "ved en fejl" ikke er blevet fremsendt med den første henvendelse. Jeg synes ærlig talt det er en lusket opførsel fra jeres side, for gennemlæser man denne afgørelse er opbevaringen jo allerede godkendt og så er det underordnet om der kommer nok så mange klager, så skal det svineri bare forgå op og ned af div. husstande. Min mor er både sur og ked af at hun har spildt tid med at rette klage til ingen verdens nytte. Havde hun fået den afgørelse med fra starten havde hun ikke brugt hendes krudt på den sag.

Min mor er en ældre dame på 75 år, der mistede hendes mand, gennem næsten 50 år (min far) for ca. 1½ år siden, og forståeligt nok har hun ikke de store kræfter til et slagsmål med jeres bureaukrati, derfor har jeg taget affære.

Min far og mor har, gennem de sidste knap 50 år dannet en sand perle på min mors nuværende bopæl med en skøn have og skønne omgivelser ned til Kongeådal, og derfor er min mor naturligt nok frustreret over at hendes hus og grund hertil skal blive gjort værdiløs af at have det spildevandsslam til nabo.

Der skrives ganske vist i afgørelsen at der vil være minimalt med lugtgener fra depotet, men erfaringer som min mor har fra nogle af hendes bekendte, bosiddende i landsbyen [...], ca. 5 km fra min mor, viser altså det stik modsatte. Det stinker absolut forfærdeligt.

Endvidere står der i afgørelsen at slammet skal udbringes på omkringliggende landbrugsarealer, dvs. de arealer der ligger lige ned til Kongeåen. Hvad tænker i på?. Åen vil jo blive i den grad forurenet af dette slam. Der snakkes dagligt nok op om at skåne miljøet, også laver i sådan en fadæse.

Jeg synes ærligt talt i burde tage denne afgørelse op til nøje vurdering igen, for i er i færd med at kaste en miljøbombe af kaliber lige ned over et meget sårbart område.

Der er selvfølgelig økonomiske interesser indblandet i denne sag, for ejeren af gylletanken får vel et klækkeligt beløb for at have dette slam-depot. Hvorfor er dette beløb ikke nævnt i afgørelsen, da det jo da er en væsentlig faktor i denne sag?.

Amtet bør bare have den omkostning i sigte at dels vil de omkringboende med tiden kræve væsentligt erstatninger for den værdiforringelse der er blevet påført deres ejendomme, dels vil miljøgenopretningen af Kongeådalene i det nævnte område også have en væsentligt økonomisk omkostning

Som sagt tænk jer nu grundigt om inden i fortager jer noget som vil komme til at ligge næste generationer til last.

Enhver yderlig henvendelse i denne sag til [B] bedes venligst rettes til undertegnede.”

5. Ribe Amts bemærkninger til klagen

Ribe Amt oplyste ved indsendelsen af klagen til Miljøstyrelsen, at amtet ikke havde bemærkninger til klagen.

6. Miljøstyrelsens bemærkninger

Indledningsvis skal det nævnes, at Miljøstyrelsen kun har kompetence til at ændre Ribe Amts afgørelse om miljøgodkendelse med hensyn, som behandles af den pågældende lov, dvs. miljøbeskyttelseslovens kapitel 5. Styrelsen kan derfor ikke behandle klage over eventuelle værdiforringelser.

Klageret

[B] bor på [...], der ligger ca. 890 meter fra [...], der er det sted, hvor spildevandsslammet skal opbevares, indtil det skal bruges.

Efter miljøbeskyttelseslovens § 98, stk. 1 nr. 2 kan enhver, der har individuel, væsentlig interesse i sagens udfald, klage over afgørelsen.

De skriver i Deres klage på vegne af [B], at det er for dårligt, at [B] ikke er blevet hørt, før miljøgodkendelsen er blevet meddelt.

Naboer bliver som udgangspunkt ikke hørt i sager om miljøgodkendelser, før afgørelsen er truffet. De har derimod mulighed for at komme med indsigelser i en periode på 4 uger, efter godkendelsen er blevet meddelt.

Det er ikke oplyst, hvor på ejendommen, at gylleholderen er opstillet. Miljøstyrelsen har vurderet, at [B] har denne individuelle, væsentlige interesse i sagens udfald og dermed kan klage over afgørelsen.

Klagepunkterne

Miljøstyrelsen har endvidere ved afgørelsen lagt vægt på følgende:

Lugtgener

Lugtgener kan opstå ved påfyldning og tømning af tanken samt i perioder i mellem. Da eventuelle gener ved fyldning og tømning af tanken vil være begrænset tidsmæssigt og hovedsagligt vil finde sted i arbejdstiden, vurderer miljøstyrelsen, at dette ikke vil give anledning til væsentlige gener.

Der er i miljøgodkendelsen stillet vilkår om, at der ikke må forekomme sprøjt, spild eller skvulp over gylletankens kant. Miljøstyrelsen stiller derfor krav om, at gylletanken overdækkes med et lag af rent, lugtdæmpende materiale (f.eks. snittet halm med mindst 12 kg halm pr m², hvilket erfaringsmæssigt har vist sig at forhindre lugtgener.) for at forhindre lugtgener i perioderne mellem påfyldning og tømning. Det fremgår af miljøgodkendelsen, at ejeren af gylletanken skal iværksætte afhjælpende foranstaltninger, hvis der opstår væsentlige lugtgener.

Vandmiljø

Det fremgår af miljøgodkendelsen, at gylletanken er placeret i et område uden særlige drikkevandsinteresser, og Ribe Amt vurderer, at bedriften kan drives uden forurening for omgivelserne.

Miljøbeskyttelseslovens¹ § 43 fastslår, at enhver der opbevarer affald - herunder slam – er ansvarlig for, at der ikke sker forurening af vand (eller jord). Endvidere kan tilsynsmyndigheden efter miljøbeskyttelseslovens § 70 stk. 1 iværksætte uanmodede afværgeforanstaltninger på forurenerens regning, hvis der er overhængende alvorlig fare for sundheden eller øjeblikkelig indgriben er påkrævet for at afværge væsentlig forurening eller udbredelse af forurening. I henhold til § 71 i miljøbeskyttelsesloven har den, der driver et potentielt forurenende anlæg, pligt til at underrette tilsynsmyndigheden, hvis der grundet driftsforstyrrelser eller uheld sker forurening eller fare herfor.

Spild fra transporten til og fra tanken og spild fra påfyldning og tømning vurderer miljøstyrelsen ikke udgør en risiko for forurening af grundvandet, da der i miljøgodkendelsen er stillet som vilkår, at sådant spild skal fjernes samme dag.

Det fremgår af miljøgodkendelsen, at gylletanken er tilmeldt 10 års beholderkontrol, jf. bekendtgørelse nr. 723 af 12. september 1997 om kontrol af beholdere for flydende husdyrgødning, ensilagesaft eller spildevand, og tanken er tæthedskontrolleret den 28. januar 2005. Miljøstyrelsen vurderer derfor, at tanken ikke udgør en risiko for grundvandet.

Udspredning af spildevandsslam på landbrugsjord vurderer miljøstyrelsen ikke vil udgøre en risiko for det omkringliggende miljø, da udspreddingen skal ske i henhold til Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 623 af 30. juni 2003 om anvendelse af affald til jordbrugsformål. Reglerne i denne bekendtgørelse sikrer, at udspreddingen sker uden risiko for miljøet. Det er således Miljøstyrelsens samlede vurdering, at opbevaringen og senere anvendelse af spildevandsslammet ikke udgør en risiko.

Miljøstyrelsen skal henlede Deres opmærksomhed på, at tilsynsmyndigheden skal føre tilsyn med at anlægget overholder vilkårene i miljøgodkendelsen – og at De derfor kan kontakte tilsynsmyndigheden i tilfælde af væsentlige gener fra anlægget.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 753 af 25. august 2001 om miljøbeskyttelse, med senere ændringer

7. Klagevejledning

Miljøstyrelsen har truffet denne afgørelse som klagemyndighed. I visse tilfælde kan De klage til Miljøklagenævnet over Miljøstyrelsens afgørelse.

Hvem kan klage?

Det kan:

- Den virksomhed, der er omfattet af afgørelsen
- Klagerne i sagen
- Enhver anden, der har en væsentlig, individuel interesse i sagens udfald
- Amdsråd og kommunalbestyrelser²
- Landsdækkende foreninger og organisationers hovedkontor³
- Lokale foreninger, der har beskyttelse af miljø og natur som hovedformål, og som har meddelt kommunalbestyrelsen eller amtsråd, at de ønsker klageret⁴
- Lokale foreninger, der efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelserne berører sådanne interesser⁵

Hvor, hvordan og hvornår skal De klage?

Hvis De vil klage, skal klagen være skriftlig og sendes til:

Miljøklagenævnet
Frederiksborggade 15
1360 København K

Klagen skal være nævnet i hænde senest den 18. januar 2007.

De bør i Deres klage skrive, hvorfor De mener, at Miljøklagenævnet skal behandle sagen.

Hvilke sager kan Miljøklagenævnet behandle?

Efter miljøbeskyttelsesloven kan større eller principielle afgørelser påklages til Miljøklagenævnet. Nævnet afgør selv, om sagen er større eller principiel. Her er nogle eksempler på, hvornår en sag opfattes som større eller principiel⁶:

- Afgørelser, hvor hensynet til væsentlige miljø- og eller naturværdier skal afvejes mod andre væsentlige beskyttelsesværdige interesser, herunder afgørelser af særligt vidtrækkende økonomisk betydning for samfundet eller for afgørelsens adressat.
- Afgørelser, der rejser spørgsmål om den rigtige anvendelse af en lovregel eller skønnes at få afgørende betydning for samfundet eller den administrative praksis.
- Afgørelser, der kan få indflydelse på et væsentligt antal yderligere sager eller på andre væsentlige sager.

² Se miljøbeskyttelseslovens § 107, stk. 1

³ Se miljøbeskyttelseslovens §§ 99 og 100

⁴ Se miljøbeskyttelseslovens §§ 76 og 100

⁵ Se miljøbeskyttelseslovens §§ 76 og 100

⁶ De er taget fra forarbejderne til miljøbeskyttelsesloven

Sagsanlæg ved domstolene

Hvis De vil anlægge retssag om afgørelsen ved de almindelige domstole, skal sagen være anlagt senest seks måneder fra det tidspunkt, hvor denne afgørelse er meddelt.

Med venlig hilsen

Marianne Moth
Kontorchef

/

Trine Leth

Kopi af denne afgørelse er sendt pr post til:
[...]

Kopi af denne afgørelse sendt pr. mail til:
Brørup Kommune, raadhuset@broerupkommune.dk
Ribe Amt, ribeamt@ribeamt.dk
Miljøklagenævnet: mkn@mkn.dk
Danmarks Naturfredningsforening: dn@dn.dk
NOAH, Nørrebrogade 39, 1. tv., 2200 København N: noah@noah.dk
Friluftsrådet: fr@friluftsradet.dk
Greenpeace Danmark: info@nordic.greenpeace.org
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd: ae@aeraadet.dk
Forbrugerrådet: fbr@fbr.dk
Embedslægeinstitutionen i Ribe Amt: rib@rib.eli.dk
Arbejdstilsynet: at@at.dk