

[A]

Jord & Affald
Journalnr. bedes anført ved besvarelse.
J.nr.M 133/k03-0035
Ref.: AWD/
Den 21. april 2006

Afgørelse på klage over Sønderjyllands Amts afgørelse iht. Miljøbeskyttelseslovens § 19 vedrørende genanvendelse af lettere forurenede jord på matr. nr.[B]

Miljøstyrelsen har med brev af den 31. januar 2005, fra Sønderjyllands Amt, modtaget klage fra [A], [B] af 25. januar 2005 over Sønderjyllands Amts afgørelse af 13. januar 2005.

Afgørelsen er et afslag på tilladelse i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 19 vedrørende genanvendelse af lettere forurenede jord på [B].

Miljøstyrelsen har 22. februar 2006 fremsendt udkast til afgørelse af klagesagen til kommentering til [A]. [A] har i brev af 8. marts 2006 haft bemærkninger til afgørelsen. Bemærkningerne har ikke betydet ændringer af Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen har gennemgået de fremsendte sagsakter og stadfæster Sønderjyllands Amts afgørelse af 13. januar 2005 om ikke at give tilladelse til genanvendelse af lettere forurenede jord til terrænregulering på matr. nr. [B].

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at hovedformålet med anvendelsen af den lettere forurenede jord er affaldsbortskaffelse og ikke genanvendelse ved terrænregulering. Nedenfor kan De læse, hvorfor Miljøstyrelsen har truffet denne afgørelse.

Overholdelse af klagefrist

Afgørelser, der er truffet i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 19, kan påklages til Miljøstyrelsen og klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt, jf. miljøbeskyttelseslovens §§ 91 og 93.

Klagefristen udløb den 10. februar 2005. Klagen er modtaget i Sønderjyllands Amt den 26. januar 2005, og Miljøstyrelsen betragter den indkomne klage som rettidig og har realitetsbehandlet klagen.

Redegørelse for sagen

24. maj 2004

Aabenraa Kommune konstaterer ved tilsyn, at der på matr. nr. [B] er deponeret jord iblandet bygningsaffald (betonstykker, murbrokker, teglstykker, as-

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K
Tlf.: +45 32 66 01 00
Fax: +45 32 66 04 79
Telex: 31209 miljøe dk
CVR-nr.: 25 79 83 76
EAN-nr.: 5798000863002(Drift)
EAN-nr.: 5798000863019(Tilskud)
Mst@mst.dk
www.mst.dk

faltstykker). Kommunen skønner, at der er henlagt 8-12 vognlæs af ca. 8 m³. Tæt ved deponeringsstedet er der en drikkevandsboring/brønd.

1. juli 2004

I brev af 1. juli 2004 oplyser [A] til Aabenraa Kommune, at han i perioden 20. september 2004 til 22. september 2004 har haft Steins Laboratorium A/S til at udtage prøver af affaldet, der er henlagt på hans ejendom [B]. Analysen viser, at der er tale om klasse 2 jord med en kulbrinte værdi på 120.

[A] mener selv, at jorden svarer til den jord som kommunen normalt anbefaler at anvende i volde, under parkeringsarealer og lignende. [A] vil frasortere asfaltrester, der ligger i jorden. Jordens oprindelse er fra [...], ca. 50 m³. [A] har vedlagt rapport fra Steins Laboratorium A/S.

6. juli 2004

Kommunen oplyser i brev til [A], at kommunen altid ønsker at analysere for kulbrinter, PAH'er og tungmetaller for at kategorisere vej- og byjord for mulig forurening. Kommunen oplyser også, at hvis forurenede jord skal anvendes til indbygning eller oplagring på ikke godkendte arealer, er det jf. jordforureningsloven og miljøbeskyttelseslovens § 19 amtet, der skal give lov til dette; kommunen kan således kun give tilladelse til anvendelse af ikke forurenede jord (klasse 0-1). Kommunen oplyser, at der ikke kan gives tilladelse til at deponere affald (affaldsfraktioner) på grunden.

4. august 2004

Ejeren af en drikkevandsboring/brønd [C] som ligger tæt på [B], henvender sig til kommunen for at få oplysninger om status for sagen.

1. september 2004

Aabenraa Kommune skriver i brev af 1. september 2004 til [A], at de stadig mangler oplysninger om indhold af PAH'er og bly ligesom anvendelsen/sortering af jorden skal afklares (evt. godkendelse fra amtet om anvendelse) og tidsplan.

10. september 2005

[A] kontakter telefonisk Aabenraa Kommune. Det bliver aftalt at [A] rekvirerer Steins Laboratorium til at udtage prøver til analyser for de manglende parametre, PAH'er og bly.

[A] oplyser til kommunen, at han ønsker at jorden skal blive liggende på ejendommen og at asfaltfraktionerne vil blive frasorteret.

15. oktober 2004

[A] fremsender analyserapport fra Steins Laboratorium A/S til Aabenraa Kommune. Analyseresultaterne viser, at indholdet af PAH'er er over græn-

seværdierne. Blyindholdet er under grænseværdierne. [A] beder i brevet om, at få lov til at deponere jorden på ejendommen. Deponeringen vil ske 2 meter under terræn.

28. oktober 2004.

Aabenraa Kommune skriver i brev til [A], at de analyser som [A] har fremsendt til kommunen viser, at jorden falder indenfor klasse 1 (ren jord) medens summen af henholdsvis PAH'er og Totalkulbrinter er i klasse 2, - lettere forurenede jord.

Kommunen oplyser, at det ikke er tilladt at køre affald blandet med jord til 3. mands matrikel. Partiet skal først til et godkendt affaldssorteringsanlæg jf. affaldsbekendtgørelsen med tilhørende cirkulærer og erhvervsaffaldsregulativet. Kommunen skriver også, at jord ikke må flyttes og deponeres uden tilladelse. Dette jf. jord- og miljøbeskyttelsesloven.

Aabenraa Kommune skriver i brevet til [A], at hvis tilladelse til deponering af jorden ikke opnås hos amtet, må der ske en lovliggørelse dvs. jord og affald skal køres til godkendt deponi.

7. december 2004

Aabenraa Kommune fremsender materiale til Sønderjyllands Amt om deponering af klasse 2 jord med henblik på ansøgning om tilladelse til deponi på matr. Nr. [B].

20. december 2004

[A] kontakter telefonisk Aabenraa Kommune. [A] oplyser, at jorden skal genanvendes til terrænregulering på sin ejendom. På ejendommen er der en niveau forskel på 2-3 m som skal udjævnes. Der kommer ca. 0,5 m sandjord ovenpå den forurenede jord. [A] oplyser endvidere, at arealet hvor jorden ønskes placeret er en eng, som for tiden ligger brak.

7. januar 2005

Sønderjyllands Amt sender brev til Aabenraa Kommune. Amtet oplyser, at inden amtet meddeler en tilladelse efter § 19 i miljøbeskyttelsesloven, vil amtet gerne have kommunen til at tage stilling til, om genanvendelsen af den lettere forurenede jord til terrænregulering er i tråd med den fremtidige planlægning af arealanvendelse af området. Amtet oplyser, at arealet vil blive registeret i det landsdækkende matrikelregister som forurenede hvilket bevirker, at arealet ikke umiddelbart kan udlægges til f.eks. fremtidigt boligområde.

11. januar 2005

Aabenraa Kommune skriver i brev til Sønderjyllands Amt:

- at det areal som bliver registeret som forurenede udelukkende dækker ansøgers egen matrikel
- at kommunen ønsker at få oplyst, om der sker en vurdering i forhold til den private drikkevandsforsyning på nabomatriklen.
- at kommunen ikke har fremtidige planer om at udlægge arealet til følsom genanvendelse, da det ligger indenfor miljøkonsekvensområdet for Enstedværket.
- at en evt. tilladelse til genanvendelse indeholdt krav om, at der ikke må være affaldsfraktioner i jorden.

13. januar 2005

Sønderjyllands Amt meddeler afslag på ansøgning om genanvendelse af lettere forurenede jord til terrænregulering på matr. nr. [B].

Sønderjyllands Amt finder ingen fyldestgørende begrundelse for nødvendigheden af, at udføre terrænregulering på engen. Vurderingen er lavet på baggrund af det fremsendte materiale til amtet. Arealet er beliggende i (eller umiddelbart op til) et boligområde, og mindre end 35 m øst for engen er der en privat drikkevandsboring, begge forhold gør det betænkeligt at imødekomme ansøgningen.

7. marts 2005

Rådgivningsvirksomheden Carl Bro, har for Aabenraa Kommune gennemgået oplaget på [B], for at vurdere risiko for forurening af drikkevandsbrønden, der er beliggende i østlig retning i forhold til jordoplaget. Carl Bro har oplyst i brev til Aabenraa Kommune, at de har besøgt området. Ved besigtigelsen blev jord samt placering af drikkevandsbrønd lokaliseret. Oplaget er placeret ca. 60 m nord/øst for [B] og består af fyldjord og bygningsaffald herunder mursten og brudte asfaltbelægning. Drikkevandsbrønden kunne lokaliseres ca. 34 m øst for det deponerede jord beliggende [C]

Carl Bro har via analyser af geologiske basisdatakort for lokalområdet (den lave del af området) fundet, at de geologiske forhold for arealet, hvor affaldet er udlagt, er moræneler underlejret af smeltevandssand. Det primære grundvandsmagasin er beliggende ca. kote – 25. Der er tale om et spændt magasin. Carl Bro forventer, at den overordnede strømningsretning for grundvandet, er rettet mod Aabenraa fjord dvs. mod nord.

Carl Bro vurderer, at der ikke er nogen umiddelbar risiko for forurening af drikkevandsbrønden, der er beliggende i østlig retning i forhold til jordoplaget. Carl Bro tager dog forbehold for lokale variationer i geologi samt hydrologi, herunder indvinding fra drikkevandsbrønden, der kan medføre, at strømningsforholdene rettes imod denne.

Carl Bro gør opmærksom på, at jordoplaget er placeret på et grønt område, hvor der lejlighedsvis foregår rekreative aktiviteter. De mener derfor ikke, at det kan udelukkes at mennesker, primært børn, i forbindelse med færden/leg på arealet, vil kunne eksponeres. PAH'er og særligt benzo(a)pyren kan ved hudkontakt give anledning til hudkræft

8. marts

[A] fremsender bemærkninger til Miljøstyrelsen som svar på agterskrivelse fremsendt den 22. februar 2006 fra Miljøstyrelsen til ham. [A] bemærker, at den omtalte jord kun har en lille overskridelse af de fastsatte normtal og er identisk med byjord som ligger i nærheden af alle landeveje i Danmark. [A] mener, at alle eksperter, herunder Miljøstyrelsen mener, at der ikke er nogen risiko for, at det kan trænge ned i grundvandet, men at det kan være uheldigt såfremt børn leger med jorden.

[A] oplyser, at arealet hvor jorden er henlagt ikke er offentligt tilgængeligt. [A] oplyser også, at der på arealet skal fyldes mellem 100-150 cm fyld på, og at jorden der er henlagt ikke er byggeaffald, men almindeligt byjord, hvor der er kommet få stykker sort asfalt med, som vil blive sorteret fra.

[A] er uforstående overfor, at jorden ikke kan anvendes på sin ejendom, idet han mener, det ellers vil blive anvendt til en jordvold eller som fyld et andet sted i Danmark. [A] mener, at det at flytte jorden, vil skabe langt større forurening forårsaget af entreprenørmaskiner.

Klagen

[A] fremsender den 25. januar 2005 klage til Miljøstyrelsen via Sønderjyllands Amt over afslag på ansøgning om genanvendelse af lettere forurenede jord på matr. nr. [B].

I klagen oplyser [A], at der er tale om en misforståelse, da engen som ligger brak, er beliggende på en nabo matrikel. Arealet hvor det lettere forurenede jord ønskes udlagt, er på en industrigrund på 10.000 m², hvor der ligger ca. 2.000 m² industribygninger for kontor, lager og fabrikation. Arealet som ønskes anvendt, ligger meget lavt og meget lavere end alle omkringliggende matrikler og skal under alle omstændigheder fyldes op.

[A] oplyser også, at arealet ligger 3-400 m fra højspændingsværket. [A] mener, at arealet i mere end 40 år, er blevet udsat for til tider store mængder af kulstøv og andre rester fra højspændingsværket. [A] mener derfor, at der er stor sandsynlighed for at den eksisterende jord på arealet er mere forurenede, og han anbefaler at der bliver taget analyser af dette.

[A] undres over, hvorfor der skal tages hensyn til en vandboring når analyse-resultaterne fra Steins Laboratorium A/S bekræfter, at der ikke er risiko for nedsivning af forurenende stoffer.

Desuden mener [A], at der er større samfundsforurening ved at transportere jorden væk og køre nyt jord på, og ønsker dette nærmere belyst.

31. januar 2005

Sønderjyllands Amt sender klage til Miljøstyrelsen over amtets afslag på tilladelse efter miljøbeskyttelsesloven § 19 til anvendelse af lettere forurenede jord på matr. nr. [B]. Sønderjyllands Amt har ikke yderligere bemærkninger til sagen.

Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen stadfæster Sønderjyllands Amts afgørelse og afviser at tilladelse til oplag af lettere forurenede jord til terrænregulering på matr. nr. [B]. Det er således Miljøstyrelsen vurdering, at en tilladelse til oplaget vil udgøre en risiko for forurening af en grundvandsinteresse i området.

Miljøstyrelsens vurderinger

1. Der er tale om oplag/deponering af affald og ikke genanvendelse; - forholdet er derfor omfattet af kravet om amtets forudgående tilladelse efter miljøbeskyttelsesloven. Det bemærkes i forlængelse heraf, at genanvendelsesbekendtgørelsen kun omfatter genanvendelsesaktiviteter og ikke tillader genanvendelse af kategori 2 og 3 jord til terrænregulering.
2. Ca. 35 m fra ejendommen er der en drikkevandsboring. Det kan på det foreliggende grundlag ikke afvises, at forureningen fra den jord der ønskes oplagt, kan udgøre en risiko for grundvandsressourcen. Umiddelbart anser Miljøstyrelsen ikke baggrundspåvirkningen fra el-masten (højspændingsværket) som værende relevant i denne sammenhæng, da oplaget af lettere forurenede jord kan udgøre en risiko for jord og grundvand uanset baggrundspåvirkningen.

Ad 1) Bortskaffelse eller nyttiggørelse af affald?

Begreberne nyttiggørelse og bortskaffelse af affald er defineret i EU's affaldsrammedirektiv, som er implementeret i dansk lovgivning via affaldsbekendtgørelsen (§1, nr. 10 og 11, jf. bekendtgørelsens bilag 6A og 6B).

Direktivets bilag II og bekendtgørelsens bilag 6A og 6B og den danske affaldsbekendtgørelse indeholder lister over eksempler på henholdsvis nyttiggørelses- og bortskaffelsesoperationer. Med EF-domstolens dom af 27. februar 2002 i den præjudicielle sag C-6/00 Abfall Service AG (ASA) mod den tyske miljøminister blev det i præmis nr. 60 slået fast, at der ikke er tale om udtømmende lister.

Som bidrag til tolkningen af begreberne kan der peges på følgende to EF-domme:

- ❑ Den ovenfor nævnte afgørelse af 27. februar 2002 – ASA-dommen.
- ❑ Dom af 13. februar 2003 i sagen C 485/00 Kommissionen mod Luxembourg (Luxembourg-dommen).

I dommene slås det fast, at:

- "Anvendelse af affaldsrammedirektivet og transportfordningen forudsætter, at alle former for behandling af affald skal kunne angives enten som bortskaffelse eller som nyttiggørelse, og en og samme operation kan ikke samtidig klassificeres som bortskaffelse og nyttiggørelse", ASA-dommen, præmis 63.
- "Når en metode til behandling af affald ikke ud fra beskrivelsen alene kan henføres til en enkelt af de operationer eller kategorier af operationer, der er opregnet i bilag II A eller II B til direktivet, skal den klassificeres konkret i lyset af direktivets formål", ASA-dommen, præmis 64.
- "Det væsentlige kendetegn ved en nyttiggørelsesoperation er, at den primært har til formål, at affald kan opfylde en effektiv funktion, som bidrager til at bevare de naturlige ressourcer ved at erstatte anvendelsen af andre materialer, som ellers skulle have været anvendt", ASA-dommen, præmis 69.

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at væsentligt ved sondringen mellem nyttiggørelse og bortskaffelse bliver således:

- opfylder affaldet en effektiv funktion ved at erstatte anvendelse af andre materialer, som ellers skulle have været anvendt.

Hvis hovedformålet med en operation er bortskaffelse, kan sekundære funktioner med karakter af nyttiggørelse ikke ændre klassificeringen som bortskaffelse.

I den aktuelle sag har [A] ingen begrundelse for, hvorfor det er nødvendigt at terrænregulere sin ejendom. I ansøgningen til Sønderjyllands Amt har [A] oplyst, at han ønsker en terrænregulering af ejendommen, således at arealet ikke ligger længere nede end resten af arealet på matriklen. Desuden er ønsket om terrænregulering fremkommet undervejs i sagens behandling. Det er derfor Miljøstyrelsens vurdering, at hovedformålet med aktiviteten ikke er terrænregulering/genanvendelse men derimod bortskaffelse af affald – her affald i form af lettere forurenede jord.

Forholdet er derfor omfattet af miljøbeskyttelseslovens krav om (amtets) forudgående tilladelse.

Miljøstyrelsen finder det i denne sammenhæng relevant, at bemærke, at genanvendelsesbekendtgørelsen regulerer genanvendelse af restprodukter

og jord til bygge- og anlægsarbejder. Bekendtgørelsen etablerer et system, hvorefter visse restprodukter og jord kan genanvendes til bygge- og anlægsarbejder uden forudgående tilladelse.

Restprodukterne og jorden må kun være forurenede med de stoffer, der er anført i bekendtgørelsens bilag 4. Det er saltene: klorid, sulfat og natrium samt en række metaller. I bekendtgørelsen er tillige anført, hvilke typer af bygge- og anlægsarbejde restprodukterne og jorden kan anvendes i.

I relation til denne sag, skal opmærksomheden henledes på, dels at bekendtgørelsen kun omfatter genanvendelsesaktiviteter og dels at kun såkaldt kategori 1 jord kan anvendes til terrænregulering, jf. bekendtgørelsens § 4.

Kategori 2 og 3 jord kan derimod ikke genanvendes til terrænregulering uden tilladelse, men således kun til de bygge- og anlægsarbejder og under de betingelser, der er angivet i bilag til bekendtgørelsen, jf. §§ 5 og 6.

Ad 2 Miljømæssig begrundelse

Karakterisering af jorden

Der er udtaget 1 jordprøve af den deponerede jord til analyse for bly, kulbrinter og PAH'er. Kommunen skønner, at der i alt er deponeret 8-12 vognlæs jord, svarende til i størrelsesordenen 150 tons jord, mens entreprenøren angiver, at der er deponeret ca. 90 tons jord. Entreprenøren anfører endvidere, at jorden stammer fra en bestemt grund. Der foreligger ikke yderligere oplysninger om grunden.

Miljøstyrelsen finder, at der ved deponering af jord, som indeholder eller mistænkes for at indeholde forurening, bør tilvejebringes en bedre dokumentation for jordens indhold af forureningsstoffer. Der bør som minimum udtages en jordprøve for hver 30 ton. Jordprøverne bør som minimum analyseres for kulbrinter, PAH'er og bly. Det bør desuden undersøges, om der på grunden, hvor jorden kommer fra, har været aktiviteter, som kan medføre risiko for jordforurening. I givet fald bør de forureningsstoffer, der kan være risiko for, inkluderes i jordanalyserne.

Kontakt med den forurenede jord

Sammenligning af de fundne forureningskoncentrationer med jordkvalitetskriterierne kan bruges til at vurdere, om forureningen kan udgøre en risiko ved kontakt i forbindelse med en given anvendelse af arealet. Selvom en forurening er under jordkvalitetskriteriet, kan den i nogle tilfælde alligevel udgøre en grundvandsrisiko, da grundvandsrisikoen blandt andet afhænger af de lokale geologiske og hydrogeologiske forhold.

I den analyserede jordprøve er indholdet af kulbrinter 120 mg/kg, mens jordkvalitetskriteriet er 100 mg/kg. [A] agter angiveligt at tildække jorden med 0,5

meter ren jord. Indholdet af bly på 35 mg/kg er under jordkvalitetskriteriet på 40 mg/kg. Ligeledes er indholdet af PAH'er på 3,0 mg/kg under det nye jordkvalitetskriterie på 4,0 mg/kg, men indholdet af PAH-forbindelsen benz(a)pyren på 0,6 mg/kg er over jordkvalitetskriteriet på 0,3 mg/kg.

De fundne overskridelser af jordkvalitetskriterierne for kulbrinter og benz(a)pyren medfører, at forureningen er inden for rådgivningsintervallet, dvs. at jorden kun må bruges til den mest følsomme anvendelse, såfremt de lokale myndigheder rådgiver offentligheden og jordejerne om forholdsregler, der kan nedsætte belastningen fra forureningen, så det sædvanlige beskyttelsesniveau opretholdes. Miljøstyrelsen vurderer i den konkrete sag, at den forurenede jord kan udgøre en risiko ved eventuelle følsomme arealanvendelser, eksempelvis hvis børn leger på deponeringsarealet. En overdækning med 0,5 meter ren jord vil i praksis eliminere denne risiko. Den rene jord skal dog adskilles fra den forurenede jord med et markeringsnet, således at man ikke uforvarende ved gravning i jorden kan komme i kontakt med den forurenede jord eller komme til at blande den forurenede jord med uforurenede jord.

Grundvand

Lokaliteten er beliggende i et indsatsområde for grundvand. Endvidere er der en privat drikkevandsboring ca. 34 m sydøst for den deponerede jord.

Miljøstyrelsen vurderer, at selvom der her er tale om relativt lavmobile forureningsstoffer, bør der foretages en egentlig risikovurdering af den forurenede jord i forhold til grundvandsressourcen. Miljøstyrelsen har derfor gennemført en indledende risikoberegning efter principperne beskrevet i vejledningerne for den offentligt oprydning på forurenede grunde (jf. Miljøstyrelsens vejledninger nr. 6 og 7, 1998).

Beregningerne er lavet med udgangspunkt i den såkaldte kildenære opblandingsmodells trin 1, hvor der medtages fortynding af forureningen umiddelbart under lokaliteten. På grund af den lille afstand til nærmeste drikkevandsboring er der ikke medtaget fortynding nedstrøms for lokaliteten. Beregningerne medtager ligeledes heller ikke forureningstransporten i den umættede zone, dvs. en eventuel reduktion af forureningskoncentrationen under nedsivningen gennem lerlaget over det primære magasin. I stedet er der tale om en konservativ beregning af fortyndingen i det primære grundvandsmagasin i et punkt umiddelbart under den deponerede jord. De beregnede koncentrationer er justeret ud fra viden om generelle baggrunds niveauer for forureningsstofferne.

Resultatet af beregningerne indikerer hvor store koncentrationer, der maksimalt kan tillades i jorden, uden at der er risiko for forurening af grundvandsressourcen. På baggrund heraf vurderer Miljøstyrelsen, at forureningsindholdet i den deponerede jord ikke må overstige de maksimale koncentrationer, der er angivet i nedenstående tabel.

Tabel 1 Beregnede maksimale koncentrationer i jorden for en række forureningsstoffer under hensyntagen til grundvandsrisikoen og baggrundsværdien i jord af stofferne. De målte værdier i den deponerede jord er ligeledes angivet (overskridelser af den beregnede maksimumskoncentration er markeret med fed skrift).

Stof	Beregnet maksimal koncentration i jord ud fra grundvandsrisikoen (mg/kg TS)	Målte koncentrationer i jorddepotet (mg/kg TS)
Bly	35	34
Kulbrinter (olie)	15	120
PAH	0,5	3,0

Det ses, at jordens målte indhold af kulbrinter og PAH'er overskrider de beregnede maksimale koncentrationer. Det indebærer, at det ikke kan afvises, at disse stoffer kan udgøre en risiko for grundvandsressourcen. Som følge heraf finder Miljøstyrelsen, at den forurenede jord skal fjernes.

Recipienter

Miljøstyrelsen har ikke oplysninger om recipienter i umiddelbar nærhed af lokaliteten. Nærmeste kendte recipient er Aabenraa Fjord, ca. 300 meter fra lokaliteten. Miljøstyrelsen vurderer umiddelbart, at den forurenede jord ikke udgør nogen risiko for fjordens vandkvalitet. Dette er baseret på den store afstand til fjorden, og at der kun er fundet relativt lave koncentrationer af forureningsstoffer, som ydermere har en begrænset mobilitet.

Lovgivning, der er relevant for denne afgørelse

- 1) Miljøbeskyttelsesloven - lov nr.370 af 2. juni 1999 om miljøbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 753 af 25. august 2001, som senest ændret ved lov nr. 572 af 24. juni 2005.
- 2) Genanvendelsesbekendtgørelsen - bekendtgørelse nr. 655 af 27. juni 2000 om genanvendelse af restprodukter og jord til bygge- og anlægsarbejder.

Klagevejledning

Miljøstyrelsens afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. miljøbeskyttelseslovens § 103 modsætningsvis. Afgørelsen kan derimod indbringes for domstolene og skal i givet fald være anlagt inden 6 måneder efter at afgørelsen er meddelt, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Med venlig hilsen

Marianne Moth
Kontorchef

Anja Whittard Dalberg

Kopi til:

[A].

Sønderjyllands Amt, Miljøområdet, Industriafdelingen, 6270 Tønder.

Aabenraa Kommune, Rådhusgang 4, 6200 Aabenraa.

[C].

Danmarks Naturfredningsforening, Masnødgade 20, 2100 København Ø.

NOAH, Nørrebrogade 39, 1. tv., 2200 København N.

Friluftsrådet, Scandiagade 13, 2450 København SV.

Greenpeace Danmark, Bredgade 20, baghus 4, 1260 København K.

Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Reventlowsgade 14, 2., 1651 København V.

Forbrugerrådet, Postbox 2188, 1017 København K.

Embedslægerne i Sønderjyllands Amt, Storetorv 10, 2., 6200 Aabenraa.

KL, Weidekampsgade 10, Postboks 3370, 2300 København S.