

[Advokat for A, B og C]

Jord & Affald  
J.nr. 133/K03-0046  
Ref. SIHO  
Den 12. juli 2006

## Deres j.nr. 750643

### Miljøstyrelsen ophæver Viborg Amts afgørelse af 14. marts 2006 om indbygning af forurenede jord i en påtænkt rasteplads øst for kommunevejen [...] i Thisted kommune

#### 1. Klagen til Miljøstyrelsen

Miljøstyrelsen modtog den 15. maj 2006 Deres klage af 6. april 2006 på vegne af [A], [B] og [C] over Viborg Amts afgørelse af 14. marts 2006 om indbygning af forurenede jord i en påtænkt rasteplads øst for kommunevejen [...] i Thisted kommune.

De nævnte klagere ejer dels det grundstykke, hvor rastepladsen skulle etableres, dels er de naboer til pladsen.

#### 2. Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen ophæver Viborg Amts afgørelse af 14. marts 2006 og hjemviser sagen til fornyet behandling i Viborg Amt.

De kan læse nedenfor, hvorfor Miljøstyrelsen har ophævet afgørelsen og hjemviser til fornyet behandling.

#### 3. Baggrund for sagen

Thisted Kommune ansøgte den 12. januar 2006 Viborg Amt om tilladelse til at anlægge en rasteplads ud for adressen [...]. Rastepladsen skulle etableres, ved at en slugt skulle opfyldes med let forurenede vejjord, der var midlertidigt oplagret andre steder i Thisted Kommune.

Thisted Kommune anmodede samtidig om at få svar på sin ansøgning snarest muligt grundet behovet for at få flyttet vejjorden.

Under sagsbehandlingen fik Viborg Amt den 9. marts 2006 oplysninger om, at grunden, hvor kommunen ville etablere rastepladsen, er ejet af andre, men at kommunen påregnede at erhverve det pågældende areal.

Den 9. marts 2006 oplyste kommunen telefonisk familien [A], ejere af grunden, om projektet.

Den 14. marts 2006 modtog familien [A] og familien [B] et brev fra Kommunen med "udvalgte oplysninger, herunder uddrag fra kommunens sagsfremstilling."

Den 14. marts 2006 traf Viborg Amt afgørelse om, at Thisted Kommune kunne anlægge en rastepads ved kommunevejen [...] syd for Thisted i henhold til miljøbeskyttelsesloven § 19.

I tilladelsen oplyste Viborg Amt:

*"Tilladelsen meddeles til Thisted Kommune, som påtænker at erhverve det pågældende areal. Kopi sendes til nuværende ejer. Tilladelsen kan ikke udnyttes, før Kommunen har opnået adkomst til at etablere rastepadsen på arealerne."*

Familien [C] hørte første gang om afgørelsen, da amtet indrykkede en annonce den 15. marts 2006 i Thisted Posten.

Den 18. marts 2006 oplyste familien [A] til kommunen, at de ikke ville sælge jorden.

Kommunen varslede med brev af 29. marts 2006 ekspropriation.

Den 6. april 2006 klagede familien [A], familien [B] og familien [C] v/ advokat [...] over amtets afgørelse.

#### 4. Klagens indhold

Advokat [...] har på vegne af ejerne af den grund, som kommunen påtænker at erhverve, [A], samt naboer [B] og [C] klaget over Viborg Amts afgørelse.

[Advokaten] klager over, at ejerne af grundstykket ikke er blevet hørt, før afgørelsen blev truffet og oplyser i den forbindelse blandt andet:

*"Det er min opfattelse, at god forvaltningsskik og forvaltningslovens § 19 tilsiger, at mine klienter skulle have været hørt, inden amtet traf sin afgørelse."*

[Advokaten] klager endvidere over, at kommunen ved opførelsen af rastepadsen reelt ikke forsøger at genanvende den forurenede jord, men i stedet deponerer jorden ulovligt.

Dette gør han gældende med den begrundelse, at kommunen tidligere har forsøgt at slippe af med den forurenede jord ved opførelse af en støvjold, som beboerne ikke ønskede.

Han gør endvidere gældende, at Viborg Amt ikke har iagttaget proportionalitetsprincippet i sin skønsudøvelse efter miljøbeskyttelseslovens § 19.

Dette gælder både i forholdet til, om det indgreb, som udlæggelse af forurenede jord på klienternes ejendom indebærer, er nødvendigt, og om det står i rimeligt forhold til det formål, der forfølges.

Han bemærker endvidere, at kommunen umiddelbart ved hans klienters ejendom ejer omfattende arealer, der er lige så gode eller bedre egnede til anlæggelse af rastepladsen.

*"Som det fremgår, ejer kommunen betydelige ubebyggede arealer i området langs [...]. Disse arealer, herunder arealet på matr.nr. [...] umiddelbart vest for vejen (10 meter vest for [...]) og matr.nr. [...] umiddelbart øst for vejen (100 meter nord for [...]), afviger i relation til anlæg af en rasteplads ikke væsentligt fra det relevante areal i [...]. Kommunens arealer er dog flade og uegnede til opfyldning."*

## 5. Klagers efterfølgende bemærkninger

Miljøstyrelsen har den 1. juni 2006 udsendt amtets bemærkninger til klager og givet klager mulighed for at komme med eventuelle bemærkninger.

Klager har i brev af 19. juni 2006 indsendt bemærkninger, hvori det væsentligste i klagen gentages, og advokat [...] oplyser, at klagen af 6. april 2006 fastholdes i sin helhed.

## 6. Miljøstyrelsens bemærkninger

*De forvaltningsmæssige krav*

Af Forvaltningslovens<sup>1</sup> § 19, stk. 1 fastsætter følgende om partshøring:

*Kan en part i en sag ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.*

Viborg Amt har som en offentlig myndighed pligt til at sikre, at en part kender alle de oplysninger, der har betydning for afgørelsen og pligt til at give parten mulighed for at udtale sig, før afgørelsen træffes.

Viborg Amt blev af kommunen gjort opmærksom på, at [A] ejer den grund, der skal etableres en ny rasteplads på, og at Thisted Kommune ikke havde sikret sig ret til at råde over ejendommen.

Amtet oplyser således i bemærkningerne til klagen, at:

*"Thisted Kommune oplyste i forbindelse med sagens behandling, at kommunen påregner at erhverve det pågældende areal [...] Ved behandling af sagen har amtet derfor forholdt sig til det ansøgte projekt ud fra de oplysninger, kommunen har givet."*

Styrelsen må formode, at Viborg Amt på grund af den hurtige sagsbehandling har undladt at partshøre [A].

<sup>1</sup> Lov nr. 571 af 19. december 1985 med senere lovændringer

[A] har en væsentlig og individuel interesse i sagens udfald, idet de ejer grunden. Sagens afgørelse vil derfor få betydning for dem som ejere af grunden. Dette er efter Miljøstyrelsens vurdering tilstrækkeligt til, at de har den særlige individuelle og væsentlige interesse, som kræves for at opfatte nogen som part i en sag.

Af vejledningen til forvaltningsloven punkt 121<sup>2</sup> fremgår det at:

*”Undladelse af partshøring på myndighedens initiativ eller efter partens begæring vil – hvor myndigheden har haft pligt til at høre – efter omstændighederne kunne føre til, at afgørelsen i sagen bliver ugyldig. Dette må i hvert fald normalt antages at være tilfældet med hensyn til bebyrdende afgørelser, hvis der senere på partens initiativ fremkommer nye oplysninger, som er af betydning for sagens afgørelse.”*

[A] blev telefonisk kontaktet af kommunen den 9. marts 2006, hvorunder kommunen sporadisk omtalte sine planer uden at omtale deponeringen af forurenede jord.

Først den 14. marts 2006 modtog de et brev fra kommunen.

De har dermed ikke haft tid til at kontakte amtet og få mulighed for at komme med deres bemærkninger, før amtet traf sin afgørelse samme dag.

Miljøstyrelsen finder, at allerede fordi Thisted Kommune ikke har sikret sig ret til at råde over det areal, den ønsker at benytte, må Viborg Amts afgørelse erklæres for ugyldig.

Hertil kommer, at [Advokaten] i klagen har oplyst, at der er andre grunde i nærheden, der er lige så godt eller bedre egnede end [A]s grund til at blive anvendt til rasteplads. Grunde som kommunen allerede ejer. Ligeledes oplyses det, at der i nærheden er en rasteplads, og at der i en anden retning er en informationstavle.

Miljøstyrelsen må derfor lægge til grund, at [A] under en partshøring ville kunne være kommet med vægtige grunde til, at kommunen ikke skulle have tilladelse til at anlægge en rasteplads på deres grund.

Det kan derfor ikke udelukkes, at [A] gennem en partshøring kunne have ændret Viborg Amts afgørelse.

## 7. Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen ophæver Viborg Amts afgørelse af 14. marts 2006 og hjemviser sagen til fornyet behandling i Viborg Amt.

## 8. Klagevejledning

Miljøstyrelsens afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> Jf. Vejledning om Forvaltningsloven, vejledning nr. 11740 af 4. december 1986

<sup>3</sup> I miljøbeskyttelseslovens § 103, stk. 1 er de afgørelser nævnt, som kan påklages. Den afgørelse, De har modtaget, er ikke nævnt i bestemmelsen, og den kan derfor ikke påklages. Der er heller ikke klage-

I henhold til miljøbeskyttelsesloven § 101, stk. 1 skal søgsmål til prøvelse af sagen ved domstolene være anlagt inden 6 måneder efter sagens afgørelse er meddelt.

Med venlig hilsen

*(Ingen underskrift – sendt elektronisk)*

Marianne Moth  
kontorchef

/

Simone Holst

Kopi sendt pr. brev til:

[Advokaten]

[A]

[B]

[C]

Kopi sendt pr. mail til:

Viborg Amt: [viborgamt@vibamt.dk](mailto:viborgamt@vibamt.dk)

Thisted Kommune: [thistedkommune@thisted.dk](mailto:thistedkommune@thisted.dk)

Embedslægerne i Viborg Amt: [vib@vib.eli.dk](mailto:vib@vib.eli.dk)