



Besvarelse af indkomne høringsvar fra 2. offentlighedsfase

Liste over indkomne høringsvar vedr. miljøkonsekvensrapporten, Kystdirektoratet – Kystzoneforvaltnings tilladelse efter kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1 jf. § 3, stk. 5 og Miljøstyrelsens tilladelse efter § 25, stk. 1 i miljøvurderingsloven. Det væsentligste fra høringsvarene er gengivet i skemaet nedenfor sammen med bygherres, samt VVM-myndighederne bemærkninger hertil.

Høringspart	Høringssvarets indhold	Bygherres bemærkning	Myndighedernes bemærkning
Forsvarsministeriet, Ejendomsstyrelsen	Betydningen af de tidligere fremsendte bemærkninger vedrørende UXO i området understreges, idet det konstateres, at disse forhold, samt sikkerhedsforanstaltninger herfor, fortsat ikke fremgår af det fremsendte materiale. De tidligere fremsendte bemærkninger blev sendt i forbindelse med forrige høring i januar 2019.	Se projektbeskrivelsen, hvor hensyn til UXO er beskrevet – tages til efterretning.	Kystdirektoratet - Kystzoneforvaltning har efterfølgende været i dialog med Forsvarerets Ejendomsstyrelse, der har oplyst, at de efter en fornyet gennemgang af miljøkonsekvensrapporten vurderer, at rapporten i tilstrækkelig grad forholder sig til problematikken vedr. UXO i områderne, hvorfor de ikke har bemærkninger til rapporten. Taget til efterretning.
Søfartsstyrelsen	Der henvises til BEK nr 1351 af 29/11/2013 om sejladsikkerhed ved entreprenørarbejder og andre aktiviteter mv. i danske farvande følges. Der henvises videre til, at vurderingsskema for vurdering af sejladsikkerheden ved arbejder til søs, skal anvendes i relevant omfang.	Tages til efterretning	Kystdirektoratet - Kystzoneforvaltning har efterfølgende været i dialog med Søfartsstyrelsen, som har oplyst, at høringsvaret ikke skal ses som yderligere bemærkninger til projektet. Taget til efterretning.



	<p>Der gøres opmærksom på at det kystnære område nord for Skagen Havn er angivet som fredet område i søkortene.</p>		
<p>Nordjyllands Kystmuseum</p>	<p>I området ligger der et næsten intakt skibsvrag indlejret i sandet på Skagen Grens sydlige side. Det stammer formentlig fra et skib der er strandet på Grenen nordlige side engang i mellem 1750 og 1820. Vraget blev undersøgt i 1989, hvor det på baggrund typologisk datering, at det formentlig er en hollandsk skibstype fra slutningen af 1700-tallet. Muligvis en galiot, kuf eller lignende skibstype. Vraget er således beskyttet af museumslovens bestemmelser.</p> <p>Positionen er i UTM Eur89 E 567490 N 6400726.</p> <p>Der vil formentlig ikke være en trussel for vraget, hvis kystbeskyttelsen er blød, og sker med sandfodring. Bruges hård kystbeskyttelse i nærheden af vraget, skal der laves en konkret vurdering af den påtænkte beskyttelse, da den kan få konsekvenser for vragets tilstand. I alle tilfælde vil ændringer i tilstanden omkring vraget kunne få betydning for vragets bevaring.</p> <p>Skulle der under arbejdet findes spor af fortidsminder, herunder vrag skal museet kontaktes ifølge Museumsloven §29h.</p>	<p>Tages til efterretning, og der gives straks besked til museet, hvis der findes spor af fortidsminder eller vrag.</p>	<p>Kystdirektoratet – Kystzoneforvaltning har efterfølgende været i dialog med museet, som har oplyst, at idet projektet alene består af sandfodring, så har det ikke yderligere bemærkninger til projektet. Museet oplyser for god ordens skyld, at data fra Slots- og Kulturstyrelsens database ”Fund og Fortidsminder” ikke er valide, idet positioner herfra kan afvige væsentligt fra de reelle positioner af fortidsminderne.</p> <p>Taget til efterretning.</p>



Miljøstyrelsen	Miljøstyrelsen har ingen bemærkninger til Kystdirektoratets udkast til tilladelse.	Tages til efterretning.	Taget til efterretning.
SIC Skagen Innovationscenter	<p>Giver udtryk for at strand og revlefodring ikke virker.</p> <p>Oplyser, at miljøanalysen fra Rambøll mangler enhver form for troværdighed, idet der ikke er stillet krav til sandets kvalitet.</p> <p>Gør gældende at projektet bør stoppes af miljømæssige årsager, idet det er dokumenteret at SIC metoden er effektiv på lokaliteten.</p>	<p>Der er i miljøkonsekvensvurderingen vurderet på forskellige indvindingslokaliteter hvorfra sand til kystbeskyttelsen kan komme. Disse lokaliteter kan opfylde de krav, der er ønsket til sandet.</p> <p>Det ansøgte kystbeskyttelsesprojekt skal opfylde den fastsatte målsætning for strækningen.</p> <p>Skal der være alternativer til projektet kræves der følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kan gennemføres i projektperioden 2020-24 • Kan understøtte de eksisterende faste anlæg til kystbeskyttelse, så de ikke yderligere svækkes • Ikke medfører utilsigtede påvirkninger af nabostrækninger, der ligger uden for fællesaftales-trækningen • Opretholder et naturligt kystprofil og dermed en naturlig strandbredde • Kan opfylde de hensyn der i øvrigt skal tages ifølge formålsparagraffen i kystbeskyttelsesloven 	Myndighederne finder på baggrund af hørings svaret, samt bygherres bemærkninger, ikke anledning til at ændre vurderingerne i sagen.



		<p>På grundlag af gennemgangen af alternativer i miljøkonsekvensvurderingen, er det vurderet, at der ikke forekommer rimelige alternativer til de sandfodringsmetoder, der allerede indgår i den planlagte kystbeskyttelse</p> <p>Drænrør er fravalgt som alternativ, da der for øjeblikket foretages forsøg, der skal eftervise om metoden har nogen effektivitet (MKV s 41).</p>	
--	--	--	--

Det er Kystdirektoratets – Kystzoneforvaltning og Miljøstyrelsens vurdering, at der ikke er indkommet bemærkninger i høringsperioden, der peger på nye væsentlige miljøforhold, der ikke allerede er belyst i miljøkonsekvensrapporten. Der er i øvrigt ikke indkommet bemærkninger, der ændrer ved, at der kan opnås tilladelse til projektet jf. udkast til tilladelser.