



Sammenfatning af høringsvar indsendt i forbindelse med den tekniske for høring af forslag til vandplaner

Indledning

Forslag til vandplaner for Danmarks 23 hovedvandoplande var fra oktober 2010 til april 2011 i 6 måneders offentlig høring. I forbindelse med gennemgangen af de indkomne høringsvar foretog Naturstyrelsen ændringer i udkastene, og disse ændringerne blev efterfølgende sendt i 8 dages supplerende høring. Vandplanerne blev herefter endeligt vedtaget den 22. december 2011.

I december 2012 kendte Natur- og Miljøklagenævnet de statslige vandplaner ugyldige, og hjemviste planerne til fornyet behandling i Naturstyrelsen med den begrundelse, at den supplerende høring var væsentlig for kort.

Naturstyrelsen har herefter vurderet, at der skal gennemføres en fornyet høring af vandplanforslagene i deres helhed. Det indebærer bl.a., at der skal gennemføres en ny teknisk forhøring af kommunale, regionale og statslige myndigheder, samt en efterfølgende 6 måneders høring af offentligheden over forslagene til vandplaner med tilhørende miljørapporter, jf. miljømålslovens § 28, stk. 2 og § 29, stk. 1 og 3.

Naturstyrelsen har i perioden 13.-27. maj 2013 gennemført den tekniske forhøring af de statslige, regionale og kommunale myndigheder, idet de i perioden havde mulighed for at fremsætte indsigelser mod forslag til prioriteringen af foranstaltninger i det samlede indsatsprogram. Naturstyrelsen har i den forbindelse modtaget svar fra 74 kommuner, 1 region og 11 statslige myndigheder (heraf oplyste 9 myndigheder, at de ikke havde bemærkninger).

I dette høringsnotat sammenfatter og kommenterer Naturstyrelsen de indkomne bemærkninger og synspunkter. Der redegøres først for indholdet af synspunkter, der vedrører generelle forhold, dernæst for bemærkninger vedrørende forslagene til de konkrete indsatser på områderne: vandløb, søer, kystvande/marin, punktkilder og grundvand. Det vil fremgå heraf, hvilke høringsvar, der har ført til ændringer i forslagene til vandplaner.

1. Generelle høringsvar

1.1. Høringsfrist og høringsmaterialet, herunder kortgrundlaget

Sammenfatning af høringsvar

I alt 10 kommuner har afgivet synspunkter om høringsfristen og høringsmaterialet, herunder kortgrundlaget.

4 kommuner finder, at høringsfristen for den tekniske forhøring har været for kort. Selvom vandplanerne tidligere har været i høring, og kendskabet til vandplanlægningen nu er større, er en

høring stadig en tidskrævende proces. Det er fx nødvendigt at gennemgå de enkelte spærringer og vandløbsstrækninger for at få overblik over alle ændringer.

3 kommuner påpeger, at forhøringen ikke var ventet, og det derfor har det været svært at allokere ressourcer til opgaven. Én kommune ser også den korte høring som et demokratisk problem, da det ikke har været muligt at foretage den ønskede politiske behandling af sagen.

2 kommuner angiver, at det på grund af den korte høringsfrist ikke har været muligt at gennemgå de nye planforslag og vurdere ændringerne i de konkrete indsatser, der er indeholdt i de reviderede vandplaner.

Flere af kommunerne mener desuden, at høringsprocessen har været vanskeliggjort af, at det ikke har været muligt at downloade kortmateriale til brug i kommunens GIS-system. Et udtræk af data fra diverse GIS-lag, fra de tidligere og de nuværende planer til sammenligning, havde været overordentligt brugbart. Det kritiseres således, at det fremlagte materiale ikke har indeholdt en oversigt over, hvori forskellene til det hidtil fremlagte består, fx som et lag til GIS med lokaliteter for ændringer. Staten kan således ikke tage de bemærkninger og indsigelser, der måtte fremkomme på nuværende tidspunkt til indtægt for, at kommunerne ikke har yderligere bemærkninger og indsigelser, eller at kommunerne i øvrigt finder det fremsatte forslag til prioriteringen af foranstaltninger for hensigtsmæssigt.

En enkelt kommune foreslår, at der udarbejdes en hvidbog over ændringerne i vandplanerne fra 2011 til 2013. Kommunen anbefaler samtidig, at der udarbejdes en hvidbog, der omfatter høringssvarene fra den tekniske forhøring, så kommunen har mulighed for at få overblik over, hvad der er blevet indarbejdet samt se argumentation for, hvordan styrelsen har forholdt sig til høringssvaret.

En anden kommune forventer, at styrelsen har noteret tidligere indsigelser fra kommunen af tekniske karakter således at disse fejl nu er tilrettet. Kommunen forventer ligeledes, at der bliver mulighed for at downloade vandplanernes GIS-filer fra samme dag som vandplanerne bliver offentliggjort. Hvis det mod vores forventning ikke er tilfældet, vil kommunen anmode om at få disse GIS-filer tilsendt snarest muligt efter vandplanernes offentliggørelse.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen anerkender, at forhøringen på 2 uger ikke har givet kommunerne lang tid til at kvalitetssikre planerne. Styrelsen har imidlertid fastlagt høringsperioden på 2 uger ud fra det skøn, at kommunerne og øvrige myndigheder er så godt inde i vandplanerne, at det ville være muligt for dem inden for dette tidsrum at vurdere, om de ønskede at fremsætte indsigelser mod forslag til prioriteringen af foranstaltningerne i det samlede indsatsprogram i planen.. Kommunerne, regionerne, de statslige myndigheder og offentligheden har herefter yderligere 6 måneder til at fremkomme med yderligere bemærkninger og synspunkter.

I forbindelse med den 6 måneders offentlige høring, gives der - som efterlyst af flere kommuner - mulighed for at downloade kortmaterialet til brug i kommunernes egne GIS-systemer .

1.2. Gennemførelse af indsatserne

Sammenfatning af høringssvar

4 kommunerne har kommenteret gennemførelsen af indsatserne.

En kommune har bemærket sig, at forslaget til vandplaner og udkast til "Bekendtgørelse om ændring af vandløbsindsatser i vandplanerne" lægger op til, at kommunerne i udvidet grad bliver ansvarlige for konsekvensvurderinger af vandløbsindsatser, og at dette vil medføre et øget behov for økonomiske og tidsmæssige ressourcer. Kommunen accepterer ikke øgede omkostninger og forventer økonomisk kompensation, der modsvarer opgavernes omfang. Kommunen forventer ligeledes, at der udformes klare retningslinjer for, hvordan konsekvenserne beskrives og vurderes.

3 kommuner peger på, at forsinkelsen af vandplanerne har medført, at der kun er meget lidt tid til kommunernes gennemførelse af indsatsen. Tidshorizonten forekommer umiddelbart urealistisk. En kommune angiver i den forbindelse, at kommunen er enig i, at der er usikkerhed knyttet til konsekvenserne af ændret vandløbsvedligeholdelse, især for dræned arealer og er positivt indstillet overfor, at kommunen efter gennemførelse af en konsekvensvurdering får indflydelse på, om indsatsen skal gennemføres. Kommunen er desuden positiv overfor en national model for konsekvensvurdering, men vurderer dog, at det - pga. processen, der indebærer vedtagelse af vandplan og kommunal handleplan, konsekvensvurdering, godkendelse i Naturstyrelsen og regulativændring - vil blive svært at sætte indsatsene i gang i 1. planperiode. Kommunen tager samtidig forbehold for, om miljømålene kan nås inden udgangen af 2015, da der pga. vandplanernes forsinkelse, kun er kort tid til at nå målene. Derudover er målopfyldelse baseret på smådyrsfauna (DVFI), og det kan tage flere år efter en indsats, før faunaen indvandrer.

Naturstyrelsens bemærkninger

Bemærkningerne om udkast til bekendtgørelse om ændring af vandløbsindsatser i vandplanerne vil blive behandlet sammen med andre bemærkninger hertil i selvstændigt høringsnotat vedr. bekendtgørelsen.

I forhold til tidsplanen for gennemførelse er det Naturstyrelsens vurdering, at det fortsat vil være muligt at gennemføre indsatsene inden 22. december 2015. Det indgår i denne vurdering, at kommunerne er bekendt med indholdet i vandplanerne samt at der for en række indsatsers vedkommende ikke er noget til hinder for, at kommunerne iværksætter indsatsene allerede på nuværende tidspunkt.

1.3. Virkemidler

Sammenfatning af hørings svar

En kommune ønsker valgfrihed mellem de forskellige virkemidler, så kommunen kan vælge at anvende de virkemidler, som den finder er samfundsøkonomisk mest optimale. Kommunen finder det u hensigtsmæssigt, at det kun er de foreslåede virkemidler, der kan tages i anvendelse, hvis de skal finansieres af staten, og er generelt kritisk indstillet overfor reduceret vandløbsvedligeholdelse pga. risikoen for oversvømmelser. Kommunen opfordrer til at vandplanerne indeholder flere virkemidler, herunder dobbelt profiler i vandløb.

Naturstyrelsens bemærkninger

Det kan oplyses, at den tidligere regering i forbindelse med forberedelsen af de danske vandplaner har foretaget omfattende økonomiske konsekvensvurderinger af virkemidler. Disse er foregået i regi af bl.a. virkemiddeludvalgene I og II og Grøn Vækst i tværministerielle udvalg

De vandløbsvirkemidler, som er anvendt i vandplanerne er udvalgt, da de af den tidligere regering er vurderet som omkostningseffektive virkemidler til forbedring af de fysiske forhold i vandløb. Det er dog op til kommunerne om de vil benytte andre virkemidler, hvis der er dokumentation for, at de virker, og hvis kommunerne selv kan finansiere dem.

I forbindelse med forberedelserne af 2. generations vandplanerne, er der igangsat et arbejde med at vurdere, om der kan være andre egnede virkemidler til forbedring af de fysiske forhold i vandløb, end dem der er med i 1. generations vandplaner.

I forhold til risikoen for oversvømmelser ved ændret vedligeholdelse, så kan det oplyses, at inden indsatsen kan igangsættes, skal der gennemføres konkrete konsekvensvurderinger. Såfremt en konsekvensvurdering viser, at indsatsen får uforholdsmæssigt store konsekvenser for de vandløbsnære arealer, vil indsatsen ikke blive gennemført i den påtænkte form.

1.4. Grundvand

Sammenfatning af hørings svar

En kommune ønsker en afklaring af, om der – med det i vandplanerne omtalte spørgsmål om revurdering i vandplan 2015 og senere i vandplan 2021 af beskrivelsen af vandløbenes respons på vandindvinding - menes en revurdering af indvindingstilladelse. Kommunen foreslår desuden, at der udarbejdes retningslinjer for, hvor meget vand forskellige typer afgrøder kan udløse i indvindingstilladelser i lighed med retningslinjerne i de tidligere regionplaner. Dermed kunne retningslinjerne bruges over hele landet med ensartet sagsbehandling for øje.

Kommunen finder i øvrigt, at det er nødvendigt, at kommunernes udstedelse af indvindingstilladelser udsættes til efter 2. vandplan, da vurderingerne i forhold til kvantiteten af grundvandsressourcen er udsat til 2. planperiode. Endelig forventer kommunen, at det fortsat er Naturstyrelsen, der står for kortlægning til den manglende viden om grundvandets kvantitative påvirkning af søer og terrestriske naturtyper, samt grundvandsindvindingers påvirkninger af vandløb.

Naturstyrelsens bemærkninger

Revurdering af beskrivelse af vandløbenes respons på ændringer af indvinding i oplandet er ikke møntet på indvindingstilladelser. Beskrivelsen om revurdering i vandplanens kapitel 2.4.4 er møntet på eventuelle genberegninger med modelværktøjet og giver ikke anledning til ændring af forslaget til vandplanen.

Med opstilling af kravværdierne for målopfyldelse i de sjællandske vandløb er det Naturstyrelsens vurdering, at det ikke giver mening at skulle have enhedsforbrug dækkende hele landet, da mængde og dannelse af grundvand ikke er ens fra areal til areal. Kommunens bemærkning giver således ikke anledning til ændring af forslagene til vandplaner.

Med beregninger af kravværdier til indsats for reduktion af grundvandspåvirkning af vandløb på Sjælland vurderes der at være baggrund for meddelelse af indvindingstilladelser til vandindvinding. Kommunens bemærkning giver derfor ikke anledning til ændring af forslaget til vandplan.

Det er endelig korrekt, som forventet af kommunen, at en del af Naturstyrelsens forarbejde til anden generation af vandplaner er at udbygge viden om grundvandets kemiske og kvantitative påvirkning af søer og specielt grundvandsafhængige terrestriske økosystemer samt den kemiske påvirkning af vandløb.

1.5. Okker

Sammenfatning af hørings svar

En kommune har påpeget, at okkerforurening ikke alene er en konsekvens af dræning på vandløbsnære arealer i visse dele af landet, men også kan ske fra overløb fra slambassiner ved vandværker.

Naturstyrelsens bemærkninger

I forbindelse med fastlæggelse af indsats for vandløb skal kommunen vurdere, hvilke indsatser, der skal gennemføres for de konkrete vandløbsstrækninger. Hvis der forekommer udledning af overløb fra slambassiner i et omfang, der påvirker vandløbskvaliteten, kan regulering ske gennem miljøbeskyttelsesloven.

1.6. Forurenet jord

Sammenfatning af hørings svar

Region Sjælland anfører, at vandplanerne bør opdateres i forhold til, at hensynet til overfladevand fremover er omfattet af lov om forurenet jord. Vandplanerne bør opdateres i forhold til, at hensynet til overfladevand fremover er omfattet af lov om forurenet jord. I afsnit 2.2.6 "Andre påvirkninger,

Forurenede grunde" vil Region Sjælland opfordre til, at teksten bliver formuleret enslydende i de 5 vandplaner, der vedrører regionen. Region Sjælland har forslag til ny tekst.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der er foretaget en ændring af loven om forurenede jord den 21. maj 2013. Loven skal sikre, at regionerne i deres opgaveportefølje inddrager arealer, hvor der er forurening eller forureningskilder, der kan have skadelig virkning på grundvand og overfladevand. Regionerne vil prioritere de kendte store forureninger højest i de nærmeste år.

I vandplanerne er de store forureninger allerede nævnt som forureningskilder og der er ikke foretaget konkrete ændringer i vandplanteksten som følge af denne nye lov. Det skal fremadrettet afklares, hvilke konsekvenser loven får i forhold til vandplanarbejdet og for dialogen med regionerne. Naturstyrelsen har opdateret vandplanerne, således at der henvises til den ændrede lov om forurenede jord

1.7. Forslag til generelle tekstmæssige ændringer

Fødevareministeriet har præciseret, at kortmateriale til randzoner fremgår af en række kort af vejledende karakter på NaturErhvervstyrelsens hjemmeside. Randzonekravet fremgår direkte af loven, og det er landmændene selv, der skal vurdere, hvor der er vandløb, der er omfattet af randzone-loven.

Fødevareministeriet har desuden henledt opmærksomheden på, at to love og en bekendtgørelse under deres ressource har fået nye numre og udstedelsesdatoer.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har tilrettet vandplanernes tekst på de nævnte områder.

2. Konkrete hørings svar fordelt på medier

2.1. Vandløb

Hovedparten af de synspunkter og bemærkninger, der er blevet indsendt i forbindelse med den tekniske forhandling vedrører vandløbsindsatsen. Der er således indkommet bemærkninger i relation til ca. 400 konkrete lokaliteter ud af i alt 22.000 km vandløb i vandplanerne.

Naturstyrelsen har gennemgået samtlige bemærkninger, og godt halvdelen heraf har givet anledning til ændringer i vandplanerne. Der er primært tale om faktuelle rettelser forårsaget dels af nye oplysninger, dels som følge af en kvalitetssikring af eksisterende viden.

Der gennemføres flest ændringer i relation til spærringer i vandløb. Her er ændringerne især en konsekvens af nye oplysninger om spærringer, der enten allerede er fjernet, eller som hidtil har været ukendte for Naturstyrelsen. Et typisk eksempel på en ny oplysning er, at en kommune gør opmærksom på, at en spærring allerede er fjernet. Det resulterer blot i, at indsatsen fjernes af indsatsprogrammet.

Et eksempel på en kvalitetssikring kan være, at en vandløbsstrækning på baggrund af et høringssvar med nye oplysninger bliver undersøgt igen i forhold til fx karakteriseringen af vandløbet, og at strækningen i den forbindelse bliver omkarakteriseret.

Det er sket i et vist omfang, men der er også en række tilfælde, hvor ønsker om omklassificering ikke er imødekommet. Det gælder fx ønsker om omklassificering af konkrete vandløb til stærkt modificeret vandløb. Vandrammedirektivet foreskriver nogle betingelser, som skal være opfyldt, før et vandområde kan udpeges som stærkt modificeret, og i de tilfælde, hvor Naturstyrelsen ikke har imødekommet et ønske om omklassificering, skyldes det, at styrelsen ikke vurderer, at betingelserne derfor er opfyldt.

Indsatskrav – spærringer, hvor der skal sikres kontinuitet

Sammenfatning af hørings svar

Kategorien, hvor der, som nævnt ovenfor, gennemføres flest ændringer, er "Indsatskrav - Spærringer, hvor der skal sikres kontinuitet". Her er i alt indkommet ca. 70 bemærkninger, der på forskellig vis vedrører spærringer. Der er således tilfælde, hvor en spærring angiveligt ikke findes, eller hvor den er fjernet for nylig. Endvidere er der eksempler på spærringer, hvor kommunen angiver, at der ikke er væsentlige miljømæssige gevinster ved at fjerne dem. Endelig er der eksempler på ønsker om indsats over for spærringer, der ikke tidligere er registreret.

Naturstyrelsens bemærkninger

De indsendte synspunkter har affødt 62 ændringer. Det drejer sig især om nye oplysninger om spærringer, der enten allerede er fjernet eller som hidtil har været ukendte for Naturstyrelsen.

Spærringer, som ikke findes eller allerede er fjernet, er nu blevet udtaget af indsatsprogrammet.

Nye spærringer er tilføjet i spærringstemaet, men er samtidig blevet udtaget for en indsats med den begrundelse, at der er manglende viden om indsatsbehovet.

For så vidt angår de spærringer, hvor en kommune har angivet, at der ikke er væsentlige miljømæssige gevinster ved at fjerne dem, er der foretaget en individuel vurdering i hvert tilfælde, og spærringen er udtaget af indsatsprogrammet, når styrelsen har været enig i kommunens vurdering.

Indsatskrav – ændret vedligeholdelse

Sammenfatning af hørings svar

I kategorien ændret vandløbsvedligeholdelse er der fra kommunernes side peget på forskellige problemstillinger. Som typiske eksempler kan nævnes: Ændret vandløbsvedligeholdelse vil ikke føre til målopfyldelse pga. sandvandring, ændret vandløbsvedligeholdelse vil ikke føre til målopfyldelse pga. manglende fald, ændret vandløbsvedligeholdelse er ikke nødvendig for at opnå målopfyldelse, fordi vandløbet er restaureret for nogle år siden og nok skal få en god tilstand uden yderligere tiltag, der er ingen vedligeholdelse i dag eller ændret vandløbsvedligeholdelse vil ikke føre til målopfyldelse, da problemet nok snarere er vandkvalitet og vandføring.

Naturstyrelsens bemærkninger

For så vidt angår de tilfælde, hvor det er fremført, at ændret vedligeholdelse ikke vil føre til målopfyldelse pga. sandvandring eller andre forhold, der påvirker muligheden for målopfyldelse, har Naturstyrelsen generelt fastholdt indsatsen med henvisning til, at der skal foretages en nærmere vurdering af de konkrete tiltag, der kan sikre målopfyldelse, og de konsekvenser indsatsen måtte have.

I de tilfælde, hvor det er angivet, at der er manglende fald i et vandløb, er indsatsen blevet udtaget af indsatsprogrammet, hvis det er dokumenteret, at vandløbet er uden fald og det indgår i vådområdeprojekterne. Hvis dette ikke er dokumenteret, er indsatsen fastholdt med henvisning til, at der ønskes en yderligere vurdering af indsats og konsekvenser inden indsatsen eventuelt kan bortfalde.

Hvis der ikke er målopfyldelse, men der heller ikke foretages vedligeholdelse, er indsatsen ligeledes taget ud af indsatsprogrammet, og der er anvendt undtagelsen "manglende viden".

Indsatskrav – genåbning af rørlagte vandløbsstrækninger

Sammenfatning af hørings svar

De bemærkninger om rørlagte vandløbsstrækninger, som er indkommet fra kommunerne, varierer fra synspunkter om at miljøgevinsten ved genåbning efter kommunens opfattelse ikke står mål med gevinsten, fordi vandløbsstrækningen ovenfor er for lille til ønsket om at udvide et projektområde og

medtage tilstødende problemstillinger i projektet, f.eks. fjernelse af en spærring der ligger ovenfor et indsatsområde.

Der er desuden indkommet faktuelle oplysninger om rørlægninger, som allerede er fjernet eller er fejlregistreret.

Banedanmark har bemærket, at vandløbenes placering, herunder placering af underføringerne under banen, ikke afspejler vandløbenes faktiske placering. I forbindelse med Naturstyrelsens udpegning af rørlagte vandløb, der skal genåbnes, er det tillige Banedanmarks opfattelse, at det ved krydsning med jernbanen i de fleste tilfælde vil være forbundet med uforholdsmæssige store omkostninger, at forestå genåbning af vandløbene. Banedanmark mener, at der kan opstå konflikter mellem jernbanelov og vandplaner. Da viden om hvilke omkostninger, der er forbundet med genåbning ofte først vil blive tilvejebragt i forbindelse med en konkret sagsbehandling, forekommer det ikke Banedanmark rimeligt, at der skal udarbejdes bindende planer uden mulighed for afvigelser.

Naturstyrelsens bemærkninger

Faktuelle oplysninger om rørlagte strækninger, der allerede er fjernet eller er fejlregistreret er konsekvensrettet og eventuel indsats er bortfaldet.

I tilfælde, hvor en kommune sætter spørgsmålstejn ved, om der er tilstrækkelig miljøgevinst ved en genåbning af en rørlagt vandløbsstrækning, er indsatsen konkret vurderet på baggrund af kommunens oplysninger og sammenholdt med det generelle indsatsniveau på landsplan. Hvis kommunen er fremkommet med faktuelle nye oplysninger, eller et nyt fagligt grundlag, som ikke har indgået i fastsættelse af indsatsen, er det vurderet om indsatsen på baggrund af de nye oplysninger bør bortfalde.

Ved ønske om udvidelse af et projektområde, må Naturstyrelsen oplyse, at der ikke kan ydes støtte til projekter, der ikke ligger på den udpegede strækning.

I relation til vandløbenes placering i forhold til banestrækninger kan det i høringsperioden afklares nærmere, hvor der eventuelt er fejlplacering af vandløb.

Før der gennemføres et projekt om åbning af et rørlagt vandløb, skal kommunen foretage en konsekvensvurdering. Hvis gennemførelsen af projektet i den forbindelse viser sig at have uforholdsmæssige negative konsekvenser, herunder økonomiske, vil Naturstyrelsen ikke kræve, at projektet gennemføres.

Indsatskrav – restaurering i vandløb

Sammenfatning af hørings svar

De indkomne synspunkter vedrørende vandløbsrestaureringsindsatserne varierer. Som eksempler kan det være anført, at der ikke er behov for restaurering, fordi nyere målinger viser en forbedring af forholdene, og at en restaurering ikke bør laves i byzone, hvor vandløbet burde være stærkt modificeret. En kommune har ved besigtigelse konstateret, at der på en strækning, der skal restaureres, er to betonstyrt, som ikke er nævnt i vandplanen. En anden kommune har fundet en 450m lang rørlægning på en strækning, der er udpeget med indsats. Endelig er en udpeget strækning oplyst forlagt til en ny placering

Naturstyrelsens bemærkninger

I relation til tilfælde, hvor kommunen har oplysning om, at nyere data viser målopfyldelse, har Naturstyrelsen foretaget en konkret vurdering af disse data, jf. de retningslinjer der er anvendt for vurdering af overvågningsdata i vandplanlægningen. Hvis der efter denne vurdering er ny viden med data, der overflødigør indsatsen, skal kommunen ikke gennemføre indsatsen.

Det forhold, at en indsatsstrækning ligger i byzone, kan ikke alene begrunde bortfald af indsats. I det konkrete tilfælde, hvor der er konstateret betonstyrt, er det Naturstyrelsen opfattelse, at kommunen kan indarbejde de nødvendige ekstra indsats, der er nødvendige for gennemførelsen af projektet i det konkrete restaureringsprojekt.

For så vidt angår en ny placering af et forlagt vandløb, er det korrekte forløb indarbejdet i kortgrundlaget.

Stærkt modificerede vandløb

Der er indkommet en række høringssvar, hvor kommunerne foreslår justeringer i forhold til kategoriseringen af vandløbsstrækninger som stærkt modificerede. Høringssvarene vedrører både nye oplysninger og berigtigelser.

Naturstyrelsens bemærkninger

I alle tilfælde har Naturstyrelsen vurderet høringssvarene i forhold til bilag 12 til *Retningslinjerne for udarbejdelse af indsatsprogrammer*, som omhandler stærkt modificerede vandområder.

Naturstyrelsen har ikke fundet grundlag for at ændre kategoriseringer foretaget i overensstemmelse med disse retningslinjer.

I nogle tilfælde er der fremsendt nye oplysninger eller berigtigelser, som har givet anledning til ændringer i kategoriseringen.

De nye oplysninger har fx været, at en given rørlægning er fjernet eller har fået et nyt forløb. Berigtigelserne omhandler fx, at der i stedet for stærkt modificerede vandløb er tale om kunstige vandløb.

Kunstige vandløb

Sammenfatning af høringssvar

Der er blandt de indsendte bemærkninger flere eksempler på, at kommunerne ikke ønsker et vandløb omkategoriseret som kunstigt. Det er fx anført, at et givent vandløb er naturligt og har god tilstand som mål på den øvrige strækning, eller at der er tale om et åbent noget reguleret vandløb, hvor målsætningen om god tilstand bør opretholdes. Der er påpeget et tilfælde, hvor en nedstrøms strækning genåbnes som en del af vandplanens indsatsprogram.

En kommune beskriver et vandløb, der er karakteriseret som kunstigt, som værende et smukt beliggende naturligt vandløb med gode fysiske forhold og en naturlig ørredbestand. Vandløbet er i de seneste år restaureret over flere omgange og vurderes til overordnet at have en DVFI på 6. Kommunen finder derfor, at det hidtidige miljømål skal fastholdes. Andre vandløb angives at have en stabil vandføring eller delvist at kunne ses på historiske kort.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har i forbindelse med kvalitetssikringen af vandløb som kunstige eller naturlige opstillet helt konkrete kriterier for, hvornår et vandløb skal udpeges som kunstigt. Styrelsen har genvurderet de vandløb, som er ønsket omklassificeret i forhold til de opstillede kriterier. Hvis vandløbet stadig lever op til kriterierne for at være kunstigt, er denne klassificering opretholdt. Har kommunen haft nye oplysninger, der medfører en anden vurdering af karakterisering af vandløbet, er klassificeringen ændret.

Vandløb – økologisk tilstand/potentiale

Sammenfatning af høringssvar

På området målsætning af vandløb varierer kommunernes svar. En kommune anfører fx, at der bør fastsættes miljømålet "høj tilstand" i et vandløb, idet nye målinger viser en faunaklasse svarende til høj tilstand. Som vandløb, der ikke bør målsættes, nævner andre kommuner vandløb som

sommerudtørrer og vandløb, som ikke er et egentligt vandløb men en del af et vejteknisk anlæg.

Der har også været peget på et justeringsbehov i grunddata – fx i den anførte påvirkningskode: En strækning er anført som saltvandspåvirket, men er det ikke, eller et vandløb har et andet forløb end anført.

Naturstyrelsens bemærkninger

Målsætningen for vandløbene er fastsat ud fra den aktuelle tilstand baseret på prøver til og med 2010. Naturstyrelsen har ikke foretaget en generel opdatering af data, men i det tilfælde, hvor en kommune har oplysninger om andre data, har Naturstyrelsen foretaget en konkret vurdering af den enkelte sag.

I relation til sommerudtørrende vandløb er det hensigten, at problemstillingen tages op i vandløbsforums vurdering af, hvilke vandløb, der fremadrettet skal indgå i planlægningen.

Vandløb, der reelt er en del af et vejteknisk anlæg, er udtaget af vandplanens indsatsprogram. Grunddata er justeret i de tilfælde, hvor der er fundet behov herfor.

Vandløb – blødbundstype

Sammenfatning af høringssvar

I de fremsendte bemærkninger anføres forskellige eksempler på vandløb, der ønskes omkarakteriseret til blødbundstype. Faldforholdene er typisk angivet i ‰ i høringssvarene, og der argumenteres med konkrete data.

Naturstyrelsens bemærkninger

I de tilfælde, hvor en kommune har fremlagt ny dokumenteret viden om de aktuelle vandløb, som fx hvis regulativet qua en konkret opmåling godtgør meget ringe faldforhold, er vandløbet udpeget som blødbundsvandløb. I andre tilfælde er målsætningen fastholdt, men med mulighed for at kommunen uddyber argumentation og dokumentation.

Vejledende krav for max reduktion af vandføring

Sammenfatning af høringssvar

Der er fastsat en maksimal tilladt påvirkning af vandføringen i vandløb som følge af vandindvinding. En kommune ønsker kravet til maksimal tilladt påvirkning af vandføringen i vandløbet skærpet for at sikre, at naturværdier ikke afvandes. Kommunen udtrykker utilfredshed med, at der tillades en så høj reduktion af vandmængden som 25 % på en navngiven vandløbsstrækning, idet der med statsstøtte er gennemført projekter for at sikre høj vandstand, så naturtypen tidvis våd eng kan bevares.

Naturstyrelsens bemærkninger

Kommunerne er myndighed for meddelelse af vandindvindingstilladelser. For vandløb i god økologisk tilstand bør indvindingen i henhold til vandplanernes retningslinje 38 a. ikke medføre en reduktion af vandløbenes vandføring på over 10-25 % af median minimumsvandføring. Der henvises i øvrigt til note 4 til vandplanernes tabel 1.3.1: ”Kommunen vælger virkemiddel i forbindelse med meddelelsen af vandindvindingstilladelser.”

Det fremgår af retningslinje 38 c og 54, at administrationen af retningslinjen skal respektere beskyttelsen af Natura 2000-områder, og at der ikke i administrationen heraf kan gives tilladelser m.v., der kan skade Natura 2000-områder. Vandindvindingsretningslinjerne giver ikke grundlag for at igangsætte en indvinding, der ved konkret behandling af en ansøgning el. lign. vurderes at kunne påvirke et Natura 2000-område negativt.

Kommunens høringssvar giver ikke anledning til ændring af forslagene til vandplaner.

Begrundelse for anvendt undtagelse – vandløb

Sammenfatning af hørings svar

I relation til de anvendte undtagelsesbestemmelser har kommunerne i visse tilfælde ønsket en anden prioritering af indsatsen, herunder ønskes projekter, som er omfattet af undtagelser med tidsfristudskydelse, fremskyndet til at indgå i 1. planperiode

I et tilfælde fremhæver kommunen helt særlige forhold i forbindelse med miljøgodkendelse af dambrug (der ønskes etableret faunapassage ved et dambrug, der er under godkendelse). I et andet tilfælde fremføres det, at en indsats bør koordineres med anden indsats (naturgenopretning).

Der er også en kommune, der ønsker en opprioritering af indsatsen i et vandløb, så kommunens klimatilpasningsplan imødekommes.

Herudover ønsker en kommune, at undtagelsen med tidsfristudskydelse ikke anvendes ved en spærring ved en fredet sø. Kommunen er ikke enig i begrundelsen "manglende viden". Kommunen mener, der er behov for at etablere et omløbsstryk.

Endelig er der en kommune, der ønsker begrundelse for udskydelse af indsatsen ved et vandkraftværk.

Naturstyrelsens bemærkninger

Det er muligt at miljøgodkende et dambrug på det foreliggende regelgrundlag, selv om dambrugets spærring ikke er udpeget i vandplanerne, hvorfor indsatsen ikke justeres.

Hvor fremskyndelsen ønskes af hensyn til muligheden for at koordinere med anden indsats, fastholdes det nuværende indsatsprogram. Kommunerne skal i medfør af retningslinje 3 tilsigte, at tilladelser, godkendelser mv. til aktiviteter, som understøtter klimatilpasningsindsatser, får prioritet. Klimatilpasning vil i øvrigt indgå i næste generation vandplaner.

Den ønskede indsats ved den fredede sø falder ikke indenfor de fastlagte kriterier, for at spærringen kan indgå i indsatsprogrammet, og medtages derfor ikke.

Begrundelsen for ikke at gennemføre en indsats ved det omhandlede vandkraftværk fremgår af vandplanen.

2.2. Punktkilder

Der er i alt indkommet hørings svar fra 39 kommuner til punktkilder. Hvert hørings svar omfatter typisk flere emner vedrørende spildevand.

Naturstyrelsen har udarbejdet et sæt retningslinjer, der har haft til formål at sikre, at spildevandsindsatsen blev fastsat ensartet over hele landet. I den forbindelse er der udarbejdet retningslinjer for "Anvendelse af data til beregning af udledning fra punktkilder i indsatsprogrammet for vandplaner". De indkomne bemærkninger fra kommunerne er bl.a. behandlet med udgangspunkt heri.

Sammenfatning af hørings svar

Kommunerne har i de indsendte hørings svar bl.a. oplyst, at der siden 2011 er sket en opdatering af spildevandsdata. Opdateringen omfatter primært nedlæggelser af dambrug og renseanlæg, oplysning om antal ejendomme i det åbne land, ændringer af udledningsmængder og nye udløb. Endvidere har enkelte kommuner oplyst, at indsatserne i vandplanerne fra 2011 er gennemført. Andre kommuner har anmodet om udskydelse af tidsfrister for gennemførelsen af indsatser.

Der er herudover indkommet bemærkninger til vandplanens retningslinjer nr. 2, 4 og 9, og forslag til ændringer heraf.

Kommunerne har desuden anført behov for faktisk præcisering i vandplanens bilag 2 og påpeget, at der i vandplan 2013 er medtaget nye supplerende oplande, som ikke var med i den nu underkendte vandplan 2011. Nogle kommuner har desuden anført, at baselineoplande fejlagtigt er taget ud af vandplanerne.

Der er derudover fremkommet ønsker om nye oplande, som kommunerne mener, skal omfattes af den supplerende indsats overfor spredt bebyggelse.

Endelig er der fremsat ønsker om yderligere oplysning/forklaring på vandplanens indhold.

Naturstyrelsens bemærkninger

24 af de indsendte høringssvar har givet anledning til ændringer i vandplanerne. Der er primært tale om faktuelle fejlrettelser forårsaget af en kvalitets sikring af eksisterende viden. Ét høringssvar har givet anledning til, at en indsats for et regnbetinget udløb er blevet taget ud af indsatsprogrammet.

Flere af høringssvarene drejer sig om oplysninger om nedlagte dambrug, hvilket har medført ændringer i oplysninger om baselinebelastningen samt i vandplanens tabeloplysninger. Derudover har høringssvar fra 4 kommuner angående antallet af ejendomme i det åbne land medført mindre justeringer af krav til antal ejendomme i første planperiode i vandplanens bilag 2.

Høringssvar fra 2 kommuner har givet anledning til, at 6 baselineoplande udpeget i regionplanerne er blevet genoptaget i vandplanerne.

Høringssvar fra 2 kommuner vedrørende vandplanens retningslinje 2 og 4 om myndighedernes administration af miljølovgivningen har givet anledning til en justering af retningslinje 4. Derudover har en kommune haft kommentarer til retningslinje 9, hvilket ikke har medført ændringer.

Høringssvar fra 3 kommuner har omhandlet ønske om bortfald af indsatser på grund af nye data fra vandløb, der viser, at der målopfyldelse på vandløbsstrækninger. Disse høringssvar har givet anledning til, at én indsats overfor dambrug er bortfaldet.

Under den tekniske forhøring var webgis-visningen af temaet for indsatskrav overfor spredt bebyggelsen ikke korrekt, idet der foruden de korrekte områder også blev vist områder, der ikke er omfattet af vandplanens indsatsprogram overfor ejendomme i det åbne land. Disse områder er nu fjernet fra webgis-temaet.

Naturstyrelsen har ved udarbejdelsen af vandplanerne lagt til grund, at der kun medtages data om punktkilder til og med 2010. Punktkildeindsatser i vandplanen omfatter derfor fortsat den samlede planperiode 2010-2015, idet Naturstyrelsen via den tekniske høring kun sporadisk har fået kendskab til omfanget af allerede gennemførte indsatser i perioden 2010-2013. Det samlede indsatskrav for planperioden er uforandret. Til præcisering af dette er indføjet en fodnote i vandplanens tabeller 1.3.1-1.3.2 a-b om, at indsatserne kan være helt eller delvist gennemført i perioden 2010-2012. Oplysningerne om allerede gennemførte indsatskrav eksempelvis overfor dambrug og renseanlæg har derfor ikke medført, at denne indsats er fjernet fra vandplanens indsatsprogram.

Endelig har 5 kommuner anført, at tidsfristen for gennemførelse af indsatser – herunder udrulningstakten i bilag 2- bør ændres på grund af forsinkelsen af vandplanen. Dette er ikke imødekommet, da kommunerne - på trods af forsinkelsen – fortsat har hjemmel til at gennemføre indsatserne herunder baseline-indsatsen, som udgør langt hovedparten af den samlede indsats overfor den spredte bebyggelse. Gennemførelse af supplerende indsats overfor ejendomme i det åbne land må dog afvente de endelige vandplaner.

2.3. Søer

Der er i alt indkommet synspunkter i relation til søer fra 8 kommuner. Synspunkter har omfattet i alt 11 emner.

Sammenfatning af hørings svar

Kommunerne har i deres hørings svar påpeget et enkelt tilfælde af uoverensstemmelse mellem tekst og tabel vedrørende anvendelse af undtagelsesbestemmelser og fremført synspunkter vedrørende gennemførelsen af p-ådsindsatsen. 3 kommuner anfører, at det ikke er muligt at gennemføre indsatsen på grund af mangel på egnede områder. I et tilfælde har en kommune ønsket at få medtaget en ny sø med sørestaureringsindsats.

Naturstyrelsens bemærkninger

I fem tilfælde har de indsendte hørings svar givet anledning til ændringer i vandplanerne. Der er tale om rettelser forårsaget af nye faktuelle oplysninger eller påpegning af behov for faktisk præcisering. Herudover er indsatsen over for en enkelt sø udgået af indsatsprogrammet. Den nye sø, som en kommune har ønsket medtaget med en sørestaureringsindsats, er ikke medtaget, da søen ikke opfylder kriterierne for gennemførelsen af en sådan indsats.

2.4. Marin

I alt er der indkommet 4 hørings svar - 1 fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri og 3 fra kommuner. Hørings svarene vedrører i alt 5 emner.

Sammenfatning af hørings svar

Fødevareministeriet påpeger, at ministeriet finder, at der ikke er overensstemmelse mellem retningslinje 49 om skaldyrskulteri og teksten i afsnit 2.4.3 Miljømål og Indsatsbehov - Kystvande. Fødevareministeriet mener endvidere, at der er uoverensstemmelse i teksten i afsnit 2.2.6 Andre påvirkninger, da muslingekulteri og østerskulteri ikke er håndteret ens i vandplanen.

En kommune oplyser, at sluseudvalget for Nissum Fjord har gennemført den i vandplanen for Hovedvandopland Nissum Fjord forudsatte analyse til reduktion af påvirkningen af fjorden fra saltvandssvingninger, og på den baggrund foreslået en justeret slusepraksis for fjorden, som vil blive indstillet til Trafikministeriet. Det indstilles at den ændrede slusepraksis gennemføres over en 3 årig forsøgsperiode. Kommunen foreslår, at dette skal fremgå af den kommende vandplan.

To kommuner gør opmærksom på, at der på Web-GIS'en mangler badevandsstrækninger for hele den jyske del af Region Syd, samt at kort over badevandsmålestationer ikke er opdateret.

En kommune foreslår, at vandområder omkring Esbjerg havn, sejlrenden til havnen og tilhørende klappladser burde udpeges som stærkt fysisk modificerede og målsættes til godt økologisk potentiale i vandplanen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har på baggrund af Fødevareministeriets hørings svar gennemført drøftelse med NaturErhvervstyrelsen. Drøftelserne har givet anledning til justeringer tre steder i vandplanerne.

Den første justering er af retningslinje 49 punkt b om skaldyrskulteri i samtlige vandplaner. Justeringerne i 49 punkt b er overvejende en præcisering af betydningen af denne del af retningslinjen.

Anden justering er foretaget i afsnit 2.2.6 om andre påvirkninger. Af vandplanen for Limfjorden fremgår det, at østersskrab foregår med en let skraber, og at der er pligt til at genudlægge andet materiale, der kommer med op. Teksten er udvidet således, at det fremgår, at dette også gælder for muslingekulteri. Endelig udgår sidste sætning i afsnit 2.4.3.

Oplysningerne om foreslået justeret slusepraksis for Nissum Fjord har ikke ført til ændringer af den pågældende vandplan. Naturstyrelsen har vurderet, at kommunens oplysninger blot afspejler, at man er tæt på at have gennemført den i vandplanen forudsatte undersøgelse. I forbindelse med forberedelsen af næste generation vandplan vil sluseudvalgets forslag til ny slusepraksis blive vurderet i forhold til opfyldelsen af miljømålene for fjorden.

Vandplanernes temalag i WebGIS over badevandsmålestationers beliggenhed opdateres og klassificeringen af de udpegede områders tilstand, som senest meddelt fra EU, anføres med samtidig henvisning til den aktuelle kommunes hjemmeside, hvor der kan findes oplysninger, om de til enhver tid gældende badevandsområder og målestationers beliggenhed og klassificeringen af områdernes tilstand. Det nuværende temalag over badevandsområdernes beliggenhed udgår.

I relation til Esbjerg Havn, tilhørende sejltrede og klappads har Naturstyrelsen vurderet, at områderne ikke skal udpeges som stærkt fysisk modificeret. Vurderingen er baseret på havnegruppens arbejdsrapport (kan læses på [www. Naturstyrelsen.dk](http://www.Naturstyrelsen.dk)) samt det forhold, at Esbjerg Havn samt tilhørende sejltrede kun udgør 8 % af det samlede areal af det marine vandområde, som havnen og sejltrede ligger i.

2.5. Grundvand

Der er indkommet høringssvar om grundvandsindsatsen fra i alt 9 kommuner og fra Fødevareministeriet. Svarene vedrører samlet 11 emner

Sammenfatning af høringssvar

Af vandplanernes bilag 3, punkt 7.3 Udpegning af beskyttede drikkevandsforekomster og sikring af drikkevandskvalitetskravene fremgår, at der med aftalen om Grøn Vækst er truffet beslutning om at der gennemføres et krav om udlægning af 25 meter sprøjtefrie randzoner rundt om almene vandforsyningsanlæg. Dette er gennemført ved § 21 b i miljøbeskyttelsesloven (LBK nr. 879 af 26/06/2010).

Fødevareministeriet foreslår, at de sprøjtefrie zoner, der udlægges i henhold til miljøbeskyttelsesloven benævnes som "beskyttelseszoner" i overensstemmelse med terminologien på Naturstyrelsens egen hjemmeside. Hermed adskilles disse beskyttelseszoner fra de randzoner, der udlægges efter randzonenloven. Kompensationordningerne for de to typer af randzoner har forskelligt grundlag.

2 kommuner oplyser, at der siden 2011 er sket opdatering af udpegede Områder med Særlige Drikkevandsinteresser (OSD) eller Områder med Drikkevandsinteresser (OD). Den ene kommune ønsker på den baggrund et opland til en nedlagt indvinding taget ud af OD, og et endnu ikke færdig-kortlagt område medtaget i den endelige plan. Den anden kommune ønsker et OSD, der er udtaget ved grundvandskortlægningen, ind igen.

To andre kommuner oplyser, at der siden 2011 er sket opdatering af udpegede NitratFølsomme Indvindingsområder (NFI) og IndsatsOmråder mht. Nitrat (ION). To søer er i den ene kommune ved en fejl fra kortlægningsrådgiver udpeget som ION, mens arealet under en nyanlagt sø fortsat er udpeget som NFI/ION.

Kommunerne har herudover indsendt bemærkninger til tekstformuleringer og bemærkninger af redaktionel karakter.

Naturstyrelsens bemærkninger

I alt 6 af de fremførte synspunkter/bemærkninger har ført til ændringer af vandplanerne.

I relation til Fødevareministeriets bemærkning ændres benævnelsen "25 meter sprøjtefrie randzoner" til "25 meter beskyttelseszoner" i vandplanernes bilag 3, kapitel 7.3.

I ét tilfælde er der sket en opdatering af "Områder med drikkevandsinteresser. I to tilfælde er der sket en opdatering NFI og ION, idet de fejlagtigt udpegede søer fjernes fra WEB-GIS'en.

Herudover er der gennemført to tekstændringer af faktuel karakter.

Naturstyrelsen har for de yderligere 6 emner vurderet, at disse ikke medfører ændringer i vandplanerne. Det omfatter 2 forslag til ændring af "områder med særlige drikkevandinteresser", som ikke har grundlag i afsluttet statslig afgiftsfinansieret grundvandskortlægning, 1 forslag til om en henvisning i vandplaner, som imidlertid allerede findes i vandplanerne, 1 forslag til præcisering af/tilføjelse til retningslinjer, som allerede har været tilsvarende behandlet i forbindelse med den forrige offentlige høring, og 2 høringssvar med afklarende karakter, der ikke har indhold, som betinger ændringer som følge af forhøringen.