

Baggrundsnotat vedr. Renholds- og omkostningsanalysen

Miljøstyrelsen har haft bekendtgørelsen om udvidet producentansvar på visse engangsplastprodukter i ekstern høring. Samtidig med at bekendtgørelsen blev sendt i høring, blev Renholds- og omkostningsanalysen, der afdækker, hvilket omkostningsniveau, der skal ligge til grund for de 8 forskellige oprydningsansvar udgivet. Flere af høringssvarene har indeholdt spørgsmål og kommentarer til bl.a. Renholds- og omkostningsanalysen, som ikke var en del af høringen.

For at svare på de spørgsmål og kommentarer, der ikke vedrører bekendtgørelsesudkastet, og dermed ikke er besvaret i høringsnotatet, er der udarbejdet nedenstående supplerende svar på spørgsmålet stillet ifm. bekendtgørelsesprocessen.

Spørgsmål	Svar
Hvorfor fastlægges gebyrerne for 2025 og frem ikke længere i bekendtgørelser, som det har været tilfældet for producentensvaret for cigaretfiltre indtil nu?	Ved at lægge gebyrtakster på hjemmesiden, frem for at offentliggøre dem i form af en revideret bekendtgørelse, skal der ikke laves en ny bekendtgørelse hver gang satserne skal opdateres. Dermed vil omfattede producenter hurtigere kunne få viden om den nye gebyrtakst Miljøstyrelsen har i dialogen med producenterne forstået, at der er et ønske om at få kendskab til gebyrtakster så hurtigt som muligt, når der sker ændringer, hvilket dette valg understøtter.
Hvad er processen for arbejdet med den endelige fastlæggelse af gebyrerne for 2025, og hvornår bliver de respektive gebyrer offentliggjort på hhv. Miljøministeriets og Dansk Producentansvars hjemmesider?	Miljøstyrelsen vil offentliggøre gebyrsatserne så hurtigt som muligt, når de sidste detaljer vedr. KL's økonomiske høring er afklaret. Det forventes at være inden 1. oktober. Miljøstyrelsen kan ikke svare vedr. interne arbejdsgange og planlægning hos Dansk Producentansvar, men henviser til Dansk Producentansvar, hvis der ønskes viden herom.
Hvordan lever den nye analyse og udarbejdelsen af denne op til direktivets krav fx om proportionalitet, omkostningseffektivitet og gennemsigtighed?	Analysens formål er at afdække, hvilke mængder af de enkelte SUP-produktkategorier, der udføres renhold for henholdsvis ved opsamling og indsamling, og omkostningerne til det udførte renhold, for at kunne efterleve artikel 8 i engangsplastdirektivet. I forhold til hvorvidt kommuner, Vejdirektoratet og Naturstyrelsen foretager renhold på en omkostningseffektiv måde, har Miljøstyrelsen vurderet, at kommuner, Vejdirektoratet og Naturstyrelsen i deres arbejde ikke

	<p>skelner mellem hvilket renhold, der vedrører affald, der er omfattet af oprydningsansvaret, og hvilket der ikke er. Da både kommuner, Vejdirektoratet og Naturstyrelsen dermed har en egeninteresse i at være omkostningseffektive, antages det, at dette også gør sig gældende for det renhold, der vedrører affald omfattet af Renholds- og omkostningsanalysen.</p> <p>I forhold til hvorvidt omkostningerne er fastsat på gennemsigtig vis, er det Miljøstyrelsens opfattelse, at det er opnået ved at få udarbejdet og offentliggjort en rapport, der beskriver mængder og omkostninger samt metoden bag. Der vil i forbindelse med afdækning af omkostninger være aftaler indgået mellem f.eks. en kommune og en virksomhed om en bestemt opgave, der pga. udbudsvilkår ikke kan offentliggøres sammen med rapporten. Disse data indgår dog i det samlede omkostningsestimater.</p> <p>I forhold til proportionalitet er der i den politiske aftale truffet beslutning om, at omkostningsniveauet i Danmark afdækkes i en Renholds- og omkostningsanalyse, der udføres hvert 3. år.</p>
<p>Hvordan er inddragelse af berørte aktører blevet sikret i udarbejdelsen af analysen og den efterfølgende beregning af de samlede omkostninger, som fremgår af den politiske aftale samt høringsbrevet?</p>	<p>Formålet med analysen er at afdække, hvilket renhold der udføres i forhold til produktkategorier omfattet af artikel 8 i engangsplastdirektivet, og hvilke omkostninger der er forbundet med det udførte renhold.</p> <p>Det er derfor alene de myndigheder, der udøver renholdet, der har de nødvendige data, og som dermed er nødvendige bidragsydere til Renholds- og omkostningsanalysen.</p> <p>I forbindelse med opstart af analyseprocessen, har der været indledende dialog med relevante interessenter herunder KL og DI.</p>
<p>Den nye analyse delvist baserer sig på kvalitative data såsom spørgeskemaundersøgelser og interviews. Hvordan har Miljøstyrelsen kvalificeret og kvalitetssikret denne data samt sikret sammenlignelighed med data fra 2020-rapporten.</p>	<p>Analysen fra 2020 kan ikke sammenlignes med analysen fra 2023, da de ikke har samme formål.</p> <p>Analysen der blev foretaget i 2020 var ikke med henblik på at fastsætte det præcise omkostningsniveau, men alene at lave nogle foreløbige estimater på markedsførte mængder, antal producenter og omkostninger til brug for den videre implementering af oprydningsansvarene. Der er således ikke foretaget egentlig affaldsanalyser ifm. 2020-analysen.</p> <p>Formålet med Renholds- og omkostningsanalysen fra 2023 var at lave faktiske analyser af mængden af affald og omkostningerne forbundet til renhold heraf. Analysen er udarbejdet iht. Kommissionens retningslinjer herfor.</p>

	<p>Der er i 2023 analysen anvendt rammesættende spørgeskemaer for at forberede de medvirkende kommuner på, hvilke data, der skulle indsamles af den enkelte kommune. I interviewene er der derefter stillet uddybende spørgsmål for at sikre, at omkostningsdata er de korrekte i forhold til, hvilke omkostninger der ifølge direktivet skal indgå i analysen. F.eks. er omkostninger til arealer, hvor der faktureres til andre, ikke omfattet af producenterens forpligtelse til at betale for renhold, og dermed skal de omkostninger ikke medtages. Miljøstyrelsen har i processen været orienteret om metodevalg, og har løbende været i dialog med leverandøren af analysen.</p>
<p>Hvorfor er de offentlige omkostninger til renhold af cigaretfilter ifølge den nye rapport steget med 141,5% fra 2020 til 2023, når antallet af cigaretfilter solgt til forbrugere i Danmark er faldet med 22 pct. fra 2020 til 2023?</p>	<p>Jf. svar ovenfor kan analysens resultater ikke sammenlignes, da de havde forskellige formål. 2020-analysen var alene mhp. at oplyse arbejdet med at implementere oprydningensansvarene.</p> <p>De nye omkostninger følger af den faktiske affaldsanalyse fra 2023, og som overstiger de skønnede omkostninger fra 2020, har været forelagt politisk, og der er indgået en bred politisk aftale om, at dette skøn skal lægges til grund for gebyrberegningen.</p>
<p>Hvorfor indgår Dansk Producentansvar administration ikke i den forventede gebyrsats på 0,025 kr. pr. stk. cigaretfilter med engangsplast.</p>	<p>Gebyret på 0,025 kr. er den forventede gebyrsats for 2025 i PL 2024 niveau. Det er politisk besluttet, at MST og Dansk Producentansvar skal opkræve hver deres administrationsgebyr. Dansk Producentansvar administration kan således ikke medtages i gebyret, der opkræves af MST. For specifikke spørgsmål om Dansk Producentansvars gebyrberegning henvises til Dansk Producentansvar.</p>
<p>Miljøstyrelsen bedes endvidere oplyse Dansk Producentansvar administrationsomkostninger til producentansvaret for cigaretfilter for hhv. 2023 og 2024.</p>	<p>Miljøstyrelsen henviser til Dansk Producentansvars hjemmeside, hvor de løbende opgør deres årsregnskaber.</p>
<p>Hvornår på året (i 2024 og fremadrettet) finder følgende sted:</p> <ol style="list-style-type: none"> i. DPA kommer med budget og indstilling ii. Miljøstyrelsen fastsætter gebyrerne iii. Gebyrerne for det kommende år offentliggøres på DPA's hjemmeside. 	<p>Dansk Producentansvar indsender typisk gebyrsatser ultimo maj/primo juni. Miljøstyrelsen behandler så gebyrerne. Typisk tager dette en månedstid og gebyrerne er således oftest godkendt ultimo juni/primo juli.</p> <p>Proces for offentliggørelse på Dansk Producentansvar hjemmeside har Miljøstyrelsen ingen indsigt i, og der henvises her til Dansk Producentansvar.</p>
<p>Omfatter det forventede gebyr for cigaretfilter på 0,025 kr. pr. stk. Miljøstyrelsens omkostninger til administration og tilsyn på lige fod med det eksisterende gebyr for cigaretfilter jf. BEK nr. 1113 af 17/08/2023?</p>	<p>Ja.</p>

<p>Kan producenter omfattet af ordningen inkl. producenter af cigaretfiltere forvente en stigning i det forventede gebyr på et senere tidspunkt på baggrund af ny lovhjemmel indhentet ultimo 2024 – og hvornår vil denne regulering i så fald finde</p>	<p>Det har været Miljøstyrelsens intention at beregne en så færdig takst som muligt, på et så tidligt tidspunkt som muligt, for at give omfattede producenter så meget viden som muligt.</p> <p>Derfor indgår omkostninger som følge af forventede ændringer i lovhjemler i 2024 i beregningen.</p>
<p>Er de omkostninger og forventede gebyrsatser, der fremgår af høringsbrevet, i 2024-niveau og vil de alene blive PL-justeret til 2025- niveau?</p>	<p>Der henvises til §14 i bekendtgørelsen. Gebyret skal balancere over 4 år, og der vil derfor kunne ske en regulering ud over PL- reguleringen, hvis der ikke er balance.</p> <p>Dette kan ved overgangen til 2025 gøre sig gældende for producenter omfattet af oprydningsansvaret vedr. filtre til tobaksvarer, da ordningen har været implementeret siden januar 2023. Der skal også være en opmærksomhed på at KL's økonomiske høring ikke er afsluttet ved høringsperiodens ophør.</p>
<p>Miljøministeriet bedes bekræfte, at gebyrerne pr. SUP-kategori fremadrettet kun vil blive justeret én gang om året pr. 1. januar.</p>	<p>Der henvises til §14 i bekendtgørelsen, og ovenstående svar.</p>
<p>Hvilke af de omkostninger, som berørte producenter skal dække, indgår i omkostningsrammen, som der refereres til i høringsbrevet? Der bedes om en detaljeret gennemgang af vægten af de enkelte omkostningspunkter i kroner og ører ud af det samlede beløb. Det fremgår af høringsbrevet, at omkostningerne omfatter renhold og administration. Det er uklart, hvilke administrationsomkostninger, der her henvises til.</p>	<p>Jf. §13, skal omfattede producenter dække omkostningerne til renhold vedr. den enkelte produktkategori, samt udgifter på 900.000 kr. til oplysningstiltag, 2,5 mio. kr. til en Renholds- og omkostningsanalyse hvert 3. år samt 1,5 mio. kr. til MST's administration.</p> <p>Administrationsomkostninger dækker bl.a. udgifter til sagsbehandling, fakturering og tilsyn.</p>
<p>Hvornår forventes den politiske aftale vedr. det forhøjet SUP-gebyr at blive offentliggjort?</p>	<p>Aftalen er offentlig og kan findes på Miljøministeriets hjemmeside: https://mim.dk/media/hbrlgk50/tillaegsaftale_epr.pdf</p>
<p>Hvordan beregnes SUP-gebyret for cigaretfiltere fra 2025? Miljøstyrelsen bedes give et beregningseksempel, da det er uklart for producenterne om/hvordan gebyret vil blive justeret på baggrund af markedsførte mængder.</p>	<p>Beregningen er endnu ikke foretaget, da den økonomiske høring af KL skal være afsluttet først. I grove træk er beregningsmekanismen, at der er en kendt omkostning. Den fordeles ud på antal estimerede markedsførte mængder - mao. er formlen:</p> $\text{Omkostningsbase/markedsførte mængder} = \text{pris pr. enhed.}$ <p>Omkostningen består af resultaterne fra Renholds- og omkostningsanalysen plus Miljøstyrelsens udgifter til administration.</p> <p>Markedsførte mængder indberetter producenterne selv.</p>
<p>Miljøstyrelsen bedes oplyse, hvornår man vil give svar på Plastindustriens forespørgsel om at etablere et formelt forum – tilsvarende det på batterier – som har til fokus at sikre</p>	<p>Det fremgår af den politiske aftale for producentansvar på emballage og engangsplastik, at der fra 2025 skal oprettes et permanent samarbejdsforum. Miljøstyrelsen skal være sekretariat. Dette forum vil løbende drøfte spørgsmål og</p>

direktivets målsætning om omkostningseffektivitet hos kommunerne samt give omfattede producenter mulighed for at opnå indsigt i de omkostninger, som producenterne skal betale?	emner i relation til driften af de nye producentansvarsområder.
Miljøstyrelsen bedes bekræfte, at det forhøjet SUP-gebyr vil gælde fra 1. januar 2025, og at tobaksproducenter dermed ikke vil skulle betale et bagud reguleret SUP-gebyr for 2024?	Miljøstyrelsen ændrer ikke på taksten for 2024. Er der behov for regulering grundet ubalancer, vil dette altid ske fremadrettet.
Mener Miljøstyrelsen, at en årlig justering af gebyret på baggrund af markedsførte mængder i det forgangne år for filtre lever op til direktivets krav om proportionalitet, når data viser, at der igennem en lang årrække er blevet markedsført færre filtre på det danske marked år for år – samtidig med, at grænsehandlen og den illegale handel stiger? a. I den forbindelse ønsker vi at bemærke, at et freerider-tilsyn ikke vil omfatte den stigende andel af illegale produkter på markedet	Der er ikke en 1:1 sammenhæng mellem markedsført mængde i et givent år og omkostninger til renhold samme år. Cigaretfiltere kan ligge op til 10 år i naturen. Affaldet, der opsamles et år, kan således have ligget meget længe. Samtidig vil mængden af affald i naturen også være afhængig af forbrugeradfærd, særlige forhold som fx corona osv. Det er således vurderingen, at omkostningerne er proportionelle. Miljøstyrelsen fører tilsyn med free-ridere, mhp., at virksomheder, der sælger lovligt i Danmark, også er i producentregistret. Illegal handel falder uden for Miljøstyrelsens ressort som myndighed.
Hvad var DPAs administrationsomkostninger for filtre i 2023 og 2024?	Se tidligere svar på samme spørgsmål.
Hvornår vil DPAs administrationsomkostninger for 2025 blive fastlagt?	2025 er et overgangsår, og der vil derfor blive opkrævet administrationsgebyr 2 gange. Da omkostningen jf. §18 stk. 2 skal beregnes i forhold til den mængde engangsplastprodukter, som producenten har markedsført i det foregående halve kalenderår pr. produktkategori, vil gebyret blive lagt fast efter indberetning.
Miljøstyrelsen estimerer med 300 millioner styks cigaretfiltere og 130 millioner tons cigaretfiltere. Et cigaretfilter er dermed opgjort til at veje 0,43 gram. Hvordan er man kommet frem til dette tal?	I forbindelse med udsortering er fraktionerne blevet vejlet ifm. affaldsanalysen.
Miljøstyrelsen har oplyst, at omkostningsdrivere er volumen (skraldebiler og skraldespande) samt vægt (efterbehandling). Miljøstyrelsen har desuden oplyst, at filtre er så små, at de ikke alene forårsager tømning af skraldespande og skraldebiler, da de bidrager meget lidt til volumen. Alligevel opgøres omkostningerne for bl.a. filtre i stk. med den begrundelse, at de er ”homogene i størrelse, mens andre produktkategorier svinger i størrelse”. Følgende ønskes uddybet:	I analysen anvendes forskellige omkostningsdrivere. F.eks. tømmes en skraldespand, når den er fuld, dvs. volumen er en væsentlig driver. Når der skal afregnes for affaldsbehandling gøres det pr. vægt, og derfor er vægt en væsentlig omkostningsdriver. Ved opsamling af henkastet affald er stk. en væsentlig omkostningsdriver. Dette gør sig gældende for alle SUP produkter, uanset om gebyret opkræves i forhold til vægt eller stk., og alle omkostningsdrivere anvendes for hver af SUP-produktkategori. Balloner, vådservietter og filtre til tobaksvarer adskiller sig fra f.eks. fødevarebeholdere, ved at være mere ens, inden

<p>a. Hvorfor omkostningerne for filtre opgøres per styk frem for i vægt, når det ikke er filtrenes antal, der driver renholdelsesomkostningerne?</p>	<p>for den produktkategori de hver især tilhører. Denne konstatering er uafhængigt af bagvedliggende omkostningsdrivere, men betyder, at det er hensigtsmæssigt at opgøre de produktkategorier i stk.</p>
<p>Hvordan har Miljøstyrelsen og dens leverandører kvalificeret kommunernes data, særligt de kvalitative metoder, herunder interviews med kommuner samt spørgeskemaundersøgelser?</p>	<p>Analysen og metoden er kvalitetssikret fagligt i et samarbejde mellem leverandøren og Miljøstyrelsen. Leverandøren har mange års erfaring med at analysere affald, og har således stor viden at holde resultaterne op imod.</p>
<p>Har renholdelsesanalysen undergået peer-review?</p>	<p>Miljøprojekter i Miljøstyrelsen undergår ikke peer-review. Analysen er kvalitetssikret fagligt i et samarbejde mellem leverandøren og Miljøstyrelsen.</p>