



Naturstyrelsen Søhøjlandet  
J.nr. NST-422-01168  
Ref. lawer  
Februar 2016

**NOTAT**  
**vedrørende høringssvar til forslag til Natura 2000-plan 2016-2021 for N56 Horsens Fjord, havet øst for og Endelave**

Forslag til Natura 2000-plan for *N56 Horsens Fjord, havet øst for og Endelave* har været i offentlig høring fra den 19. december 2014 til den 10. april 2015.

Indkomne høringssvar kan ses på: <http://www3.naturstyrelsen.dk/2015/natura2000/>.

Alle forslag til Natura 2000-planer er annonceret offentligt på Naturstyrelsens hjemmeside og desuden sendt i høring hos relevante myndigheder, jf. miljømålsloven § 43. Den offentlige høring er endvidere annonceret i en række landsdækkende og regionale aviser. Lodsejere med væsentlige interesser, der vil kunne berøres af et eller flere elementer i planlægningen for et Natura 2000-område, er individuelt blevet orienteret om høringen over forslag til Natura 2000-planer.

Naturstyrelsen har modtaget i alt ca. 760 høringssvar vedrørende de enkelte Natura 2000-planer og mere generelle høringssvar vedrørende naturplanlægningen. De generelle høringssvar er sammenfattet i et samlet høringsnotat: [www.naturstyrelsen.dk/natura2000/hoeringsnotat2016-2021](http://www.naturstyrelsen.dk/natura2000/hoeringsnotat2016-2021).

Til denne Natura 2000-plan er der modtaget i alt 13 høringssvar.

Svarene har berørt følgende emner:

1. Forhold til handleplan
2. Områdeafgrænsning
3. Tilstandsvurdering og målsætning - naturtyper
4. Proces, inddragelse af lodsejer-interesser
5. Udpegningsgrundlag
6. Målsætninger
7. Frivillighed, erstatning, finansiering og indsats for mere robust natur
8. Samfunds- og erhvervsøkonomiske interesser
9. Indsatsprogram – kvælstof fra husdyrbrug. Næringsstof- og slampåvirkning fra havbrug
10. Udvidelse af reservater til beskyttelse af fugle og sæler
11. Datagrundlag
12. Konkrete retningslinjer og indsats for forbindelse mellem naturområderne

### 13. Indsats vedr. udtagning af lavbundsarealer

Flere emner er uddybende behandlet i særskilt høringsnotat om generelle emner <http://nst.dk/media/138355/generelt-hoeringsnotat.pdf>.

I det følgende sammenfattes de væsentligste synspunkter til de overfor nævnte punkter. Naturstyrelsens bemærkninger hertil er anført i kursiv.

Det bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk. Liste over hørings svar med ID-nummer vedlægges som bilag 1. Hørings svarene kan i sin helhed læses på <http://www3.naturstyrelsen.dk/2015/natura2000/>.

## Bemærkninger til planforslaget

### **1. Forhold til handleplan**

DN-Odder ønsker planen fulgt op af en forebyggende indsats mod yderligere spredning af vadegræs samt en indsats til genskabelse af naturlig hydrologi i strandengene ved Sondrup Strand og Lerdrup Bugt.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Synspunkterne er noteret og foreningen anmodes om selv at sikre sig inddragelse i processen omkring udarbejdelse af den kommunale handleplan.*

*Bekæmpelsen af problemarter og sikring af naturlig hydrologi udføres via kommunernes handleplanlægning. Det vil således være i forbindelse med Odder Kommunes (– samt øvrige involverede kommuners) udarbejdelse af handleplanen, at sådanne hensyn indarbejdes.*

### **2. Områdeafgrænsning**

WWF, Verdensnaturfonden anfører, at områdets marine naturtyper 'Lavvandede bugter og vige' og 'Stenrev' er kunstigt afgrænsede af områdets grænser, og at det er en brist i den samlede beskyttelse af de marine naturtyper integritet, at deres forekomster er kunstigt afgrænset af Natura 2000-områdets grænser.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende: Den gennemførte høring vedrører alene forslag til Natura 2000-planer. Selve Natura 2000-områdernes afgrænsning har været i offentlig høring i forbindelse med område-udpegningen. Ændring af område grænser håndteres i en separat proces. Grænserne blev ved udpegningen trukket således, at områderne skulle rumme den natur og de levesteder, som Danmark er forpligtet til at udpege områder for. Der er ikke pligt til at få al natur omfattet af Natura 2000-områderne og dermed planerne.*

*For kortlagte stenrev som fortsætter uden for Natura 2000 områder medtages de i beskyttelsen i forbindelse med fiskeriregulering. Fiskerireguleringerne forventes igangsat i 2016.*

*Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

### **3. Tilstandsvurdering og målsætning - naturtyper**

WWF Verdensnaturfonden efterlyser et tilstandsvurderingssystem for områdets marine naturtyper og påpeger, at det ikke er muligt at vurdere, om en målsætning er opfyldt, når naturtilstanden ikke kendes.

*Naturstyrelsen svarer hertil: Der findes endnu ikke tilstandsvurderingssystemer for marine naturtyper og arter. Naturstyrelsen er ved at udarbejde et tilstandsvurderingssystem for rev. For de marine naturtyper sikres stabilisering gennem blandt andet fiskeriregulering, indsatserne i vandområdeplaner mv.*

*Se yderligere i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

### **4. Proces, inddragelse af lodsejer-interesser**

Patriotisk Selskab på vegne af Gyllingnæs a/s og Rathlousdal Gods anfører, at der ikke i forbindelse med planerne er lavet nogen form for konkret eller ejendomsspecifik lodsejerinddragelse på trods af, at dette klart var forventningen i forbindelse med miljømålslovens revision i 2013. For Gyllingnæs a/s specifikt må denne betegnes, som at have "væsentlige interesser" i Natura 2000 området, da store dele af området hører under ejendommen. Af samme årsag burde Gyllingnæs a/s derfor være blevet indbudt til en-til-en dialog med den lokale enhed. Dette er ikke sket og er derfor utilfredsstillende.

Hjørnø beboerforening anfører, at foreningen ikke er blevet orienteret og derfor ikke har haft mulighed for en fælles drøftelse og svar på planforslaget.

Gunnar Jensen (lodsejer) gør opmærksom på vigtigheden af, at inddrage lodsejere og lokale brugere af vores område. Lokalt kendskab og interesse for Natura 2000-planer er vigtige elementer, hvis disse planer skal lykkes til alles tilfredshed - dyr, natur og omkringboende mennesker.

*Naturstyrelsen svarer hertil: Der er foretaget inddragelse af lodsejere med væsentlige interesser, der vil kunne berøres af et eller flere elementer i planlægningen for et Natura 2000-område.*

*Erfaringerne fra denne høringsproces vil blive evalueret.*

*Gyllingnæs a/s og Rathlousdal Gods er i overensstemmelse med ovenstående - på linje med andre lodsejere med væsentlige interesser – blevet orienteret.*

*Der henvises i øvrigt til, at der er foretaget offentlig annoncering i forbindelse med offentliggørelse af planforslagene.*

*Natura 2000-planerne fastlægger de overordnede mål og indsatskrav for området. I forbindelse med kommunernes udarbejdelse af den opfølgende handleplan, lægges der op til, at lokalt kendskab til områdets natur indarbejdes. Når planerne skal føres ud i livet, indgår kommunerne i dialog med de lokale lodsejere om den konkrete lokalisering af et projekt samt brug af forvaltningsmetoder og virkemidler.*

*Emnerne er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

## **5. Udpegningsgrundlag**

Patriotisk Selskab på vegne af Gyllingnæs a/s og Rathlousdal Gods kritiserer, at basisanalysen, der præsenterer eventuelt ændret udpegningsgrundlag sammen med kortlag, ikke kommer i høring i disse 2. generations Natura 2000-planer.

Patriotisk Selskab vurderer ikke, at eventuelle ændringer af udpegningsgrundlaget alene hviler på rent faktuelle forhold, da vurderingen af hvilke områder og arter, der tages med på udpegningsgrundlaget, indeholder en vis andel af skøn, nationale fortolkninger og ekspertvurderinger.

Patriotisk Selskab finder det derfor meget bekymrende, at udpegningsgrundlaget justeres hver 6. år, med væsentlige ændringer til følge, uden at offentligheden på et kvalificeret og fuldt oplyst grundlag har mulighed for at afgive hørings svar og evt. indgive klage.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Den gennemførte høring vedrørte alene forslag til Natura 2000-planer. Ændringer i udpegningsgrundlag er sket og vil fremover ske i selvstændige processer med tilhørende offentlige høringsprocesser, typisk ca. hvert 6. år (senest i 2012) og på grundlag af opdateret viden fra den nationale overvågning.*

*Ved åbenlys fejl i udpegningsgrundlaget i de planer, der har været i høring, undlades en indsats. Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

## **6. Målsætninger**

Patriotisk Selskab på vegne af Gyllingnæs a/s og Rathlousdal Gods finder målsætningerne for området så overordnede og generelle, at det er meget vanskeligt at forholde sig til planen og dens konsekvenser. Dette er særdeles kritisabelt, da det reelt umuliggør lodsejers muligheder for at forholde sig til, om planen vil have indflydelse på driften af ejendommen, selvom planen stadig har væsentlig retsvirkning.

Jæggerådene i Horsens, Odder, Hedensted og Samsø kommuner mener, der er modstrid mellem - på den ene side - den overordnede målsætning for området om bl.a. sikring af gode levesteder og etableringsmuligheder for områdets arter - og på den anden side, at der samtidig gives tilladelse til muslingeskab/muslingefiskeri i området, da dette fjerner fødegrundlaget for dykænderne.

*Naturstyrelsen kan oplyse, at der for de overordnede målsætninger i de netop udsendte planforslag ikke er foretaget væsentlige ændringer i forhold til målsætningerne fra sidste plan, med mindre der siden sidste Natura 2000-plan er foretaget ændringer i et områdes udpegningsgrundlag. Den overordnede målsætning sætter fortsat retning og ramme for, hvorledes området på lang sigt skal udvikle sig for at sikre områdets arter og naturtyper gunstig bevaringsstatus. For at sikre et øget kommunalt råderum er der i de nye planforslags konkrete målsætninger ikke angivet specifikke arealmål for evt. udvidelser af naturtyperne eller for arternes levesteder. Målsætningen for alle*

*udpegede naturtyper og arter er foretaget i henhold til habitat- og fuglebeskyttelsesdirektivet krav om på lang sigt at opnå gunstig bevaringsstatus for de udpegede naturtyper og arter.*

*De kommunale handleplaner skal fremover i højere grad være redskab for en forventningsafstemning med organisationer og lodsejere, således at kommunerne får mere tid til dialog og lokal inddragelse, der primært vil være forbundet med de konkrete projekter, der skal udmønte Natura 2000-planen og strække sig over hele planperioden.*

*Tilladelser til muslingeskrab/muslingefiskeri hører under NaturErhvervstyrelsen, der med en konsekvensvurdering skal sikre, at det konkrete fiskeri ikke indebærer væsentlige negative konsekvenser for de udpegede arter og naturtyper.*

*Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

### **7. Frivillighed, erstatning, finansiering og indsats for mere robust natur**

Patriotisk Selskab har på vegne af Gyllingnæs a/s og Rathlousdal Gods givet udtryk for, at det bør undgås, at en indsats for mere robust natur inddrager landbrugsarealer i omdrift og går ud over grænserne for de eksisterende Natura 2000-områder. Ejeren er således ikke indstillet på at indgå i aftaler eller indsatser, der kan medføre økonomiske konsekvenser for bedriften uden passende erstatning.

Patriotisk Selskab har på vegne af Gyllingnæs a/s og Rathlousdal Gods ligeledes givet udtryk for, at alle indgreb i forbindelse med Natura 2000-planerne, der måtte have negativ indflydelse på driften eller værdisætning af ejendommen, vil blive krævet erstattet fuldt ud. Man ønsker desuden ikke at indgå i et samarbejde, der på nogen måde har til hensigt at indskrænke råderetten over ejendommen, eller som konsekvens heraf kan betyde en ekspansion af Natura 2000-arealer, inddragelse af landbrugsjord eller skærpede restriktioner i forhold til husdyr- eller planteproduktion.

Horsens Kommune savner, at planerne peger på konkrete områder indenfor Natura 2000-områderne, hvor der skal skabes forbindelse mellem naturområderne. Horsens Kommune opfatter det endvidere som tvivlsomt, om målsætningerne kan nås, når indsatsen udelukkende baseres på frivillighed og lodsejeres egne ansøgninger om tilskud. Samtidig finder kommunen det problematisk, at aftaler om kommunal finansiering endnu ikke er kendt. Kommunen forventer økonomisk kompensation.

*Naturstyrelsen svarer hertil: Indsatsen vil i videst muligt omfang blive gennemført ved frivillige aftaler. Naturbeskyttelsesloven hjemler muligheden til at pålægge en bestemt drift, hvis det er nødvendigt for at gennemføre Natura 2000-planen. Indebærer en indsats, at den eksisterende drift skal ændres, og kan der ikke indgås en frivillig aftale herom, vil det udløse erstatning for dokumenterede tab.*

*Natura 2000-planen udgør den overordnede ramme for den kommende indsats og har dermed ikke direkte retsvirkning for den enkelte lodsejer. Planerne er bindende for kommunalbestyrelsernes administration af gældende lovgivning. Det er politisk besluttet, at den konkrete indsats til at gennemføre Natura 2000-planerne, i videst muligt omfang skal ske med frivillige tilskudsordninger.*

Naturstyrelsens har noteret sig Horsens kommunes synspunkter og kan oplyse, at styrelsen har sikret sig, at der er overensstemmelse mellem den krævede indsats og de økonomiske ressourcer, der er til rådighed for gennemførelsen af planerne. Naturstyrelsen kan oplyse, at landdistriktsprogrammet og de midler, som kommunerne fik overført med Økonomiaftale 2013, sikrer, at der er finansiering til den indsats, som er fremgået af forslagene til Natura 2000-planer. De igangværende tilskudsordninger forventes fortsat, og nye ordninger vil blive sendt til EU til godkendelse.

Tilskudsordninger og tilskudssatser ligger uden for høringen over Natura 2000-planerne. Der henvises til virkemiddelkataloget, der findes på Naturstyrelsens hjemmeside.

Emnerne er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside

### **8. Samfunds- og erhvervsøkonomiske interesser**

Patriotisk Selskab har på vegne af Gyllingnæs a/s og Rathlousdal Gods udtrykt ønske om, at der tilvejebringes reelle samfunds- og erhvervsøkonomiske konsekvensberegninger, så konsekvenserne af den danske Natura 2000-forvaltning på den måde kan anskueliggøres. Samtidig betyder den meget overordnede tilgang i Natura 2000-planerne, at det vil være meget vanskeligt at vurdere, om der i de statslige Natura 2000-planer lægges op til en gennemførelse af Natura 2000 indsatsen på den mest omkostningseffektive måde. Der er således ingen omtale af konsekvensberegninger, udviklingsmodeller eller plan for erstatning.

Naturstyrelsen vurderer ikke, at Natura 2000-planerne har erhvervsøkonomisk betydning for jordbrugserhvervet, fordi planerne søges gennemført ad frivillighedens vej og med compensation både til konkrete indsatser og eventuelle indkomstab. Indsatserne i området retter sig mod at sikre og forbedre forholdene for den allerede beskyttede natur og vurderes kun i meget begrænset omfang at komme til at berøre intensivt udnyttede arealer.

Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.

### **9. Indsatsprogram – kvælstof fra husdyrbrug. Næringsstof- og slampåvirkning fra havbrug**

Patriotisk Selskab er på vegne af Gyllingnæs a/s og Rathlousdal Gods stærkt kritiske overfor, at man via den generelle husdyrregulering stiller strenge krav til ammoniak total-depositionen i Natura 2000-områder, og at Natura 2000-planen derfor vil medføre meget store begrænsninger i mulighederne for en eventuel opstart af en husdyrproduktion. Ejendommene har ikke pt en husdyrproduktion, men muligheden ønskes holdt åben. Der henvises til regulering af ammoniak via Lov om miljøgodkendelse af husdyrbrug fra 2011 og bemærkningerne til loven.

Danmarks Sportsfiskerforbund i Østjylland anfører, at vandkvaliteten i Horsens yderfjord og farvandet ud for i høj grad er præget af hav- og muslingebrugene i området. Der er slam under

brugene, som jævnligt hvirvles op, især i østlig vind og med stærkt nedsat sigtdebyde som konsekvens. Det spiller i høj grad ind på fourageringsmulighederne i området, ikke mindst for edderfugl. Dette overskud af sediment fra havbrugene overses både i naturplan og vandplan, idet det må reducere ålegræssets mulighed for retablering.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Regulering af kvælstof, herunder ammoniakdeposition sker primært gennem husdyrgodkendelsesloven og vandplanlægningen. Kvælstofpåvirkningen fra ammoniakdeposition og generelt er fortsat for nedadgående, og derfor har Naturstyrelsen ikke fundet anledning til med Natura 2000-planerne 2016-21 at stille specifikke krav til en reduktion af kvælstof. Der vil dog være en række af de fastsatte indsatser, som indirekte vil være med til at reducere kvælstofpåvirkningen.*

*Direkte forurening inden for området som følge af hav- og muslingebrug reguleres gennem tilladelserne til den konkrete aktivitet. NaturErhvervstyrelsen er myndighed på området. Konsekvensvurdering af aktiviteten skal sikre, at den konkrete aktivitet ikke indebærer væsentlige negative konsekvenser for de udpegede arter og naturtyper. Konkret vandforurening reguleres i øvrigt gennem vandplanlægningen.*

*Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

### **10. Udvidelse af reservater til beskyttelse af fugle og sæler**

Danmarks Jægerforbund Horsens, Odder, Hedensted og Samsø mener, at den nuværende beskyttelse af sæler er tilstrækkelig til at sikre gunstig bevaringsstatus. Der er således ingen grund til at justere reservatbestemmelser for Svanegrund og Møllegrund. I forhold til eventuel nyoprettelse af et reservat på Hjarnø mener Jægerforbundet, at det kun giver mening, hvis der er tale om et ynglereservat for splitterner. Både beboerforening og jagtforening på Hjarnø, er ikke interesserede i et reservat. Ternerne har ynglet på øen i mange år, og denne ynglestatus er opnået gennem frivillig adgangsbegrænsning af gunstige områder, sammenholdt med jægernes regulering/jagt på ræv. Ternerne er i øvrigt i forvejen begunstiget af reservatet Alrø Polder.

*Naturstyrelsen svarer hertil, at en eventuel revision af udstrækning og bestemmelser for reservater til beskyttelse af havpattedyr og fugle foregår i et særskilt regi. Jægerforbundet og kommunen vil blive inddraget som høringspart i forbindelse med en eventuel revision. Efter DCE's afrapportering af forstyrrelseseffekten i Natura 2000-områderne er der udvalgt et mindre antal reservater, hvor reservatbestemmelserne vil blive søgt revideret i denne planperiode. Horsens Fjord er prioriteret i denne forbindelse. I processen vil der blive taget stilling til, om oprettelse af yderligere reservat er nødvendig for at sikre gunstig bevaringsstatus for de udpegede ynglefugle.*

### **11. Datagrundlag**



Odder kommune gør opmærksom på, at der er uoverensstemmelse mellem Natura 2000-planforslagets angivelse af tilstandsvurderinger af levesteder for klyde og havterne og den tilsvarende visning på hjemmesidens GIS-kort.

*Naturstyrelsen svarer hertil: Tilsyneladende er fordelingen på tilstandsklasser af de kortlagte levesteder for klyde ikke helt ens, når kort og planforslag sammenholdes. Forklaringen er, at et af de registrerede levesteder i planens figur dækker over 2 geografisk adskilte delforekomster (på Alrø). Der er således reelt ikke uoverensstemmelse mellem planens figur og visningen i GIS-kortet. Levestedskrav for klyde og havterne er ikke helt identiske, og tilstandsvurderingssystemet for levestederne kan derfor vise forskellig klasse for overlappende levesteder for de 2 arter.*

### **12. Konkrete retningslinjer og indsats for forbindelse mellem naturområderne**

Horsens kommune glæder sig over, at planerne indeholder konkrete retningslinjer for prioriteringen af indsatsen i forbindelse med modstridende naturinteresser. Men kommunen savner, at planerne peger på konkrete områder indenfor Natura 2000-områderne, hvor der skal skabes forbindelse mellem naturområderne.

*Naturstyrelsen kvitterer for kommunens enighed og anfører til den sidste indvending, at Miljømålsloven fastlægger en opgavefordeling mellem stat og kommuner, der giver staten det overordnede ansvar for gennemførelse af direktivforpligtelserne, mens handleplanlægningen er en kommunal myndighedsopgave. Den konkrete planlægning af mulige forbindelser mellem naturområder er således et handleplananliggende. De kommunale handleplaner skal fremover i højere grad være redskab for en forventningsafstemning med organisationer og lodsejere, således at kommunerne får mere tid til dialog og lokal inddragelse, der primært vil være forbundet med de konkrete projekter, der skal udmønte Natura 2000-planen og strække sig over hele planperioden.*

### **13. Indsats vedr. udtagning af lavbundsarealer**

Horsens Kommune anfører, at indsatsen vedr. udtagning af lavbundsarealer skal finansieres af landdistriktsmidler, der kun kan søges af staten. Det strider efter kommunens opfattelse mod mål- og rammestyringsprincippet, således at den statslige plan fastlægger krav i indsatsperioden, og ud fra de principper er det kommunen, der faciliterer opgaven.

*Naturstyrelsen kan oplyse, at det efter høringsfristens udløb er besluttet, at både Naturstyrelsens lokale naturforvaltningsenheder og kommunerne kan søge om tilskud til forundersøgelse og til etablering af naturprojekter på kulstofrige lavbundsarealer.*

## **Justering af forslag til Natura 2000-plan for N56 Horsens Fjord, havet øst for og Endelave**

Side 8/10



*De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring i Natura 2000-planen.*

*Naturstyrelsen har i 2014 fået genkortlagt naturtypen 1170 rev i området og på baggrund heraf er udbredelsen af naturtypen 1160 større lavvandede bugter og vige ændret. Det opdaterede kort fremgår af planernes miljøgis. Kortet og arealopgørelsen, der fremgår af basisanalysen fra 2014, er ikke blevet opdateret. Kortet i miljøgis-en skal lægges til grund for administrationen af området.*

*Der er endvidere foretaget justering af teksten i afsnit 1. Natura 2000-planlægning og afsnit 4. Indsatsprogram - med henblik på at præcisere videreførelse og konsolidering af indsatsen fra 1. planperiode i lyset af, at indsatsen fra den første generation planer har haft en kortere periode til gennemførelse end forudsat.*

*På Naturstyrelsens anmodning har DCE Aarhus Universitet, på baggrund af data indsamlet i forbindelse med det nationale overvågningsprogram – NOVANA, tilvejebragt måltal for de muslingespisende dykænder, der er medtaget på seks Natura 2000-områders udpegningsgrundlag. I dette område drejer det sig om bjergand, hvinand, edderfugl og fløjlsand, hvor måltallet på baggrund af bedst tilgængelige viden er beregnet til: bjergand 5300 individer, hvinand 1100 individer, edderfugl 22500 individer og fløjlsand 30 individer. Det faglige grundlag for fastsættelse af måltal er beskrevet i DCE's notat fra februar 2016: "Tilvejebringelse af måltal for dykænder i seks danske Fuglebeskyttelsesområder", der kan ses på Naturstyrelsens hjemmeside her: [www.naturstyrelsen.dk/natura2000/faq](http://www.naturstyrelsen.dk/natura2000/faq)*

*Ingen af ændringerne i forhold til planforslaget giver anledning til fornyet høring over planforslaget, jf. miljømålslovens § 45.*

**Bilag 1: Indkomne høringsvar til Natura 2000-planforslaget N56 Horsens Fjord, havet øst for og Endelave**

- ID nr.: 13929 Jens Jørren Jensen Løbe nr.: 20150410213754153
- ID nr.: 13920 Gunnar Jensen Løbe nr.: 20150410204535347
- ID nr.: 13842 Patriotisk Selskab på vegne af Gyllingnæs a/s Løbe nr.: 2015041010121517
- ID nr.: 13834 DN-Odder v/ formand Ib Salomon Løbe nr.: 20150410094735873
- ID nr.: 13807 Carl Holmbjerg. Løbe nr.: 20150409200819306
- ID nr.: 13804 Jette Winther Hougaard. Løbe nr.: 20150409171951493
- ID nr.: 13768 WWF Verdensnaturfonden Løbe nr.: 20150409141343803
- ID nr.: 13723 Danmarks Jægerforbund Horsens, Odder, Hedensted og Samsø Løbe nr.: 20150409083035910
- ID nr.: 13682 Odder Byråd Løbe nr.: 20150408135303346
- ID nr.: 13663 Patriotisk Selskab på vegne af Rathlousdal Gods Løbe nr.: 20150408100204919
- ID nr.: 13588 Danmarks Sportsfiskerforbund i Østjylland Løbe nr.: 20150330103936862
- ID nr.: 13530 Hedensted Kommune Løbe nr.: 20150304112332208
- ID nr.: 13841 Horsens Kommune, Generelt Løbe nr.: 20150410100917671