

Hvidbog for Natura 2000-handleplan 2022-2027 for N157 Åmose, Tissø, Halleby Å og Flasken



Indholdsfortegnelse

1. Indledning	2
2. Liste med indkomne hørings svar	3
3. Myndighedernes bemærkninger til uddrag af hørings svar.....	3
4. Myndighedernes egne redaktionelle tilpasninger	9
5. Bilag med kopi af hørings svar	10

1. Indledning

Natura 2000-handleplanen beskriver indsatser, som skal sikre og forbedre vilkårene for de arter og naturtyper, der er udpeget i Natura 2000-området. Natura 2000-handleplanen er en sammenskrivning af de kommunale Natura 2000-handleplaner og Natura 2000-skovhandleplanerne udarbejdet af Miljøstyrelsen.

Denne hvidbog indeholder bemærkninger til hørings svar fra Miljøstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening og Dansk Ornitologisk Forening.

Natura 2000-handleplanen har været i høring i perioden 3. marts til 28. april 2024.

Der er i høringsperioden indkommet 3 hørings svar.

I hvidbogen er en oversigt over indkomne hørings svar og hvilke myndigheder, der har bemærket på hvilke dele af hørings svarene. Endvidere præsenteres uddrag af de enkelte hørings svar med myndighedernes bemærkninger. Bemærkninger, der medfører ændringer i handleplanen er ligeledes markeret.

De indsendte hørings svar fremgår af bilag 1-3.

2. Liste med indkomne høringsvar

Nedenstående liste viser indkomne høringsvar til den samlede Natura 2000-handleplan.

Offentlige myndigheder	Bilagsnr.
Miljøstyrelsen	1
Foreninger/organisationer	
Danmarks Naturfredningsforening	2
Dansk Ornitologisk Forening	3
Privatpersoner og private lodsejere	

3. Myndighedernes bemærkninger til uddrag af høringsvar

Myndighederne angiver her bemærkninger til de indkomne høringsvar. Det er den myndighed, som er ansvarlig for de respektive arealer og arter i Natura 2000-området, som kommer med bemærkning.

Det angives i svaret, hvis det fører til ændringer i Natura 2000-handleplanen. Dette er markeret med fed skrift under myndighedernes bemærkninger.

Høringsvar fra Miljøstyrelsen, jf. bilag 1:

Uddrag af høringsvar	Bemærkninger
<p>Indsatser med frivillig gennemførelse</p> <p>MST henviser til formuleringen af sætningen om frivillighed i resumé og afsnit 7, hvor det ikke fremgår tydeligt, at der er andre muligheder end frivillige aftaler.</p> <p>MST ønsker at det tydeligt fremgår at Kommunalbestyrelsen er forpligtet til at gennemføre Natura 2000-planen også hvis frivillige lodsejeraftaler ikke kan indgås.</p> <p>Miljøstyrelsen ønsker at: "Projekter på private lodsejeres arealer gennemføres i videst muligt omfang gennem frivillige aftaler" ændres til "Projekterne gennemføres som udgangspunkt ved frivillige aftaler...".</p>	<p>Kalundborg Kommune:</p> <p>KL anser det som en praksisændring og er ikke enig i den fortolkning. Dette med henvisning til den økonomiske høring, hvor det vedr. frivillighed fremgår af et notat udarbejdet af Miljøministeriet:</p> <ul style="list-style-type: none">• "Frivillighed er hjørnестenen i gennemførelse af planerne for at fastholde en positiv tilgang til sikring af naturen. Indsatserne finansieres primært gennem EU's landdistriktsprogram suppleret med nationale midler." <p>Hvor KL pba. den økonomiske høring accepterede DUT-kompensationen med særlig vægt på nedenstående bemærkninger fra Miljøministeriet:</p> <ul style="list-style-type: none">• "At Miljøstyrelsens kommende evaluering og sammenfatning af indsatser i Natura2000-områderne i 2. planperiode ikke stiller nye krav eller medfører øgede udgifter for kommunerne i planperioden 2022-27."• "At statens præmis om lodsejerfrivillighed fortsat gælder for Natura 2000-indsatsen, hvorfor det er frivilligt for lodsejerne at deltage i de konkrete projekter". <p>KL og MST foreslår i forlængelse af dette, at et foreløbigt kompromis til Natura 2000-handleplanerne er: "Det forventes, at Natura 2000-handleplanerne kan gennemføres ad frivillighedens vej."</p>

<p>Redegørelse for gennemførelse af Natura 2000-handleplan fra sidste planperiode</p> <p>Miljøstyrelsen bemærker, at kommunen i afsnit med redegørelse af gennemførelse af sidste Natura 2000-handleplan skriver, at kommunen kun delvist har opfyldt seneste Natura 2000-handleplan. Det bør fremgå af Natura 2000-handleplanen, hvordan kommunen forventer at gennemføre de manglende indsatser.</p> <p>Kommunen skriver, at den seneste planperiodes indsatsmål for arter er opfyldt. Miljøstyrelsen bemærker dog, at flere planlagte indsatser i Natura 2000-planen for planperioden 2016-21 ikke er adresseret i redegørelsen for gennemførelse af indsatser i sidste planperiode. Indsatsen for forbedring af tilstanden af levesteder for plettet rørvagt, rørdrum og brushane, mangler redegørelse og skal derfor tilføjes afsnittet herom i Natura 2000-handleplanen.</p> <p>Miljøstyrelsen pointerer, at det ligeledes skal fremgå i Natura 2000-handleplanen, hvordan kommunen har været særlig opmærksom på brushane, som er nævnt under specifikke retningslinjer i Natura 2000-planen for anden planperiode, og som er relevante for de områder, hvor kommunen er handleplanmyndighed.</p>	<p>Med den formulering får MST, som medudgiver på nogle af Natura 2000-handleplanerne, mulighed for at gå andre vejen end ad frivillighedens vej, men forpligter ikke kommunerne til at gøre det samme.</p> <p>Medfører ændring fra <i>”Projekterne gennemføres som udgangspunkt ved frivillige aftaler”</i> til <i>”Det forventes, at Natura 2000-handleplanerne kan gennemføres ad frivillighedens vej.”</i> Ændringen findes dels i afsnit 1, Resumé, dels efter tabel 6 i afsnit 7.</p> <p>Kalundborg Kommune: Medfører ændring med indsættelse af de manglende indsatser fra sidste planperiode i tabel 4 og 5, herunder af indsatser for rørdrum i det omfang at levestederne ikke har god tilstand allerede.</p> <p>Kalundborg Kommune: Medfører ændring med beskrivelse af at indsatsmålet for arter ikke er opfyldt i afsnit 3.2.</p> <p>Kommunen bemærker at det fremgår af tabel 5 at indsatsen for brushane vil blive løftet som en ny indsats for forbedret hydrologi. Angående plettet rørvagt var der ikke retningslinjer i det forrige indsatsprogram, hvorfor der heller ikke blev beskrevet nogen indsats for arten i 2. planperiode. Mindst 75% af arealet af levestederne for plettet rørvagt er desuden allerede i god tilstand.</p> <p>Høringssvaret giver anledning til en delvis ændring i Natura 2000-handleplanen.</p> <p>Kalundborg Kommune: Kommunen har i planperioden været særligt opmærksom på brushane i det omfang indsatser i medfør af handleplanen eller anden naturpleje har kunnet påvirke arten, ligesom hensyn til denne er blevet givet særlig opmærksomhed i sagsbehandlingen i øvrigt.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen.</p>
---	---

Hørings svar fra Danmarks Naturfredningsforening (DN), jf. bilag 2:

Uddrag af hørings svar	Bemærkninger
<p>Baggrund</p> <p>DN savner en beskrivelse af området i resumé lig f.eks. handleplan for Natura nr. 156</p>	<p>Kalundborg Kommune:</p> <p>Kommunen vurderer ikke at en detaljeret beskrivelse af området er nødvendig da denne er indeholdt i Natura 2000-planen. Følgende afsnit er tilføjet resuméet: ”Det samlede areal for området er ca. 3395 ha (= 33,95 km²), hvoraf Tissø udgør ca. 1239 ha (= 12,39 km²), det resterende landarealet med mindre søer og laguner er således ca. 2156 ha (= 21,56 km²).”</p> <p>Hørings svaret giver anledning til en begrænset ændring i Natura 2000-handleplanen.</p>
<p>Gennemførelse af Natura 2000-handleplan for sidste periode</p> <p>DN vurderer at der skal laves en miljøvurdering af handleplanen pga. situationen omkring vandindvinding af overfladevand fra Tissø, vandmiljøtilstanden i Nedre Halleby å samt mulig kommende ombygning alternativt etablering af nyt stemmeværk i Nedre Halleby å samt ombygning af stigbord i Sukkerkanalen.</p>	<p>Kalundborg Kommune:</p> <p>En miljøkonekvensvurdering er under udarbejdelse for vandindvinding og ombygning af stemmeværk. Kommunen fastholder vurderingen af at denne handleplan ikke er omfattet af miljøvurderingsloven og der dermed ikke skal udarbejdes miljøvurdering af handleplanen. Baggrunden for denne vurdering er den samme, og er beskrevet i afsnit 2.2 i handleplanen.</p> <p>Hørings svaret giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen.</p>
<p>Der bør i handleplanen være større gennemsigtighed på, om midlerne er brugt til projekter i tidligere planperioder.</p> <p>Da indsatserne ikke er geografisk specificeret, er det praktisk taget umuligt at kontrollere om handleplanerne for planperiode 1 og 2 er gennemført helt- eller delvis eller slet ikke.</p> <p>Der foreslås ekstra kolonner i relevante skemaer udvisende data for indsatser / målopfyldelse af foregående handleplanperiode.</p>	<p>Kalundborg Kommune:</p> <p>Der er i det paradigme der er udarbejdet af Miljøstyrelsen og KL lagt ikke op til den detaljeringsgrad, med større gennemsigtighed og kontrolmulighed, som DN Kalundborg efterlyser. Der henvises til afsnit 3.2, hvor der gives en tekstmæssig vurdering af gennemførelsen.</p> <p>Hørings svaret giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen, men forslaget bringes videre til KL og Miljøstyrelsens videre behandling i forbindelse med revision af paradigmet.</p>
<p>Det vil også være ønskeligt, om handleplanen indeholdt et sammendrag af den statslige Natura 2000-plans mål indeholdende trusler mod planområdets naturværdier og dermed risikoen for ikke målopfyldelse. En liste informerende om evt. andre plejeplaner for planområdet var ligeledes ønskeligt.</p>	<p>Kalundborg Kommune:</p> <p>De ønskede sammendrag af Natura 2000-planens mål og trusselsvurdering vil blot være gentagelser af informationer, der let kan findes på Miljøstyrelsens hjemmeside (MST.dk), en liste over samtlige andre plejeplaner ligger langt udover hvad der fra KL og Miljøstyrelsen er lagt op til at Natura 2000-handleplanerne skal rumme.</p> <p>Hørings svaret giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen.</p>

<p>Behov for indsatser DN ønsker at tabel 4 var tilføjet 2 kolonner mere (tidligere behov samt udført) således at eksterne interessenter kan vurdere målopfyldelse af foregående planperiodes mål.</p>	<p>Kalundborg Kommune:</p> <p>Der er i det paradigme der er udarbejdet af Miljøstyrelsen og KL lagt ikke op til den detaljeringsgrad, med større gennemsigtighed og kontrolmulighed, som DN Kalundborg efterlyser. Der henvises til afsnit 3.2, hvor der gives en tekstmæssig vurdering af gennemførelsen.</p> <p>Høringsvaret giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen, men forslaget bringes videre til KL og Miljøstyrelsens videre behandling i forbindelse med revision af paradigmet.</p>
<p>DN ønsker at igangværende klima-lavbundsprojekter indenfor Natura 2000-området kunne nævnes i tabel 5 under forventede indsatser</p>	<p>Kalundborg Kommune:</p> <p>Den præcisering som DN Kalundborg efterlyser, er ikke mulig at indføre, jf. den præmis, at handleplanen ikke må "... foregribe det præcise indhold af aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelsen af handleplanen." Det bedste indtryk, af hvor indsatserne kan blive aktuelle, fås ved at studere de kortlag, der hører til basisanalysen.</p> <p>Høringsvaret giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen</p>
<p>DN ønsker at afvandingsprojektet ved Frihedslunds Eng rulles tilbage og at dette afspejles i "behov for indsatser"</p>	<p>Kalundborg Kommune:</p> <p>Den præcisering som DN Kalundborg efterlyser, er ikke mulig at indføre, jf. den præmis, at handleplanen ikke må "... foregribe det præcise indhold af aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelsen af handleplanen." Det bedste indtryk, af hvor indsatserne kan blive aktuelle, fås ved at studere de kortlag, der hører til basisanalysen.</p> <p>Høringsvaret giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen</p>
<p>Prioritering af den forventede indsats DN ønsker at handleplanen skal indeholde en indsats for, hvordan dræningsprojektet af Selchausdals og Frihedslunds § 3 ferske enge ophører da DN vurderer at dræningen har påvirket Natura 2000-udpegningsgrundlaget, herunder især fuglelivet, hvor Rørdrum, Rød Glente, Havørn, Fiskeørn, Brushane og Plettet Rørvagtel er på udpegningsgrundlaget.</p>	<p>Kalundborg Kommune:</p> <p>Se ovenstående bemærkning.</p> <p>Høringsvaret giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen</p>
<p>DN mener ikke at Naturstyrelsens gennemførelse af et klima-lavbundsprojekt i Lille Åmose kan lægges til grund for at kommunen ikke prioriterer egne indsatser i området, herunder særligt behovet for at tilbagerulle afvandingsprojektet ved Frihedslunds og Selchausdals Enge.</p>	<p>Kalundborg Kommune:</p> <p>Kommunen vurderer at det vil være bedre at prioritere kommunens egne ressourcer udenfor Lille Åmose når Naturstyrelsen er ved at undersøge muligheden for at realisere et klima-lavbundsprojekt der.</p>

	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen</p>
<p>Forventede initiativer og plan for interesseinddragelse Interessentinddragelse: Orientering i <i>Det Grønne Dialogforum</i> er ikke en interessentinddragelse. Inddragelse betyder at inddrage interessenterne aktivt – ikke blot orientere dem!</p>	<p>Kalundborg Kommune: Hvor punktet om Det Grønne Dialogforum og Landliggerudvalget er klart deklareret som en orientering, vil de enkelte indsatser typisk ske i dialog med de relevante lodsejere.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen.</p>
<p>Afslutning og sammenfatning DN savner gennemsigtheden af, hvor stor del af foregående plans mål, der er opfyldt fx i ha eller % for arealer beliggende i Kalundborg kommune. Behov og mål er kun beskrevet som tal i skemaer – DN savner en detaljeret sproglig beskrivelse ligesom, der savnes en sproglig beskrivelse af den forventede effekt ved gennemførelse af indsatserne (lovgivningskrav).</p>	<p>Kalundborg Kommune:</p> <p>Der er i det paradigme der er udarbejdet af Miljøstyrelsen og KL ikke lagt op til den detaljeringsgrad, med større gennemsigthed og kontrolmulighed, som DN Kalundborg efterlyser. Der henvises til afsnit 3.2, hvor der gives en tekstmæssig vurdering af gennemførelsen.</p> <p>I forhold til den overordnede forventede effekt af tiltagene, skulle denne gerne være at de overordnede målsætninger for Natura 2000-området opfyldes. Disse målsætninger er beskrevet i afsnit 3.1 i Natura 2000-planen.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen, men forslaget om større detalje grad bringes videre til KL og Miljøstyrelsens videre behandling i forbindelse med revision af paradigmet.</p>
<p>Der er kuk i afsnitsnumrene fra side 5-10.</p>	<p>Medfører ændring med rettelse af de forkerte afsnitsangivelser</p>
<p>Det vil være ønskeligt med et sammendrag af handleplanens indsatser til sidst i handleplanen opdelt på de involverede kommuner samt information om indsatser som forventes gennemført via anden planlægning end handleplanen</p>	<p>Kalundborg Kommune:</p> <p>Der er ikke andre kommuner end Kalundborg Kommune som har projekter indenfor Natura 2000-området.</p> <p>Derudover er der i det paradigme der er udarbejdet af Miljøstyrelsen og KL, ikke lagt op til at der gives information om øvrige indsatser.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen</p>
<p>DN savner en angivelse af mål og forventet effekt for de enkelte aktiviteter i handleplanen</p>	<p>Kalundborg Kommune: Natura 2000-planlægningens mål er opnåelse af gunstig bevaringsstatus (på langt sigt), og indsatser i handleplanen vil have forbedret naturtilstand som forventet effekt, så arealer og bestande af arter udvikles imod gunstig bevaringsstatus. I nogen plejeplaner for fredninger mv. bruges konkret målsætning til at kvantificere og monitorere efter. Dette ligger ud over</p>

	<p>hvad Natura 2000-handleplanen er beregnet på at rumme, og den forventede effekt kan alene aflæses som en (mulig) udvikling i tilstanden i forbindelse med statens basiskortlægning, eftersom kommunen ikke har egen monitoring i regi af Natura 2000-forvaltningen.</p> <p>Høringsvaret giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen.</p>
--	--

Hørings svar fra Dansk Ornitologisk Forening (DOF), jf. bilag 3:

Uddrag af hørings svar	Bemærkninger
<p>Naturlig hydrologi Det undrer DOF at problemstillingen om vandindvinding og regulering af afstrømningen fra Tissø ikke adresseres tydeligere i handleplanen, ikke mindst når indsatsen i det konkrete Natura 2000-område i denne planperiode er rettet mod at sikre en mere naturlig hydrologi.</p>	<p>Kalundborg Kommune:</p> <p>Kommunen vurderer at handleplanen ville blive for konkret hvis vandindvinding og afstrømning fra Tissø blev et selvstændigt punkt. Handleplanen må kun være så konkret at dens gennemførelse kan vurderes, den må ikke foregribe det præcise indhold af de aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelsen af handleplanen.</p> <p>Høringsvaret giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen.</p>
<p>I lille Åmose gav Kalundborg kommune i december 2018 tilladelse til Frihedslund gods og Selchausdals gods til at lade foretage regulering af mere end 1000 meter åbne afvandingsgrøfter samt anlæg af en ny vandløbsgravning. Projektet forringede tilstanden af Natura 2000 området, men der er endnu ikke lavet tiltag til at udbedre skaderne.</p>	<p>Kalundborg Kommune:</p> <p>Den præcisering af at det nævnte projekt rulles tilbage ville ikke være i overensstemmelse med den præmis, at handleplanen ikke må "... foregribe det præcise indhold af aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelsen af handleplanen." Det bedste indtryk, af hvor indsatserne kan blive aktuelle, fås ved at studere de kortlag, der hører til basisanalysen.</p> <p>Høringsvaret giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen</p>
<p>Gennemførelse af handleplanen for sidste planperiode. Det kunne generelt i forhold til vurderingen af indsatserne fra sidste planperiode ønskes, at det af rapporten tydeligere fremgik, hvilken lokalitet, det drejer sig om.</p> <p>I afsnittet om nye indsatser nævnes, at man gennem en indsats for forbedret hydrologi vil arbejde for et levested for Brushane. Også her kunne det, især i lyset af det tidligere nævnte projekt med fokus på brushøne, være interessant med en uddybning af, hvor og hvordan dette tænkes</p>	<p>Kalundborg Kommune:</p> <p>Der er i det paradigme der er udarbejdet af Miljøstyrelsen og KL ikke lagt op til den detaljeringsgrad som DOF efterlyser i forhold til indsatserne for sidste planperiode.</p> <p>I forhold til en præcisering af hvor og hvordan de nye indsatser for brushane og plettet rørvagtel skal finde sted, henviser kommunen til at dette ikke ville være i overensstemmelse med den præmis, at handleplanen ikke må "... foregribe det præcise indhold af aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelsen af handleplanen." Det bedste indtryk, af hvor indsatserne</p>

<p>at skulle ske. Ligeledes hvor indsatsen for plettet rørvagtels skal finde sted.</p>	<p>kan blive aktuelle, fås ved at studere de kortlag, der hører til basisanalysen.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen, men forslaget om større detaljegrad i forhold til indsatserne fra sidste planperiode bringes videre til KL og Miljøstyrelsens videre behandling i forbindelse med revision af paradigmet.</p>
<p>Taget i betragtning brushanens og den plettede rørvagtels meget specifikke – og ikke fuldt sammenfaldende - levestedskrav, finder lokalafdelingen det tvingende nødvendigt, at kommunen påtager sig at udarbejde en konkret plejeplan for det kortlagte levested (der er stort set identisk for brushane og plettet rørvagtels), således at det præcist vurderes, hvorledes de enkelte levestedskrav kan opfyldes, og at der i den forbindelse tages hensyn til levestedskravene for begge arter – for plettet rørvagtels vedkommende således eksempelvis gennem udlægning af visse dele af arealet til lidt vådere miljø og med relativ fri succession af sammenhængende, stardominerede partier.</p>	<p>Kalundborg Kommune:</p> <p>Kommunen vurderer at en konkret plejeplan for det kortlagte levested der refereres til, ikke kan være en del af handleplanen da denne ikke må "... foregribe det præcise indhold af aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelsen af handleplanen."</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen</p>
<p>Vi vil pege på, at der tilsyneladende sker en regelmæssig opgravning af sand med gravko for at styre Halleby å's udløb i Storebælt. Dette bør stoppes, så det naturlige delta uhindret kan udfolde sig og vandet finde sine egne veje.</p>	<p>Kalundborg Kommune:</p> <p>Kommunen noterer sig høringssvarets indhold, men bemærker at opgravningen af sand ikke kan konkretiseres i handleplanen.</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i Natura 2000-handleplanen</p>

4. Myndighedernes egne redaktionelle tilpasninger

Kommunen har indsat sammendrag af Naturstyrelsens Natura 2000-forvaltningsplan i det dertil forberedte bilag 1 i Handleplanen.

Kommunen ændrer på kolofonen (handleplanens s. 2), så datoen fremgår som 2024, i stedet for 2023 der var årstallet for udkastet.

5. Bilag med kopi af hørings svar

Bilag 1



Kalundborg Kommune

Arter og Naturbeskyttelse
J.nr. 2024-16705
Den 14. april 2024

Hørings svar fra Miljøstyrelsen i forbindelse med offentlig høring af Natura 2000-handleplan Åmose, Tissø, Halleby Å og Flasken N157

Miljøstyrelsen sender hermed hørings svar til forslaget til Natura 2000-handleplanen og har følgende bemærkninger til den.

Hørings svaret indeholder bemærkninger til følgende emner

- Indsatser med frivillig gennemførelse
- Redegørelse for gennemførelse af Natura 2000-handleplan fra sidste planperiode
- Behov for indsatser
- Andre bemærkninger

Bemærkninger

Indsatser med frivillig gennemførelse

Miljøstyrelsen henleder opmærksomheden på, at de kommunale Natura 2000-handleplaner er udarbejdet i medfør af Miljømålslovens § 37 a, hvorefter kommunalbestyrelsen udarbejder en handleplan til gennemførelse af Natura 2000-planen inden for kommunens geografiske område på land og for den kystnære del af vanddistriktet. Ifølge Miljømålslovens § 46 a, stk. 4, skal kommunalbestyrelsen sikre gennemførelse af en vedtaget handleplan.

Kommunalbestyrelsen er dermed forpligtet til at gennemføre Natura 2000-planen, også hvis det skulle vise sig, at de fornødne frivillige lodsejeraftaler ikke kan indgås. Den kommunale handleplan må derfor ikke rejse tvivl om, hvorvidt kommunalbestyrelsen er indstillet på at opfylde sine forpligtelser.

Miljøstyrelsen henviser til formuleringen af sætningen om frivillighed i afsnit 7, hvor det ikke fremgår tydeligt, at der er andre muligheder end frivillige aftaler.

Miljøstyrelsen ønsker som medudgiver af Natura 2000-handleplanen, at det specificeres yderligere fx. ved at skrive at "Projekterne gennemføres *som udgangspunkt* ved frivillige aftaler...".

Redegørelse for gennemførelse af Natura 2000-handleplan fra sidste planperiode

Miljøstyrelsen bemærker, at kommunen i afsnit med redegørelse af gennemførelse af sidste Natura 2000-handleplan skriver, at kommunen kun delvist har opfyldt seneste Natura 2000-handleplan.

Miljøstyrelsen henleder opmærksomheden på, at de kommunale Natura 2000-handleplaner er udarbejdet i medfør af Miljømålslovens § 37 a, hvorefter kommunalbestyrelsen udarbejder en handleplan til gennemførelse af Natura 2000-planen inden for kommunens geografiske område på land og for den kystnære del af vanddistriktet. Ifølge Miljømålslovens § 46 a, stk. 4, skal kommunalbestyrelsen sikre gennemførelse af en vedtaget handleplan. Kommunalbestyrelsen er dermed forpligtet til at gennemføre Natura 2000-planen, også hvis det skulle vise sig, at de fornødne frivillige lodsejeraftaler ikke kan indgås.

Miljøstyrelsen gør endvidere opmærksom på, at kommunerne har modtaget DUT-midler til at opfylde indsatser i anden planperiode (2016-2021) for bl.a. hede- og klitpleje, bekæmpelse af invasive arter, genrydning af projektarealer og til etablering af sammenhængende hede.

Miljøstyrelsen forventer, at Natura 2000-handleplanen for anden planperiode opfyldes så hurtigt som muligt og senest i løbet af denne tredje planperiode. Det bør fremgå af Natura 2000-handleplanen, hvordan kommunen forventer at gennemføre de manglende indsatser.

Kommunen skriver, at den seneste planperiodes indsatsmål for arter er opfyldt. Miljøstyrelsen bemærker dog, at flere planlagte indsatser i Natura 2000-planen for planperioden 2016-21 ikke er adresseret i redegørelsen for gennemførelse af indsatser i sidste planperiode. Indsatsen for forbedring af tilstanden af levesteder for plettet rørvagtel, rørdrum og brushane, mangler redegørelse og skal derfor tilføjes afsnittet herom i Natura 2000-handleplanen.

Miljøstyrelsen pointerer, at det ligeledes skal fremgå i Natura 2000-handleplanen, hvordan kommunen har været særlig opmærksom på brushane, som er nævnt under specifikke retningslinjer i Natura 2000-planen for anden planperiode, og som er relevante for de områder, hvor kommunen er handleplanmyndighed.

Behov for indsatser

Miljøstyrelsen bemærker, at planlagte indsatser i Natura 2000-planen for nyeste planperiode 2022-27 ikke er adresseret i afsnittet om behov for indsatser, jf. miljømålslovens § 46 a. Følgende indsatser fremgår ikke af afsnittet og skal derfor tydeliggøres i afsnittet herom i Natura 2000-handleplanen:

- "Igangværende projekter og indsatser, der relaterer til gennemførelse af tidligere Natura 2000-planer, afsluttes"
- "Indsatser gennemført i første og anden planperiode vedligeholdes, f.eks. ved genrydning af arealer, hvor der tidligere har været gennemført en Natura 2000-indsats".

Det kan være, der ikke er nogle relevante indsatser jfr. ovenstående. I så fald noteres dette blot.

Miljøstyrelsen gør desuden opmærksom på, at planlagte indsatser for rydning af invasive arter er planlagt med "op til 10 ha". Da der i Natura 2000-planens indsatsprogram fremgår et specifikt areal,

skal dette fremgå som minimumsareal fordelt mellem kommuner, offentlige lodsejere og Miljøstyrelsen ud fra registreringerne.

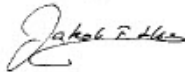
Andre bemærkninger

Miljøstyrelsen bemærker følgende i forhold til indholdet i Natura 2000-handleplanens kolofon:

- Årstal skal ændres til 2024.

Kommunen er velkommen til at kontakte Miljøstyrelsen, hvis styrelsens bemærkninger skulle give anledning til spørgsmål. Styrelsen indgår gerne i dialog om de afgivne bemærkninger. Ved spørgsmål kan kommunen kontakte afsender af denne mail, Ditte Galsgård digal@mst.dk eller Katrine Hansen Lemming kathl@mst.dk.

Med venlig hilsen



Jakob Høeg
Fagkoordinator chef for natur

Miljøstyrelsen
+45 72 54 40 00
mst@mst.dk

Natur@kalundborg.dk

Kalundborg Kommune, Plan, Byg og Miljø
Holbækvej 141B
4400 Kalundborg

Gørlev, den 26. april 2024

Høringssvar til natura 2000 handleplaner i Kalundborg kommune

Nr. 157 Åmose, Tissø, Halleby å og Flasken Habitatområde H138, Fuglebeskyttelsesområde F100

DN Kalundborg fremsender hermed høringssvar til Kalundborg Kommune handleplaner for de Natura 2000 områder, der ligger under dens forvaltning.

Vi tillader os at gøre opmærksom på at KKs handleplaner for Natura 2000 områderne skal være så konkrete at deres gennemførelse senere kan vurderes jf. BEK nr. 944 af 27/06/2016 § 3.

Vi gør opmærksom på følgende:

- Naturbeskyttelsesloven er en del af lovgrundlaget. Her handler kapitel 2a (§ 19a-19h) specifikt om Natura 2000 områder. Det fastslås, at kommunen er forpligtiget til at pålægge ejerne den drift, der kræves for at realisere Natura 2000 planerne.
- at de konkrete tiltag skal imødekomme de bindende overordnede og konkrete målsætninger for de pågældende Natura 2000 områder, som de er prioriteret for denne planperiode af miljøstyrelsen (i afsnittene om målsætninger og indsatsprogrammer).
- Endvidere gør vi opmærksom på at Miljøstyrelsens Natura 2000 planer ikke længere omtaler frivillighed et eneste sted, men snarere (måske i kontrast til tidligere) understreger kommunernes forpligtelser, som udøvende myndighed til, at komme i mål med Natura 2000-planens prioriteringer for 2022-2027 samt alle de tidligere initiativer.

1. Baggrund

Statens Natura2000 plan beskriver målene for planområdet.

Handleplanerne beskriver de gennemførte indsatser i den foregående planperiode.

Handleplanerne beskriver endvidere indsatserne for at nå Natura2000 målene i den kommende planperiode.

Planperioden dækker perioden 2022-2027 og Kalundborg kommune er ansvarlig for, at handleplanerne gennemføres inden udgangen af 2027.

DN Kalundborg kommenterer på den del af planen som dækker arealer beliggende i Kalundborg kommune.

Det fremgår af lovgivningen, at en handleplan skal indeholde:

1. Prioriterede indsatser i handleplanperioden
2. Angivelse af behov, mål og forventet effekt for de enkelte aktiviteter
3. De forventede metoder og forvaltningstiltag, som handleplan-myndigheden vil tage i brug for at forbedre naturtilstanden eller fastholde gunstig bevaringsstatus.
4. Handleplanerne skal redegøre for gennemførelse af foregående planperiodes handleplaner, der gør det muligt, at vurdere om handleplanerne for planperiode 2 er gennemført.
5. At en handleplan skal være så konkret, at dens gennemførelse kan vurderes.

DN savner en beskrivelse af området i resumé liq f.eks. handleplan for Natura nr. 156

Side 6: Miljøvurdering af handleplanen

Handleplanen er vurderet i forhold til, om den er omfattet af miljøvurderings-loven - om handleplanen sætter rammer for nye anlægstilladelser. Det er vurderet, at handleplanen ikke er omfattet af miljøvurderingsloven, og der dermed ikke skal udarbejdes miljøvurdering af handleplanen. **DN er ikke enig heri.**

Hele situationen omkring vandindvinding af overfladevand fra Tissø (tilladelse er under behandling i Kalundborg kommune / Kalundborg Forsyning), vandmiljø tilstanden i Nedre Halleby å samt mulig kommende ombygning alternativt etablering af nyt stemmeværk i Nedre Halleby å samt ombygning af stigbord i Sukkerkanalen er væsentlige planlagte tiltag. De 4 VP3 indsatser spiller ligeledes ind omkring Nedre Halleby ås tilstand. Ikke uvæsentlige forhold, som vurderes bør medføre, at handleplanen er omfattet af miljøvurderingsloven.

2. Gennemførelse af Natura 2000-handleplan for sidste periode

Da indsatserne er geografisk specificeret, er det praktisk taget umuligt at kontrollere om handleplanerne for planperiode 1 og 2 er gennemført helt- eller delvis eller slet ikke. Dette vil kræve, at nuværende Natura2000 plan, udkast til kommende samt den foregående handleplan, NOVANA og basisanalyser sammenholdes med div. naturtyper mv. på Miljø Gis - en umulig opgave indenfor den tidsramme, som handleplanen er i høring.

For opfyldelse af kravet om, at det er muligt, at vurdere omhandleplanen for foregående planperiode er gennemført bør denne handleplan gøres mere gennemskuelig mht. om indsatser fra foregående handleplan er gennemført f.eks. med en ekstra kolonne i relevante skemaer - en kolonne udvisende data for indsatser / målopfyldelse af foregående handleplanperiode.

Det vil også være ønskeligt, om handleplanen indeholdt et sammendrag af den statslige N2000 plan indeholdende trusler mod planområdets naturværdier og dermed risikoen for ikke målopfyldelse. En liste informerende om evt. andre plejeplaner for planområdet var ligeledes ønskeligt.

S. 10: KK vurderer, at sidste planperiodes indsatsmål for naturtyper ikke er blevet opnået. Denne handleplan indeholder ingen tabel eller beskrivelse af gennemførte / ikke gennemførte mål i fx ha eller % i sidste planperiode. Da igangværende indsats er = 0 er det ikke muligt at vurdere, om der har været udført en indsats og/eller hvor stor den har været / hvor meget af indsatsen, der ikke er gennemført, hvilket er et lovkrav.

3. Behov for indsatser

Vi bifalder de forventede initiativer såsom pleje af hede og udarbejdelse af ny (forbedret) plejeplan for Flasken - handleplanen kunne med fordel som en service overfor interessenter indeholde et link til den eksisterende plejeplan.

Side 12 - Tabel 4:

Der er ingen igangværende tiltag - men et samlet behov for tiltag på op til 131 ha heraf 7,8 ha som jf. tabellen ikke er nye tiltag - det må altså være tiltag fra tidligere periode, som ikke er udført. Det ville være ønskeligt om tabellen var tilført 2 kolonner mere (tidligere behov samt udført) På den måde er det muligt for eksterne interessenter at vurdere målopfyldelse af foregående planperiodes mål.

Kulstofholdige lavbundslande søges udtaget:

Naturstyrelsen arbejder med et klima/lavbundsprojekt i Lille Åmose. Der forefindes store områder langs Bøstrup Å, som ligeledes er egnede til klima-lavbundsprojekter, hvilket også er en gevinst for naturen. Naturstyrelsen arbejder med projekterne i samarbejde med Kalundborg kommune - projekterne kunne derfor for god ordens skyld nævnes i kommunens handleplan evt. i tabel 5 forventede indsatser.

Afvandingsprojektet på Frihedslunds eng mv. (Lille Åmose) har skadet området negativt som vadefuglelokalitet, hvilket Kalundborg kommune har modtaget dokumentation for (DOF) samt anmeldelse af (DN og DOF). Kalundborg kommune har som myndighed pligt til,

at det for Natura2000 området skadelige dræningsprojekt rulles tilbage/ afvikles. . Naturstyrelsens klima-lavbundsprojekt kan ikke anvendes som undskyldning for ikke at igangsætte indsatser i området, herunder tilbagerulning af dræningsprojekterne på Selchausdals og Frihedslund enge. Dræningsprojektet er en klar forringelse af Natura 2000-området, men er ikke indeholdt i *behov for indsatser* – hvilket må bero på en fejl

4. Indsatser fordelt på aktører

Ingen bemærkninger hertil

5. Prioritering af den forventede indsats

Kalundborg kommunes hovedformål med indsatser i 3. planperiode er:

1. Fokus på mere naturlige processer og naturens robusthed
2. Sikre og forbedre tilstanden af den eksisterende natur og levesteder
3. Bekæmpe invasive arter

S. 14: N2000 planen har i planperiode 2022-2027 især fokus på en naturforvaltning, hvor man gør brug af naturens egne dynamikker ligesom arealet med "urørt skov" skal udvides. Handleplanen skal derfor indeholde en indsats for, hvordan dræningsprojektet af Selchausdals og Frihedslunds § 3 ferske enge ophører (sag nr. 326-2018-271118 + 326-2018-271132). Dræningen har påvirket Natura2000 udpegningsgrundlaget herunder især fuglelivet, hvor Rørdrum, Rød Glente, Havørn, Fiskeørn, Brushane og Plettet Rørvaatel er på udpegningsgrundlaget.

Side 14: "Kalundborg kommune agter ikke, at igangsætte initiativer i Lille Åmose, idet Naturstyrelsen arbejder på gennemførelse af et klima-lavbundsprojekt i området. Dette projekt er imidlertid i sin allerførste fase, baseres på frivillige aftaler og kan såfremt det er muligt at gennemføre først realiseret om 6-8 år. Kommunen prioriterer derfor ikke egne indsatser i området "

Naturstyrelsens klima-lavbundsprojekt kan ikke anvendes som undskyldning for ikke at igangsætte indsatser i området, herunder især tilbagerulning af dræningsprojekterne på Selchausdals og Frihedslund enge. Dræningsprojektet er en klar forringelse af Natura 2000-området, men er ikke indeholdt i hverken *Behov for indsatser* – eller *Prioritering af indsatser* hvilket må bero på en fejl

Når et af hovedformålene er at udvide naturtypen "urørt skov" er det med undren, at der samtidig med udsendelse af handleplanen i offentlig høring fældes mellem 40-60 % de 2 små skove ved Bjerger strand (langs Brovejen). Endvidere er fældet store egetræer mens selvsået skravlet birk mv. er ladet tilbage!

6. Forventede initiativer og plan for interesseinddragelse

S. 15: Orientering i *Det Grønne Dialogforum* er ikke en interessentinddragelse. Inddragelse betyder, at inddrage interessenterne aktivt – ikke blot orientere dem mundligt!

Hvad-hvem er Grønt Fremtidsforum?

Afslutning og sammenfatning

DN Kalundborg finder, at der er lagt et stort og grundigt arbejde i afdækning af nuværende tilstand, om mål fra tidligere planperioder under ét er helt-, delvis eller ikke opnåede – men det er ikke gennemskueligt for læseren ligesom, der er plads til forbedringer.

Det er ligeledes dejligt, at handleplanen til tilføjet et ekstra incitament til læsning i form af supergode og relevante foto – tak for det.

DN savner dog gennemsigtigheden af, hvor stor del af foregående plans mål, der er opfyldt fx i ha eller % for arealer beliggende i Kalundborg kommune.

Behov og mål er kun beskrevet som tal i skemaer – DN savner en detaljeret sproglig beskrivelse ligesom, der savnes en sproglig beskrivelse af den forventede effekt ved gennemførelse af indsatserne (lovgivningskrav).

Der er kuk i afsnitsnumrene fra side 5-10.

Det vil være ønskeligt med et sammendrag af handleplanens indsatser til sidst i handleplanen opdelt på de involverede kommuner samt information om indsatser som forventes gennemført via anden planlægning end handleplanen fx:

- Husdyrgodkendelsesloven: Reduktion af kvælstof-disposition fra luften på områdets naturtyper sker ved administration af denne lov.
- Vandplanen: Regulerer tilførslen af næringsstoffer til søer og vandløb. Sikrer vandløb gode fysiske forhold og kontinuitet. Dette vil samtidig begünstige forekomsten af odder. Søerne i området sikres god vandkvalitet med et varieret dyre- og planteliv.
- Etablering af klima-lavbunds projekter.
- VP indsatser

Handleplanen mangler helt konkret indsatsen: Ophør af dræningsprojektet på Frihedslunds og Selchausdals enge.

Slutteligt savner DN en angivelse af mål og forventet effekt for de enkelte aktiviteter i handleplanen.

Med venlig hilsen

DN Kalundborg

Bilag 3:

Eskebjerg den 27. april 2024

Til Kalundborg kommune

Natur@kalundborg.dk

Høring over forslag til Natura 2000-handleplan 2022-2027 for Natura 2000-område nr. 15 Åmose, Tissø, Halleby å og Flasken, fuglebeskyttelsesområde nr. 100.

Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdelingen for Vestsjælland har med stor interesse læst udkastet til Natura 2022-2027 handleplan for Natura 2000-område nr. 157. Hermed følger vores bemærkninger.

Generelt gælder for planens område, at den samlede forekomst af naturtyper, arter og fugles levesteder i Natura 2000-området, uanset om de er kortlagt, skal være stabil eller i fremgang, såfremt de naturgivne forhold giver mulighed for det.

Hovedformålet med indsatserne i perioden 2022-27 er:

1. Fokus på mere naturlige processer og naturens robusthed
2. Sikre og forbedre tilstanden af den eksisterende natur og levesteder
3. Bekæmpe invasive arter

Handleplanen skal være så konkret, at dens gennemførelse kan vurderes.

I det konkrete Natura 2000-område er indsatsen i denne planperiode rettet mod

1. At sikre en mere naturlig hydrologi og/eller græsning i Tidvis våd eng og Strandeng samt de kortlagte levesteder for Brushane og Plettet Rørvagtøl.
2. Udarbejdelse af ny plejeplan for Flasken.
3. Dialog om udførelse af naturpleje af Hede.

Dette Natura 2000-område er specielt udpeget for at beskytte rastende gæs og svaner samt yngleforekomster af bl.a. dværgterne, fjordterne, plettet rørvagtøl, rørdrum og rørhøg. Området er endvidere specielt udpeget for at beskytte odder samt naturtyperne surt overdrev og tidvis våd eng, som overvejende findes omkring Hallebyåens udløb ved Flasken samt kalkoverdrev og rigkær, som findes omkring Tissø. Endelig skal området særligt beskytte områdets søer, vandløb og Hallebyåens uregulerede udløb i Storebælt

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 100

Rørdrum (Y)	Pibesvane (T)
Sangsvane (T)	Grågås (T)
Sædgås (T)	Blisgås (T)
Havørn (Y)	Stor skallesluger (T)
Fiskeørn (TY)	Rød glente (Y)
Rørhøg (Y)	Plettet rørvagtøl (Y)
Klyde (Y)	Brushane (Y)
Dværgterne (Y)	Fjordterne (Y)

Tissø har en størrelse på 12,6 km² og er dannet som et dødis-hul. Søen er dyb med en middeldybde på 8,2 meter og en maksdybde på 13,5. Søen gennemstrømmes af Halleby Å fra Åmosebassinerne, og via åens nedre løb er der afløb til Storebælt. Tissø gennemstrømmes af omtrent 100 mio. m³ om året og vandstanden reguleres ved hjælp af et stemmeværk i afløbet. Der er vandindvindingsstilladelser for samlet ca. 5,2 mio m³ om året.

Søen er karakteriseret af store vandstandssvingninger over året, og de brede enge og rørskove er ofte vanddækkede om foråret og tørlagte om sommeren. I sensommeren og om efteråret er vandet ofte så lavt, at kysten består af sand og sten.

Vandindvindingen er et stort indgreb i naturens egne processer. Den indeholder en regulering af afstrømningen, så der er vand nok til indvinding på de rigtige tidspunkter. Denne regulering har stor indvirkning på hydrologien i hele vandsystemet med deraf indvirkning på planter, fugle og fisk og dermed også på udpegningsarterne. Det undrer os, at denne problemstilling og vandindvindingens virkninger ikke adresseres tydeligere i handleplanen.

Da den konkrete indsats i denne planperiode for området er rettet mod at sikre en mere naturlig hydrologi, må vi antage, at man retter sine bestræbelser mod især Lille Åmose? på trods af den meget unaturlige hydrologi, området er omfattet af.

I Lille Åmose gav Kalundborg kommune i december 2018 tilladelse til Frihedslund gods og Selchausdals gods til at lade foretage regulering af mere end 1000 meter åbne afvandingsgrøfter samt anlæg af en ny vandløbsgravning. Projektet blev markedsført som et projekt der skulle gavne brushøns, men blev i stedet et projekt, der generelt forringede tilstanden af Natura 2000 området. Kalundborg kommune er af både DOF og DN blevet gjort opmærksom på forringelsen, men der er endnu ikke taget tiltag til at udbedre skaderne.

Gennemførelse af handleplanen for sidste planperiode.

I afsnittet gennemførelse af Natura 2000 handleplan for sidste planperiode oplyses, at der er sket sikring af 3 stk. levested for terner og klyde med rydning af opvækst/0.6 ha.

Det er ikke muligt i planen at læse sig til, hvor denne rydning er sket. Basisanalysen siger imidlertid, at der i området er kortlagt ét levested for dværgterne. Naturtilstanden her er beregnet til høj, hvilket primært skyldes, at området er uforstyrret af mennesker, har lav vegetation og er isoleret i forhold til ræve. At området har risiko for overskylning er en trussel, idet det kan betyde at ungerne drukner, og at arten derved ikke får ynglesucces. Til en vis grad mener man overskylningsfaren en naturlig rammebetingelse for dværgterne, som arten normalt klarer ved at omlægge reden eller i kraft af sin relativt høje levealder at opnå ynglesucces et andet år. På den baggrund vurderes fuglebeskyttelsesområdet i basisanalysen fortsat at kunne understøtte en ynglefremkomst af dværgterne.

Det er imidlertid en kendsgerning at rydningen af fugleøerne de sidste år ikke sket eller ikke er sket på en måde, som gavner dværgterne. Dværgterne skal have ren sten/sandstrand til deres reder, og øerne har været efterladt med decideret buskbevoksning. Det ser da også ud til, øerne de sidste år ikke har været lokalitet for dværgterne. Nogle klydepar holder stand, medens fjorderne ser ud til at befinde sig godt. Det gør hættemågerne også.

Fugleøerne i Tissø er etableret for at kompensere for, at de naturlige ynglemuligheder gik tabt, da der blev givet tilladelse til vandindvindingen. Der ligger derfor en ekstra forpligtelse til at dværgterne stadig har ynglemuligheder ved Tissø. Set i et vandindvindingsperspektiv kan man ikke hævde, at overskylningsfaren er en naturlig rammebetingelse for dværgterne.

Vandstanden i vinteren 2023-24 har været usædvanlig høj. Øerne er derfor sent fri for vand, og det vil vise sig, om dværgterner og klyder stadig finder øerne attraktive og påbegynder ynglen.

Det kunne generelt i forhold til vurderingen af indsatserne fra sidste planperiode ønskes, at det af rapporten tydeligere fremgik, hvilken lokalitet, det drejer sig om.

Lokaliteten er velkomment nævnt, når det drejer sig om Marielund skov. Kommunen har siden 2018 sikret ynglested for Havørn (art på udpegningsgrundlaget) umiddelbart udenfor Natura 2000-området med afgørelse om og skiltning med adgangsforbud i samarbejde med lodsejeren. Vi sætter pris på, der passes på havørneparret.

I afsnittet om nye indsatser nævnes, at man gennem en indsats for forbedret hydrologi vil arbejde for et levested for Brushane. Også her kunne det, især i lyset af det tidligere nævnte projekt med fokus på brushøne, være interessant med en uddybning af, hvor og hvordan dette tænkes at skulle ske. Ligeledes hvor indsatsen for plettet rørvagtel skal finde sted. *Taget i betragtning brushanens og den plettede rørvagtels meget specifikke – og ikke fuldt sammenfaldende - levestedskrav, finder lokalafdelingen det tvingende nødvendigt, at kommunen påtager sig at udarbejde en konkret plejeplan for det kortlagte levested (der er stort set identisk for brushane og plettet rørvagtel), således at det præcist vurderes, hvorledes de enkelte levestedskrav kan opfyldes, og at der i den forbindelse tages hensyn til levestedskravene for begge arter – for plettet rørvagtels vedkommende således eksempelvis gennem udlægning af visse dele af arealet til lidt vådere miljø og med relativ fri succession af sammenhængende, star-dominerede partier.*

Især da planen også nævner, at indsatsen i den nordlige del af Natura 2000-området i dag i høj grad løftes af private aktører og at kommunen i første del af planperioden ikke prioriterer egne initiativer.

Naturstyrelsen arbejder på et klima-lavbundsprojekt i området, det ser vi frem til lykkes.

Som ny plan nævnes også udarbejdelse af plejeplan for Flasken (herunder indsatser mod invasive arter). Flasken er ikke fuglebeskyttelsesområde, skønt det efter vores mening burde være det. Vi påskønner der vil blive udarbejdet en ny plejeplan. Vi vil pege på, at der tilsyneladende sker en regelmæssig opgravning af sand med gravko for at styre Halleby å's udløb i Storebælt. Dette bør stoppes, så det naturlige delta uhindret kan udfolde sig og vandet finde sine egne veje.

Venlig hilsen
DOF Vestsjælland
Jette Reeh
DOF-repræsentant i Kalundborg
Jette.reeh@gmail.com
40558765