



Bilag J

Virksomheder

J.nr. 2024 - 34777

Ref. lawil/chell

Den 29. oktober 2025

Sammenfattende redegørelse – miljøvurderingsproces for udvidelse af biogasanlæg, Agri Energy Vrå P/S

Dette notat sammenfatter Miljøstyrelsens afvejninger, vurderinger og begrundelser i forbindelse med miljøvurderings- og høringsprocessen for udvidelse af biogasanlægget Agri Energy Vrå P/S. Biogasanlægget er beliggende Smidstrupvej 445, 9760 Vrå.

Til notatet hører følgende underbilag:

- Bilag A: Oversigt over indkomne høringssvar i 2. offentlighedsfase samt Miljøstyrelsens behandling og vurdering af høringssvarene

Baggrund for projektet

Agri Energy Vrå P/S har efter miljøvurderingsloven ansøgt om, at foretage en udvidelse af råvaretonnagen fra 196.000 ton til 600.000 ton biomasse pr. år til biogasanlægget på Smidstrupvej 445, 9760 Vrå. Projektet omhandler også montering af gastætte overdækninger på anlæggets ind- og udleveringstanke samt en flytning af biogasfakkel til afbrænding af overskudsgas.

Formålet med biomasseudvidelsen er, at virksomheden ønsker, at tilføre flere landbrugsrelaterede biomassetyper, særligt flydende husdyrgødning. Ved at tilføje mere flydende husdyrgødning og mindre fast biomasse vil anlæggets eksisterende fysiske rammer fortsat kunne bruges til, at håndtere en forøget mængde biomasse.

Lokalisering

Udvidelsen vil ske på et eksisterende biogasanlæg, som er beliggende på Smidstrupvej 445, 9760 Vrå. Projektområdet vedrører matrikel nr. 2e, Ålstrup Gde., Sejlstrup. Anlægget er placeret i et område, som er præget af få nære naboer og store landbrugsarealer. Området omkring anlægget benyttes på nuværende tidspunkt som dyrket landbrugsjord. Nærmeste naboejendom (som ikke anvendes som portnerbolig) er beliggende ca. 400 meter fra anlægget. Projektet har en afstand på cirka 750 meter til Smidstrup mod sydøst og cirka 1.500 meter til Rakkeby mod øst. Projektet medfører ikke ændringer i anlæggets omfang, da der ikke opføres ny bebyggelse, anlæg eller andet udstyr. Der vil ske en udskiftning i overdækninger på ind- og udleveringstanke, men dette vil ikke ændre det visuelle udtryk i omgivelserne. Området er omfattet af lokalplan 900-L16, som har til formål at fastlægge de planlægningsmæssige rammer for udvidelsen af biogasanlægget.

Sagsfremstilling

Agri Energy Vrå P/S har efter miljøvurderingsloven ansøgt om, at foretage en udvidelse af råvaretonnagen fra 196.000 ton til 600.000 ton biomasse pr. år. Udvidelsen omfatter også montering af gastætte overdækninger på anlæggets ind- og udleveringstanke samt en flytning af biogaskakkel til afbrænding af overskudsgas. Udvidelsen skal give Agri Energy Vrå mulighed for mere fleksibilitet i biomasseindtaget.

Miljøstyrelsen har på baggrund af ansøgningen vurderet, at projektet er omfattet af miljøvurderingslovens §15, stk. 1, da projektet er omfattet af lovens bilag 1, pkt. 29: *"Enhver ændring eller udvidelse af projekter, der er opført i dette bilag, såfremt en sådan ændring eller udvidelse i sig selv opfylder de eventuelle tærskelværdier, der er fastsat i dette bilag"* idet at biogasanlægget opfylder lovens bilag 1, pkt. 10 *"Anlæg til bortskaffelse af ikkefarligt affald ved forbrænding eller kemisk behandling (som defineret i bilag I til direktiv 2008/98/EF afsnit D9) med en kapacitet på over 100 tons/dag"*.

Projektet skal dermed igennem en fuld miljøvurdering.

Agri Energy Vrå P/S har derfor indsendt ansøgning om miljøvurdering og har efterfølgende udarbejdet miljøkonsekvensrapport for projektet.

Høringer

Der har været gennemført en offentlig idéfase for projektet og høring af berørte myndigheder med indkaldelse af idéer og forslag til miljøkonsekvensrapporten i perioden 13. september 2024 til 27. september 2024. Der indkom i perioden 43 høringssvar og efter udløb af fristen indkom der yderligere ét høringssvar, som Miljøstyrelsen valgte, at medtage i sin behandling. Agri Energy valgte i den efterfølgende periode at ændre det ansøgte projekt. Miljøstyrelsen gennemførte derfor en supplerende 1. offentlighedsfase i perioden 5. maj 2025 til 19. maj 2025. Der indkom 111 høringssvar i den supplerende offentlighedsfase. 45 af de modtagne høringssvar udtrykte opbakning til projektet eller generelt at være positivt stemte. 65 af de modtagne høringssvar udtrykte bekymring, angav insigelse eller bemærkninger til projektet.

Miljøstyrelsen har i den forbindelse udarbejdet en udtalelse om afgrænsning af miljøkonsekvensrapportens indhold (§23-notat).

Nedenstående miljøfaktorerers påvirkning er herefter vurderet i miljøkonsekvensrapporten:

- Støj
- Trafik, herunder trafikbelastning og trafiksikkerhed
- Trafikstøj
- Klima
- Risiko for større ulykker og katastrofer

Miljøstyrelsen har i perioden 11. juli 2025 til 5. september 2025 afholdt høring over miljøkonsekvensrapport og udkast til miljøgodkendelse i sagen (2. offentlighedsfase). Se bilag A for oversigt over indkomne høringssvar fra høringsperioden samt Miljøstyrelsens behandling og vurdering af høringssvarene.

Høringssvarene har givet anledning til at anmode ansøger om supplerende oplysninger, som efterfølgende er indarbejdet i behandlingen af høringssvarene.

Indholdet i afgørelsen

Miljøstyrelsen vurderer, at der kan træffes afgørelse i sagen på baggrund af den offentliggjorte miljøkonsekvensrapport med tilhørende bilag samt høringer og supplerende oplysninger.

Afgørelsen vil omfatte en miljøgodkendelse, hvor Agri Energy Vrå P/S får mulighed for at gennemføre udvidelsen og drive anlægget på en række vilkår og projektforudsætninger, som er nærmere beskrevet i anlæggets § 33-miljøgodkendelse¹. Oplysningerne i den udarbejdede miljøkonsekvensrapport er en del af oplysningsgrundlaget for afgørelsen.

Miljøstyrelsens begrundelser og overvejelser til grund for afgørelsen

Miljøstyrelsen lægger på baggrund af oplysningerne fra miljøvurderings- og miljøgodkendelsesprocessen i afgørelsen om miljøgodkendelse, risiko og miljøvurdering af projektet vægt på følgende hensyn:

- at projektet kan rummes i plangrundlaget efter planloven jf. Hjørring Kommune,
- at projektet ikke påfører omgivelserne forurening, som er uforenelig med hensynet til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet,
- at projektet ikke medfører øgede luft- eller lugtemissioner,
- at driften på anlægget kan overholde vejledende grænseværdier for støj fra virksomheden, dog kræves det, at der sker en tinglysning af status som portnerbolig på ejendommen Smidstrupvej 461, da gældende støjgrænser ikke kan overholdes ved den ejendom. Ejendommen vurderes at opfylde betingelserne for at være en portnerbolig,
- at risikoen for jord- og grundvandsforurening fra projektet er begrænset,
- at projektet ikke medfører væsentlige påvirkninger af vandområder og natur i nærheden af projektområdet,
- at ansøger har beregnet individuel stedbunden risiko og redegjort for samfundsmæssig risiko, der af risikomyndighederne vurderes at være acceptable jf. acceptkriterier i Risikohåndbogen,
- at ansøger har truffet de nødvendige foranstaltninger med henblik på at forebygge større uheld og begrænse effekterne for mennesker og miljø af sådanne uheld,
- at projektet ikke medfører en væsentlig forøgelse af støj fra offentlig vej
- at Hjørring Kommune som vejmyndighed har udtalt, at det eksisterende vejnet kan afvikle den øgede trafik, og at det ansøgte kun vil påvirke trafikafvikling og -sikkerhed marginalt.

Konklusion

Der er i miljøkonsekvensrapporten redegjort for miljøpåvirkninger ved etablering og drift af projektet for øget biomasseindtag, gastæt overdækning på to tanke samt flytning af biogasfakkel. Vilkår for etablering og drift af anlægget fremgår af Miljøstyrelsens §33-miljøgodkendelse til projektet. Miljøstyrelsen fører løbende tilsyn med, at kravene til virksomhedens drift i miljøgodkendelsen efterleves.

¹ Miljøbeskyttelsesloven, LBK nr 1093 af 11/10/2024.

Miljøhensynet er integreret i afgørelsen i form af vilkår stillet i miljøgodkendelsen og projektforsudsætningerne for §33-godkendelsen. Det er Miljøstyrelsens samlede vurdering, at der ikke er uacceptable miljømæssige forhold som følge af projektet, når de stillede vilkår overholdes. Endvidere vurderes projektets miljøpåvirkninger ikke at have en sådan karakter eller et omfang, der gør, at projektet ikke kan realiseres. Miljøstyrelsen vurderer på baggrund af den gennemførte miljøvurdering, den offentlige høring, samt med de stillede vilkår i miljøgodkendelsen, at der kan træffes afgørelse i sagen.

Bilag A: Oversigt over indkomne høringssvar i 2. offentlighedsfase samt Miljøstyrelsens behandling og vurdering af høringssvarene

På baggrund af ansøgning om miljøvurdering og miljøgodkendelse har Miljøstyrelsen haft offentliggjort miljøkonsekvensrapport, udkast til miljøgodkendelse samt udkast til afgørelse om basistilstandsrapport til udvidelse af biogasanlægget Agri Energy Vrå beliggende Smidstrupvej 445, 9760 Vrå. Materialet har været i offentlig høring i perioden 11. juli 2025 – 5. september 2025. Der indkom 87 høringssvar i 2. offentlighedsfase.

Høringssvarene har primært omhandlet følgende emner

- Trafikbelastning og troværdighed af trafikoplysningerne til grund for sagsbehandlingen
- Støj herunder trafikstøj
- Lugt og luft
- Risikoforhold herunder spørgsmål om indplacering til kolonne 3 virksomhed
- Påvirkning af ejendomsværdi, risiko for at blive stavnsbundet, o.lign.
- Risiko for påvirkning af helbredet
- Hjørring Kommunes behandling af sagen (tilsyn, godkendelse og håndhævelse af forhold på nuværende anlæg), placering af anlægget samt politikernes ageren og udtalelser i forbindelse med sagen
- Undren over at Miljøstyrelsen kan behandle en ansøgning om udvidelse når Hjørring Kommune har meddelt et undersøgelsespåbud

Miljøstyrelsens behandling af emner fremkommet i høringssvarene

Følgende er en opsummering af hovedpunkterne fremkommet i høringssvarene og Miljøstyrelsens tilknyttede behandling heraf. Efter afsnittene omkring Miljøstyrelsens behandling af emner fremkommet i høringssvarene følger en tabel med resume af de indkomne høringssvar. Visse høringssvar har omfattet personfølsomme oplysninger. Hvis muligt er disse indarbejdet i resumeerne i en form, hvor de ikke fremstår personfølsomme. I andre tilfælde har det ikke været muligt at indarbejde oplysningerne, uden at de fremstod som personfølsomme, hvorfor disse ikke vil fremgå af resumeerne. Miljøstyrelsen gør opmærksom på, at alle de personfølsomme oplysninger har været behandlet, selvom de ikke fremgår af resumeerne.

Trafikbelastning og –sikkerhed

Der er i miljøkonsekvensrapporten redegjort for trafikbelastning, trafikstøj og påvirkning af trafiksikkerheden som følge af projektet. Der vurderes ikke at være indkommet høringssvar omkring trafikafviklingen til og fra anlægget, som ikke er omfattet af den redegørelse, som fremgår af miljøkonsekvensrapporten, eller som ændrer på vurderingen af trafikbelastningens påvirkning. Hjørring Kommune har i en udtalelse fra den 4. juli 2025 vurderet, at det eksisterende vejnet kan afvikle trafikken, og at virksomhedens udvidelse kun vil påvirke trafikafviklingen og trafiksikkerheden marginalt. Miljøstyrelsen vurderer på denne baggrund, at projektet vil kunne godkendes og gennemføres uden væsentlige påvirkninger som følge af trafikforøgelsen.

Der stilles i visse høringssvar spørgsmålstejn ved om trafiktællingerne, som danner grundlag for vurdering af trafikafviklingen, er repræsentative og foretaget uvildigt. Hertil bemærker Miljøstyrelsen at placering og antal af tællesteder for trafikken har været anført af vejmyndigheden, og tællingerne er udført af et uvildigt firma.

Der er i høringssvarene indkommet bemærkninger omkring egne oplevelser af trafiksikkerheden og beskrivelser af, hvordan den tunge trafik kan opleves utryg for særligt bløde trafikanter og fodgængere. Hertil bemærker Miljøstyrelsen, at undersøgelsen af påvirkningen af trafiksikkerheden har omfattet en række lokaliteter, hvor den øgede mængde af tung trafik kan have negative konsekvenser for trafiksikkerheden og oplevelsen af utryghed. Den samlede vurdering er, at trafikken kan afvikles uden væsentlig påvirkning af trafiksikkerheden.

Krydset ved Vråvej/Smidstrupvej er belyst i miljøkonsekvensrapporten ift. trafiksikkerheden. Der er i høringssvar rejst bekymring for sikkerheden i dette kryds ift. drejeradius for lastbiler og tung transport. Miljøstyrelsen har bedt Agri Energy Vrå redegøre for dette. Virksomheden har redegjort for, at krydset er udformet som et venstreforsat kryds, som generelt vurderes værende mere sikkert end et traditionelt firevejskryds. Der er etableret højresvingsbaner til sidevejene, mens der ikke er venstresvingsbaner på Vråvej, hvilket kan give en risiko for bagendekollisioner. Der redegøres for, at dette er den primære udfordring med krydset. For de bløde trafikanter er der en stiforbindelse øst for krydset, hvormed de bløde trafikanter ikke behøver at benytte området, hvor den tunge trafik svinger ind. Det vurderes, at risikoen for uheld dermed reduceres betragteligt, da krydsningen mellem bløde trafikanter og tung trafik vil forventes at ske i et område med gode oversigtsforhold og lavere trafiktæthed end i området for den tunge trafiks indsving til Smidstrupvej. Der er undersøgt kørekurver, som viser, at store køretøjer kan gennemføre svingmanøvrer inden for krydsets eksisterende forhold.

De indkomne høringssvar omkring trafiksikkerhed har givet indblik i oplevelserne af trafiksikkerheden, men disse har ikke givet anledning til ændringer i undersøgelsen af trafiksikkerheden eller vurderingen heraf.

Påvirkning af helbred og sygdom som følge af bekymringer eller påvirkning

Flere høringssvar påpeger bekymring for sundhedspåvirkning fra biogasanlægget og/eller pyrolyseanlægget, samt allerede at være påvirket heraf. Styrelsen for Patientsikkerhed har afgivet en vurdering med udgangspunkt i spredningsberegninger og målinger fra anlægget. Styrelsen konkluderer, at driften ikke udgør en risiko for sundheden. Samtidig vurderer styrelsen, at forskellige stoffer ved samlet eksponering kan have et fareindeks på under 1. Miljøstyrelsen er myndighed på forholdende vedrørende miljø og kan derfor ikke tage stilling til sundhedseffekterne ved eksponering af stofferne fra anlægget. Miljøstyrelsen henholder sig til Styrelsen for Patientsikkerheds vurdering af, at anlægget ikke udgør en risiko for sundheden. Virksomheden har efterfølgende etableret yderligere lugtreducerende foranstaltninger, der har medført, at lugtgrænseværdien nu er overholdt. De seneste målinger viser endvidere, at grænseværdien for methanthiol også er overholdt således, at alle lugt- og luftgrænseværdier i miljøgodkendelsen p.t. er overholdt.

En række borgere har oplyst til Miljøstyrelsen, at de har været henvist til Arbejds- og Miljømedicinsk Afdeling, Aalborg Universitetshospital for vurdering af, om deres symptomer har relation til påvirkninger via luften fra virksomheden og pyrolyseanlægget. Arbejds- og Miljømedicinsk Afdeling har den 29. august 2025 på forelæggende grundlag udtalt *"at det er ekstremt usandsynligt, at der er sket egentlige forgiftninger. Derimod er det sandsynligt, at enkeltpersoner kan opleve forskelligartede fysiske symptomer alene på baggrund af luftpåvirkninger fra begge anlæg, men at mekanismen er uafklaret. Tidligere studier har vist, at visse mennesker er mere luftsensitive end andre og vil have større risiko for at udvikle symptomer, især kvalme, hovedpine, slimhindeirritationer og hoste. Som med alle sygdomme kan stress og utryghed forværre symptombilledet, og vi vurderer, at hele det aktuelle forløb har medvirket til utryghed i lokalmiljøet. Vi har inden grund til at antage, at kommunens nye påbud ikke efterkommes af virksomhederne, og vi forventer derfor, at påvirkningerne vil ophøre, og at der vil blive udført ordentlige kontroller af dette. Vi forventer derfor ingen varige følger."* Arbejds- og Miljømedicinsk Afdeling, Aalborg Universitetshospital har siden udtalelsen den 29. august 2025 undersøgt flere naboer og har den 14. oktober 2025 telefonisk oplyst, at de fortsat finder det ekstremt usandsynligt, at der er sket egentlige forgiftninger, men at de ikke kan udelukke, at påvirkninger fra pyrolyseanlægget kan have medført nogle af de oplevede sygdomssymptomer. Miljøstyrelsen er myndighed på forholdene vedrørende miljø og kan derfor ikke tage stilling til hvorvidt en række symptomer har relation til påvirkninger via luft fra anlægget. Miljøstyrelsen henholder sig til Arbejds- og Miljømedicinsk Afdelings vurdering af, at det er usandsynligt, at der er sket forgiftninger, men at personer kan opleve symptomer på baggrund af lugtpåvirkning.

En række høringssvar henstiller til, at der bør gøres brug af forsigtighedsprincippet med henvisning til ikke at kende potentielle sundhedsusikkerheder. Hertil bemærker Miljøstyrelsen, at der ved fastsættelse af regler til forebyggelse og imødegåelse af forurening også skal tages hensyn til forureningens sandsynlige virkning på miljøets beskaffenhed. Princippet indebærer ikke, at tvivl i alle tilfælde og sammenhænge skal falde ud til fordel for miljøet. Anvendelsen er begrænset til risikoen for omfattende eller uoprettelig skade baseret på videnskabeligt funderet viden. De symptomer og sundhedseffekter, som er anført i høringssvar, kan med den nuværende viden ikke

knyttes til en risiko for, at anlægget og/eller pyrolyseanlægget medfører omfattende og uoprettelig skade. Når Miljøstyrelsen overtagelser myndighedskompetencen for anlægget, vil Miljøstyrelsen føre tilsyn med driften af virksomheden og resultaterne af de lugt- og luftmålinger af det samlede biogas- og pyrolyseanlæg, som der stilles krav om.

Luft og lugt

Forhold vedrørende lugt- og luftemissioner er i Miljøstyrelsens afgrænsningsudtalelse af 4. april 2025 om miljøkonsekvensrapporten vurderet til, at være forhold, som der ikke skal undersøges nærmere, eller som vurderes ikke at kunne blive væsentligt påvirket af projektet. Det ansøgte projekt medfører ikke ændringer i anlæggets design. Der vil ikke blive etableret flere luftafkast og de eksisterende afkast til luft (emissioner til luft) vil være uændrede både hvad angår mængder og koncentrationer. I miljøkonsekvensrapporten er det beskrevet, hvordan en udvidelse af tonnagen ikke kan resultere i uændrede afkastforhold. Der er i de indkomne høringssvar ikke indkommet informationer, som giver anledning til ændring af vurderingen om, at disse forhold ikke bør indgå i miljøkonsekvensrapporten.

Virksomheden har dokumenteret, at de overholder lugt- og luftgrænseværdier, som fremgår af deres nuværende miljøgodkendelse. Miljøstyrelsen sætter i den nye miljøgodkendelse krav om et udvidet måleprogram, som betyder, at virksomheden skal gennemføre flere lugt- og luftmålinger af det samlede biogas- og pyrolyseanlæg i 2026 for at sikre, at virksomheden til stadighed overholder grænseværdierne i miljøgodkendelsen.

Støj herunder trafikstøj

I miljøkonsekvensrapporten er støjen fra anlægget belyst, herunder støj fra stationære kilder og intern trafik på virksomhedens område. Beregningen er vurderet ud fra en "worst-case" betragtning i forhold til støjbidraget fra driftsfasen, hvilket vil sige, at alle faste støjklender er i drift i det betragtede tidsrum, som er sammenholdt med den laveste støjgrænseværdi. Støjgrænseværdierne overholdes ved alle naboer på alle tidspunkter af døgnet. Støjpåvirkningen som følge af projektet vurderes derfor ikke at være væsentlig.

Der er blevet udarbejdet beregninger af trafikstøjen ved de nærliggende landsbyer, som belyser den eksisterende trafikstøj og ændringen som følge af projektet. Forøgelsen af trafikstøj vil være mellem 0,2 – 2,2 dB. Den vejledende støjgrænseværdi er for nuværende allerede overskredet på Smidstrupvej. Der er ikke en generel handlepligt ved overskridelser af vejstøj ved eksisterende boliger. Ændringer i Forøgelsen af trafikstøj (0,2-2,2 dB) vurderes ikke at være en væsentlig påvirkning.

Der er i visse høringssvar stillet spørgsmålstejn ved placeringen af beregningspunkterne for trafikstøj i forhold til placering af bygninger. Rådgiveren, som har foretaget beregningerne, har oplyst, at en placering af beregningspunkt på den modsatte side af bygningerne vil have marginal betydning for det beregnede støjniveau. I tillæg påpeger visse høringssvar, at det er problematisk, at trafikstøjen kun er beregnet og ikke målt. Det faktum, at virksomheden

dokumenterer deres trafikstøj gennem støjberegninger er i overensstemmelse med Miljøstyrelsens vejledning nr. 4 2007 om støj fra veje.

Visse høringssvar påpeger risikoen for rystelser/vibrationer fra trafikken. Der er i miljøkonsekvensrapporten foretaget en vurdering af risikoen for vibrationsgener fra trafikken langs tilkørselsvejene. De indkomne høringssvar har ikke givet anledning til ændring af vurderingen af risiko for vibrationsgener fra trafikken.

Manglende basistilstandsrapport

I høringssvar stilles der spørgsmål ved, at der ikke er udarbejdet en basistilstandsrapport i forbindelse med godkendelsen af den slaggeudlægning, som fandt sted før det eksisterende biogasanlæg og pyrolyseanlæg blev anlagt. Der stilles ydermere spørgsmål ved, at Miljøstyrelsen i forbindelse med behandlingen af den ansøgte udvidelse har agtet at meddele afgørelse om, at det ansøgte projekt ikke kræver udarbejdelse af basistilstandsrapport. Hertil bemærker Miljøstyrelsen, at det er Hjørring Kommune som har truffet afgørelse om, hvorvidt der skulle udarbejdes basistilstandsrapport ved slaggeudlægning. Miljøstyrelsen er ikke ansvarlig for at tage stilling til denne afgørelse og vurdering heraf. Det ansøgte projekt medfører ikke ændringer i brugen, fremstilling eller frigivelse af yderligere farlige stoffer i forbindelse med projektet. Miljøstyrelsens afgørelse om, at der ikke skal udarbejdes basistilstandsrapport kan findes som bilag til miljøgodkendelsen. Afgørelse, om at det ansøgte projekt ikke kræver udarbejdelse af basistilstandsrapport, meddeles sammen med afgørelse om miljøgodkendelse.

Risikoforhold og indplacering af virksomheden som kolonne 3 risikovirksomhed

Anlæggets risikoforhold er belyst og vurderet i miljøkonsekvensrapporten samt i en selvstændig sikkerhedsrapport, som har opnået accept ved risikomyndighederne. Vilkår, som regulerer risikobetonede forhold, er indarbejdet i miljøgodkendelsen.

Der stilles i høringssvar spørgsmål ved gaslagerberegningen til opgørelse af gasmængder, herunder om gaslagerberegningen er udført korrekt, om opgørelsen er baseret på korrekte parametre og dimensioner af tankene, og dermed om det er korrekt, at virksomheden klassificeres som kolonne 3 risikovirksomhed jf. risikobekendtgørelsen.

Risikomyndighederne afslutter sagsbehandlingen på baggrund af en sikkerhedsrapport med en gaslagerberegning med en beregnet gasmængde på 65,98 tons. Beregningen af gasoplaget følger Risikohåndbogens notat "Opgørelse af mængden af biogas på biogasanlæg og afklaring af om biogasanlægget er en risikovirksomhed" af maj 2025.

Gasmængden i både primære og sekundære reaktortanke er beregnet ud fra en biomassefyldningsgrad på 6,7 meter og frihøjde på 1,3 meter (reaktorerne har en højde på 8 meter). Virksomheden har redegjort for, at der under normal drift opretholdes et biomasseniveau på 6,7 meter i både primære og sekundære reaktortanke.

Ifølge notatet skal der ved gastætte ind- og udleveringstanke tages udgangspunkt i den lavest mulige biomassefyldningsgrad under normal drift.

Virksomheden har redegjort for, at ind- og udleveringstanken under normal drift tømmes helt eller delvist. Indleveringstanken og udleveringstanken er således beregnet med fuld gasvolumen (tomme for biomasse).

Der har ved en fejl i tidligere gaslagerberegning, offentliggjort den 11. juli 2025, været angivet et fribordsvolumen på 7518 m³ baseret på en fribordshøjde på 8 meter for hver ind- og udleveringstank.

Dette er tilrettet i den endelige gaslagerberegning, hvor det nu er angivet, at hver ind- og udleveringstank har en fribordshøjde på 3,8 meter og et fribordsvolumen på 3591 m³. Dette giver et samlet volumen på 8194 m³ (9767 kg) per tank i stedet for 12131 m³ (14460 kg), som angivet i tidligere gaslagerberegning. Denne berigtigelse ændrer ikke på virksomhedens klassificering som kolonne 3 risikovirksomhed jf. risikobekendtgørelsen.

Virksomheden har bekræftet, at den indvendige kuppelhøjde på 9 meter for overdækningen på ind- og udleveringstanken er korrekt angivet.

Det er yderligere tilrettet i gaslagerberegningen, at diameteren af reaktortankene er 41,5 meter og ikke 42 meter, som tidligere angivet.

Virksomheden har redegjort for, at der driftes med en temperatur på 45-48,5 grader i reaktorerne. Temperaturen på 42 grader er anvendt, da det er den lavest mulige driftstemperatur i reaktortankene. Virksomheden har oplyst, at en gasmængdeberegning på baggrund af 50 grader i reaktorerne ville reducere gasmængden med 2 tons. Dette har ikke indflydelse på virksomhedens klassificering som kolonne 3 risikovirksomhed jf. risikobekendtgørelsen.

Virksomheden klassificeres som kolonne 3 risikovirksomhed på baggrund af en gasmængde på 65,98 tons, som overstiger tærskelmængderne for kolonne 3 jf. bilag 1 i risikobekendtgørelsen.

Det er i høringssvar stillet spørgsmål ved, hvorvidt der er udført en samlet risikovurdering af biogasanlægget og pyrolyseanlægget, herunder dominoeffekt. I sikkerhedsrapporten er der vurderet på dominoeffekt til/fra risikovirksomheder. Der er i sikkerhedsdokumentationen vurderet på dominoeffekt til/fra risikovirksomheder. Der er ikke fundet forhold i virksomhedens omgivelser som f.eks. risikovirksomheder eller andre virksomheder, der kan udgøre en kilde til risikoen eller øge risikoen for eller følgerne af et større uheld på virksomheden. Virksomheden har også vurderet på risikoen for intern dominoeffekt mellem biogasanlægget og pyrolyseanlægget, hvor det vurderes, at der er tilstrækkelig afstand og foranstaltninger til, at der er lav risiko for, at der realistisk kan ske dominoeffekt anlæggene imellem.

Driftstemperatur i biogasanlæg

I en række høringssvar fremlægges det, at der som følge af projektet vil forekomme ændring i anlæggets driftstemperatur. Virksomheden har i den hidtidige regulering ikke krav om en specifik driftstemperatur i biogasanlægget. Vedrørende anlæggets reaktorer har virksomheden oplyst, at der i dag benyttes en

driftstemperatur på mellem 45-48,5 °C og at dette har været praksis i mere end to år. At hæve denne temperatur yderligere til 50 °C forventes ikke at medføre udfordringer i processen, og bakterierne vil fortsat befinde sig indenfor det termofile område. Der vil som følge af projektet ikke forekomme en overgang fra mesofil til termofile bakterier, da denne ændring allerede er sket.

Distance for transport af biomasse

Der refereres i høringssvar til, at biomasse til anlægget vil transporteres langt, og at transporten dermed udligner projektets øvrige CO₂ reduktion. Der er gennemført en klimaberegning for at belyse hvilken påvirkning på klimaet, som projektet vil have. Beregningen viser, at transport er den faktor i projektet, som har størst indflydelse på klimapåvirkningen. Projektet medfører dog forhold, som påvirker klimaberegningen positivt hvormed, at projektet med transporten indbefattet vurderes at have en positiv klimapåvirkning.

Der stilles i høringssvar kritik af, at anlægget har brugt formuleringen ”lokal forankring” som falsk markedsføring, da det ikke menes at være lokalt forankret, når leverandører af biomasse kan findes mellem 50 og 100 km fra anlægget. Det er korrekt, at der i materiale har været anført, at et af projektets formål er at anvende en større andel af lokal biomasse fra nærliggende landbrug. Miljøstyrelsen har ikke foretaget en nærmere vurdering af, hvornår en leverandør er lokal, da det ikke kræver en nærmere specificering for, at styrelsen kan behandle sagen. Som nævnt er der foretaget en beregning af projektets klimapåvirkning hvor, at der er taget udgangspunkt i en antagelse om, at biomassen i gennemsnit transporteres 35 km. I forbindelse med godkendelsesprocesser af industrivirksomheder stiller Miljøstyrelsen generelt ikke vilkår om hvorfra råvarer, affaldsprodukter, biomasse mv. modtages.

I høringssvar henvises der til at biogasanlæg med mange transporter er i strid med EU's landbrugspolitik. Hertil bemærker Miljøstyrelsen, at EU's landbrugspolitik ikke har fastsat en fast grænse for antal af transporter eller et specifikt forbud. Projektet vurderes derfor ikke, at være i strid med EU's landbrugspolitik.

Sikkerhedsstillelse og virksomhedens økonomi

Visse høringssvar fremstiller ønske om, at der stilles krav til virksomheden om sikkerhedsstillelse med henvisning til, at der tidligere har forekommet uheld. Virksomheden er reguleret ved godkendelsesbekendtgørelsens bilag 1, listepunkt 5.3.b.i) og bilag 2, listepunkt J 209. Der er ikke hjemmel i miljøbeskyttelsesloven til at stille krav om sikkerhedsstillelse for anlæg, som er reguleret af disse listepunkter.

Landskab og turisme

Forhold vedrørende landskabelig påvirkning er i Miljøstyrelsens afgrænsningsudtalelse af 4. april 2025 om miljøkonsekvensrapporten vurderet til at være et forhold, der ikke bør undersøges nærmere, eller som vurderes ikke at kunne blive væsentligt påvirket af projektet. Denne vurdering er begrundet med, at projektet ikke medfører ændringer i det visuelle udtryk af anlægget, og at der ikke opføres ny bebyggelse. Der er i de indkomne høringssvar ikke indkommet informationer, som har givet anledning til ændring af vurderingen om, at forholdet ikke bør indgå i miljøkonsekvensrapporten.

Forholdet turisme og tiltrækning af turister er betragtet som være indbefattet under emnet "friluftsliv og rekreativ værdi" i henhold til begreberne, som er benyttet i Miljøstyrelsens afgrænsningsudtalelse hvor forholdet er vurderet til ikke at blive medtaget i miljøkonsekvensrapporten. Denne vurdering er begrundet med, at der ikke forekommer væsentlige friluftslivsmæssige eller rekreative områder af væsentlig betydning i området. Visse høringssvar har påpeget bekymring om faldende turisme til Børgholm Kloster og Rubjerg Knude grundet lugtgener. Der er ikke indkommet informationer i høringssvarene, som har givet anledning til ændring af vurderingen om, at forhold omkring landskab og turisme ikke skal indgå i miljøkonsekvensrapporten.

Risiko for jordforurening og biokuls forurening af jord, grundvand, og drikkevand

Forhold vedrørende forurening af jord er i Miljøstyrelsens afgrænsningsudtalelse af 4. april 2025 om miljøkonsekvensrapporten vurderet til at være forhold, som ikke skal undersøges nærmere, eller som vurderes ikke at kunne blive væsentligt påvirket af projektet. Denne vurdering er begrundet med, at projektet ikke medfører ændringer i forhold, der kan påvirke jord og grundvand. Der er i de indkomne høringssvar ikke indkommet informationer, som har givet anledning til ændring af vurderingen om, at forholdet ikke bør indgå i miljøkonsekvensrapporten. Det ansøgte projekt medfører ikke ændringer i produktionen af biokul eller udspreddning af denne. Derfor skal der ikke foretages en ny vurdering af risikoen for biokuls forurening.

Risiko for udslip af biomasse/risiko for udslip til vandmiljøer mv.

Forhold vedrørende udslip af biomasse og/eller risikoen for forurening af vandmiljøer (såsom Liver Å) er i Miljøstyrelsens afgrænsningsudtalelse af 4. april 2025 om miljøkonsekvensrapporten vurderet til at være forhold, som ikke bør undersøges nærmere, eller som vurderes ikke at kunne blive væsentligt påvirket af projektet. Disse vurderinger er begrundet med, at projektet ikke medfører ændringer i emissioner til luft eller andre forhold, som kan påvirke vandmiljøet. Der er i de indkomne høringssvar ikke indkommet informationer, som har givet anledning til ændring af vurderingen af, at disse forhold ikke skal indgå i miljøkonsekvensrapporten.

Risiko for forurening af drikkevand (herunder private vandboringer) eller grundvand

Forhold vedrørende forurening af drikkevand, herunder påvirkning af private vandboringer eller forurening af grundvand er i Miljøstyrelsens afgrænsningsudtalelse af 4. april 2025 om miljøkonsekvensrapporten vurderet til at være forhold, som ikke skal undersøges nærmere, eller som vurderes ikke at kunne blive væsentligt påvirket af projektet. Disse vurderinger er begrundet med, at projektet ikke medfører påvirkninger, der kan forurene drikkevand og grundvand. Der er i de indkomne høringssvar ikke indkommet informationer, som har givet anledning til ændring af vurderingen om, at disse forhold ikke skal indgå i miljøkonsekvensrapporten.

Ejendomsværdi, affolkning/tiltrækning af tilflyttere, frygt for at blive stavnsbundet, o.lign.

Sociale konsekvenser og økonomisk påvirkning af materielle goder, herunder ejendomme er emner, der ligger uden for miljøbegrebet defineret i miljøvurderingsloven og de er derfor ikke belyst i miljøkonsekvensrapporten. Menneskers sundhed i forhold til luft- og støjpåvirkning er et aspekt, som tages i betragtning i forbindelse med Miljøstyrelsens fastsættelse af vejledende grænseværdier for luft- og støj. I miljøkonsekvensrapporten er anlæggets påvirkning af omgivelserne med støj sammenholdt med grænseværdierne, hvorved sundhed i forbindelse med støjpåvirkning er taget i betragtning.

Natur herunder Natura 2000

Forhold vedrørende påvirkning af beskyttet natur, dyr og Natura 2000 er i Miljøstyrelsens afgrænsningsudtalelse af 4. april 2025 om miljøkonsekvensrapporten vurderet til at være forhold, som ikke skal undersøges nærmere, eller som vurderes ikke at kunne blive væsentligt påvirket af projektet. En række høringssvar peger på, at der bør foretages en vurdering af påvirkningen af Natura 2000 fordi en til anlægget nærliggende å udmunder i et Natura 2000 område. Eftersom Miljøstyrelsen vurderer, at projektet ikke medfører ændringer i risikoen for udledning til vandmiljøet og ikke resulterer i ændret emission af forurenende stoffer til luft, så vil der heller ikke forekomme ændringer i påvirkningen af Natura 2000 området.

Der er i høringssvar påpeget, at den beskyttede løgfrø skulle bo tættere på anlægget, end hvad der fremgår af ansøgningsmaterialet. Miljøstyrelsen tager udgangspunkt i Hjørring Kommunes udtalelse om bilag IV-arter, som siger, at løgfrø er registreret 4-5 km fra virksomhedens område, og at Hjørring Kommune ikke har kendskab til andre forekomster af bilag IV-arter i nærheden. Eftersom der ikke forekommer væsentlige emissioner uden for virksomhedens område, som følge af projektet, vurderes det, at projektet ikke vil have en negativ påvirkning på bilag IV-arter.

I høringssvar er der påpeget, at skovrejsning i området syd for Sejlstrupgård er uønsket hvilket i miljøkonsekvensrapporten har været angivet som ønsket. Dette var en fejl i miljøkonsekvensrapporten hvilket har medført at dette blev opdateret i miljøkonsekvensrapporten.

Bekymring for fremtidige udvidelser

Miljøstyrelsen kan på nuværende tidspunkt ikke forholde sig til potentielle udvidelser i fremtiden. Eventuelle udvidelser vil skulle miljøvurderes og godkendes i overensstemmelse med reglerne herom. Virksomheden kan dermed ikke foretage ændringer eller udvidelser, som kan give anledning til forøget eller væsentlig forurening uden, at Miljøstyrelsen foretager en vurdering af dette først og træffer afgørelse / giver miljøgodkendelse til dette. En sådan vurdering vil afvente en konkret ansøgning fra virksomheden.

Behandling af ansøgning om udvidelse når Hjørring Kommune har meddelt et undersøgelsespåbud

Ved meddelelse af miljøgodkendelse til det ansøgte projekt vil tilsynskompetencen overgå fra Hjørring Kommune til Miljøstyrelsen på afgørelsestidspunktet. Indtil afgørelsestidspunktet er det Hjørring Kommune, som er myndighed for forhold vedrørende tilsyns- og håndhævelsesforhold af virksomheden, herunder det

omtalte undersøgelsespåbud. Det kan bemærkes, at Miljøstyrelsen er i løbende dialog med Hjørring Kommune og blandt andet orienteres om status på tilsyns- og håndhævelsesforholdene. Miljøstyrelsen er i den forbindelse orienteret omkring resultaterne af de seneste luft- og lugtmålinger, som dokumenterer overholdelse af grænseværdier for lugt- og luftemissioner.

Hjørring Kommunes behandling af sagen (tilsyn, godkendelse og håndhævelse af nuværende anlæg), planlægning af området, placering af anlægget, tidligere uheld mv. samt Hjørring Kommunes politikeres ageren i sagen

Vedrørende de høringssvar, som omhandler utilfredshed med Hjørring Kommunes behandling af sagen, betragter Miljøstyrelsen denne del som en meningstilkendegivelse og ikke et miljøforhold, som bør behandles i miljøsagsbehandlingen af sagen. Disse høringssvar har derfor ikke givet anledning til ændringer. For forhold, der vedrører planlægning og de hidtidige tilsyns- og håndhævelsesforhold på virksomheden, henvises til Hjørring Kommune. Det ansøgte projekt er i overensstemmelse med Hjørring Kommunes planlægning for området, hvormed det ikke har været relevant at belyse alternative placeringer.

En række høringssvar bemærker forhold vedrørende politikere fra Hjørring Kommunes ageren i sagen, herunder diverse udtalelser. Miljøstyrelsen betragter disse bemærkninger, som tilkendegivelser omkring forhold, som ligger udenfor styrelsens myndighedskompetence.

Høringsproces

Der udtrykkes utilfredshed med selve høringsprocessen, herunder at borgerne ikke er blevet oplyst om høringsprocessen i e-Boks, at sproget er akademisk i materialet, og at svarene sendes via mail, når der er mange ældre borgere, som ikke bruger mail. Miljøstyrelsen er forpligtet til at foretage høring af eventuelle parter i sagen, hvilket foregår via informering i e-Boks. I den sammenhæng har Miljøstyrelsen foretaget en vurdering af om der er parter i sagen, som kan blive individuelt og væsentligt berørt af projektet. Miljøstyrelsen har haft offentliggjort materialet på styrelsens hjemmeside, således at enhver interesseret kan indgive høringssvar. I det offentliggjorte materiale har der været information om, at høringssvar kan indgives via brev til Miljøstyrelsen hvormed, at det ikke er nødvendigt at bruge mail.

Der udtrykkes kritik over, at Miljøstyrelsen skulle have forkortet høringsfristen, hvorved visse medlemmer af Hjørring Kommunes byråd skulle have fået fratrækt muligheden for at drøfte sagen. Miljøstyrelsen har ikke forkortet høringsfristen for 2. offentlighedsfase. Fristen for indgivelse af høringssvar har ved offentliggørelse af materialet været fastsat til den 5. september 2025, og denne frist er ikke blevet ændret. Gennem borgerhenvendelser er Miljøstyrelsen klar over, at visse borgere har været af den opfattelse, at Hjørring Kommune skulle have haft en anden høringsfrist end borgerne. Dette er ikke tilfældet.

Kumulative effekter herunder kumulative effekter med pyrolyseanlægget

Flere høringssvar efterspørger, at der burde laves en vurdering af de kumulative luft- og lugteffekter, som vil forekomme mellem biogas- og pyrolyseanlægget.

Begrundelsen, for at lugt- og luftforhold er vurderet til, at være forhold som ikke burde undersøges nærmere, eller som er vurderet ikke at kunne blive væsentligt påvirket af projektet, er uddybet under punktet ”luft og lugt”. Eftersom projektet ikke medfører ændringer i disse forhold, er det ikke vurderet relevant at vurdere kumulationen af disse forhold med pyrolyseanlægget. I høringssvar fremstilles der ønske om, at der undersøges kumulative effekter med specifikke omtalte projekter. Kumulative effekter betragtes kun i forhold til godkendte projekter.

Miljøstyrelsens behandling af sagen

En række høringssvar har udtrykt kritik og bekymring over, at virksomheden har været i løbende dialog med Miljøstyrelsen omkring tidshorisonten for behandlingen af sagen. I visse høringssvar anføres det, at Miljøstyrelsen ikke har udvist god forvaltningsskik i sagen.

Miljøstyrelsen betragter disse bemærkninger, som tilkendegivelser omkring forhold, som ligger udenfor Miljøstyrelsens miljøgodkendelses- og miljøvurderingssagsbehandling af projektet. Virksomheden har i forløbet forespurgt, hvad de kunne bidrage med af informationer og tilrettelæggelse af deres levering af leverancer med henblik på at fremme sagens fremdrift. At koordinere en tidsplan for sagsbehandling af ansøgning om miljøgodkendelse er vanlig praksis i Miljøstyrelsens sagsbehandling. Miljøstyrelsen vurderer på den baggrund, at styrelsens arbejde er i overensstemmelse med god og korrekt forvaltningsskik.

I tillæg udtrykkes der i visse høringssvar kritik af, at Miljøstyrelsens udkast til miljøgodkendelse er baseret på dokumentation, som er leveret af virksomheden og ikke af en uvildig part. I ansøgninger om miljøgodkendelse er det ansøger, som står for og betaler for at få udarbejdet det nødvendige materiale. Visse dele af ansøgningsmaterialet, såsom dokumentation af ekstern støj, skal udføres af akkrediteret rådgiver. Der er ikke nogle generelle krav om, at ansøgningsmaterialet skal leveres af uvildig part.

Emner, som ikke er en del af det ansøgte projekt

En del høringssvar vedrører emner, som ikke er en del af det ansøgte projekt. Miljøstyrelsen forholder sig til de emner, som er forbundet med det konkrete projekt og vurderer på de påvirkninger, som vurderes at forekomme som følge af projektet. De emner og miljøpåvirkninger, som styrelsen vurderer ikke er forbundet til projektet, eller forekommer som følge af projektet, vil ikke behandles i sagen.

Eksempler på ovenstående er:

- Påvirkninger som følge af udspredning af gylle på marker
- Andre projekter såsom solceller og vindmøller
- Kritik af kommunens miljøvagt
- Kompensation eller økonomisk erstatning til lokalområdet
- Mulighed for at få sine ejendomme opkøbt
- Udtryk af at projekter indenfor grøn omstilling bør være noget som planlægges og besluttet nationalt og ikke i de enkelte kommuner
- At andre biogasanlæg i kommunen skulle søge om udvidelser

Nr. og dato	Afsender	Resumé
1. 13. juli 2025	Helle Larsen	Beboer nær Smidstrupvej udtrykker følgende bekymring over det nuværende anlæg: - forurening af vandmiljø og drikkevand, herunder tidligere forureningstilfælde til Liver å. - øget trafikbelastnings betydning for dyrelivet, bløde trafikanter langs vejen og vejens tilstand. Vedr. det ansøgte projekt udtrykkes bekymring for: - øget støj og forurening fra øget trafik, herunder mikroplast fra dækslid. - fald i huspriser og muligheden for at kunne sælge huse. - bløde trafikanter og skolebørns trafiksikkerhed i områder med dårligt udsyn.
2. 21. august 2025	Berit Vinther Ledet Risgårdsvej 48, Sejlstrup 9840 Løkken	Udtrykker bekymring over det nuværende anlæg på følgende områder: Lugt, helbreds-, trafikale, miljømæssige, samt menneskelige og beboelsesmæssige konsekvenser. Vedr. det ansøgte projekt udtrykkes bekymring for: - forurening af jord og grundvand. - nedgravet biokuls påvirkning af drikkevand – private vandboringer. - om der efterfølgende vil blive søgt om udvidelse af bygningsmassen. - negativ påvirkning af lokalområde, ved affolkning, skolelunkning mv. - negativ påvirkning af huspriser og for at blive stavnsbundet. Ydermere stilles der spørgsmål til - om der er styr på sikkerhedsafstanden til vandboringer ifm. den nuværende udspreddning af gylle på marker. - om der er styr på forhold omkring biokuls påvirkning på grundvand og sikkerhedsafstand til vandboringer.
3. 26. august 2025	Rita Pedersen Løkkensvej 620, Bakholm 9480 Løkken	Udtrykker utilfredshed med anlæggets nuværende størrelse. Vedr. det ansøgte projekt udtrykkes bekymring for: - en forstørrelse af det nuværende anlæg. - øget tung trafik, herunder påvirkning af landsbyer.
4. 26. august 2025	Claus Pedersen Borup Tværvej 30, 9760 Vrå	Beboer øst for Agri Energy udtrykker bekymring for det nuværende anlæg: - tung trafik, hastighedsgrænser ikke overholdes og trafiksikkerhed for skolebørn. - at ejeren af virksomheden har købt sig til udvidelsen ved at asfaltere vejen og at Kommunen lukker øjnene. - vandløb og at der ikke længere er fisk i Liver å. - bekymring for helbred. Vedr. det ansøgte projekt udtrykkes bekymring for en forværrelse af ovenstående, herunder en syvdobling af trafikken. Der stilles spørgsmål til, hvor meget Liver å har taget skade af Agri Energy.
5. 27. august 2025	Hans Pedersen Vejbyvej 86, S. Harritslev 9800 Hjørring	Udtrykker utilfredshed over den nuværende mængde trafik. Vedr. det ansøgte projekt udtrykkes bekymring for: - øget trafik, den heraf afledte støj og rystelser og kørsel på smalle veje. - rystelsernes påvirkning af husets fundament.
6. 28. august 2025	Niels Jørgen Ericsson Tværvangen 11, 14 og Rakkebyvej 208, 9800 Hjørring	Udtrykker utilfredshed over det nuværende anlæg: - negative påvirkninger på sammenholdet i lokalsamfundet. - trafik. - lugt. - at Liver å ikke beskyttes.

		Vedr. det ansøgte projekt udtrykkes bekymring for: - hvor store afstande afbrændingsmaterialet skal importeres fra for at kunne opfylde udvidelsen. - frygten for ikke at blive hørt. - at biomassen ikke bliver overdækket ved kørsel. - børns trafiksikkerhed. - udvidelsen vil føre til stort ejendomsværditab, som ikke kompenseres, og at ejendomme vil være usælgelige. - Agri Energys økonomiske situation, bekymring for, at virksomheden går konkurs.
7. 27. august 2025	Iris Ristau Rakkebyvej 277 9800 Hjørring	Udtrykker utilfredshed/bekymring over det nuværende projekt: - trafik, beskrives som at bo ved en motorvej, kan ikke være i sin have. - at støjmålingerne er blevet lavet på en måde, der ikke udtrykker virkeligheden. - støj og lugt fra anlægget. - helbred og at personer i området bliver syge. - ejendomsværditab og bekymring for at huse bliver usælgelige.
8. 28. august 2025	Niels Jørgen Thomsen Vejbyvej 240 9800 Hjørring	Bor 1,8 km fra anlægget. Er positiv stemt for udvidelsen af anlægget: - er ikke personligt generet af lugt. - mener at kommunen bør være ansvarlig for at øge trafiksikkerheden (adskille hårde og bløde trafikanter). - mener alle skal bakke op om tiltag, der fremmer den grønne omstilling.
9. 28. august 2025	Michelle Dahl Agervej 98, Rakkeby, 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring for: - hvad der udledes fra anlægget, og om det på sigt kan få helbredsmæssige konsekvenser. - at lokalområdet affolkes. - yderligere lugt- og tunge trafikgener, herunder trafiksikkerhed for skolebørn. - støjen er utrygskabende. - miljømæssige konsekvenser, herunder drikkevandsforurening og forurening til Liver å. - godkendelse af udvidelse, mens der samtidig er uafsluttede undersøgelser, om der er en sundhedsrisiko forbundet med pyrolyse- og biogasanlæg i Smidstrup. - at CO₂-reduktionen er næsten uændret, samtidig med at levevilkår for lokale forværres væsentligt. - at ændret afbrændingstemperaturer vil gøre gasproduktionen ujævn og ustabil, hvilket i sidste ende kan give ressourcspild, metantab og emissioner med risiko for lugtgener og luftforurening.
10. 30. august 2025	Ulla Toft Jensen Vejbyvej 704, 9760 Vrå	Udtrykker bekymring og utilfredshed over det nuværende anlæg: - lugt, og om der kan være noget sundhedsskadeligt i luften. - tung trafik på smalle veje, finder det rimeligt, at tung trafik benytter de store veje. - generelle gener for natur og lokalmiljø. Stiller spørgsmål ved: - om der er lavet undersøgelser af luften, og om der er noget sundhedsskadeligt deri.
11. 30. august 2025	Sanne Elise Gravesen Bytoften 16a, Rakkeby 9800 Hjørring	Protesterer over udvidelsen af anlægget: - henviser til afvisning af udvidelsen af tanke i byrådet, og nu ansøges Miljøstyrelsen om udvidelse af biomassen. Udtrykker bekymring for: - øget tung trafik – fra 30 til 216 lastbiler dagligt giver støj og utryghed. - fjerner muligheden for billig fjernvarme, påtvunget andre opvarmningsmuligheder. - faldende huspriser. Kritiserer, at berørte borgere og Hjørring Kommune ikke får mulighed for at protestere over udvidelsen. - opfatter fremgangsmåden som en omgåelse af høringsreglerne.

		- udtrykker at være blevet taget som gidsel i sagen.
12. 31. august 2025	Poul Jensen Rakkebyvej 185, Rakkeby 9800 Hjørring	Vedr. det nuværende anlæg, beskrives: - situationen som værende uudholdelig. - ejendomspriser og -salg er gået i stå på grund af Agri Energy. - daglige gener med tung trafik. - daglige gener på grund af dårlig luft. - dårlig livskvalitet i lokalmiljøet. Om udvidelsen udtrykkes bekymring for: - en syvdobling af trafikken er en katastrofe.
13. 31. august 2025	Annelise og Arvid Arvidsson Toftager 9, Vejby 9760 Vrå	Udtrykker bekymring for udvidelsen: - med de udfordringer Agri Energy har i dag, vil en udvidelse have store konsekvenser for natur, miljø og sundhed. - øget belastning på veje, slid og forurening. - trafiksikkerheden. - sundhedsmæssige konsekvenser på grund af lugt fra anlægget og transporten. - drikkevandsforurening.
14. 31. august 2025	Sabrina Eichmann Rakkebyvej 264 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring for det nuværende anlæg: - forværret lugtgener, kan ikke lufte ud af huset. - bekymring for helbred. - afbrudte besøg på grund af gener fra anlægget. - øget tung trafik, ofte om aftenen. Udtrykker bekymring for udvidelsen: - ejendom bliver usælgelig, stavnsbundet, forringet ejendomsværdi. - stiller spørgsmål ved, hvilke stoffer anlægget udleder herunder dets påvirkning af helbred.
15. 31. august 2025	Bente og Poul Bolet Smidstrupvej 18 9760 Vrå	Udtrykker bekymring for udvidelsen: - øget tung trafik vil være til gene og fare for beboere. - øget støj og luftforurening fra lastbiler. - trafiksikkerhed, herunder for skolebørn. - forringet ejendomsværdi.
16. 1. september 2025	Torben og Bente Madsen Tornager 2 Rakkeby 9800 Hjørring	Imod udvidelse.
17. 1. september 2025	Helle og Sten Svendsen Agervej 97, Rakkeby 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring for udvidelse af anlæg: - øget tung trafik vil være til gene i lokalområde samt støjgener og forringelse af vej kvalitet. - øgede lugtgener fra anlæg. - forringet ejendomsværdi, stavnsbundet og usælgelig ejendom. - nedsat livskvalitet som følge af bekymringer. Kritiserer eller påpeger skrivelser fra andre borgers med henblik på borgernes relationer til virksomheden. - enkelte uden relationer til virksomheden.
18. 1. september 2025	Dan Gaardboe Rueskov Spidskandidat, Liberal Alliance Hjørring	Udtrykker bekymring for udvidelse af anlæg - øget transport vil være til gene for lokalområde samt forværret trafiksikkerhed. - øget støj- og luftforurening fra transport. - forringet livskvalitet for borgere. - manglende validitet i miljøvurdering og uafklarede problemer med pyrolyseanlæg. - miljødata er mangelfuld og misvisende. Kritiserer byrådsmøde, hvor udsagn var usande - borgerhenvendelser blev benægtet. Påpeger manglende troværdighed fra offentlig udtalelse fra Borgmester: - vejnet ikke egnet til transportbelastning men senere vurderes det, at det ikke er et problem.

19. 1. september 2025	Jørgen Riis- Vestergård Smidstrupvej 334 9760 Vrå	Udtrykker bekymring for udvidelse af anlæg: - øget tung trafik vil være til gene for beboer og vejnetbelastende. - forringet livskvalitet. - øget støj fra trafik. - trafiksikkerhed for bløde trafikanter. - forringet ejendomsværdi og usælgelige ejendomme. - lugtgener. - forarmelse af lokalsamfund over tid pga. manglende tilflytning af familier. Påpeger tidligere vurdering om at veje var uegnet til transportbelastning, men senere vurderet egnet pga. vilkår om etablering af pumpeledning.
20. 1. september 2025	Pia Bødker Smidstrupvej 142, Nr. Vrå 9760 Vrå	Udtrykker bekymringer for udvidelse af anlæg: - øget tung trafik vil være til gene for beboer samt støjen derfra. - vejnet ikke egnet til tung trafik. - fraflytning og usælgelige ejendomme. - trafiksikkerhed. - helbredsmæssige konsekvenser herunder sygdom.
21. 1. september 2025	Lis Ericsson Tværvangen 11, Rakkeby 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring for udvidelse af anlæg: - bekymret for om det kan påvirke helbred. - øget tung trafik medvirker til støjgener.
22. 1. september 2025	Lisbeth og Henrik Rubæk Smidstrupvej 186 DK 9760 Vrå	Udtrykker bekymring for udvidelse af anlæg: - øget tung trafik og gener ved trafikstøj. - lugtgener. - forringet ejendomsværdi. - forringet livskvalitet. - forarmelse af lokalområde pga. fraflytning. - forøgelse af farten på tung og let trafik ved evt. vejudvidelse, som medvirker til øget trafikstøjgener. - trafiksikkerhed for cykellister, skolebørn og fodgængere. Kritiserer, at gårdanlæg ikke længere er lokale, og de dermed betegnes som industrianlæg grundet økonomiske strategier. Påpeger at folk der befinder sig på din ejendom hele dagen vil opleve trafikken hele dagen uagtet tidspunkt for transporter. Påpeger eksempel (vindmølle- solcelleanlæg planlægning) hvor lokalbefolkningens velvilje underkendes.
23. 1. september 2025	Liselotte Pahl Christiansen og Henrik Christiansen Tornagervej 7, Rakkeby 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring for udvidelse af anlæg: - helbredskonsekvenser som kan ende ud i sygdom. - lokalsamfund forsvinder. - øget støj fra tung trafik. - vejnet ikke beregnet til større køretøjer, som resulterer i ødelæggelse af vejnet. - trafiksikkerhed for cyklister. - øgede lugtgener. - forurening af omkringliggende natur og dyreliv. - forringelse af ejendomsværdi, usælgelige ejendomme. Kritiserer støjmålinger for ikke at være repræsentative.
24. 2. september 2025	Bente Yder Rakkebyvej 246, Rakkeby 9800 Hjørring	Udtrykker ikke bekymring for udvidelse af anlæg - ikke generet af støj, lugt eller tung trafik.
25.	Ilona Hyldahl	Udtrykker bekymring for udvidelse af anlæg: - øget tung trafik. - øgede lugtgener.

2. september 2025	Bakholmvej 45, Sdr. Harritslev, 9800 Hjørring	- fremtidige lokalbeboere skal ikke udsættes for generne. - trafikssikkerhed herunder for skolebørn.
26. 2. september 2025	Lone og Jens M Jensen Abildgårdsvej 78 9480 Løkken	Udtrykker bekymring for udvidelse af anlæg: - øgede lugtgener.
27. 3. september 2025	Kirsten og Jens Matthiassen Keldsgårdsvej 7 Rakkeby 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring for udvidelse af anlæg: - øgede lugtgener.
28. 3. september 2025	Leif Sørensen Vennebjergvej 12 Hundelev 9480 Løkken	Udtrykker ikke bekymring for udvidelse af anlæg - mulighed for billig fjernvarme. - teknologisk udvikling som gavner grøn omstilling. - ingen problem med øget trafik. Nævner positive effekter på lokalsamfund: - flere arbejdspladser. - øget bosætning pga. arbejdspladser. - sponsormulighed til div. foreninger.
29. 3. september 2025	Hjørring Kommune Springvandspladsen 5 9800 Hjørring	Hjørring Kommune har den 21. maj 2025 og den 2. juli 2025 fremsendt en udtalelse omkring planforhold, spildevandsforhold samt trafikale forhold iht. § 7 i godkendelsesbekendtgørelsen. På baggrund af miljøkonsekvensrapporten og udkast til tillægsgodkendelse har kommunen indgivet bemærkninger om nedenstående vedrørende udkast til miljøgodkendelse. - Vilkår omkring pumpeledningsnetværket sikrer ikke i tilstrækkelig grad, at pumpeledningsnetværket bidrager væsentligt til reducere antallet af transportere, idet der ikke er fastsat minimumsmængder. Vilkår omkring brug af pumpeledning har været en central forudsætning for kommunens godkendelse af virksomheden tidligere. - At der fra naboers side i årenes løb er udtrykt bekymring omkring antallet af tunge transportere til og fra anlægget, og en minimering af trafik vil derfor være en fordel for lokalområdet. - Virksomheden har i perioder haft udfordringer med tilstrækkelig plads til aflæsning og opbevaring af biomasse indendørs. Udkast til miljøgodkendelse giver mulighed for at modtage op til 300.000 ton biomasse uden, at der opføres yderligere opbevaringskapacitet, hvilket giver Hjørring Kommune bekymring om, hvorvidt logistikken bliver for skrøbelig. I forlængelse af bemærkningerne af 21. maj 2025 tilføjes, at der fortsat er stor opmærksomhed på virksomhedens drift og fortsatte henvendelser fra lokalområdet – særligt omkring lugt, emissioner og trafik. Hjørring Kommune påpeger at der fra kommunens side er brugt mange ressourcer på opfølgning af gældende miljøgodkendelse. Ydermere, gøres der opmærksom på at det af 17. juli 2025 meddelte påbud og den opfølgning og dokumentation, som der er stillet krav om heri. Hjørring Kommunes Teknik- og Miljøudvalg udtaler, som en del af høringssvaret, at der gøres opmærksom på, at de finder det

		utilfredsstillende, at virksomheden ikke er i mål endnu med at få begrænset lugtgener.
30. 3. september 2025	Tim Andreasen Smidstrupvej 189 9760 Vrå	Udtrykker bekymring for udvidelse - øget trafikbelastning og vejstøj. - bekymring for helbred. - uhensigtsmæssige udvidelser fra gårdanlæg til industrianlæg for flere biogasanlæg i lokalområdet. - uhensigtsmæssig placering, belastning af lokalområde, natur, menneskers sundhed og trivsel. - F.I.Buur fik afvist ansøgning om udvidelse og fik afslag pga. kategorisering som industri. Det samme må gælde Agri Energy. - i lokalområdet er der beboelse langs vejen, det er ikke en industrizone, derfor bør borgerne ikke påføres gener, som var det en industrizone. - helhedsvurdering og hensyn til at der også er søgt om opsætning af vindmøller og solceller nær adressen. - har ikke bekymringer, hvis anlægget forbliver et gårdanlæg.
31. 3. september 2025	Diana Valsted Keldsgårdsvej 9, Rakkevej 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring for det nuværende anlæg: - bekymring for helbred. - lugtgener. - bekymring for hvad der udledes på anlægget. Udtrykker bekymring for udvidelse: - trafikstøj ved at syvdoble det nuværende. - trafikken er utryk for børn, bl.a. pga. smalle veje. - at virksomheden kan springe i luften, fordi virksomheden ikke i dag har styr på sin forretning. - forøgede lugtgener. Kritik af Hjørring Kommune, som er langsomme til at lytte til borgerne. Kritik af Hjørring Kommune, om at Agri Energy har fået lov til at udvide pga. virksomheden betalte for bedre veje. Kritik af ejeren af Agri Energy, som har spredt løgne i lokalsamfundet.
32. 3. september 2025	Grete Bertelsen Børglumvej 244 9700 Brønderslev	Udtrykker bekymring for udvidelse: - syvdbling af tung trafik. - støj og utryk trafik. - mere lugt. - faldende huspriser.
33. 3. september 2025	Løkkenvejens Kraftvarmeværk a.m.b.a	Udtrykker sig positivt om udvidelsen: - langsigtet aftale om levering af grøn varme. - fast, stabil og miljøvenlig varmeforsyning i mange år frem. - effektiv ressourceudnyttelse. - besparelse på varmeregningen for 277 forbrugere. - styrke lokalområdets boligmarked. - evt. bidrage til investeringer i ny infrastruktur.
34. 3. september 2025	Susanne og Claus Larsen Fællevej 31 9480 Løkken	Udtrykker sig positivt om udvidelsen: - afhængige af lokale arbejdspladser, flere skatteindtægter til Hjørring Kommune. - lavere varmepriser. - lange liggetider ved hussalg skyldes høje varmepriser. Udvidelsen vil derfor nedbringe dette. - borgere får mulighed for at udskifte oliefyr til fjernvarme. - pioner-anlæg, som andre kan høste erfaring fra. - godt for den grønne omstilling og CO₂-regnskabet.
35. 3. september 2025	Per Bæk Harkenvej 55 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring for udvidelsen: - lugtgener, oplever ikke, at der er sket forbedring efter klager, derfor ikke forsvarligt at udvide anlægget. - trafik i høj fart og trafikssikkerhed for bløde trafikanter - huset ryster ved forbikørende lastbiler. - har ikke tiltro til, at virksomheden i fremtiden vil overholde sin miljøgodkendelse, når det ikke er sket indtil nu. - bekymring for helbred. - uhensigtsmæssig placering – industri i et landsbyområde.

		- Liver å er flere gange blevet forurenset, bekymring for drikkevandsboringer. Kritik af at ejer af Agri Energy, opfordrer til dialog i medierne, men svarer aldrig på henvendelser. Kritik af at Hjørring Kommune pludseligt har ændret mening om at vejnettet nu er stort nok til udvidelsen, når kommunen tidligere har ment det modsatte. Kritik af, at antallet af transporter gennem Rakkeby ikke stemmer overens med det borgeren oplever.
36. 3. september 2025	Carina Nættermann Harkenvej 55 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring for udvidelsen: - lugtgener, som gør, at det ikke er muligt at opholde sig i haven. - lugtgener er ikke blevet bedre på trods af flere handleplaner. - bekymring for helbred. - bekymring for, hvad der udledes fra anlægget. - tung trafik, ødelagt Harkenvej. - utrygt at sende børn afsted, da vejen er smal og ingen cykelsti. - støjgener. - bekymret for lave huspriser. Kritik af at Hjørring Kommune ikke vedligeholder vejen. Kritik af at antallet af transporter gennem Rakkeby ikke stemmer overens med det borgeren oplever. Opfordrer til uvildige optællinger af trafikken.
37. 4. september 2025	Rene Hvidkær Jørgensen Bytoften 4, Rakkeby 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring om udvidelse af anlæg: - øget biomasse. - øget tung trafik og støj, samt luftforurening. - øget risiko for forurening af drikkevand. - øgte lugtgener. - sundhedsfare og sundhedsrisiko herunder bekymring for helbred. - forringelse af ejendomsværdi. - økonomisk ansvar, hvis noget skulle gå galt og herunder den sikkerhed. - trafiksikkerhed herunder cyklister, fodgængere og skoleelever. - udfordringer med drejeradius for bilister i bestemt område. - påvirkning af livskvalitet for beboere i området. - forringelse af ejendomsværdi. Udviser utilfredshed med kommunes ageren på borgeres forespørgsler, henvendelser og bekymringer. - herunder påpeges prøvetagninger, som er afviklet forkert. Udviser utilfredshed over lovningen om billigere fjernvarme. Sætter spørgsmålstegn ved virksomhedens beregninger: - størrelse på tanke. - antal kørsler. - stigning i temperatur. Yderligere spørgsmålstegn ved, hvor ansvaret ligger for langtidsfølgerne ved en mulig godkendelse, herunder refereres der til sundhedskonsekvenserne.
38. 4. september 2025	Henning Christian Lauritsen Spangkærvej 27 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring om udvidelse af anlæg: - øgede lugtgener. - øget biomasse samt risiko for ammoniak hævning, som resulterer i mere lugt. Desuden transportlængden af biomasse, som ikke er lokal eller klimavenlig. - øget tung trafik og belastning af vejnet samt støj. - trafiksikkerhed herunder for børn. - vejnet ikke egentlig til belastningsmængde. Spørgsmålstegn ved: hvem står for udgifterne? - kapacitet af anlæg er uændret, men biomasse øges.

		- luftforurening for omgivelserne samt generel forurening af miljø, dyr og drikkevand. - helbreds- og sundhedsmæssige konsekvenser nu og i fremtiden. - sikkerheden ift. det, anlægget udfører - ingen billig fjernvarme for lokalsamfundet. - forringelse af ejendomsværdi og usælgelige ejendomme. Spørgsmål til mangler i forbindelse med udvidelse af anlæg: - lugtbegrænsende tiltag. - beregninger på tanke. - ingen basistilstandsrapport. Der opfordres til at myndigheden stiller krav inden godkendelse.
39. 4. september 2025	Max Jalk Bytoften 3 Rakkeby, 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring om udvidelse af anlæg: - tredobling af biomasse medfører øgede lugtgener. - syvfoldning af tung trafik. - Kolonne 3-risikovirkosomhed med placering i landsbyområder. - belastning af landsbyliv. - øget støj, forurening og belastning på vejnet. - sundhedsmæssige konsekvenser. - bekymret for helbred. - forurening af drikkevand – region har registreret område V2-forurenet. - forringelse af ejendomsværdi og ingen nye tilflyttere. - reduceret livskvalitet. Bekymringer om nuværende anlæg: - mængden af trafik er undervurderet. - vedvarende lugtgener. Kritik af at støjberegninger ikke er repræsentative, da disse ikke er taget i støjbelastede områder: - påpeger private støjmålinger viser højere støjniveau end 80 dB ved tung trafik. - mangel på dokumentation. Kritiserer, at der ikke er udarbejdet basistilstandsrapport, grundvandsovervågning samt samlet risikovurdering af projektet. Kritiserer, at der ikke er en klimafordel ved udvidelse pga. lang transport af biomasse. Kritiserer samarbejdet mellem anlægsejer og Miljøstyrelsen. Stiller spørgsmålstejn ved beregning af gasoplæg hos anlæg og mener dertil, at uvildig instans skal gennemgå disse for sikkerhed og tryghed.
40. 4. september 2025	Ove Birk Bjerget 14 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring om udvidelsen: - mener ikke, at virksomhedens målinger af udledning er retvisende. Kritiserer, at påbud ikke overholdes. Kritiserer, at borgmesteren ikke fortæller hele sandheden.
41. 4. september 2025	Jette og Tage Moestrup Vejbyvej 93, Sdr. Harritslev, 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring om udvidelsen: - øget tung trafik. - lugtgener. - anlæggets risikograd. - uundgåelig forurening af natur, vandløb og drikkevand. - anlægget som forsøgsstation for pyrolyseeksperimenter.

		- at erfaringer viser, at grøn energi ikke bliver billigere, fordi de er grønne. - industri i landzone. Kritiserer, at anlægget bruger "lokal forankring" som reklametekst, når leverandører af biomasse til anlægget har indgivet enslydende høringssvar i de tidligere høringsrunder. Leverandører som er af afstande mellem 50 og +100 km fra anlægget. Kritiserer, at udvidelsen ikke tjener samfundsgavnligt formål. Kritiserer, at der ikke er en klimafordel ved udvidelse pga. lang transport af biomasse.
42. 4. september 2025	Lone Chemnitz Pedersen og Leif Lassen Pedersen Vejbyvej 201, 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring om udvidelsen: - lugtgener, kan ikke være i haven på grund af lugt. - ingen lugtreducerende tiltag. - bekymring for helbred. - tung trafik på smalle veje, støj og rystelser herfra. - trafikssikkerhed for børn og dyr. - bekymring for ejendomsværditab. Udtrykker bekymring om de nuværende anlæg: - gentagne løftebrud fra virksomheden, manglende information til borger og overholder ikke miljøtilladelser. Kritiserer, at biomasse skal transporteres 100 km for at komme til anlægget og stiller spørgsmål ved, hvor grønt tiltaget er med de lange transporter.
43. 4. september 2025	Per Kanstrup Christensen Hovedgaden 96 9760 Vrå	Udtrykker bekymring over: - virksomheden forgifter sine naboer. - virksomheden forurener og til stadighed bryder utallige påbud. - børn i området bliver syge. Kritiserer, at borgmesteren ikke fortæller om forholdene.
44. 4. september 2025	Thomas Andreasen Abildgårdsvej 114, 9480 Løkken	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - at øget trafik ikke kan afvikles sikkert, især for børn er det farligt at cykle på kommuneveje. Kritiserer, at udvidelsen er drevet af grøn profit og med tilskud fra statskassen. Ønsker ikke indirekte at bidrage til affolkning af lokalområdet. Kritiserer Hjørring Kommune, idet 6 ud af 7 biogasanlæg i kommunen er placeret inden for et meget lille område, som med tiden vil blive helt ubeboeligt.
45. 4. september 2025	Birgitte Højris Sørensen Jernbanegade 10B, 1tv 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - mener ikke, at borgere på nogen måde må blive generet af virksomheden, og virksomheden har det med at være en gene.
46. 4. september 2025	Søren Valsted Lauritsen Bispensgade 90 9800 Hjørring	Er pårørende til en familie i Rakkeby. Udtrykker bekymring over udvidelsen: - risiko for ammoniak hævning, ustabil drift og mere lugt. - utryghed ved øget tung trafik, trafikssikkerhed for børn. - ingen lugtbegrænsende tiltag. - fordampning af ammoniak og svovlbrinte ved driftstemperatur over 50°C. - luftrensere og opgraderingsanlæg allerede kører på maks. kapacitet. - bekymring for helbredsmæssige konsekvenser nu og på lang sigt. - utryghed for hvad der bliver udledt fra biogas- og pyrolyseanlægget. - igangværende undersøgelsespåbud.

		- 23.000 tons slagge er nedgravet under plansilo og vej uden miljøgodkendelse, efter 3 år blev kommunen pålagt at lave en miljøgodkendelse. - om plansiloen er tæt med rigtig asfaltbelægning, bekymring for det nært placerede vandværk. - løftet om billig fjernvarme er væk, da varmen bruges internt i anlægget. - CO₂-gevinsten er minimal og ubetydelig ift. belastningen for lokalsamfundet. - ejendomsmæglere vurderer prisfald på ejendomme op til 40%, flere huse kan blive usælgelige. Stiller spørgsmål ved: - at biomassen øges, men gasproduktionen forbliver det samme. - at anlægget er bygget til biomasse med højt tørstofindhold, og med udvidelsen skal der anvendes 67% gylle. - hvor klimavenligt udvidelsen er, når biomassen skal transporteres langt. - at trafikstøjen beregnes i stedet for måling. Ingen målinger i Vejby eller ved Hundeleve Skole. - vejnettet er ikke dimensioneret til den mængde tung trafik, udgifterne havner hos borgerne, idet forvaltningen i Hjørring Kommune finder, at det eksisterende vejnet kan afvikle trafikken på en forsvarlig måde. - selve beregningen af mængden af gasopløst og temperatur, usikker klassificering (kolonne 2 eller 3). Kan der overhovedet køre 600.000 tons biomasse igennem 65.000 m³ reaktortanke? - ingen basistilstandsrapport udarbejdet. - Liver å er flere gange blevet forurenet, men området er ikke medtaget i vurderingen. - lavbunds- og biodiversitetsudpegede områder er ignoreret.
47. 4. september 2025	Patricia Bæk Nættermann Harkenvej 55 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - øget trafik til og fra anlægget. - utryghed ved at færdes som blød trafikant på smalle veje. - næsten daglige kraftige lugtgener på trods af gentagne lovn timer på at mindske dette. - bekymring for helbred. - utrygt når rystelser fra lastbiler kan mærkes i huset. - bekymret for sætningsskader, og hvem der skal dække de omkostninger.
48. 4. september 2025	Stefan Valsted Lauritsen Spangkærvej 27A 9800 Hjørring	Enslydende høringssvar med nr. 46, høringssvar fra Søren Valsted Lauritsen.
49. 4. september 2025	Karin og Jørg Stremme Børglum Kirkevej 99 9760 Vrå, Børglum	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - forøget tung trafik, herunder støj, rystelser i huset og skader på fundament. - lugtgener i området ved Sejlstrup Kirke. - fejlplacering fra start, vejnettet er skrøbeligt og smalle veje gennem landsbyer egner sig ikke til den mængde af tung trafik, eller en syvdobling heraf.
50. 4. september 2025	Nicolai Sloth Faber Østergade 35B, 1. 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - biomasse og lokalførankring, uforeneligt når biomassen skal transporteres over lange afstande. - trafik og støj, luftforurening og utryghed på lokalvejen uden planlagte forbedringer af vejnettet. - lugt og emissioner, ingen nye konkrete tiltag mod lugt og emissioner trods tredobling af biomasse. - bekymring for om anlægget presses ud over sin kapacitet med risiko for gener for naboer. - forurening af grundvand, natur og drikkevandsområder, risiko for forurening af Liver å, påvirkning af Natura 2000-områder og lavbundsbeskyttet natur.

		- klima og gasproduktion, udvidelsen giver minimal ekstra gasproduktion og ingen betydelig CO₂-reduktion. - huspriser og lokal trivsel, bekymring for faldende ejendomsværdi og forringet livskvalitet. - overskudsvarme, løfter om billig fjernvarme til lokalsamfundet er ikke længere gældende.
51. 4. september 2025	Lone og Erik Hyldgaard Smidstrupvej 292, 9760 Vrå	- oplever ingen lugtgener. - lidt påvirket af trafikken. - i god dialog med ledelsen af Agri Energy om løsninger.
52. 4. september 2025	Ulrich Andreasen Bytoften 1 Rakkeby 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring for udvidelsen: - øget trafik og lugt vil presse huspriserne ned, ejendomsmæglere vurderer prisfald på op til 40%. - udtrykker bekymring for allerede negativ påvirkning af ejendomsværdi. - udvidelsen presses ned over hovedet på lokalsamfundet. - stiller spørgsmål ved den lokale forankring og det "grønne", når biomassen skal transporteres langt. - trafik og støj er alene blevet beregnet, men der er ikke blevet foretaget konkrete målinger. Mangler beregninger ved de mest udsatte steder. - gasleverancen vil ikke stige markant og klimaeffekten er minimal, til gengæld forværres hverdagen for lokalsamfundet. - stort set ingen nye tiltag ift luft, når den øgede biomasse og driftstemperatur giver risiko for flere lugtgener, ustabil gasproduktion og flere udslip. - der bør udarbejdes basistilstandsrapport. - Liver Å er flere gange blevet forurenset, men området er ikke medtaget i vurderingen. - lavbundsområder er udpeget til fremtidig beskyttet natur og bør derfor indgå i vurderingen. - bekymret for helbred. Stiller spørgsmål ved: - beregningen af gasoplaget, beregningerne bør gennemgås uvildigt. - om godkendelsen følges op af endnu en ansøgning om manglende tanke for at kunne udnytte produktionskapaciteten.
53. 4. september 2025	Anne Valsted Lauritsen tidl. Bytoften 1 9800 Hjørring – Rakkeby	Udtrykker bekymring for følgende ved udvidelsen: - lokalsamfundet bliver stavnsbundet. - lugt- og luftgener som forringer livskvalitet og helbred. - at virksomheden ikke overholder deres nuværende miljøgodkendelse, hvilket giver bekymring for om det sker efter en udvidelse. - tung trafik både i form af støj, trafiksikkerhed og miljøforhold. - påvirkning af helbred og livskvalitet, henviser i tillæg til rapport af Teknologisk Institut og dennes resultater samt til udtalelse fra Styrelsen for Patientsikkerhed. Udtrykker ydermere - at ansøgningen om udvidelse er sket bag om ryggen på byrådet og lokalsamfundet. - at det har været korrespondance mellem Miljøstyrelsen og en ansat ved virksomheden om hvordan ansøgningen kunne fremskyndes hvilket fremstår usmageligt og uprofessionelt. - stiller spørgsmål ved, at der kan behandles en ansøgning, når der er et uafsluttet undersøgelsespåbud i gang. - Hjørring Kommune har i efteråret 2024 modtaget en større mængde underskrifter med nej tak til den udvidelse, der var ansøgt ved kommunen. - at der tidligere har været udslip til Liver Å, som udmunder i Natura 2000 område. - Hjørring Kommune har modtaget over 370 lugtklager, og at der igennem flere år har været klager.

		- henviser til Hjørring Kommunes høringssvar. - at virksomheden ikke overholder deres nuværende godkendelse af transporter. - stiller spørgsmål ved, hvordan Miljøstyrelsen kan have tillid til virksomheden, når man ser på historikken ift. håndhævelser og problemer. - savner, at der har været dialog mellem områdets beboere og virksomheden med henblik på at løse problemerne. Har den 5. september indsendt nedenstående link og bedt om at få tilføjet artiklen til sit høringssvar. https://www.tv2nord.dk/hjoerring/talmodigheden-haenger-i-en-tynd-trad-eget
54. 4. september 2025	Palle Bøye Olesen Rakkebyvej 235 9800 Hjørring	Henstiller til at ansøgningen afvises med følgende begrundelser: - transportforhold, hvor udvidelsen sandsynligvis ikke er dækkende for den fremtidige belastning (nuværende transport dækker kun fast biomasse, da gylle pumpes til anlægget). Udvidelsen vil udelukkende blive med tankbiler. - ved vejforbedringer omtales kun de nærmeste tilkørselsveje, men problemerne rækker også ud på mindre biveje til/fra leverandører. - trafikssikkerheden. Trafikken er forbundet med livsfare for de bløde trafikanter (blæst af cykler i rabatten, fodgænger skubbes og suges ved forbikørende). - støj kan måske begrænses med væsentlig større beplantninger omkring anlægget. - lugt og luftforurening. Der er oplevet lugtgener i flere år og disse er øget i forbindelse med den øgede produktion. Bekymring for at disse gener vil blive værre ifm. kapacitetsøgning. Luftforureningen er i dag massiv med skadelige gasser og svovlbriter. - at udslip af skadelige stoffer fra biogasanlægget og pyrolyseanlægget vil skade produktionen af frugt og grønt i nærområderne. - at projektet ikke indbefatter CO₂ opsamling, men at denne udledes til atmosfæren. - anlægget er fejlplaceret ift. transport og heraf CO₂ udledning fra lastbiler. - anlægget ligger tæt på Liver Å og flere naturområder, herunder vådområder, hvor der tidligere har været udslip. - beboere, dyreliv og natur påvirkes af lugt- og luftforureningen. - udledningen af overfladevand til åen giver risiko for udslip. - der efterspørges en samlet vurdering af behovet for udvidelsen sammenholdt med andre anlæg i området/biomasse til rådighed. Her henvises til, at der allerede er andre større anlæg i kommunen. - sætningsskader på huse og bygninger samt skader på kantsten og rabatter som følge af trafik. - bekymring for om udledningen fra anlægget kan have påvirkning på sundhed eller helbred. - opgradering til kolonne 3 risikovirksomhed hører ikke til i området. - virksomheden vil aldrig kunne overholde de nye krav til lugtgener fra industrier beskrevet i EU's forordning BREF som gælder fra 2027. - risiko for enten eksplosion, naturhændelser eller lignende er tilstede. Nævner ydermere at ejerforholdet er besynderligt og påpeger at et projekt via Agri Energy ApS i Slagelse blev afvist. Ansøgers troværdighed er på spil af forskellige grunde. Antyder at Miljøstyrelsen ikke har udvist god forvaltningsskik ifm. sagsbehandlingen af sagen.
55. 4. september 2025	Aase Olesen Rakkebyvej 235 9800 Hjørring	Enslydende høringssvar med nr. 54, høringssvar fra Palle Bøye Olesen.
56.	Anette H. Jørgensen, Bytoften 4, Rakkeby	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - lugtgener, som har fjernet selvbestemmelsen for, hvornår borgerne kan være i egne haver.

4. september 2025		- støjgener fra den tunge trafik gennem landsby, fører også til ødelagte kantsten og sætningsskader på huset. - bekymret for at landsbyerne bliver 'tæppebombet' med lastbiler, når de daglige transporter øges til 216. Bekymret for evt. overskridelse heraf er uden konsekvenser. - bekymret for værdiforringelse af ejendom, og at denne bliver usælgelig. - luftforurening fra de mange transporter gennem landsbyen. - gentagen forurening af Liver Å med udløb i Natura 2000-område. - bekymret for rørføringer med gylle under åen. - bekymret for forurening af vandværk med drikkevand. - bekymring for helbred. - bekymret over ikke at vide, hvad der udledes og langtidspåvirkningen heraf. - bekymret for at anlægget er bygget til biomasse med tørstof, hvilken betydning har det, når udvidelsen fører til at størstedelen af biomassen i stedet er gylle med lavt fiberindhold. - bekymret for øgede lugtgener, når gasproduktionen ikke udvides tilsvarende med biomassen. - trafikssikkerhed og farligt for børn at færdes ved vejen i landsbyen. - bekymret for at virksomhedens løfter til lokalsamfundet trækkes tilbage på samme måde som løftet om billig fjernvarme. - bekymret for større miljøulykke, som kommunens skatteborgere skal betale for. - uigennemsigtige økonomiske bånd mellem virksomheden og byrådet. Udtrykker frustration over at opleve større tillid mellem embedsværket og virksomheden end kommunen og dens borgere. Kritik af at kommunen har ignoreret borgerne trods flere henvendelser, opleves som en modarbejdelse af de berørte borgere. Kritik af at kommunen deler borgernes private oplysninger med teknik- og miljøudvalget, byrådet og en privat virksomhed. Mener ikke kommunen selv kan vurdere, om de overtræder databeskyttelsesloven, antyder manglende habilitet. Kritiserer kommunens trafiktællinger for ikke at give et retvisende billede af, hvor meget tung trafik som borgerne udsættes for og dertilhørende støj og luftforurening. Opfordrer Miljøstyrelsen til at kræve retvisende trafikmålinger. Kritik af at kommunens miljøvagts eneste udstyr til at måle luftforurening og lugtgener er miljøvagtens næse, at miljøvagten til tider først møder op, op til 6 timer senere, og at miljøvagten kontakter virksomheden inden et uanmeldt besøg. Kritik af at kommunen har hetzet de borgere, som har gjort indsigelser og klaget over generne fra Agri Energy. Kritik af at påbud fra kommunen ingen konsekvenser har for virksomheden. Kritik af at borgmesteren selv har leveret biomasse til anlægget mod betaling og er nær ven med ejeren af virksomheden. Mener ikke at borgmesteren er habil i behandlingen af virksomhedens forhold. Kritik af at det eneste forhold, der har ændret sig siden virksomhedens seneste ansøgning om udvidelse, er, at virksomheden nu har finansieret udvidelse af offentlig vej. Antyder at virksomheden derved har købt sig til godkendelsen. Kritiserer at anlægget er fejlplaceret.
----------------------------------	--	---

		Kritiserer at tidligere ansatte og ansvarlige for virksomhedens første godkendelser nu arbejder ved virksomheden. Kritiserer Miljøstyrelsens sagsbehandling og høringsperiode bærer præg af hastværk, og at det er uetisk og stridende mod retssikkerheden at ansatte hos virksomheden spørger, hvordan man hurtigst kan få ansøgningen godkendt hos Miljøstyrelsen. Kritiserer at diverse udarbejdede rapporter er betalt af virksomheden og derfor ikke giver et retvisende billede af virkeligheden og netop ikke svarer på det, som de skal svare på. Kritik af tætte bånd mellem virksomheden og Socialdemokratiets lokalformand i Hjørring Kommune. Kritik af at kommunen allerede har 7 biogasanlæg, og at det derfor er nødvendigt at hente biomasse fra resten af landet, udledninger fra transporter bør modregnes i de fordele der opnås. Opfordrer Miljøstyrelsen til at afvise ansøgningen om udvidelse.
57. 4. september 2025	Hanne Drejergaard Kjeldsen	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - grundet de mange biogasanlæg i området vil der konstant være lugtgener, usunde emissioner, trafik, støj, dårlig livskvalitet og usælgelige huse. - affolket lokalområde. - industrivirksomhed i landzone. - ændret ansøgning, så biomassen nu hovedsageligt kan bestå af våd biomasse, kortere opholdstid i tankene og ændret temperatur i reaktortankene. Dårligere gasudbytte, ustabil drift, flere lugtgener og flere emissioner. - mesofil til termofil biogasproduktion. - forsikringer fra virksomhedens side om, at der kommer en løsning på generne opfattes utroværdige. - der er aldrig blevet foretaget målinger af emissioner, mens anlægget har været i fuld drift. - tidligere ansøgninger om udvidelser er hver gang blevet afvist med begrundelsen, at vejnettet ikke er gearret til mængden af transporter, hvad har ændret sig. - forurening af Liver Å og Natura2000-område. - trafikstøj og frekvens fra de 216+16 transporter. - anlægget er omkranset af sårbare vådområder som er forurenet med svovl og kvælstof. - løgfrø (habitatdirektivet bilag IV art) er optaget i Naturbasen 1,2 km fra anlægget. - gasoplaget kan ikke være i tankene. - bekymret for at tankene er ved at være slidte, og at udvidelsen vil følges op af en ny plansag fra kommunen vedr. opførelse af nye tårne. - bekymret for at pyrolyseanlægget udvikles efter trial-and-error med risiko for forurening af miljø og nærområde. - mener, at en ny basistilstandsrapport er nødvendig efter flere tvivlsomme episoder. - svært at tiltrække kvalificeret personale til egen virksomhed, mindre attraktivt pga. biogasanlægget. - bekymret for om det er kvalificeret personale, der kommer til at arbejde på en mulig kolonne 3-virksomhed. - bekymret for fleksibilitet i miljøgodkendelsens vilkår, så de er svære at håndhæve. - for at områdets turistpotentiale negligeres, bl.a. pga. lugt fra virksomheden i den omkringliggende natur. Stiller spørgsmål ved om, der er sundhedsfare ved lugt og emissioner.

		Kritik af kommunen for ikke at føre tilsyn med gyllerørsledningen og med forudsætningen om færre transporter efter den godkendte udvidelse i 2020. Kritik af at kommunen har en interesse i at godkende anlægget, da kommunens CO₂-udledning derved kan reduceres med 300.000 ton CO₂. Kritik af at virksomheden bagatelliserer lugtgener. Opfordrer til at stille vilkår om personalets kompetencer og til at indføre whistleblower ordning. Antyder at virksomheden har villet sikre sig, at de blev kolonne 3 virksomhed for, at få Miljøstyrelsen som myndighed. I tillæg til dette henvises der til en henvendelse som skulle være fremsendt af Paw Rytter til Planklagenævnet omkring, at anlægget burde være godkendt efter affaldsbekendtgørelsen.
58. 5. september 2025	Familien Frederiksen Vejbyvej 302, Sejlstrup	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - Lugtgener og emission. Agri Energy har i 8 år haft vedvarende lugtgener, som hverken biogasledelsen eller kommunen har fået løst, finder det derfor urealistisk, at udvidelsen ikke vil medføre øgede lugt- og emissionsproblemer. - Bekymret for at den kumulative effekt af lugt og emissioner til luft er overset i miljøkonsekvensrapporten. - Bekymret for lugtgener ved at der i hal til dybstrøelse skal opbevares den dobbelte mængde af det nuværende, når der allerede er udfordringer med pladsmangel, opbevaring indendørs og anlæggets luftrensere kører på maksimal kapacitet. - Bekymret for at ændring af temperatur i reaktorkedel fra 40 til 50 grader vil øge risiko for mikrobiologisk ubalance og ustabil drift, herunder gasproduktion. Stiller en række spørgsmål hertil og anfører, at temperaturstigningen burde udløse krav om særskilt miljøvurdering. - Bekymret for at miljøkonsekvensrapporten alene ser på biogasanlægget og at der ikke ses på den kumulative effekt med pyrolyseanlægget. Bekymret for at anlæggenes stoffer kan reagere med hinanden og skabe sundhedsskadelige forbindelser. - Indrapporterede sundhedsproblemer fra borgere i lokalområdet. - Bekymret for manglende lokal forankring, bekymret for at der ikke er nok biomasse i området til alle biogasanlæg i kommunen. På grund af de mange transporter må udvidelsen nærmest have en 0-effekt på kommunes CO₂-reduktion. - Bekymret for at anlægget er bygget til biomasse med høj tørstofindhold men at ansøgningen lægger op til, at der kan modtages op til 400.000 ton gylle. - Trafikstøjbelastning, bekymret for at støjberegningerne ikke er repræsentative og at en 7-dobling af tunge transporter netop giver en mærkbar ændring i støjbelastningen. Private støjmålinger i Rakkeby viser +80db, når lastbiler kører forbi. - Bekymret for natkørsel og kørsler alle årets dage. - Bekymret for 23.000 ton Kat. 3-slagger nedgravet under plansilo og vej uden gyldig tilladelse, området er registreret som V2-forurenet. - Bekymret for det nitratsfølsomme område, særlige drikkevandsinteresser og placering tæt på borer. - Bekymret for dominoeffekt, mangler samlet vurdering af både biogas- og pyrolyseanlæg efter Seveso-direktivet. Påpeger en række mangler i vurderingen (manglende basistilstandsrapport, dokumenteret tæt belægning under

		plansilo, grundvandsovervågning og samlet risikovurdering for pyrolyseanlægget og biogasanlægget). - Bekymret for manglende Natura 2000-vurdering, flere gange tidligere udslip til Liver Å som udmunder i Natura 2000-område. - Bekymret for at kommunen og dens borgere ender med regningen, hvis der skulle ske uheld eller ulykker på anlægget, opfordre et at det afklares om den nødvendige sikkerhedsstillelse består, også i tilfælde af konkurs. - Bekymret for det uafsluttede undersøgelsespåbud fra Hjørring Kommune. - Bekymret for tryghed. - Bekymret for sundhedsrisici og helbred. - Bekymret for faldende huspriser, bekymret for stavnsbinding, usælgelige huse, udhuling af lokalsamfundets udviklingsmuligheder og tab af tryghed og livskvalitet. - Bekymret for markant forringelse af livskvaliteten. Kritiserer at Miljøstyrelsens udkast til miljøgodkendelse ikke bygger på uvildige og veldokumenterede vurderinger. Oplister en række punkter, der mangler en reel vurdering af (trafik, trafikstøj, usikkerhed med projektets formål, lugt- og luftforurening, sundhedsrisici, gasberegning, risikoklassificering, jordforurening, drikkevand, manglende Natura 2000 vurdering og biodiversitetsudpegede området). Kritiserer at udvidelsen ikke bygger på lokal forankring og at klimaeffekten er minimal med store gener for lokalsamfundet. Kritiserer at ansøgningsmaterialet generelt bygger på subjektive vurderinger. Påpeger at det er Miljøstyrelsens ansvar at sikre, at en udvidelse ikke baseres på ønsketænkning, men dokumenteret faglighed og korrekte beregninger. Kritiserer at det er skræmmende, misvisende og utroværdigt at der i miljøkonsekvensrapporten kun er vurderet til laveste tørstofindhold. Kritiserer den foretagne vejteølling, der havde en varighed af 1 uge og hvor virksomheden havde mulighed for at påvirke antallet af tunge transporter, finder derfor ikke tællingen eller støjberegningerne retvisende. Kritiserer Miljøstyrelsen for at der ikke skal udarbejdes basistilstandsrapport, påpeger at det er i strid med bekendtgørelsens formål. Kritiserer at der alene er fokuseret på, om der tilføres nye stoffer i stedet for også at vurdere den eksisterende forurening. Kritiserer at der ikke er set på alle væsentlige miljøforhold og følsomme områder. Kritiserer de socioøkonomiske konsekvenser for lokalsamfundet ved udvidelsen. Kritiserer at virksomhedens forventede bidrag på 85.657 tons CO₂-reduktion inkluderer forhold som endnu ikke er installeret eller som Agri Energi ikke er ejer af. At klimaeffekten er næsten "nul" for Hjørring Kommune. Kritiserer at den tidligere tilkendegivelse fra virksomheden om overskudsvarme til Løkkenvejens og Løkken fjernvarme nu skal køles væk til omgivelserne (atmosfæren).
--	--	--

		Kritiserer at virksomheden ikke har kendskab til andre nye, nærliggende projekter med større CO₂ reducerende effekter, selvom der er flere projekter i planlægningsfasen i området. Agri Energys transparenthed for fremtidige planer eksisterer ikke. Stiller spørgsmål til, hvordan der kan håndteres 600.000 ton biomasse i 64.900 m³ reaktortanke og hvordan tankene og udluftningen kan håndtere de markante ændringer. Stiller spørgsmål til, hvordan det hænger sammen, at en 3-dobling af biomasse ikke øger den samlede gasproduktion. Stiller spørgsmål til gasoplagsberegningen, hvordan 3 af tankene kan henstå tomme og inaktive i så stort omfang, at det betragtes som "normal daglig drift" i henhold til Miljøstyrelsens notat om opgørelse af mængden af biogas på biogasanlæg. Spørger om indleveringstanke og udleveringstanke overhovedet er forbundet med de biogasbærende anlægsdele. Finder at det giver anledning til mistanke om hvorvidt formålet er at påvirke risikoklassificeringen. Stiller spørgsmål til om der er en regnefejl i kapaciteten af indleverings- og udleveringstanke? Stiller spørgsmål til hvorfor Vejby og Hundeleve skole ikke er medtaget i de områder, hvor der skal vurderes trafikstøj. Stiller spørgsmål til virksomhedens opgørelser af daglige transporter, idet transporthistorikken og beregningerne ikke hænger sammen. Stiller spørgsmål til, hvad formålet med at give forkerte oplysninger om ønskede/uønskede skovrejsninger i området omkring anlæggene. Opfordrer til at ansøgningen skal afvises med henvisning til flere forskellige forhold, bl.a. ud fra et forsigtighedsprincip. Opfordrer til at stille krav om sektionering og effektiv afdækning af plansiloen for at mindske lugtgener. Opfordrer til at der foretages uvildige, langvarige og repræsentative støjmålinger i alle fire landsbyer samt ved Hundeleve Skole, suppleret med dokumentation af den belastning, som lastbilernes støj ved acceleration og nedbremsning samt vibrationer påfører beboere og boliger. Opfordrer til at udarbejde særskilt Natura 2000-vurdering.
59. 5. september 2025	Henrik & Linda Bom Sønderskovvej 245 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - at borgere langsomt bliver presset ude af deres huse pga. lugtgener og forurening. - bekymring for helbred. - undersøgelser fra medicinsk afdeling har påvist, at det kan være farligt at bo i eget hjem. - bekymret for at være nødt til at fraflytte sit hjem.
60. 5. september 2025	Frode og Susan Larsen Vejby 577 9760 Vrå	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - lugtgener. - trafikssikkerhed, kan ikke cykle på veje pga. risikoen for at blive blæst omkuld af lastbiler.
61. 5. september 2025	Axel Søgaard Smidstrupvej 165 9760 Vrå	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - trafikken er allerede nu en stor gene, 80% af transporterne til/fra anlægget kører via Smidstrupvej. - den tunge trafik er til stor fare for bløde trafikanter, Smidstrupvej er af Hjørring Kommune udlagt som trafikfarlig på trods af dette bruges vejen dagligt af cyklende børn, gående, løbende og andre cyklister.

		- vejen er allerede overbelastet af trafikstøj og luftforurening, særdeles uansvarligt af tillade udvidelsen. - vejen er i dårlig stand, dårligt vedligeholdet og slides hurtigt pga. den tunge trafik. Dårlig trafiksikkerhed. - hverken vejene eller de omkringboende kan klare udvidelsen af trafikken.
62. 5. september 2025	Anne Grete & Jan Helge Erdal Vejbyvej 609, 9760 Vrå	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - bekymring for helbred. - bekymring for luftkvalitet. - bekymring for grundvand og drikkevand. - vejnettet er ikke dimensioneret til den stigende trafik, og der er et mærkbart slid på vejen. - bekymret for affolkning af lokalområdet. - bekymret for den splittelse af lokalsamfundet, der lige nu sker, over spørgsmålet om udvidelsen af anlægget. Udtrykker bekymring over det nuværende anlæg: - stor forøgelse af trafikken gennem de seneste 3-4 år. - oplever store lugtgener, ukendt væske, der ikke lugter som gylle, spredes på omkringliggende marker og er ildelugtende. - tung trafik tager ikke hensyn til beboere og huse tilsøles.
63. 5. september 2025	Kim og Charlotte Harlund Vejbyvej 95, Sdr. Harritslev, 9800 Hjørring.	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - oplever allerede lugtgener, især når vejret er stille. Med en udvidelse til det tredobbelte vil det blive helt uoverskueligt af bo i området. - bekymret for helbred, om man kan blive syg af denne luftforurening. - gasproduktionen stiger ikke, stiller spørgsmål ved, om området bare bliver til en luft/lugt-losseplads. - vejene er ikke dimensioneret til den øgede trafik. - allerede nu kan rystelserne fra den tunge trafik få porcelænet til at klirre i skabene, huset er 10-15 meter fra vejen. - bekymret for om støjen fra trafikken kan påvirke søvnen. - bekymret for om drikkevandet bliver foruren. - bekymret for faldende huspriser. - borgere rammes kun af ulemper og modtager ikke tilbuddet om fx billig fjernvarme fra anlægget.
64. 5. september 2025	Laura Jensen Smidstrupvej 349 9760 Vrå	Udtrykker følgende bekymringer: - om driften kan medføre helbredsmæssige effekter. I tillæg ledes der opmærksomhed til, at sundhed og livskvalitet bør prioriteres højere end en virksomheds økonomiske interesser. - oplever lugt- og luftforurening fra virksomheden. - at det opleves som utilstrækkeligt, at der ikke foretages en vurdering af de kumulative effekter mellem biogasanlægget og pyrolyseanlægget. - resultaterne af de målinger, der er foretaget på anlæggene. - at der har været flere overskridelser af undersøgelsespåbuddets krav og retningslinjer. - at det er uacceptabelt at godkende en udvidelse uden at gennemføre en uvildig og fuldstændig ny målekampagne, der dokumenterer de reelle emissioner fra begge anlæg, samt deres samlede, kumulative påvirkning af området. - at det er bekymrende hvis anlæggene er involverede i målingerne. - henviser til udtalelsen fra Styrelsen for Patientsikkerhed med deres vurdering af sundhedsfare. - at de nye målinger ikke er retvisende fordi virksomheden har været varslet om disse. Henviser i denne sammenhæng til en specifik episode med en opsat måler, som ikke skulle have kørt i al tiden. - manglende efterlevelse af miljøgodkendelser. - økonomiske konsekvenser for naboerne såsom negativ påvirkning af ejendomsværdi og at blive stavnsbundet. - manglende belysning af kumulative miljøpåvirkninger såsom lugt og trafikgener. - transportbelastning. - manglende helbredsovervågning.

		- risiko for forurening af vandmiljøer og naturområder herunder Natura 2000. Henleder ydermere opmærksomheden på pumpeledningsnetværket og kontrol af dette. Opfordrer til gennemførsel af uvildig vvm-redegørelse og at der indføres skærpede miljøkrav. Der bør ydermere foreligge dokumentation for stabil overholdelse af nuværende godkendelse inden en udvidelse kan behandles. Myndighederne bør sikre økonomisk kompensation til naboer som bliver direkte berørt herunder opkøb af ejendomme.
65. 5. september 2025	Birgitte & Jens Lerbjerg Vejbyvej 760, Vejby 9760 Vrå	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - kraftig stigning af tung trafik, vejnettet er allerede belastet og nedslidt. - bekymring for at stigning af lastbiler fra 30 til 216 dagligt vil føre til yderligere rystelser og vibrationer, som giver revner i huse. - bekymret for ejendomsværdifald, og at nogen huse kan blive usælgelige. - bekymret for den økonomiske byrde, der pålægges borgerne. - ser ikke nogen nævneværdige fordele ved udvidelsen.
66. 5. september 2025	Torben Søndergaard Larsen St. Bragholtvej 1 9881 Bindslev	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - trafikstøj, skriver at der allerede bliver kørt mere end der er tilladelse til. - bekymret for helbred. - lugtgener. - at gasledningen i det nordjyske er fyldt op, så det gas, der produceres på Agri Energy, brændes af. Stiller spørgsmål ved det "grønne" heri. - løfter fra virksomheden holdes ikke, bekymret for om lugten kun vil blive værre med udvidelsen. Stiller spørgsmål ved: - om det er muligt at gennemkontrollere trafik, udledninger og lugt et år inden overvejelser om udvidelse.
67. 5. september 2025	Birthe Andersen	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - at virksomheden snyder og forurener, som går ud over naboer. - virksomheden bryder utallige påbud. - bekymret for at børn i området bliver syge. - bekymret for affolkning. - lugtgener.
68. 5. september 2025	Line Mejer Jensen Keldsgårdsvej 4 Rakkeby 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - lugtgener, som gør, at det ikke er muligt at have åbne vinduer eller være ude. - bekymret for hvad der udledes fra pyrolysen, det er der ikke blevet testet for. - bekymret for helbred. - mener der bør komme styr på lugt og udledninger, inden der bør ansøges om udvidelse. - vejnettet er ikke dimensioneret til trafikforøgelsen. - støjgener. - trafikssikkerhed, farligt at gå og cykle langs vejene. - bekymret for at lokalområdet bliver ødelagt. - bekymret for fald i huspriser, usælgelige huse og at folk bliver stavnsbundne. - selve godkendelses- og høringsprocessen har været utryk og bekymrende.
69. 5. september 2025	Elsebet og Knud Hansen Vejbyvej 714 9760 Vrå	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - øget tung trafik på smalle veje, der allerede er i dårlig stand. - smalle veje, hvor lastbiler har svært ved at passere hinanden. - stor fare for børn, gående og cyklister at færdes på Smidstrupvej. - lugtgener, især når der transporteres gods uden overdække, og dette tabes. - kan ikke tørre tøj udendørs pga. lugtgenerne og lugten forsvinder ikke ved vask, modsat lugt fra kvæg og svin. - meget bekymret for risiko for forurening af drikkevand med placering tæt på vandværk.

		- bekymret for at borgerne ikke får besked om evt. forurening af drikkevandet. - bekymret for forurening af vandløb, og at lystfiskerne som følge risikoen for forurening ikke vil udsætte yngel. - Agri Energy stiller foreninger i udsigt at sponsorere dem, dette ses som et forsøg på at købe borgerne til tavshed. - bekymret over at en større landsby favoriseres med tilbuddet om billig fjernvarme, og andre landsbyer ikke tilbydes samme. - bekymret for faldende turisme til Børglum Kloster og Rubjerg Knude pga. lugtgener. - bekymret for at siloen vil skæmme udsynet ved at rage op i landskabet. - bekymret for at kultur- og forsamlingshuse bliver nødt til at lukke. - bekymret for lokale stridigheder blandt modstandere og tilhængere af udvidelsen. - generelt bekymret for mistro og helbred i lokalsamfundet. - usælgelige huse stavnsbundet hertil og bekymret for den økonomiske situation. - bekymret for at den pris Agri Energy tilbyder at købe huse til ikke er overensstemmende med boligens reelle værdi. - landmændene i traktorer med biomasse tælles ikke med i trafikopgørelsen. - bekymret for at Miljøministeriet ikke har sat sig ordentligt ind i de konsekvenser, udvidelsen af anlægget vil medføre for borgerne i området. Kritisk over for Hjørring Byråds ageren i sagen. Borgmesteren mener ikke, der er lugtgener, men det mener lokalpolitikkerne. Kritisk over for at biomassen skal transporteres over længere strækninger, mener ikke det kan være miljørigtigt.
70. 5. september 2025	Bitrhe Lang og Karlo Sørensen Vejbyvej 721 9760 Vrå	Enslydende høringssvar med nr. 69, høringssvar fra Elsebet og Knud Hansen.
71. 5. september 2025	Martin Jensen Vennebjergvej 25 9480 Løkken	Er positiv overfor udvidelsen: - kan reducere udslippet af CO₂. Løkkenvejens kraftvarmeværk CO₂-udledning vil ophøre. - udvidelsen kan skabe viden der kan bruges til lign. anlæg i Danmark og udland. - kommende arbejdspladser til lokalsamfundet. - øget aktivitet i lokalsamfundet til gavn for bl.a. skolen. - varmepriser vil falde, medfører øget bosætning og lettere omsættelige huse. - flere husstande vil overgå fra oliefyr til fjernvarme.
72. 5. september 2025	Bente Kristiansen Åstrupvej 551 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - at lokalsamfundet ødelægges. - at anlægget var fejlplaceret fra start, og at lugtgenerne og trafikken i området forringer livskvaliteten i hverdagen. - kan nogen dage ikke sidde udenfor pga. lugtgenerne. - trafikikkerheden, farligt at cykle blandt lastbilerne. - vejene er allerede nedslidte og vil blive forværrede med over 200 lastbiler i døgnet. Kritiserer at borgmesteren udtaler, at der ikke er nogen lugtgener. Stiller spørgsmål til om borgmesteren er på virksomhedens parti.
73. 5. september 2025	James Danavell Smidstrupvej 349 9760 Vrå	Enslydende høringssvar med nr. 64 fra Laura Jensen.
74. 5.	Tina Jalk, Bytoften 3, 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring for udvidelsen: - trafikgener, de smalle veje, cykelstier og fortove er ofte ødelagte fra de tunge transporter.

september 2025		- trafikstøj og vibrationer skaber revner i huse. - lugtgener fra transporterne. - bekymring for om børn kan lege udenfor, med udsigt til øget tung trafik. - kommunen vurderer, at det eksisterende vejnet kan afvikle trafikken fra udvidelsen på en forsvarlig måde, uenig heri da trafikken uden udvidelsen ikke afvikles forsvarligt i Rakkeby. - bekymret for at børnefamilier i fremtiden ikke vil bosætte sig i byen. - støjberegningen viser ikke et realistisk billede af støjen i byen, støjmålinger ved hus viser 80 db, når transporterne kører forbi. - partikelforurening, kan se partikler på havemøbler. Målinger fra DMR i baghaven viser, at er noget helt galt. - utroværdige trafiktællinger, er ikke retvisende, når transporterne kører ad andre veje når trafiktællingen foretages. - bekymret for at antallet af tung trafik i ansøgningen ikke er retvisende, bl.a. ved at trafikken i stedet for at køre til anlægget kører til en nærliggende gård, og biomassen flyttes til anlægget via gyllerørledningen. - i ansøgningen fremgår det, at størstedelen af trafikken afvikles i dagtimerne. Oplever at kørslerne starter typisk klokken 4:30 og kører indtil klokken 1 om natten. Også kørsler i weekenden. - mener der sker snyd med registreringen af kørsler, og at der ofte køres udenom brovægten. - i den tidligere høringsrunde blev der afgivet høringssvar fra ikke lokale borgere. - bekymret for stavnsbinding, ejendomsværditab og usælkelige huse. - bekymret for natur og miljø, tidligere udslip til Liver Å, der berettes om ingen fisk i åen. 23.000 ton kategori 3 slagter blev gravet ned under vej og plansilo i 2017 og først miljøgodkendt 3 år senere. - bekymret for grundvand og drikkevandskvalitet. - bekymret over at der ikke er udarbejdet Basistilstandsrapport for anlægget. - i ansøgningen fremgår det at den beskyttede løgfrø bor 4-5 km fra anlægget, men bor 1 km derfra. - bekymret for at anlægget allerede bærer præg af slid, og om det vil kunne bære den ansøgte udvidelse, når flere processer allerede kører på maximal drift. - ejeren har udtalt, at udvidelsen er nødvendig for at kunne tiltrække kvalificeret arbejdskraft, ikke betryggende drift på det nuværende anlæg. - bekymret for helbred, flere naboer til anlægget bliver syge, og det vides ikke, hvad der udledes fra anlægget. - angiver at nogle naboer oplever hovedpine, sviende øjne, hoste, blister i munden, kvalme, nogen har store udfordringer med deres astma, andre får hævelser i ansigtet, udslæt, irriterede slimhinder. Kritik af Miljøstyrelsen for selve høringsprocessen, at borgerne ikke er blevet oplyst om høringsprocessen i e-boks, at sproget i indkaldelsen er tungt og akademisk, og derved hindrer den åbne dialog, at svarene sendes via mail, når der er mange ældre borgere i området, der ikke kan bruge mail. Kritik af Hjørring Kommune for ikke at ville lave tryggere veje eller reparere ødelagte kantsten fra de tunge transporter, og for ikke at ville lave støjmålinger i Rakkeby. Oplyser at det uden for Hjørring Kommune kan ses, hvor fejlbehæftet Agri Energy og Stiesdals projekt er. Kritiserer Hjørring Kommune for at være dårlige til at følge op på påbud og konsekvenser ved gentagne overtrædelser.
---------------------------	--	---

		Kritiserer ejer af Agri Energy for ikke at holde sig tilbage med løgnehistorier, chikane og miskreditering, og samtidig have et tæt bånd med Borgmesteren. Kritiserer Borgmesteren for på TV at have bedyret, at borgerne hetzer virksomheden. Stiller spørgsmål ved om det er en regnefejl, at ind- og udleveringstanke kan rumme det dobbelte af den størrelse, de har, og om det overhovedet er muligt at effektuere det ansøgte. Retter kritik af Miljøstyrelsen for ikke at opdage dette, og at sagsbehandlingen bærer præg af sjusk og hastebehandling. Stiller spørgsmål til om forsigtighedsprincippet ikke gør sig gældende. Opfordrer til, at der laves uvildige trafiktællinger, og at der udføres fysiske støjmålinger.
75. 5. september 2025	Hanne Thorup Harkenvej 3 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - har ikke tillid til, at det er trygt at bo nær Agri Energy og Stiesdal SkyClean. - stoler ikke på, at luften renses, og at der ikke er nogen sundhedsskadelig påvirkning af borgere i nærområdet. - stadig lugtgener trods forsøg på forbedringer, har ikke lyst til at invitere folk hjem pga. lugtgenerne. - selve placeringen af anlægget var i strid med retningslinjerne herfor, og siden dispensationen er der sket store udvidelser. - trafikgener fra tung trafik. Bekymret for at sende børn afsted på cykel. - bekymret for forringet livskvalitet pga. støj- og lydforurening. - bekymret for jord og grundvand, når affaldet fra anlægget spredes ud, bekymret for Liver Å. - usælgelige ejendomme og deraf pensionsopsparinger i friværdien forsvinder. Kritiserer at Miljøstyrelsens undersøgelser/tests ikke burde varsles. Kritik af, at der i kommunen er en fornemmelse af, at information flyder (Miljøstyrelsen tolker denne formulering som en antydning om at der deles information mellem Hjørring Kommune og virksomheden som ikke burde deles). Kritiserer kommunen for ikke at klare den økonomiske magt og kompleksitet, som pyrolyseanlægget har, og ikke give borgerne beskyttelse i form af sikkerhedsgaranti. Kritiserer at politikere ikke kan eller vil tage ansvar for borgernes sikkerhed. Opfordrer til at støjniveauer måles, der hvor de reelt er generende. Opfordrer til, at i tilfælde af skader på mennesker og natur burde politikere i Hjørring Kommune og ejere af Agri Energy holdes personligt ansvarlige og ikke kunne benytte sig af den selskabsretlige ansvarsbegrænsning.
76. 5. september 2025	Vendelbo-Listen	Udtrykker bekymring for udvidelsen: - anfører at den politiske proces i byrådet er præget af korrupcion. - bekymret for den massive lugt- og partikelforurening, som har gjort, at en pige, omtalt i medierne, med sundhedsmyndighedernes ord ikke længere kan bo i området. - virksomheden har til tider ødelagt livet i Liver Å, som er forbundet med et Natura 2000-område. - bekymret for at der er tilsidesat grundlæggende forvaltningsnormer i forbindelse med kommunens behandling af ansøgningen. - bekymret for naboer til anlægget døjer med alvorlige åndedrætsproblemer og sygdom.

		Kritiserer at Hjørring Byråds ledelse, bestående af partierne S, V og K, præsenterer sig falsk som om, de repræsenterer "Hjørring Kommune" i høringen, og at deres svar er et irrelevant skønsmaleri langt fra virkeligheden. Kritiserer at byrådets øvrige partier bevidst ikke har fået mulighed for at drøfte sagen i byrådet, pga. forkortet høringsfrist. Kritiserer at byrådets ledelse (S, V og K) hævder ikke at være ansvarlige, men forsøger at få Miljøstyrelsen til at træffe en afgørelse, der ikke burde træffes. Kritiserer at Borgmesteren og hans forvaltning holder hånden over biogasselskaberne. Kritiserer at byrådet nægter at undersøge om de mange ulovlige gylletransporter hænger sammen med CO₂-certifikater og statsstøtte. Stiller en række spørgsmål til den kommunale sagsbehandling: - affaldsbkg. ikke er overholdt, men undlader at fortælle, at virksomheden nu skal vurderes efter mere alvorlig sikkerhedslovgivning. - for hvorfor har teknik- og miljøudvalget sovet i timen og sluttelig sendt et blidt og intetsigende høringssvar? - er Miljøstyrelsen informeret om de 22 påbud og indskærpelser i perioden juni 2023 til januar 2025? Har opfordret til at byrådet melder sig selv til politiet for at have hjulpet med at foretage fortyndede luftprøver.
77. 5. september 2025	Morten Poulsen, Børglum Kær 20, 9760 Vrå.	Udtrykker bekymring for udvidelsen: - miljøkonsekvenserne er uacceptable. - støjgener. - emissioner. - risiko for forurening af natur og drikkevand. - klimafordelen er minimal, mens de lokale gener er massive.
78. 5. september 2025	Stephanie Nielsen, Børglum Kær 20, 9760 Vrå.	Enslydende høringssvar med nr. 77, høringssvar fra Morten Poulsen.
79. 5. september 2025	Charlotte Rasmussen Martin Nielsen Harkenvej 28 9800 Hjørring	Udtrykker bekymring for udvidelsen: - lugtgener, nogle gange så slemme at lugten trænger ind i huset på trods af lukkede vinduer. - udtrykker bekymring for om den syntetiske stank indeholder noget sundhedsskadeligt. - støjgener fra maskiner på anlægget, er bekymret for yderligere støj, hvis udvidelsen godkendes. - trafikikkerhed, bekymret for at lade børn cykle langs vejene. - ejendomsværdifald og at ejendommen bliver usælgelig.
80. 5. september 2025	Tonni Thomsen Vinni Bahr Karlsen Vejbyvej 516 9760 Vrå	Udtrykker bekymring for udvidelsen: - bekymret for at virksomheden løber fra sit ansvar. - plaget af lugt-, støj- og trafikgener i hverdagen. - bekymret for at ejeren bruger "salami-metoden", udvidelse på udvidelse. - bekymret for at virksomheden ødelægger lokalsamfund. - bekymret for usælgelige huse og at blive stavnsbundne. - bekymret for helbredet i lokalsamfundet. Kritiserer ikke at være blevet taget alvorligt af kommunen.
81.	Familien Sejlstrupvej 126 Jens Orlemann	- undrer sig over ikke at have modtaget information i e-boks eller lignende omkring den ansøgte udvidelse.

5. september 2025	Sejlstrupvej 126 9480 Løkken	- oplever lugtgener fra det nuværende anlæg og har gjort det de seneste år. - stiller spørgsmål ved om hvem der er beslutningsmyndighed på ansøgningen, påpeger herunder at de øvrige beboere vil forbeholde sig retten til at få prøvet beslutningen den juridiske vej. - henviser til historikken for selskaberne på pågældende adresse. - stiller spørgsmål ved om følgende har indflydelse på beslutning om godkendelse af projektet "1) journal ved det offentlige, opfølgning og overholdelse af påbud, 2) hvordan at med denne journal på adressen at virksomhederne overholder "license til operate", 3) om der med lugtgenerne overhovedet er nogen, som tager ansvar for medarbejdernes helbred, og hvad disse udsættes for på virksomheden – har der været opfølgning på medarbejdere, som har været ansat, 4) kompetenceniveau ved ledelse og medarbejdere på virksomheden – er beslutningsmyndigheden komfortabel og trygge ved disse og 5) ved fokus på forhold omkring ESG er det svært at finde de stærke sider ved virksomheden". - 15% af Danmarks samlede biogasproduktion foregår allerede i Hjørring Kommune. - stiller spørgsmål ved hvorfor det ikke er en statslig opgave at udpege placeringer af biogasanlæg frem for, at det er en kommunal opgave. - der er slagge under det nuværende anlæg, som udgør risiko for vand til indvinding. - spørger om Miljøministeriet har overblik over, hvilke sundhedsrisici udvidelsen medfører beboere i området samt medarbejdere på anlægget. - håber at Miljøministeriet vil afsætte ressourcer og kompetencer til at hjælpe kommunen med at løse problemerne på anlægget.
82. 5. september 2025	Sejlstrupvej 140, 9480 Løkken v/Jens Orlemann	Udtrykker bekymring for om gener fra anlægget har indflydelse på mulighederne for hussalg. Påpeger at trafikbelastningen er i overkanten. Mener ikke at en så stor industri hører hjemme i landdistriktet. Nævner at afgørelse om udvidelse bør værne om den fremtidige bosætning i landdistrikterne og med tanke på generne fra anlægget.
83. 5. september 2025	Søren Lorentsen Vejbyvej 744 9760 Vrå	Udtrykker bekymring for udvidelsen: - anlægget er placeret i landzone, og et industrianlæg hører ikke hjemme på den placering. - flere i lokalområdet er påvirket af anlægget i større eller mindre grad. - lugtgener. - tung trafik der ikke tager hensyn, kører med høj fart. - bekymret for vandmiljø, drikkevandsforsyning og Liver Å. Stiller spørgsmål ved om en virksomhed, der er involveret i en verserende sag om luftforurening, vil kunne få godkendelse til at øge produktionen.
84. 5. september 2025	Søren Orlemann Nygårdsvej 37 9480 Løkken	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - lugtgener når vinden kommer fra sydøst. - negativ påvirkning af områdets turisme, både pga. udsyn og lugt. - voldsom forøgelse af tung trafik. - udvidelsen gavner kun ansøger. - bekymret for de nye biomasse-typer anlægget vil kunne modtage i fremtiden kommer til at lugte.
85. 5. september 2025	Lise og Søren Riis Orlemann Vejbyvej 410, 9480 Løkken Vejbyvej 415, 9480 Løkken Smidstrupvej 381, 9760 Vrå	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - lugtgener, der bl.a. har ødelagt nattesøvn. - bekymret for helbred. - bekymret for hvad der udledes, når temperaturen i tankene ændres fra 40 til 50 grader. - uforstående overfor at kommunen godkendte anvendelse og placering af type 3 slagter under opførelsen af anlægget. - bekymret for om virksomheden har evnen til at drive og udvikle en kolonne 3-virksomhed uden gener for naturen og lokalsamfundet, når der tidligere ofte har været og stadig er lugtgener, Liver Å har været udsat for flere udslip, og der har været brand i halmlager.

		- biogasanlæg med mange transporter er i strid med EU's landbrugspolitik. - bekymret for manglende beskyttelse af natur, naboer og lokalområde. - faldende huspriser. - bekymret for hvad der udledes. - trafikssikkerhed, ikke længere trygt for børn at færdes på egen hånd. Kritiserer Miljøstyrelsen for ikke at give meddelelse om høring i naboers e-boks. Kritiserer kommunen for ikke, før fornyligt, at lytte til borgeres klager. Kritiserer udvidelsen af Smidstrupvej, vejen blev bredere end orienteret med den følge at dele af borgernes jord blev inddraget hertil. Mener det er ærgerligt, at Agri Energy ødelægger omdømmet for resten af biogas-branchen, da den ikke ledes professionelt.
86. 5. september 2025	Lea Jørgensen og Kim Bejerholm Sejlstrupvej 98, 9480 Løkken.	Er nabo til virksomheden. Udtrykker bekymringer over udvidelsen: - støjgener fra transport til og fra anlægget. - revner i hus. - bekymringer om vejens beskaffenhed, kommunen godkendte 'blindt' alle punkter i VVM-screeningen, herunder at lastbilernes totalvægt må være op til 56 tons, som vil slide markant på allerede slidte veje. - bekymret for at det fremadrettet bliver traktorer, der transporterer biomassen, som transport af eget gods og derfor ikke omfattet af reglerne om CO₂-afgift på diesel. - bekymret for gylleudløb til vandløb, som er sket tidligere. - bekymret for områdets biotop, landmændenes randzoner for pesticider og gødning er uden betydning, i tilfælde af gylleoverløb. - bekymret for forurenet drikkevand ved nærliggende vandværk. - ønsker ikke at blive boende i området. - virksomhedens bestyrelse viser sig ikke at kunne varetage en kolonne 3-virksomhed. Stiller spørgsmål ved CO₂-udledningen fra transporterne, når biomassen skal transporteres over større afstande.
87. 5. september 2025	Jette Balslev Sørensen Borgergade 11D 9760 Vrå	Udtrykker bekymring over udvidelsen: - bekymring for helbred. - anlægget er bygget til biomasse med højt tørstofindhold, men vil med udvidelsen hovedsageligt modtage gylle. - bekymret for at virksomheden efter udvidelsen vil søge om endnu en udvidelse. Fejlplacering og utrygt med kolonne 2 eller 3-virksomhed mellem 4 landsbyer. - biomassen fragtes langt, og bekymret for om det er muligt at skaffe tilstrækkeligt med biomasse. Hverken "grønt" eller lokal forankret. - allerede nu er der meget trafik, frygter det bliver endnu værre. Ikke trygt at færdes langs vejene for gående, cyklende og børn. - vejenes beskaffenhed, er ikke brede nok til at lastbiler kan krydse hinanden, slid og bærer præg af at de ikke er dimensioneret til mængden af trafik. - trafikstøj og luftforurening, private målinger af støjen viser, at niveauet allerede langt overskrider det anbefalede niveau. - ikke nye tiltag for at forhindre lugtgener, ud over gastæt overdækning. Bekymret over at virksomhedens luftensere allerede kører maksimalt. Tror ikke at lugtgenerne vil forblive i samme niveau efter evt. udvidelse. - ustabil og øget gasproduktion vil øge risikoen for lugt og emissioner, da opgraderingsanlæg kører på maksimal kapacitet. - slagger ligger under vej og plansilo, bekymret for forurening af jord og grundvand. - bekymret for uheld ved gyllerørledning under Liver Å. - bekymret over relationen mellem Agri Energy og 221 hektar solceller planlægges opført ved Smidstrup. - bekymret for den økonomiske situation.

		- bekymret for kæledyrs helbred, hund ønsker ikke at gå tur, når det lugter, og nogen kæledyr forsvinder. - bekymret for luft og lugtens påvirkning af dyr i naturen. - ikke generelt modstander af nye tiltag, der sikrer den grønne omstilling, men modstander af Agri Energy pga. løfter der ikke indfries, planer ændres uden åbenhed, manglende reel og saglig information. - generel utryghed over virksomheden, byrådet og forvaltningen præger området. - bekymret for at lokalområdet splittes. Kritiserer at de beregnede støjniveauer ikke omfatter alle de berørte områder. Stiller spørgsmål ved, hvad der udledes fra biogasanlægget og pyrolyseanlægget, idet der er igangværende undersøgelsespåbud og flere borgere oplever luftvejsproblemer.
--	--	---