



Afdækning af løsningsmodeller til ændring af Beholderkontrol Konsulentbistand

8. februar 2024



**TEKNOLOGISK
INSTITUT**



**TEKNOLOGISK
INSTITUT**

Afdækning af løsningsmodeller til ændring af Beholderkontrol

Konsulentbistand

Rekvirent:

Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

Udarbejdet af:

Teknologisk Institut
Gregersensvej 4
2630 Taastrup
Byggeri og Anlæg

Jack Anderson
Pernille Nyegaard
Allan Skydsbæk Hansen
Anders Elbek
Henrik Petersen

Opgavenr.: 211416

Versionsnr.: 01-4

8. februar 2024

Resultater af Institutets opgaveløsning beskrevet i denne rapport, herunder fx vurderinger, analyser og udbedringsforslag, må kun anvendes eller gengives i sin helhed, og må alene anvendes i denne sag. Institutets navn eller logo eller medarbejdernes navn må ikke bruges i markedsføringsøjemed, medmindre der foreligger en forudgående, skriftlig tilladelse hertil fra Teknologisk Institut, Direktionssekretariatet.



Indhold

1.	Baggrund	4
2.	Dataindsamling og erfaring	4
3.	Indgående organer og aktører	5
3.1.	Det centrale organ	6
3.2.	Akkrediteringsorgan	7
3.3.	Certificeringsorgan	7
3.4.	Inspektionsorganer, kontrolvirksomheder og kontrolpersoner	8
3.5.	Proces for ansøgning og fornyelse af akkreditering	8
3.6.	Klagemuligheder	9
3.7.	Kvalitetskontrol af beholderkontrollanternes eftersyn	10
4.	Løsningsmodel, Inspektionsordning	11
5.	Løsningsmodel, virksomhedscertificering	12
6.	Løsningsmodel, personcertificering	13
7.	Løsningsmodel, andre standarder/alternativ	14
8.	Vurdering af økonomiske forhold og udvikling af markedet	14
9.	Sammenligning af hver af modellerne med eksisterende model ud fra de 5 kriterier	17
9.1.	Fordele og ulemper ved modellerne i forhold til de 5 kriterier	17
9.2.	Anbefaling af model	19
10.	Opkvalificering af kompetencekrav	20
10.1.	Miljømæssig begrundelse for at opkvalificere kompetencekrav i bekendtgørelsen....	20
10.2.	Miljømæssig begrundelse for krav om løbende opkvalificering/vedligehold	20
11.	Yderligere analyse	21
11.1.	Miljømæssig begrundelse for kontrol ved opførelse og økonomi for brugeren	21
11.2.	Miljømæssig begrundelse for ændring af intervaller og økonomi for brugeren	21
Bilag 1	Erfaringsopsamling fra tidligere kvalitetskontroller	23
Bilag 2	Struktur for organer og dokumenter i de forskellige ordninger	28
Bilag 3	Økonomi	30
Bilag 4	Nuværende ordning	33



1. Baggrund

Beholderkontrolordningen har hjemmel i bekendtgørelse om kontrol af beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning og ensilagesaft, bekendtgørelse nr. 1322 af 14/12 2012.

Miljøstyrelsen har ansvaret for beholderkontrolbekendtgørelsen og varetager arbejdet ift. bekendtgørelsens opdateringer. Miljøstyrelsen vurderer, at der er behov for at forbedre ordningen og kvaliteten af kontrollerne. Kvalitetskontrol i den nuværende ordning viser, at der er for mange fejl.

Miljøstyrelsen har behov for at få afdækket om en akkrediteret inspektionsordning eller en akkrediteret certificeringsordning kan forbedre den nuværende beholderkontrolordning. Herunder om andre kontrolmekanismer i en velafprøvet og standardreguleret ramme med standarder, der danner rammen for en velafprøvet ansøgnings- og kvalitetskontrolproces, vil kunne løfte kvaliteten af beholderkontrollen til et tilfredsstillende niveau.

Denne rapport er udarbejdet af Teknologisk Institut. Rapporten kan danne baggrund for ændring af miljøbeskyttelsesloven og beholderkontrolbekendtgørelsen, hvis det besluttet at gå videre ad den vej.

Rapporten er opbygget med en kort beskrivelse af resultat af kontroller fra den eksisterende ordning, dernæst en beskrivelse af de enkelte modeller, og til slut en overordnet sammenligning.

2. Dataindsamling og erfaring

Sekretariatet for beholderkontrolordningen foretager hvert år kvalitetskontrol (stikprøvekontrol) af kontrollanternes eftersyn. Antallet af stikprøvekontroller pr. beholderkontrollant pr. år er som udgangspunkt en fast andel af det antal beholderkontroller, beholderkontrollanten udfører. Derudover kan også indgå risikobaserede betragtninger. Stikprøvekontrollen viser, at der gennem en årrække ikke har været udført beholderkontrol af tilfredsstillende kvalitet, idet der er for mange fejl.

Tabel 1: Angivelse af antallet af kvalitetskontroller og antallet af afgivne karakterer i årene 2020-2022

År	Antal kontrollanter kontrolleret /antal aktive	Antal kvalitetskontroller	Karakter 0 / % af antal kvalitetskontroller	Karakter 1 / % af antal kvalitetskontroller	Karakter 2 / % af antal kvalitetskontroller	Karakter 3 / % af antal kvalitetskontroller
2020	25/28	154	41 / 26,6	74 / 48,1	34 / 22,1	5 / 3,2
2021	23/28	121	35 / 28,9	42 / 34,7	38 / 31,4	6 / 5,0
2022*	23/30	109	21 / 19,3	42 / 38,5	39 / 35,8	7 / 6,4

* 01-01-2022 til 31-12-2022. 6 kontrollanter med under 5 beholderkontroller.

Teknologisk Institut har gennemført en dataindsamling og erfaringsopsamling ud fra de udførte kvalitetskontroller i 2022 for at kunne skabe et samlet overblik over hvilke fejl og mangler, der oftest registreres ved kvalitetskontrollerne i den nugældende autorisationsordning. Resultatet fremgår af bilag 1.



I bilaget er alle kvalitetskontroller fra 2022 med karakteren 2 og 3 gennemgået, og det er oplyst for hver rapport, hvad der vurderes at være de væsentligste årsager til den givne karakter. Der er desuden udført en sammentælling af de hyppigste fejl og mangler fundet ved kvalitetskontrollerne, ligesom den vurderede årsag til disse fejl og mangler er vurderet.

De hyppigst fundne fejl og mangler er:

1. Oversete skader på kabelbeskyttelse
2. Manglende kontrol af kabellåse
3. Manglende rydning omkring beholder og manglende rengøring af kabler
4. Fejl og mangler omkring reparationer på kabler
5. Mangelfuld eller uklar rapportering

Fælles for pkt. 1, 2 og 4 er, at der er udgivet særlige anvisninger om netop disse forhold, da der gennem længere tid i den nuværende ordning har været en bevidsthed om, at det især var på disse felter, at der blev begået fejl ved kontrollerne. For pkt. 3 gælder, at der ved revisionen af "Vejledning i kontrol af gyllebeholdere" (udgivet i 2019) blev skærpet, hvad tilstrækkelig rydning indebærer. Det vurderes derfor ikke, at årsagen er manglende viden eller underbelyste forhold.

Fælles for pkt. 1-4 er, at årsagen vurderes at være utilstrækkelighed i grundigheden og herunder muligvis også tidsforbruget af kontrollantens arbejde.

For pkt. 5 vurderes årsagen at være mere forskelligartet og kan fx skyldes utilstrækkelig grundighed og/eller rutinen i at skrive rapporter samt evnen til at formulere sig klart og entydigt.

3. Indgående organer og aktører

I dette afsnit vil vi beskrive hvilke organer og aktører, der vil indgå i de forskellige løsningsmodeller, og deres opgaver og roller.

Tabel 2: Oversigt over organer/aktører og hvilke løsningsmodeller, de indgår i

Løsningsmodel Organ / aktør	Inspektions- ordning	Virksom- heds- certificering	Person- certificering	Nuværende ordning
Centralt organ	X	X	X	(X)
Akkrediteringsorgan(-er)	X	X	X	
Certificeringsorgan(-er)		X	X	
Inspektionsorgan	X			
Certificerede kontrolvirksomhed(-er)		X		
Certificerede kontrolperson(-er)			X	
Ejer af gyllebeholder	X	X	X	X
Bestyrelse/Sekretariat/nuværende autoriserede kontrollanter. Bestyrelsen svarer til centralt organ i de øvrige modeller.				X



I bilag 2 kan ses et overblik over de indgående organer, dokumenter mm i de forskellige ordninger.

3.1. Det centrale organ

Det centrale organ er "scheme owner" og sikrer ordningens akkreditérbarhed, samt fastlægger og vedligeholder ordningens bestemmelser.

For at en ordning kan anses for akkreditérbar, er det nødvendigt, at der defineres en "scheme owner", som i denne rapport er benævnt "Det centrale organ". Det centrale organ kan sikre ensartethed og tilstrækkeligt kvalitetsniveau mellem de flere forskellige aktører, der udfører kontrollen. Alternativt kan alt dette beskrives i bekendtgørelsen, hvilket dog vil begrænse smidigheden og mulighederne for løbende justeringer af ordningen.

Det centrale organ kan etableres og organiseres på mange forskellige måder, men det er vigtigt at bekendtgørelsen indeholder krav til fx sammensætning, kompetencer, ansvar og beføjelser m.m.

Det centrale organ skal fastlægge ordningens tekniske bestemmelser, der kan omfatte:

- Metoder, frekvenser og kriterier for kontrol
- Mindste tidsforbrug til kontrol, hvis relevant
- Kompetencekrav til inspektionsorganer/certificeringsorganer/kontrolvirksomheder/-personer og deres personale
- Krav til inspektionsorganets/certificeringsorganets/kontrolvirksomheders organisation og ledelsessystem¹
- System for akkrediteringsorganers/certificeringsorganers bedømmelse af inspektionsorganer/certificeringsorgan/kontrolvirksomheder/-personer, herunder
 - Krav om opfyldelse af relevante krav i referencestandard
 - Metoder og kriterier for bedømmelse, herunder fx at bedømmelsen skal inkludere en fysisk overvågning af kontrol af beholdere eller brug af eksamen eller praktiske prøver for at dokumentere kompetencer
 - Frekvenser for bedømmelsesaktiviteter
 - Frekvenser for re-akkreditering/re-certificering
- Krav om uvildighed. Fx at kontrollantens aflønning ikke må afhænge af antallet af udførte kontroller eller resultatet af disse. Det bør overvejes om en kontrollant må have forbindelse til en virksomhed, der fremstiller, servicerer eller på anden måde er involveret i arbejde med beholdere.

Oplysninger til kommunen om beholdernes tilstand sikres ved, at inspektionsrapporten sendes til ejeren af beholderen samt kommunen og eventuelt det centrale organ (afhængig af hvilke opgaver det centrale organ tildeles). Hvis der er behov for opfølgning eller vedligehold af beholderen, kontrolleres disse efter de tekniske bestemmelserne, og kvittering/rapportering for dette sendes ligeledes til ejer samt kommunen og eventuelt det centrale organ.

¹ Kan fastlægges med udgangspunkt i

- ISO/IEC 17020 (Inspektionsorgan)
- ISO/IEC 17065 (virksomhedscertificering)
- ISO/IEC 17024 (personcertificering)



Det centrale organ vil også kunne tillægges følgende funktioner:

- Føre register over beholdere og deres kontrolstatus
- Udsende meddelelser til ejere om kontrol
- Erfaringsopsamling på baggrund af samtlige gennemførte beholderkontroller, uafhængig af hvilket organ, der har udført kontrollen
- Udarbejde anvisninger for rapportering (indhold, form, tidsfrister mv.)
- Føre tilsyn med ordningen og rapportere til MST.

3.2. Akkrediteringsorgan

Akkrediteringsorganet påser som myndighed løbende, at en juridisk enhed (akkrediteret enhed, fx inspektionsorgan eller certificeringsorgan) overholder ordningens bestemmelser og opfylder relevante krav. Det nationale akkrediteringsorgan i Danmark er DANAK.

Hvert akkrediteringsorgan² skal fastlægge sine processer indenfor ordningen, bl.a. på baggrund af de tekniske bestemmelser udarbejdet af det centrale organ.

Akkrediteringsorganet skal desuden også:

- Kvalificere en eller flere ledende assessorer samt tekniske specialister på området.
- Gennemføre indledende bedømmelsesproces for inspektionsorgan/certificeringsorgan herunder:
 - Evaluering af organets ledelsessystem
 - Kontorbesøg hos organet
 - Observere inspektionsorganets kontrol af beholdere eller certificeringsorganets kontrol af virksomheder/personers kontrol af beholdere (vil i visse situationer kunne udsættes til indenfor 3 måneder efter udstedelse af certifikat/akkreditering).
- Løbende overvåge det akkrediterede organ, både via kontorbesøg og observationer af inspektionsorganets kontrol af beholdere eller observationer af certificerede virksomheder/personers kontrol af beholdere med de frekvenser, der er givet i de tekniske bestemmelser. Desuden foretages normalt også bedømmelse af uvildighed.

3.3. Certificeringsorgan

Certificeringsorgan er et organ, hvor en kvalificeret tredjepart (et certificeringsorgan) attesterer for, at en juridisk enhed, fx virksomhed eller person – der har anmodet om at blive certificeret – lever op til et foruddefineret sæt af kriterier eller krav.

Hvert certificeringsorgan skal fastlægge sine certificeringsbestemmelser og arbejdsprocedurer således, at det på kvalificeret vis kan sikre, at kontrolvirksomheder opererer i overensstemmelse med de tekniske bestemmelser for ordningen.

Bl.a. skal certificeringsorganet fastlægge:

- Certificeringsbestemmelser for ordningen (Indgår i aftalegrundlaget med kontrolvirksomheder)
- Interne arbejdsprocesser for certificeringsorganets bedømmelser under ordningen
- Certificeringsproces

² Formentlig vil kun det danske akkrediteringsorgan, DANAK, blive aktivt i relation til ordningen, men da certificeringsorganer i EU antages at have lige adgang, vil der også være mulighed for, at et eller flere udenlandske organer bliver aktiveret.



- Evaluering af kontrolvirksomhedens ledelsessystem
- Certificeringsaudit hos kontrolvirksomheden
- Etablering af vidnesbyrd for kontrolvirksomhedens opfyldelse af certificeringskrav
- Proces for overvågning
 - Behandling af indberetninger fra kontrolvirksomheder
 - Overvågningsaudit hos kontrolvirksomheder
 - Kriterier for opretholdelse af certifikat
- Re-certificeringsproces
 - Fuld eller delvis gentagelse af certificeringsproces
 - Etablering af objektive vidnesbyrd (fx dokumentation eller observerede processer) for kontrolvirksomhedens opfyldelse af certificeringskrav
- Kvalificering af medarbejdere.

3.4. Inspektionsorganer, kontrolvirksomheder og kontrolpersoner

Dette afsnit omhandler de aktører, der udfører den faktiske kontrol af beholderne.

Hvert inspektionsorgan/kontrolvirksomhed/-person skal fastlægge sine arbejdsprocesser, så det sikres, at kontrol udføres korrekt indenfor de rammer, som er fastlagt af de tekniske bestemmelser for ordningen.

Bl.a. bør fastlægges:

- Konkrete arbejdsprocesser
- Hjelpeværktøjer (fx udstyr, måle- og kontrolskemaer etc.)
- Sikring af nødvendige ressourcer
- Kvalificering af medarbejdere
- Rapportering af kontrol.

3.5. Proces for ansøgning og fornyelse af akkreditering

I alle de nye beskrevne løsningsmodeller indgår en akkreditering, og hvert akkrediteringsorgan skal udarbejde bestemmelser, der sikrer, at kravene givet fra det centrale organ opfyldes. Med udgangspunkt i DANAKs eksisterende bestemmelser for virksomhedsakkreditering gives eksempler på processen for ansøgning og fornyelse af akkreditering.

I DANAKs "AB1 Generel bestemmelse om akkreditering af virksomheder" er bl.a. angivet følgende: *For at en virksomhed kan blive akkrediteret af DANAK og opretholde en akkreditering fra DANAK, skal virksomheden opfylde akkrediteringskriterierne indeholdt i: a. Bekendtgørelse nr. 913 af 25. september 2009 om akkreditering af virksomheder; b. relevante internationale standarder for akkrediteringsområdet med tilhørende obligatoriske retningslinjer og fortolkninger udstedt af EA, ILAC og IAF m.v.; c. DANAKs generelle bestemmelser om akkreditering af virksomheder og relevante specifikke akkrediteringsbestemmelser; d. eventuelle supplerende krav i direktiver, love, bekendtgørelser og andre specifikke kravdokumenter afhængig af det specifikke akkrediteringsområde.*

Punkt d. kan i dette tilfælde være bestemmelserne udstedt af det centrale organ.



Den praktiske proces er beskrevet i detaljer på www.danak.dk, og opsummeret her: Når virksomheden har implementeret ledelsessystemet og opfylder de øvrige krav som angivet i de tekniske bestemmelser og bestemmelser fra akkrediteringsorganet, så fremsender de en ansøgning inkl. diverse dokumentation. DANAK gennemgår det fremsendte materiale og foretager derefter et akkrediteringsbesøg, med både kontor- og markbesøg for denne ordning (evt. gennemføres markbesøg senest en given periode efter udstedt akkreditering). Ved besøgets afslutning opsummeres eventuelle emner, der skal korrigeres inden der kan indstilles til akkreditering, samt om der er behov for et opfølgende besøg for at inspicere om de korrigerende handlinger er tilstrækkelige. Efterfølgende indstilles til akkreditering, og DANAKs akkrediteringskomite tager stilling til, om der skal udstedes akkreditering. Hvis dette er positivt, fremsendes et akkrediteringsdokument til virksomheden. Normalt gælder akkrediteringen i 4 år, dette anses også for passende ved de nye løsningsmodeller. I løbet af disse 4 år udfører DANAK et antal besøg for at vurdere, om virksomheden fortsat lever op til kravene. Ved tilsynsbesøgene udarbejdes ligeledes en rapport om besøget og eventuelle afvigelser, der skal korrigeres.

Hvis der findes meget alvorlige afvigelser ved besøg, indstilles enten til suspendering eller tilbagetrækning. Beslutningen træffes af DANAKs akkrediteringskomite.

Virksomheden kan selv søge om at suspendere akkrediteringen i en periode, ligesom de kan vælge at opsige akkrediteringen.

Fornyelse af akkrediteringen efter den 4-årige periode foregår som ved den første ansøgning. Da erfaringerne fra den løbende overvågning indgår i vurderingen, er denne proces dog ofte mindre omfattende og hurtigere gennemført.

Fratagelse af en akkreditering må antages at skulle betragtes som en tilbagekaldelse af en begunstige forvaltningsakt, og som sådan en meget bebyrdende afgørelse.

Det centrale organ kan via ordningens bestemmelser stille krav til inspektionsorganets/kontrolvirksomhedens størrelse og organisering, fx at der skal være en teknisk ansvarlig, der skal være forskellig fra de udførende kontrollanter, så det er muligt at lave "4-øjnes" kontrol. Der kan også stilles krav om, at der er tilstrækkelige ressourcer til at sikre en kontinuerlig drift i tilfælde af opsigelse/fratrædelse af medarbejdere. På denne måde bliver det en ansættelsesretslig opgave for inspektionsorganet/kontrolvirksomheden i forhold til at vælge at opgradere eller afskedige en kontrollant, se evt. afsnit 3.7 Kvalitetskontrol af beholderkontrollanternes eftersyn.

3.6. Klagemuligheder

På samme måde som DANAK har beskrevet akkrediteringsprocessen, så har de også angivet hvordan klager behandles. Klagerne er delt op i klager over akkrediterede virksomheder/personer, DANAK og DANAKs afgørelser. Ved klager fra den akkrediterede part over DANAKs afgørelser i forhold til akkreditering, behandles disse af personer, der ikke har været involveret i de påklagede aktiviteter. Yderligere klager kan indbringes for klagenævnet for udbud. Der henvises til www.danak.dk for yderligere information.



Klager fra brugeren af beholderen kan ske til inspektionsorganet/certificeringsorganet, der har pligt til at registrere klager, og disse bliver gennemgået ved DANAKs besøg, som bl.a. vurderer om klagerne er behandlet korrekt. Klager, der vedrører inspektionsorganets/certificeringsorganets opfyldelse af akkrediteringskrav, kan også rettes til DANAK, som vil vurdere klagen, og behandle den efter en eller flere af disse måder:

- Anmode den akkrediterede virksomhed om en redegørelse inden en given frist
- Foretage et ekstraordinært tilsynsbesøg
- Sørge for at henvendelsen behandles ved næste besøg
- Orienter myndigheder eller "Scheme Owners".

Det skal understreges, at DANAK ikke er rekursmyndighed i normal forstand, da DANAK ikke vil kunne omgøre eller hjemvise afgørelser truffet af inspektionsorganet/certificeringsorganet. Det betyder, at hvis ejeren af beholderen vil klage over en afgørelse truffet af kontrolvirksomhed eller inspektionsorgan, skal det skrives ind i ordningen og der skal etableres/defineres et klageorgan.

3.7. Kvalitetskontrol af beholderkontrollanternes eftersyn

I den nuværende beholderkontrollordning foretager sekretariatet hvert år kvalitetskontrol af kontrollanternes eftersyn i et omfang svarende til omtrent 1 kvalitetskontrol pr. 20 kontrollerede beholdere. Antallet af stikprøvekontroller pr. beholderkontrollant pr. år er som udgangspunkt en fast andel af det antal beholderkontroller, beholderkontrollanten udfører. Derudover kan også indgå risikobaserede betragtninger. Omfanget af kvalitetskontrol har gennem en årrække været stigende i håb om, at det ville medføre en mere tilfredsstillende udførelse af beholderkontrol, hvilket dog ikke er sket.

I de nye ordninger gælder det generelt, at der ikke umiddelbart stilles krav til et antal kvalitetskontroller pr. gennemført beholderkontrol, men i stedet styrer kompetencekravene, der er opstillet i bestemmelserne, det overordnede kvalitetsniveau. Det centrale organ kan stille krav om et minimum antal kvalitetskontroller pr. kontrollant, dog er det normalt de enkelte virksomheder/certificeringsorganer, der vurderer behovet, og de har egne procedurer og metoder for dette. Der kan også indføres et vejledende minimum tidsforbrug ved hver kontrol, se afsnit 10 Opkvalificering af kompetencekrav.

Bekendtgørelsen og/eller bestemmelserne udarbejdet af det centrale organ omfatter beskrivelse af metoder, frekvenser og kriterier for kontrol, både for de praktiske kontroller som inspektionsorganet/kontrolvirksomheden/-personen udfører og for akkrediterings-/certificeringsorganets vurderinger. På den måde beskrives, hvordan kvaliteten af den fysiske kontrol af beholderne sikres, dels ved de interne procedurer hos inspektionsorganet/kontrolvirksomheden/-personen (fx hvordan gennemføres en kontrol og eksempler på vurdering af betydning af fejl), og dels ved akkrediterings/certificeringsorganets markovervågninger.

Derudover er kravene til kontrollanternes kompetenceniveau angivet i bestemmelserne, og udmøntes i mere specifikke krav og vurderinger i inspektionsorganets/kontrolvirksomhedens/-personens interne bestemmelser (fx interne overvågninger og metodeimplementering). Inspektionsorganets/kontrolvirksomhedens evne til at gennemføre vurdering af kontrollanternes kompetencer, samt eventuel nødvendig opdatering, vurderes ved akkrediterings-/certificeringsorganets besøg. For personcertificeringsordningen vurderes kontrolpersonens kompetence direkte af certificeringsorganet.



De interne procedurer bør indeholde en beskrivelse af, hvilke handlinger, der skal gennemføres, hvis en eller flere af disse vurderinger af eftersynene viser, at der er behov for forbedringer. Det kan fx være sidemandsoplæring, deltagelse i relevante kurser, "advarsel" til kontrollanten m.m. Desuden bør resultater af vurdering af eventuelle klager over gennemførte kontroller indgå i afdækning af hvilke forbedringer, der er behov for. Hvis der ønskes at stille specifikke krav til ordningens kontrolprocedurer, kan dette enten indskrives detaljeret i bestemmelserne og/eller håndteres af det centrale organ ved fx opsamling af rapporter, deltagelse i besøg, afholdelse af kurser m.m.

Hvis inspektionsorganet/kontrolvirksomheden vurderer, at en kontrollant ikke har de nødvendige kompetencer og/eller ikke følger de interne procedurer, er det op til inspektionsorganet/kontrolvirksomheden enten at opgradere personens kompetencer inklusiv at følge de nødvendige procedurer eller afskedige personen. Den mulighed har ikke tidligere været til stede, og vi forventer, at den nye mulighed vil betyde, at kontrollanterne vil føle mere ansvar og udføre kontrollerne med mere omhyggelighed. Dette højere kvalitetsniveau i arbejdet forventes at kunne opretholdes uden et givent antal kvalitetskontroller pr. gennemført beholderkontrol, forstærket med et krav til øget tidsforbrug, jf. afsnit 8 Vurdering af økonomiske forhold og udvikling af markedet.

Denne mulighed er ikke til stede ved personcertificering.

Generelt er vores vurdering, at kvalitetskontrollen på 1 pr. 20 gennemførte kontroller ikke er nødvendig i de nye løsningsmodeller, da kvalitetsniveauet styres ved fornuftig fastlæggelse af kompetencekrav og bedre mulighed for sanktioner fra inspektionsorganet og de certificerede virksomheder. Afhængig af den valgte model kan der være forskellige krav fastlagt i de tekniske bestemmelser. Normal praksis ved akkreditering er ikke mere end 1 kontroaudit pr. år, eventuelt suppleret med markovervågning af tilfældigt udvalgt kontrollant. Dette kan dog ændres i de tekniske bestemmelser og efter aftale med akkrediteringsorganet, hvilket vil påvirke prisen på akkreditering.

Med de rette stillede kompetencekrav er det vores vurdering at vejledende retningslinjer for de forskellige modeller kan være: Inspektionsorgan: 1 intern markovervågning/år/person, Virksomhedscertificering: 1-2 intern markovervågning/år/person, Personcertificering: der er ingen til at gennemføre intern markovervågning.

4. Løsningsmodel, Inspektionsordning

Aktører: Ejer af gyllebeholder
Inspektionsorgan(er)
Akkrediteringsorgan = DANAK (hvis der anvendes det danske organ)
Centralt organ ("Scheme owner")

Overordnet virkemåde

Ejeren af gyllebeholderen entrerer med et akkrediteret inspektionsorgan, der har ansatte til at udføre kontrollen. Inspektionsorganet skal være "Inspektionsorgan type A" jf. ISO/IEC 17020, dvs. tredjepartsinspektionsorgan, der er uafhængig af de involverede parter, og som ikke må indgå i aktiviteter, der kan komme i konflikt med deres dømmekrafts uafhængighed og deres integritet i forhold til deres kontrolaktiviteter. Inspektionsorganet er blevet akkrediteret ved at demonstrere sin kompetence og opfyldelse af ordningens bestemmelser overfor akkrediteringsorganet.



Inspektionsorganets ansatte udfører kontrollen af beholderne og udarbejder en inspektionsrapport efter hver kontrol, som herefter sendes til ejeren af beholderen og kommunen (her kan der være ændringer i forhold til eventuelle beslutninger fra det centrale organ, om hvordan rapportering skal foregå).

Kontrollanterne ansættes af inspektionsorganet, som efter behov løbende kan efteruddanne, rådgive og vejlede sine kontrollanter. Inspektionsorganet er ansvarlig for beholderkontrollen udført af egne kontrollanter, og at det daglige arbejde med beholderkontrol løses i et godt teamsamarbejde, hvor kontrollanter er i stand til effektivt at bruge deres egne individuelle og fælles kompetencer og ressourcer. Inspektionsorganet udfører kvalitetskontrol af egne kontrollanters eftersyn.

Hvis de nuværende beholderkontrollanter vil fortsætte deres virke, kræver det en ansættelse hos inspektionsorganet eller en anden form for kontraktlig tilknytning. Desuden skal de opfylde kompetencekravet opstillet af inspektionsorganet på baggrund af bestemmelserne udarbejdet af det centrale organ. Både inspektionsorganet og det personale, der deltager i kontrollen, skal opfylde de krav til uafhængighed og upartiskhed, der gælder for "type A" inspektionsorganer og eventuelle skærper fastlagt i ordningens bestemmelser.

5. Løsningsmodel, virksomhedscertificering

Aktører: Ejer af gyllebeholder
Kontrolvirksomhed(er)
Certificeringsorgan(er)
Akkrediteringsorgan(er)
Centralt organ ("Scheme owner")

Overordnet virkemåde

Ejeren entrerer med en certificeret kontrolvirksomhed, der har ansatte, som udfører kontrollen.

Kontrolvirksomheden er blevet certificeret ved at demonstrere sin kompetence og opfyldelse af ordningens bestemmelser ved at oppebære certifikat udstedt af et akkrediteret certificeringsorgan.

Det akkrediterede certificeringsorgan er blevet akkrediteret ved at demonstrere sin kompetence og opfyldelse af ordningens bestemmelser overfor akkrediteringsorganet.

Kontrolvirksomhedens ansatte udfører kontrollen af beholderne og udarbejder en kontrolrapport efter hver kontrol, som herefter sendes til ejeren af beholderen og kommunen. (Her kan der være ændringer i forhold til eventuelle beslutninger fra det centrale organ, om hvordan rapportering skal foregå).

Kontrolvirksomheden ansætter kontrollanter, der udfører beholderkontrol enten fuldtids eller deltids for virksomheden. Kontrolvirksomheden kan efter behov løbende efteruddanne, rådgive og vejlede sine kontrollanter. Kontrolvirksomheden er ansvarlig for beholderkontrollen udført af egne kontrollanter, og at det daglige arbejde med beholderkontrol løses i et godt teamsamarbejde, hvor kontrollanter er i stand til effektivt at bruge deres egne individuelle og fælles kompetencer og ressourcer. Virksomheden udfører kvalitetskontrol af kontrollanternes eftersyn.



Hvis de nuværende beholderkontrollanter vil fortsætte deres virke, kræver det en ansættelse hos kontrolvirksomheden. Desuden skal de opfylde kompetencekravet opstillet af kontrolvirksomheden og evt. certificeringsorganet på baggrund af bestemmelserne udarbejdet af det centrale organ. Kontrolvirksomheden såvel som dens ansatte skal opfylde de krav til uafhængighed og upartiskhed, der fastlægges i ordningens bestemmelser.

6. Løsningsmodel, personcertificering

Aktører: Ejer af gyllebeholder
Kontrolperson
Certificeringsorgan(er)
Akkrediteringsorgan(er)
Centralt organ ("Scheme owner")

Overordnet virkemåde

Personcertificering er et koncept, der indtil videre kun har vundet begrænset udbredelse i Danmark, men som i vid udstrækning anvendes i andre lande. Personcertificering beskrives ofte med udgangspunkt i reglerne for erhvervelse af kørekort.

I den aktuelle kontekst vil virkemåden være:

Ejeren entrerer med en certificeret kontrolperson, der udfører kontrollen.

Den certificerede kontrolperson demonstrerer sin kompetence ved at oppebære certifikat udstedt af et akkrediteret certificeringsorgan.

Det akkrediterede certificeringsorgan er blevet akkrediteret ved at demonstrere sin kompetence og opfyldelse af ordningens bestemmelser overfor akkrediteringsorganet.

Kontrolpersonen udfører kontrollen af beholderne og udarbejder en kontrolrapport efter hver kontrol, som herefter sendes til ejeren af beholderen og kommunen. (Her kan der være ændringer i forhold til eventuelle beslutninger fra det centrale organ, om hvordan rapportering skal foregå).

Ved personcertificering arbejder og handler kontrollanten på egen hånd, og kontrollanten er ansvarlig for egne beholderkontroller. Kontrollanten udfører som sådan ikke kvalitetskontrol af egne eftersyn, men demonstrerer sin kompetence ved at oppebære certifikat udstedt af et akkrediteret personcertificeringsorgan.

Hvis de nuværende beholderkontrollanter vil fortsætte deres virke, kræver det en personcertificering. Desuden skal de opfylde kompetencekravet opstillet af certificeringsorganet på baggrund af bestemmelserne udarbejdet af det centrale organ.

Certificerede kontrolpersoner skal desuden opfylde de krav til uafhængighed og upartiskhed, der fastlægges i ordningens bestemmelser.



7. Løsningsmodel, andre standarder/alternativ

Teknologisk Institut kan ikke pege på andre kontrolmekanismer i en velafprøvet og standardreguleret ramme med standarder, der danner rammen for en velafprøvet ansøgnings- og kvalitetskontrolproces, der vil kunne løfte kvaliteten af beholderkontrollen til et tilfredsstillende niveau.

I alle 3 løsningsmodeller indgår akkreditering og som et alternativ til dette kunne "blåstempling" af et inspektionsorgan opnås gennem et kontroludvalg bestående af udvalgte større aktører på området, inklusive repræsentanter for brugerne, for at sikre uvildighed.

Den alternative løsningsmodel kunne tage udgangspunkt i den eksisterende kontrolordning Betonvarekontrollen (BVK), som siden 1941 har været respekteret og anerkendt som kontrolordningen for betonvarer. Her har kontroludvalget bl.a. til opgave til enhver tid sikre, at kravene til trekantmærkede (ordningens logo) betonvarer modsvarer brugernes og producenternes forventninger og behov.

8. Vurdering af økonomiske forhold og udvikling af markedet

Det nuværende marked i Danmark:

- omkring 30.000 beholdere;
- omkring 3000 beholderkontroller årlig;
- omkring 35 aktive kontrollanter, hvoraf de 9 mest aktive udfører 90% af kontrollen;

Den nuværende ordning

Prisen for én beholderkontrol er i dag i størrelsesordenen kr. 2000 – 3500, alt inklusiv herunder forberedelse, rejsetid og -omkostninger, rapportering og gebyr til sekretariat. Alene udgifter til rejsetid og -omkostninger samt gebyr til sekretariatet (i 2023 kr. 347) vurderes samlet at udgøre min. kr. 2000,-, og så er der ikke "råd" til en grundig beholderkontrol også. Hvis vi tager udgangspunkt i en gennemsnitspris på kr. 2750 pr. beholderkontrol, vil der være kr. 750, svarende til én arbejdstime á kr. 750 tilbage til selve beholderkontrollen, inkl. forberedelse og rapportering. Det kan være medvirkende årsag til de mange fejl, der er konstateret ved tidligere beholderkontroller.

Der er her tale om en ren økonomisk betragtning og ikke et bevis for, at der i gennemsnit anvendes én arbejdstime pr. beholderkontrol, inkl. forberedelse og rapportering. Det skal dog nævnes, at kontrollanter i dag ikke sjældent gennemfører 4-5 beholderkontroller samme dag.

Med rejseomkostninger menes udgifter til befordring, kost og logi, færgeafgift, broafgift mv.

Den forventede udvikling på markedet, afhængig af løsningsmodel, er beskrevet efterfølgende.

De fremtidige løsningsmodeller

For alle 3 løsningsmodeller er der budgetteret med to forskellige tidsforbrug til beholderkontrol, jf. de to tabeller på side 32.

Det ene tidsforbrug (den øverste tabel), svarer til, hvad vi ud fra en økonomisk betragtning jf. ovenstående, skønner kan være indeholdt i de nuværende priser for beholderkontrol (gennemsnitspris på kr. 2750 pr. beholderkontrol), og det andet tidsforbrug (den nederste tabel) svarer til det skønnede nødvendige minimumstidsforbrug på 3 timer inkl. forberedelse og rapportering.



Reparationer er ikke inkluderet i priserne for de nye modeller, hvilket normalt heller ikke er tilfældet i den nuværende ordning. Dog har nogle kontrollanter tilbudt, at mindre reparationer indgår i prisen, og det er ofte disse reparationer, der ikke har haft tilstrækkelig kvalitet. Reparationer kan ikke inkluderes i de nye ordninger. Det kan betyde, at der kan være enkelte ejere af beholdere, der oplever en fordyrelse for at få foretaget reparationer, men merprisen vil alene omfatte reparationer af tilstrækkelig kvalitet.

Der bør ved prissætning fremover, modsat i dag, differentieres mellem beholderstype, beholderstørrelse, antal kabler/låse, om beholder er nedgravet/ikke-nedgravet mv.

Til hver beholderkontrol skal der fremover i gennemsnit afsættes 3 timer inkl. forberedelse og rapportering, ekskl. rejsetid. Det betyder, at hver kontrollant vil kunne gennemføre 2 kontroller pr. dag og med 225 reelle arbejdsdage pr. år er omfanget af den årlige beholderkontrol svarende til 6-7 årsværk.

Med færre beholderkontroller pr. dag er det vores vurdering, at de fremtidige udgifter til rejsetid og omkostninger vil blive i størrelsesordenen kr. 2000 pr. beholderkontrol.

Inspektionsordning

Da det årlige behov for beholderkontrol vil kunne dækkes af 7-8 fuldtidsbeskæftigede kontrollanter, forventes ikke mere end ét inspektionsorgan, hvis det skal blive en rentabel forretning.

Virksomheds- og personcertificering

Teknologisk institut forventer, at der enten er virksomhedscertificering ELLER personcertificering, ikke begge dele, da det ikke vil være rentabelt og vil medføre meget administration.

På grund af det beskedne volumen af ordningen må det anses som en nærliggende risiko, at kun et enkelt certificeringsorgan vil finde det attraktivt at operere ordningen.

Ud fra ovennævnte kontrolomfang forventes de kommende aktører at bestå af 1 certificeringsorgan og 6 certificerede virksomheder (med hver 2-3 kontrollanter) eller 1 certificeringsorgan og 11 certificerede personer.

Teknologisk Institut forventer, at det vil være et allerede etableret certificeringsorgan, der "blot" skal have udvidet akkrediteringen.

Vurdering af økonomiske forhold

Anslåede udgifter i forbindelse med akkreditering, certificering og beholderkontrol samt forudsætninger (som markedet forventes at forme sig) fremgår af bilag 3 og er baseret på erfaringer fra tilsvarende ordninger. I beregningerne er udgifterne til akkreditering/certificering/holderkontrol fordelt videre ned til kunden, fx betaler en certificeret virksomhed den udgift, som certificeringsorganet har ifm. certificeringsprocessen og opretholdelse af certifikat (fordelt på antal certificerede virksomheder pr. certificeringsorgan). Der er regnet med en timesats, der sikrer rentabilitet i "forretningen".

Hovedtallene kan ses i nedenstående Tabel 3.



Tabel 3: Økonomiske vurderinger for de enkelte modeller (alle tal er kr.)

	Inspektions- model	Virksomheds- certificering	Person- certificering	Nuværende model
Etableringsomkostninger inkl. udgifter til akkreditering	365.000	170.000	125.000	0
Løbende udgifter til akkreditering	202.500	123.000	68.500	0
Etableringsomkostninger inkl. udgifter til certificering		290.000	71.000	0
Løbende udgifter til certificering		144.500	45.327	0
Driftsudgifter til organ pr. beholderkontrol (med organ menes her til akkreditering- eller certificeringsorgan plus udgifter til det centrale or- gan)	168	389	266	347
Ny pris pr. beholderkontrol for ejeren (1 timers tidsfor- brug)	2.571	2.792	2.669	2.000 – 3.500
Ny pris pr. beholderkontrol for ejeren (3 timers tidsfor- brug)	4.418	4.639	4.516	-

Anslåede udgifter til organ pr. beholderkontrol er hhv. 168. 389 og 266 kr. inkl. udgifter til det centrale organ. I den nuværende ordning er de tilsvarende udgifter 347 kr. (2023-pris). I den nuværende ordning er der budgetteret med flere udgifter til markovervågning end der forventes at være behov for i de nye løsningsmodeller, jf. afsnit 3.7. I løsningsmodellerne inspektionsordning og virksomheds-certificering vil det være nemmere at fratage kontrollanten retten til beholderkontrol, da det alene vil kræve ophævelse af ansættelseskontrakt.

Valg af løsningsmodel vil kun have begrænset betydning for den samlede udgift/pris for en beholderkontrol. Det er derfor i nok højere grad det tidsforbrug, der fastlægges i ordningen, som vil have betydning for prisdannelsen end valget af model.

Den anslåede pris på godt 4.500 kr. for en beholderkontrol er noget over den pris, kontrollen tilbydes til i dag, nemlig 2.000 til 3.500. Det kan måske skyldes, at der er nogle af de nuværende kontrollanter, der tilbyder priser, der kun er mulige, fordi de ikke bruger den nødvendige tid.

Det er derfor ikke hensigtsmæssigt at sammenligne den nuværende pris direkte med den beregnede fremtidige pris, da der i de nye modeller er budgetteret med et større tidsforbrug end der må antages at være anvendt under den nuværende ordning.

De økonomiske konsekvenser for beholderkontrollanterne afhænger af hvilken løsningsmodel der vælges. For inspektionsordning og virksomheds-certificering gælder, at de kan søge om ansættelse i



virksomheden, dvs. ingen nye udgifter. For personcertificering skal den enkelte kontrollant søge om certificering, hvilket omfatter en engangsudgift (71.000 kr.) samt løbende udgifter til certificering (45.327 kr.), jf. bilag 3.

9. Sammenligning af hver af modellerne med eksisterende model ud fra de 5 kriterier

Den nuværende beholderkontrolordning er beskrevet i bilag 4.

9.1. Fordele og ulemper ved modellerne i forhold til de 5 kriterier

Oversigten nedenfor er en evaluering af de forskellige ordninger set i forhold til de 5 kriterier og øvrige udvalgte egenskaber. Vurderingen er baseret på beskrivelserne af modellerne, de økonomiske betragtninger og erfaringer med tilsvarende ordninger samt de forudsætninger, der er beskrevet i rapporten.

Der er anvendt tre farver:

Grøn	Modellen opfylder kriterierne i høj grad, og anses for at have få eller ingen ulemper eller uhensigtsmæssige forhold.
Orange	Modellen opfylder kriterierne i nogen grad, men der kan være forhold, der ikke er optimale.
Rød	Modellen opfylder ikke eller kun lige kriterierne, og vurderes til at have mange ulemper eller uhensigtsmæssige forhold.

Tabel 4: Oversigt og vurdering af de enkelte løsningsmodellers egnethed

	Inspek- tions- ordning	Virk- som- heds certifi- cering	Person certifi- cering	Eksiste- rende *
De 5 kriterier				
Miljøbeskyttelsen forbedres (mindre risiko for gylleudslip)	Grøn	Orange	Orange	Rød
Kvaliteten af beholderkontrollen forbedres	Grøn	Orange	Orange	Rød
Mulighed for sanktioner overfor kontrollanten, hvis kvalite- ten af beholderkontrollen er mangelfuld	Grøn	Grøn	Orange	Rød
De økonomiske konsekvenser for brugeren af beholde- ren/landmanden forøges ikke eller kun i begrænset omfang	Orange	Orange	Orange	Grøn
Der er uvildighed i forhold til de forsikringsretlige aspekter	Grøn	Grøn	Grøn	Rød
Øvrige emner				
Klagemuligheder, organer og kontrollanter	Grøn	Grøn	Grøn	Orange
Klagemuligheder, ejer af beholder	Orange	Orange	Orange	Orange
Uvildighed i forhold til den udførte kontrol og fremadrettet stadig at have personen som kunde	Grøn	Orange	Orange	Rød
Forventet markedsudvikling (er der interesserede aktører)	Grøn	Grøn	Grøn	Grøn
Implementeringseffektivitet	Grøn	Orange	Orange	Grøn
Risiko for monopollignende forhold	Rød	Orange	Grøn	Grøn



	Inspek- tions- ordning	Virk- som- heds certifi- cering	Person certifi- cering	Eksiste- rende *	
Ejerens administrative opgaver					
Sagsbehandlingstider					
Sagsproces i forhold til kommunen. Kommuners arbejde/forpligtelser forbliver omtrent det samme med samme informationsniveau eller bedre ift. beholderens tilstand (under forudsætning af, at det centrale organ udstikker retningslinjer for rapportering til kommunen)					
Eksisterende kontrollanters mulighed for at forblive aktive i den nye ordning					
Muligheder for metodeimplementering mellem kontrollanter					
Veletableret koncept					
Integrérbarhed af det centrale organ					
Antal		14	8	8	9
Antal		3	10	8	3
Antal		1	0	2	6

*) Farverne for den eksisterende ordning er angivet med udgangspunkt i sammenligning med de nye modeller. Fx angående punktet "sagsproces i forhold til kommunen..." forventer vi at rapporterne er mere retvisende i de nye ordninger.

På baggrund af vurderingerne i Tabel 4 kan det ses, at

- Alle tre nye modeller vurderes bedre end den eksisterende.
- Af de tre løsningsmodeller skiller personcertificering sig ud ved ikke at være et veletableret koncept, og ikke giver mulighed for metodeimplementering mellem kontrollanter.
- Inspektionsorganet har flest positive vurderinger på de valgte parametre, kun risikoen for monopollignende forhold vurderes at være til høj (ved de anvendte forudsætninger). Da markedet er lille, og der er få aktører, er det svært at undgå. Det forventes dog, at det centrale organ kan forebygge og afhjælpe bivirkningerne som følge af monopoldannelse, da de er det styrende organ indenfor ordningen. Når der er en udbyder, der alene dominerer et marked, kan virksomheden i princippet selv diktere sine egne vilkår. Og det er aldrig sundt - i hvert fald set fra forbrugers side. Den mulighed er dog ikke til stede her, da vilkår/bestemmelser langt hen ad vejen fastlægges af det centrale organ. Monopol kan også være et middel til at optimere effektiviteten og kvaliteten af beholderkontrollen.
- Tilsvarende risiko for dannelse af et de facto monopol på certificering vurderes at være til stede, da det ikke forventes at mindst 2 certificeringsorganer vil operere under ordningen.
- For alle tre modeller vurderes uvildighed højere end den nuværende model, da ordningens bestemmelser fastlægger krav til uvildighed og upartiskhed. Disse krav vil gælde, uanset model, men vil nok være svære at håndhæve under certificeringsmodellerne.



- Implementeringseffektiviteten er vurderet bedst for inspektionsorganet, da der er et "ekstra" organ, certificeringsorgan, for de to øvrige nye modeller. Dermed er der en mere indirekte styring af, hvordan bestemmelserne implementeres og anvendes af kontrollanterne. For den eksisterende model er der vurderet, at bestemmelserne er implementeret med de svagheder, der kendes fra ordningen.

I forhold til kommentar angående uvildighed, så kan en alternativ metode til opkrævning af betaling for beholderkontrol for landmanden eventuelt overvejes.

Der oprettes en pulje, hvor landmanden indbetaler et fast årligt beløb. Denne pulje anvendes til at afholde udgifter i forbindelse med ordningen. På denne måde er der ikke penge mellem landmanden og den kontrollerende part, hvorved risikoen for partiskhed mindskes. Metoden kræver også en central opkrævning fra det centrale organ. Denne model er formentlig mest egnet til inspektionsordning.

Som det fremgår af ovenstående oversigt, vurderes personcertificering som den ordning med flest forbehold. Hertil kan vi desuden tilføje at personcertificering normalt ikke indeholder overvågning af de certificerede personers virke³. Et personcertifikat vil således kun give sikkerhed for kvalifikation og kompetence, men ikke for at kontrolarbejdet udføres korrekt (på samme måde som et kørekort ikke giver sikkerhed for, at en bilist overholder færdselsloven). Af positive forhold ved modellen kan nævnes, at det er en ubureaukratisk struktur, hvor hver enkelt kontrollant er bemyndiget gennem sit certifikat og der er gode muligheder for fastlæggelse af objektive kriterier for bedømmelse af ansøgere.

9.2. Anbefaling af model

Ud fra vurderingerne i de ovenstående afsnit, ser vi inspektionsordningen som den model, der klart er at foretrække.

Vi forventer også, at denne ordning kan afhjælpe de u hensigtsmæssigheder og svagheder, der er ved den eksisterende ordning. Vi ser ingen forhold, der bør udelukke denne model, heller ikke økonomiske forhold.

For at implementeringen af ordningen kan blive en succes, er det nødvendigt, at der laves en afvejning af hvilke krav, der skal indgå i bekendtgørelsen, og hvilke, der skal indgå i bestemmelserne for ordningen, hvor der er større mulighed for løbende justeringer på baggrund af de opnåede erfaringer.

Desuden er det nødvendigt, at det centrale organ opstiller relevante krav til inspektionsorganets organisation, ledelse, faglige kompetencer og erfaring for at sikre kvaliteten af ordningen, herunder bl.a. kontrollen af beholdere. Hvis dette ikke sker, kan man risikere, at der åbnes for useriøse og mindre fagligt kompetente aktører.

³ Den internationale standard for personcertificering, ISO/IEC 17024 forudsætter ikke nogen overvågning af certificerede personer og har ikke bestemmelser for dette.



10. Opkvalificering af kompetencekrav

10.1. Miljømæssig begrundelse for at opkvalificere kompetencekrav i bekendtgørelsen

I den nuværende bekendtgørelse kræves det, at kontrollanter:

1. har en byggeteknisk grunduddannelse eller tilsvarende kundskaber baseret på erfaringer fra produktion, montage og reparation af beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning m.v.,
2. har erhvervmæssig erfaring inden for relevante områder, herunder byggeopgaver med relation til landbrug eller beslægtede brancher,
3. har gennemført autorisationsordningens introduktionskursus,

Af de nuværende 30 aktive kontrollanter er der flere af dem, der er kommet ind i ordningen inden ovenstående krav blev håndhævet i større omfang, blandt andet med et kursus indeholdende en "eksamen", og har derfor ikke demonstreret disse kvalifikationer i forhold til de nugældende regler eller gennemført det nu adgangsgivende kursus. Der ses dog tilsyneladende ingen indflydelse på antal og grovhed af fejl i forhold til kontrollanter optaget før og efter der blev indført skærpede kompetencekrav og fokus.

De fejl, der hyppigst ses ved de stikprøvevise kvalitetskontroller (jf. afsnit 2), vurderes primært ikke at skyldes manglende faglige kompetencer, men mere manglende omhyggelighed/grundighed i de udførte kontroller. Hvordan dette forhold skal kunne forbedres via øgede kompetencekrav, er vanskeligt at vurdere.

Der synes derfor ikke at være en væsentlig miljømæssig gevinst i at opkvalificere kontrollanternes faglige kompetencer. Det tiltag, der vurderes at kunne bidrage mest effektivt til en miljømæssig gevinst via kontroller med færre fejl og oversete forhold er, at øge incitamentet til en grundigere kontrol.

Dette kan fx ske ved, at der i ordningens bestemmelser fastsættes et vejledende minimums tidsforbrug, evt. afhængig af type og model ud fra erfaringer med niveau af kompleksitet og tidsbehov for grundig gennemgang. Muligheden for hårdere og hurtigere sanktionsmuligheder ved fejl og mangler kan også spille ind.

10.2. Miljømæssig begrundelse for krav om løbende opkvalificering/vedligehold

Manglende omhyggelighed vurderes at være det primære problem i den nuværende ordning, og umiddelbart vurderes det ikke, at kurser kan afhjælpe dette.

Hvis den eksisterende ordning ændres, så vil kravene til kompetencer hos kontrollanterne formentlig blive formuleret af det centrale organ, og afhængig af løsningsmodel vil de forskellige organer udmønte kravene i egne procedurer og metoder til at opfylde og løbende vedligeholde kompetencerne. Uanset valgt model, så må det forventes, at kontrollanterne har forskellig baggrund og erfaring, ligesom de nuværende krav kan opfyldes på forskellige måder. Det kan derfor være en god idé at afholde kurser/moduler om særlige emner, hvor der er behov for opkvalificering i forhold til kontrollantens viden og erfaring med fx materialer (beton/stål/træ), skadesanalyse, betydende forhold for materialet/konstruktionen eller konstruktionsopbygning.



11. Yderligere analyse

11.1. Miljømæssig begrundelse for kontrol ved opførelse og økonomi for brugeren

Man kan ikke ud fra de gennemførte beholderkontroller (ved sammenligning af antal fejl på beholdere ved hhv. 10 år og 20 år) se, at der er et behov for kontrol ved opførelse/0 års kontrol. Erfaringen er, at der er kontakt fra brugere til sekretariatet, som er usikre på om de nye beholdere er af den rette kvalitet, fx betonkvalitet, tykkelse af bundplade, opspænding af kabler, men også selve funderingsarbejdet. Dette skyldes formentlig, at der er mange aktører med i processen med at opstille beholdere. De sager, vi har kendskab til, har vist at byggebladets anbefalinger (Vejledende Byggeblad for gyllebeholdere, Vejledning nr. 13) ikke er fulgt. Disse fejl og mangler bliver typisk afhjulpet inden 10 års kontrollen, og viser sig derfor ikke som en forskel i antal skader/fejl ved 10 og 20 års kontrol.

Kontrollen ved 0 år vil kunne afsløre fejl og mangler ved opførelsen. Mange fejl med styrke og tæthed ved nyopførte beholdere opdages i perioden mellem opførelse og 10 års kontrol ved tilfældigheder af bygherren selv, og disse kunne med fordel være fundet tidligere ved en 0 års kontrol. Vi vurderer, at hvis Byggebladet bliver implementeret mere i byggesagerne, og evt. opdateres, vil dette forbedre situationen. Dette kunne også være en hjælp til kommunerne, i forhold kommunernes eventuelle manglende ressourcer for at vurdere opførelse og kvalitet af gyllebeholderene ved modtagelse af anmeldelser.

Det er uvist om alle de nuværende kontrollanter vil besidde kompetencerne til at udføre 0-års kontrol. Dette skyldes, at det vil være en kontrol, der adskiller sig fra den ordinære beholderkontrol, som primært fokuserer på nedbrydning over tid og ikke som sådan forholder sig til om en beholder er udført efter forskrifter/projektmateriale. Ved 0 års kontrol skal man være i stand til at kunne bedømme alle aspekter i projektet herunder, statik, fundering, udførelsesmetoder, kvalitetssikringsmateriale mv., hvilket typisk vil være arbejde, der udføres af rådgivende ingeniører.

Der vil eventuelt kunne trækkes på erfaringerne fra den gamle 0 års kontrolordning som ophørte i 1997, da det ikke blev videreført i bekendtgørelsen.

Det vurderes, at muligheden for at indføre 0 års kontrol ikke er afhængig af hvilken af modellerne, der vælges, men at den formentlig vil kunne passes bedst ind i inspektionsorgan eller certificeringsorgan, da de organer formodes at have størst mulighed for at finde kontrollanter med de særlige kompetencer. Det kan eventuelt også indgå som en opgave for det centrale organ.

11.2. Miljømæssig begrundelse for ændring af intervaller og økonomi for brugeren

Generel nedbrydning af beton, stål mv. vurderes at kunne bedømmes med de nuværende intervaller. Mere pludseligt opståede skader, fx påkørsel af kabler, kan naturligvis opstå på et hvilket som helst vilkårligt tidspunkt i perioden. Disse kan kun håndteres, hvis brugeren/ejeren opdager skaderne og får dem håndteret.

Vi foreslår derfor, at der indføres en egenkontrol af beholderens tilstand, der skal gennemføres af ejeren. Denne kontrol kan omfatte:

- Kontrol af, om der er skarpe genstande/redskaber og andet der kan beskadige kabler og beholdere.
- Kontrol af kabelbeskyttelse, rustdannelse, grove revner på betonelementer.



Derudover bør det anbefales, at der konsekvent friholdes 1 m rundt om beholderen for beplantning, opmagasinering mv.

Et kontrolskema kan udarbejdes som en skabelon, der udfyldes fx hvert halve eller hele år og indgå i kommunernes almindelige miljøtilsyn. Der kan fx tillige udarbejdes en automatisk advisering om tid til indberetning af egenkontrol m.m.

Der vil være forskel på omfang og antal af skader for de forskellige fabrikater og typer af beholdere. Egenkontrol kan dog indføres for alle typer uanset alder, type, størrelse osv. da det vurderes at være så lille en opgave set i forhold til udbyttet, at der ikke bør differentieres.



Bilag 1 Erfaringsopsamling fra tidligere kvalitetskontroller

Dataindsamling og erfaringsopsamling fra alle kvalitetskontroller foretaget i 2022, hvori der er givet karakterene 2 og 3.

For karakteren 2 er der tale om "Betydelige fejl" i forhold til retningslinjer angivet i Vejledning nr. 34 og for karakteren 3 er der tale om "Grove fejl" i forhold til retningslinjer angivet i Vejledning nr. 34.

Rapport	Kontrol-lant nr.	Karak-ter	Væsentlig årsag til karakteren
22006	A	2	Oversete skader på kabelbeskyttelse.
22010	B	2	Oversete skader på kabelbeskyttelse. Rydning omkring beholder.
22013	C	2	Låse ikke kontrolleret/vedligeholdet. Ikke indstillet til supplerende eftersyn selvom revners betydning ikke kendes.
22014	D	2	Oversete skader på kabelbeskyttelse. Rydning omkring beholder.
22016	C	3	Der er udført kabelreparationer som ikke er anført. Der ses flere ældre reparationer, som ikke anses for kontrolleret. Der ses for mange reparationer ift. anbefaling om kabelskift. Der er udført reparationer af revner. Reparationsmetode ukendt og synes ikke virksom.
22017	C	2	Mangelfuld kontrol af kabelbeskyttelse og reparationer på kabelbeskyttelse. Generelt mangelfuld registrering af skader på skitse. Uklar konklusion.
22019	E	2	Oversete skader på kabelbeskyttelse.
22023	F	2	Oversete skader på kabelbeskyttelse. Låse ikke kontrolleret/vedligeholdet.
22024	F	3	Adskillige oversete skader på kabelbeskyttelse.
22026	A	2	Oversete skader på kabelbeskyttelse. Rydning omkring beholder.
22030	G	2	For mange reparationer pr. kabel. Ikke alle kabellåse kontrolleret.
22031	H	2	Oversete skader på kabelbeskyttelse.
22032	B	2	Oversete skader på kabelbeskyttelse. Låse ikke kontrolleret/vedligeholdet.
22033	D	2	Oversete skader på kabelbeskyttelse. Manglende registrering af skader på beholderskitse.
22042	E	2	Oversete skader på kabelbeskyttelse. Manglende rengøring af kabler.
22045	C	2	Der er udført dårlige reparationer. Manglende rengøring af kabler. Låse ikke kontrolleret/vedligeholdet.
22048	E	2	Oversete skader på kabelbeskyttelse.



Rapport	Kontrol- lant nr.	Karak- ter	Væsentlig årsag til karakteren
			Manglende rengøring af kabler. Låse ikke kontrolleret/vedligeholdet.
22049	I	3	Oversete skader på kabelbeskyttelse. Låse ikke kontrolleret/vedligeholdet. Rydning omkring beholder. Uklar konklusion. Der ses for mange reparationer ift. anbefaling om kabelskift. Opgravning ikke udført ved låse.
22053	J	2	Oversete skader på kabelbeskyttelse. Manglende registrering af skader på beholderskitse. Manglende rengøring af kabler.
22054	K	2	Oversete skader på kabelbeskyttelse. Dårligt udførte reparationer på kabelbeskyttelse ifm. eftersyn. Manglende rengøring af kabler.
22055	K	2	Rydning omkring beholder. Manglende rengøring af kabler.
22063	L	3	Oversete skader på kabelbeskyttelse. Der ses flere ældre reparationer, som ikke anses for kontrolleret. Rydning omkring beholder. Uklarhed omkring kabelospænding. For mange reparationer pr. kabel.
22065	C	2	For mange reparationer pr. kabel. Der ses flere ældre reparationer, som ikke vurderes at være virk- somme.
22066	C	2	Manglende registrering af skader på beholderskitse. Fejlbedømmelse af kabelskade. Uklar konklusion.
22067	C	3	Overskredet leveringsfrist for rapport Sammenblanding af kontroller Låse ikke kontrolleret/vedligeholdet. Afskalning af beton ikke registreret.
22069	K	2	Låse ikke kontrolleret/vedligeholdet. Rydning omkring beholder.
22070	M	2	Oversete skader på kabelbeskyttelse. Rydning omkring beholder. Manglende rengøring af kabler.
22073	M	2	Oversete skader på kabelbeskyttelse. Uklarhed omkring kabelospænding. Dårligt udførte reparationer på kabelbeskyttelse ifm. eftersyn.
22075	G	2	Låse ikke kontrolleret/vedligeholdet. Rydning omkring beholder. Oversete revner i betonen.
22077	G	2	For mange reparationer pr. kabel. Låse ikke kontrolleret/vedligeholdet.



Rapport	Kontrol- lant nr.	Karak- ter	Væsentlig årsag til karakteren
22078	G	2	Manglende rengøring af kabler. Mangelfuld bedømmelse af fuger. Låse ikke kontrolleret/vedligeholdet.
22080	N	3	Ukorrekt bedømmelse af udsivning. Forkert bedømmelse af revner.
22081	N	2	Oversete skader på kabelbeskyttelse. Rydning omkring beholder. For mange reparationer pr. kabel.
22082	M	2	Forkert konklusion ift. registrerede kabelskader og manglende overensstemmelse mellem konklusion og skadesregistrering.
22083	K	3	Rydning omkring beholder. Forkert bedømmelse af revner. Manglende bedømmelse af tilfyldningsmaterialer. Der ses flere ældre reparationer, som ikke anses for kontrolleret.
22084	K	2	Oversete betonskader/afskalninger. Forkert bedømmelse af fuger mellem elementer. Låse ikke kontrolleret/vedligeholdet.
22087	K		Uklarhed omkring kabelospænding. Der ses flere ældre reparationer, som ikke anses for kontrolleret. Manglende rengøring af kabler.
22089	C	2	Låse ikke kontrolleret/vedligeholdet. Der ses flere ældre reparationer, som ikke anses for kontrolleret. Mangelfuld bedømmelse af fuger.
22090	C	2	Oversete skader på kabelbeskyttelse. Låse ikke kontrolleret/vedligeholdet. Overset betonskade/afskalning. Uklarhed omkring kabelospænding. Der ses flere ældre reparationer, som ikke anses for kontrolleret. Uklar konklusion. Manglende rengøring af kabler.
22095	D	2	Oversete skader på kabelbeskyttelse. Manglende rengøring af kabler. Rydning omkring beholder.
22104	O	2	Manglende registrering af skader på beholderskitse. Der ses flere ældre reparationer, som ikke anses for kontrolleret. For mange reparationer pr. kabel.
22105	O	2	Oversete skader på kabelbeskyttelse. Forkert bedømmelse af revner. Manglende registrering af skader på beholderskitse. For mange reparationer pr. kabel.
22106	P	2	For mange reparationer pr. kabel. Låse ikke kontrolleret/vedligeholdet. Manglende rengøring af kabler.
22107	Q	2	Der ses flere ældre reparationer, som ikke anses for kontrolleret.



Rapport	Kontrol- lant nr.	Karak- ter	Væsentlig årsag til karakteren
			Låse ikke kontrolleret/vedligeholdt. Forkert bedømmelse af revner. Manglende rengøring af kabler.
22109	R	2	Låse ikke kontrolleret/vedligeholdt. Afskalning af beton ikke registreret.

Af gennemgangen fremgår følgende typiske fejl og mangler som registreres ved den stikprøvevise kvalitetskontrol. Tal i parentes angiver antallet af denne forekomst som væsentlig årsag til karakteren:

1. Forhold omkring kabler
 - a. Skader på kabelbeskyttelse overses / er ikke registreret. (22)
 - b. Fejlbedømmelse (eller manglende bedømmelse) af skadesgrad på kabler. (3)
 - c. Gamle reparationer af kabelbeskyttelse kommenteres eller undersøges ikke. (10)
 - d. Der udføres dårlige reparationer af kabelbeskyttelse ifm. eftersynet. (3)
 - e. For mange reparationer på det enkelte kabel uden at kabler anbefales udskiftet. (10)
 - f. Ved skift af kabler ifm. eftersyn registreres opspændingskraft ikke. (4)
2. Forhold omkring kabellåse
 - a. Ikke alle låse kontrolleres. (18)
 - b. Afdækning reetableres ikke korrekt. (2)
3. Forhold omkring beton
 - a. Skader (afskalninger/revner mv.) overses eller bedømmes forkert. (10)
 - b. Revner udbedres mangelfuldt eller uden at undersøge årsag og revnevidde/dybde. (1)
 - c. Mangelfuld bedømmelse af fuger. (3)
 - d. Ukorrekt bedømmelse af udsivning. (1)
4. Indirekte forhold
 - a. Manglende rydning af beplantning mv. om beholder før eftersyn eller diverse opmagasinering op ad beholder som umuliggør eftersyn. (12)
 - b. Kabler mangler rengøring før eftersyn. (13)
 - c. Manglende/forkert bedømmelse af tilfyldningsmaterialer. (2)
5. Øvrige forhold
 - a. Mangelfuld registrering af skader på beholderskitse. (6)
 - b. Uklare konklusioner. (5)

Vurderede årsager til de hyppigst fundne årsager til karakteren 2 eller 3

Oversete skader på kabelbeskyttelse. Såfremt der udføres tilstrækkelig rydning omkring beholderen og kabler rengøres inden eftersynet, så er det vanskeligt at overse skader på kabelbeskyttelsen, hvis der bruges tilstrækkelig tid til at besigtige alle kabler hele vejen rundt om beholderen, og ofte vil en enkelt tur rundt om beholderen være tilstrækkelig. Skader fremstår ligeledes ofte tydelige pga. fedtudtræk lokalt omkring skaderne. Det vurderes derfor ikke at bunde i utilstrækkelig faglighed, erfaring eller lign. at disse skader overses, men nærmere i ikke tilstrækkelig grundig kontrol.

I 2020 udgav sekretariatet en anvisning (Anvisning nr. 2, "Kontrol af kabler"), som angiver retningslinjer for dette forhold, ligesom det altid har været beskrevet i Vejledningen. Der er derfor ikke tale om ny eller underbelyst viden.



Manglende kontrol af kabellåse. Vejledning 34 angiver, at alle kabellåse over jord og i opgravning skal kontrolleres ved eftersynet og desuden vedligeholdes i nødvendigt omfang. Flere gange ses, at der ikke er udført kontrol af alle låse, da det på afdækningerne nemt kan afgøres om disse har været afmonteret. Årsagen til den manglende kontrol vurderes ikke at bunde i utilstrækkelig faglighed, erfaring eller lign., men nærmere i ikke tilstrækkelig grundig kontrol.

I 2020 udgav sekretariatet en anvisning (Anvisning nr. 1, "Kontrol af kabellåse"), som angiver retningslinjer for dette forhold, ligesom det altid har været beskrevet i Vejledningen. Der er derfor ikke tale om ny eller underbelyst viden.

Manglende rydning omkring beholder og manglende rengøring af kabler. En afgørende parameter for overhovedet at kunne udføre et tilstrækkeligt eftersyn og besigtige både beholder og kabler er, at det er muligt at bevæge sig frit rundt om beholderen og at beplantning, opmagasinering mv. ikke dækker visuelt for overfladerne, og at kabler ikke er dækket af begroninger/gyllerester mv. I Vejledning 34 fremgår, at det skal "...være muligt at færdes rundt om beholderen..." og at "...Bevoksning i en afstand af min. 1 m fra beholderen skal være helt fjernet inden selve eftersynet" samt at "kabelkappen skal besigtiges i ren tilstand". Der er flere eksempler på, at der ved kvalitetskontrollerne er fundet skader skjult bag beplantning mv.

Årsagen til at dette kan være, at landmanden skal forestå rydningsarbejdet inden kontrollanten ankommer, og kontrollanten så alligevel foretager eftersynet, hvis dette arbejde ikke er udført tilstrækkeligt. Uanset årsagen bør der ikke foretages eftersyn, hvis ikke forholdene omkring beholderen tillader det. Det må derfor tilskrives kontrollantens aftalegrundlag med landmanden, hvis der ikke er specificeret grundigt nok, hvad der skal udføres inden eftersynet eller hvis der ikke faktureres for forgæves kørsel og tid, hvis forholdene ikke er som aftalt.

Ved eftersyn, hvor det er kontrollanten selv der står for rydning, så vurderes manglende rydningsarbejde at skyldes utilstrækkelig grundighed og/eller tidsforbrug.

Reparationer på kabler. I kvalitetskontrollerne ses en del fejl og mangler vedrørende forskellige aspekter omkring reparationer af kabler. Reparationer i forbindelse med kontrol må ikke være indeholdt i en fremtidig ordning.

Mangelfuld eller uklar rapportering. Rapporteringen bliver i den nuværende ordning foretaget i en fast skabelon, hvor meget af afrapporteringen sker ved afkrydsning, og der typisk kun skrives tekst, såfremt der findes skader på beholderen. Rapporten indeholder en beholderskitse, som kontrollanten skal indsætte og annotere de fundne skader, så disse entydigt kan lokaliseres på beholderen. Det er registreret ved kvalitetskontrollerne, at der laves fejl relateret til beholderskitsen, enten som fejlplacering af skader eller oftere at skader ikke indtegnes.

Ved kontroller, hvor der skal udføres reparationer mv., ses det i nogle tilfælde, at konklusionerne bliver uklare og det ikke klart beskrives, hvad der skal udføres og hvornår. Årsagen til dette kan bunde i niveau og kompetencer indenfor fx rapportskrivning m.m. som de nuværende kontrollanter besidder, men også i den grundighed, der lægges i rapporteringen. I forhold til beholderskitserne kan der også være tale om manglende it-færdigheder, da annotering typisk foretages på fotos i et softwareprogram, eller på en tablet på stedet.



Bilag 2 Struktur for organer og dokumenter i de forskellige ordninger

Ordningens type	Nuværende ordning	Inspektion	Virksomhedscertificering	Personcertificering
Akkrediteringsreference	Ingen	ISO 17020	ISO 17065 (evt. ISO 17021-1)	ISO 17024
Akkrediteret enhed	Kontrollanter bemyndiget af MST	Inspektionsorgan	Certificeringsorgan	Certificeringsorgan
Ansvar for bedømmelse af den akkrediterede enheds kompetence og udførelse af sine opgaver	Bestyrelsen/sekretariatet	De nationale akkrediteringsorganer*	De nationale akkrediteringsorganer*	De nationale akkrediteringsorganer*
Teknisk reference for udførelseskontrol	Fastlagt i ordningen	Fastlægges i ordningen	Fastlægges i ordningen	Fastlægges i ordningen
Akkrediteret ydelse	Ingen	Inspektion af gyllebeholder	Certificering af virksomheder, der udfører kontrol af gyllebeholdere	Certificering af personer, der udfører kontrol af gyllebeholdere
Dokumentation for akkrediteret ydelse	Beholderkontrolrapport	Inspektionsrapport	Produkt-/procesel. kvalitetsledelsescertifikat	Personcertifikat
Genstand for den akkrediterede ydelse	Den enkelte gyllebeholder	Den enkelte gyllebeholder	Kontrolvirksomhed, der har ansatte, som udfører kontrol af beholdere	Person, der udfører kontrol af gyllebeholdere
Ansvarlig for bedømmelse af kontrollanters kompetence	Bestyrelsen/sekretariatet	Inspektionsorgan	Kontrolvirksomhed	Certificeringsorgan
Ansvarlig for monitorering af kontrollanters udførelse af kontrol	Sekretariatet	Inspektionsorgan	Kontrolvirksomhed	Ingen**
Koordinering i forhold til et fælles niveau	Bestyrelsen/sekretariatet	Fastlægges i ordningen/det centrale organ	Fastlægges i ordningen/det centrale organ	Fastlægges i ordningen/det centrale organ



**TEKNOLOGISK
INSTITUT**

- *) For virksomheder etableret i Danmark, vil DANAK stå for akkreditering. Virksomheder etableret i andre lande i EU/EØS vil skulle akkrediteres i deres eget land.
- **) Akkrediteringsstandarden for personcertificering, ISO 17024 fastlægger ikke bestemmelser om monitorering af personer; der fastlægges frekvens for re-certificering.



Udgifter pr. organ til akkreditering	Alle tal er i danske kroner	Inspektionsorgan	Certificeringsorgan / virksomhedscertificering	Certificeringsorgan / Personcertificering
	Antal – Efter hvordan markedet forventes at forme sig	1	1	1
	Organ, Internt			
	Forberedelse til akkreditering ³⁾	250.000 *	75.000 *	40.000 *
	Akkrediteringsproces	50.000 *	30.000 *	20.000 *
	Driftsomkostninger (årligt)	50.000	40.000	20.000
	Markovervågning (årligt)	50.000	15.000	0
	Klager (årligt)	20.000	15.000	10.000
	Organ, udgifter til akkrediteringsorgan			
	Ansøgningshonorar ¹⁾	5.000 *	5.000 *	5.000 *
	Akkrediteringsproces	60.000 *	60.000 *	60.000 *
	Administration (årligt) ²⁾	3.000	3.000	3.000
	Overvågning (årligt)	40.000	30.000	20.000
	Diverse, fx forbindelse med opdatering i bestemmelser m.m. (årligt)	3.000	3.000	3.000
	Klager til DANAK over det akkrediterede organ (årligt)	Forventes ikke at ske særlig ofte.	Forventes ikke at ske særlig ofte.	Forventes ikke at ske særlig ofte.
	Udgift pr. år (engangsudgifter mærket med * vægtes med 10%)	202.500	123.000	68.500

- ¹⁾ Ved behandling af en ansøgning om akkreditering opkræves der et honorar til dækning af: omkostninger i forbindelse med fremsendelse af generelt informationsmateriale om kravene for at opnå akkreditering, informationsmøde hos DANAK for drøftelse af kravene, administrativ behandling og registrering af ansøgningen. Desuden skal der betales timehonorar for behandlingen af ansøgningen og rejse- og opholdshonorar for besøg hos ansøgeren.
- ²⁾ Der faktureres et årligt honorar til dækning af omkostninger ved drift, udvikling og administration af ordningerne.
- ³⁾ Etabling af supplerende bestemmelser på baggrund af tekniske bestemmelser udarbejdet af den centrale enhed, udarbejdelse af interne procedurer, organisation, personale (vurdering og oplæring), udarbejdelse af arbejdsdokumenter m.m.



Udgifter pr. juridisk enhed til certificering	Alle tal er i d.kr.	Inspektions-Organ	Virksomhed	Person
	Antal – Efter hvordan markedet forventes at forme sig	Ikke relevant	6	11
	Juridisk enhed, Internt		Udgift pr. virksomhed	Udgift for person
	Forberedelse til certificering		200.000 *	30.000 *
	Certificeringsproces		50.000 *	25.000 *
	Driftsomkostninger (årligt)		30.000	6.000
	Markovervågning (årligt)		25.000	Kontrolleres ved ekstern audit
	Klager (virksomhed/person)		15.000	8.000
	Juridisk enhed, udgifter til certificeringsorgan			
	Certificeringsproces		40.000 *	16.000 *
	Administration (årligt) ⁴⁾		20.500	6.227
	Overvågning (årligt)		25.000	18.000
	Udgift pr. år (engangsydelser* vægtes med 10%)		144.500	45.327

- 4) Administration (ÅRLIGT) = Certificeringsorganets samlede udgifter pr. år fordelt på antal juridiske enheder.

Udgift pr. Beholderkontrol	Alle tal er i danske kroner	Inspektionsorgan	Virksomhed	Person
	Antal beholderkontroller pr. juridiske enhed ⁵⁾	3000	500	273
	Udgift til inspektionsorgan / certificeringsorgan pr. beholderkontrol ⁶⁾	68	289	166
	Det centrale organ ⁷⁾	100	100	100
	Samlet	168	389	266

- 5) Forudsætning: 3000 beholderkontroller pr. år samlet. Antal inspektionsorgan: 1. Antal certificerede kontrolvirksomheder: 6. Antal certificerede kontrolpersoner: 11.
- 6) Udgift pr. beholderkontrol for akkreditering/certificering = Certificeringsorganets samlede udgifter pr. år fordelt på antal juridiske enheder.
- 7) De årlige udgifter til driften af det centrale organ forventes at udgøre kr. 300.000.



Tabel er med det skønnede anvendte timeforbrug i nuværende ordning

Udgift pr. Beholderkontrol til beholderkontrol + organ	Alle tal er i danske kroner	Inspektionsorgan	Virksomhed	Person
	Udgift pr. beholderkontrol til organer (fra tabellen ovenfor)	168	389	266
	Den faktiske beholderkontrol ⁸⁾	2.403	2.403	2.403
	Udgift /pris pr. beholderkontrol	2.571	2.792	2.669

- ⁸⁾ Udgifter til den faktiske kontrol er her lig gennemsnitsprisen kr. 2750 i den eksisterende ordning minus gebyr til sekretariat (i 2023 kr. 347). Ud fra en økonomisk betragtning vil der være kr. 750, svarende til én arbejdstime á kr. 750, tilbage til selve beholderkontrollen, inkl. forberedelse og rapportering. For nærmere redegørelse, se afsnit 8, side 14 og 15.

Tabel er med det anbefalede højere gennemsnitlige timeforbrug

Udgift pr. Beholderkontrol til beholderkontrol + organ	Alle tal er i danske kroner	Inspektionsorgan	Virksomhed	Person
	Udgift pr. beholderkontrol til organer (fra tabellen ovenfor)	168	389	266
	Den faktiske beholderkontrol ⁹⁾	4.250	4.250	4.250
	Udgift /pris pr. beholderkontrol	4.418	4.639	4.516

- ⁹⁾ Der er regnet med det skønnede gennemsnitlige tidsforbrug på 3 timer á 750 kr./time + kr. 2000 til dækning af rejsetid og -omkostninger. For nærmere redegørelse, se afsnit 8, side 14 og 15.



Bilag 4 Nuværende ordning

Modelbeskrivelse – Nuværende kontrolordning

Aktører: Ejer af gyllebeholder (landmanden)
Autoriseret kontrollanter
Bestyrelse
Sekretariat

Overordnet virkemåde

Ejeren entrerer med en autoriseret kontrollant, der udfører kontrollen.

Den autoriserede kontrollant demonstrerer sin kompetence og opfyldelse af de tekniske bestemmelser (Vejledning nr. 34 Vejledning i kontrol af gyllebeholdere) ved at oppebære autorisation udstedt af bestyrelsen efter indstilling fra sekretariatet.

Bestyrelsen har Miljøstyrelsen som formand, der kan tegne bestyrelsen udadtil.

Hver af følgende organisationer indstiller desuden ét medlem til bestyrelsen:

- Landbrug & Fødevarer
- KL
- Betonelement-Foreningen
- Miljøstyrelsen udpeger en repræsentant for de autoriserede kontrollanter.

Bestyrelsen

- Træffer afgørelse om tildeling af autorisation eller tilbagekaldelse af autorisation.
- Fastsætter indholdet af autorisationsordningens introduktionskursus.
- Afgiver indstilling om retningslinjer, der skal lægges til grund af den autoriserede kontrollant ved gennemførelsen af kontrol.
- Afgiver indstilling om størrelsen af gebyrer pr. beholderkontrol.
- Foretager stikprøver vedrørende kontrollens kvalitet.
- Nedsætter et sekretariat.

Bestyrelsen har indgået aftale med Teknologisk institut om udførelse af sekretariatsfunktionen iht. opgavebeskrivelse.

Sekretariatet for beholderkontrolordningen

- Har til opgave at bistå bestyrelsen i forbindelse med administrationen af beholderkontrolordningen og autorisationsordningen, herunder at stå for den praktiske gennemførelse af introduktionskurser, efteruddannelseskurser og stikprøvekontrollen.
- Foretager modtagelse og registrering af beholderkontrolrapporter.
- Foretager på grundlag af modtagne beholderkontrolrapporter og stikprøvekontrollen erfaringsopsamling og udsender meddelelser til kontrollanterne om typiske fejl/mangler ved stikprøvekontroller eller ved bestemte beholdertyper, -årgange mv.
- Fungerer som sekretær for bestyrelsen.



Det tekniske grundlag for kontrol for de enkelte aktører

Formålet med beholderkontrolordningen er at sikre, at beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning og ensilagesaft er velholdte og lever op til krav om styrke og tæthed samt at modvirke risikoen for sivende og/eller akut forurening med flydende husdyrgødning mv. Disse krav fremgår af den til enhver tid gældende bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage mv.

Kravet om beholderkontrol fremgår af den til enhver tid gældende bekendtgørelse om kontrol af beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning og ensilagesaft (den nugældende bekendtgørelse er bekendtgørelse nr. 1322 af 14. december 2012 om kontrol af beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning og ensilagesaft).

Brugere af beholdere til flydende husdyrgødning og ensilagesaft skal mindst hvert 10. år – og for visse beholdere hvert 5. år - lade beholderen kontrollere. Udgiften til beholderkontrol skal afholdes af brugeren.

Kontrollen skal udføres af autoriserede kontrollanter efter retningslinjer, som fastsættes af Miljøstyrelsen efter indstilling fra beholderkontrolordningens bestyrelse. Vejledning nr. 34 angiver retningslinjer for gennemførelse af beholderkontrol og skal således følges af kontrollanterne ved deres udførelse af kontrollen.

Beholderkontrolordningens struktur og drift beskrives også i vejledningen. Autoriserede beholderkontrollanter er forpligtet til at følge vejledningen ved gennemførelse af beholderkontrol.

Hver kontrollant skal sikre, at kontrol udføres korrekt indenfor de rammer, som er fastlagt i Vejledning nr. 34, herunder krav til:

- Arbejdsprocesser for bl.a. gennemførelse af normaleftersyn og supplerende eftersyn.
- Hjælpeværktøjer (fx udstyr, måle- og kontrolskemaer etc.).
- Udførelse af reparationer i forbindelse med eftersynets afholdelse.
- Rapportering, herunder angivelse af identificerede skadestyper og -grader.

Vejledning nr. 34 fastlægger desuden rammer for sekretariatets stikprøvekontrol af kontrollens kvalitet.

Proces for ansøgning og fornyelse

Ansøger skal udfylde og indsende ansøgningsskema, som tager udgangspunkt i kravene i bekendtgørelse 1322, § 6, stk. 1, nr. 1 og 2. Skemaet skal benyttes i forbindelse med optagelse på kursus. Som bilag skal bl.a. vedlægges dokumentation for momsregistrering og en udfyldt underskrevet forsikringserklæring, som findes på ordningens hjemmeside.

Ret til at opnå autorisation har enhver, der

1. har en byggeteknisk grunduddannelse eller tilsvarende kundskaber baseret på erfaringer fra produktion, montage og reparation af beholdere til opbevaring af flydende husdyrgødning m.v.,
2. har erhvervsmæssig erfaring inden for relevante områder, herunder byggeopgaver med relation til landbrug eller beslægtede brancher,
3. har gennemført autorisationsordningens introduktionskursus,
4. er momsregistreret, og



5. kan dokumentere at være dækket af en erhvervsansvarsforsikring.

Der er ikke krav om fornyelse af autorisation, som er gældende indtil den afmeldes af kontrollant eller den tilbagekaldes som følge af, at kontrollant har gjort sig skyldig i grov eller gentagen forsømmelighed ved udøvelsen af kontrol.

Klagemuligheder

Ved uenighed om beholderkontrolrapportens konklusion, kan brugeren af en beholder inden for en frist på 4 uger indbringe beholderkontrolrapporten for bestyrelsen for beholderkontrolordningen med henblik på at få bestyrelsens udtalelse herom. jf. beholderkontrolbekendtgørelsen § 19, stk. 3. Der er ikke nedskrevet regler for andre klagemuligheder.

Kvalitetskontrol af beholderkontrollanternes eftersyn

Sekretariatet foretager hvert år kvalitetskontrol (stikprøvekontrol) af kontrollanternes eftersyn. Antallet af stikprøvekontroller pr. beholderkontrollant pr. år er som udgangspunkt en fast andel af det antal beholderkontroller, beholderkontrollanten udfører. Derudover kan også indgå risikobaserede betragtninger.

Ved kvalitetskontrol gennemføres kontrol af, at kontrollanten har foretaget og rapporteret i henhold til gældende vejledning nr. 34. Kontrollen gennemføres ved, at sekretariatet gennemgår den beholder, kontrollanten har kontrolleret. Ved kvalitetskontrollen gennemgår sekretariatet alle de samme forhold, som kontrollanten burde have gjort.