



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Lokalt høringsnotat

Forslag til vandplan for hovedvandopland
1.14 Storebælt

Resumé og kommentering af høringssvar
af lokal karakter

Oktober 2014

Titel:

Lokalt høringsnotat

Forslag til vandplan for hovedvandopland 1.14
Storebælt

Resumé og kommentering af høringssvar
af lokal karakter

Redaktion:

Vandplaner & Havmiljø
Naturstyrelsen

ISBN:

978-87-7091-683-7

Udgiver:

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
www.nst.dk

År:

2014

Må citeres med kildeangivelse

Indhold

1. Indledning	4
1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold	4
2. Vandløb	6
2.1 Resumé	6
2.2 Miljømål	6
2.3 Virkemidler og indsatsprogram	6
2.3.1 Fjernelse af spærringer	6
2.3.2 Åbning af rørlagte vandløb	8
3. Kystvande	10
3.1 Resumé	10
4. Søer	11
4.1 Resumé	11
4.1.1 Sø-restaurering	11
5. Spildevand	12
5.1 Resumé	12
5.2 Virkemidler og indsatsprogram	12
6. Grundvand	14
6.1 Resumé	14
7. Særlige emner	15
7.1 Resumé	15
7.2 Andre forhold	15

1. Indledning

Forslag til vandplaner for Danmarks i alt 23 hovedvandoplande var i 6 måneders offentlig høring fra 21. juni 2013. Efter udløbet af høringsfristen var der indkommet ca. 6.780 høringssvar.

På baggrund af bl.a. behandlingen af de indkomne høringssvar er der gennemført justeringer af vandplanerne. Disse justeringer medførte, at der i perioden 30. juni – 26. august 2014 blev gennemført en supplerende høring over ændringer i vandplanernes retningslinjer og indsatsprogram. I den forbindelse indkom der ca. 320 høringssvar.

Naturstyrelsen har udarbejdet et generelt høringsnotat med resuméer af og kommentarer til de synspunkter i høringssvarene, som er af overordnet og generel karakter. Det drejer sig fx om bemærkninger til høringsprocessen, miljømålene for vandområderne, det faglige grundlag for vandplanerne, virkemidler, økonomi og anvendelse af vandrammedirektivets undtagelsesbestemmelser.

Det generelle høringsnotat indeholder også et resume af den supplerende høring og oplysninger om de bestemmelser i vandrammedirektivet og miljømålsloven, som høringerne er gennemført på baggrund af.

Ud over det generelle høringsnotat har Naturstyrelsen udarbejdet 23 lokale høringsnotater – ét for hvert hovedvandopland.

I dette notat resumeres alle de indkomne høringssvar fra begge de to høringer, som er af lokal og stedspecifik karakter i tilknytning til vandområderne i hovedvandopland 1.14 Storebælt. Høringssvarene er kommenteret, og det oplyses hvor relevant, om og hvordan høringssvarene har haft indflydelse på udformningen af de endeligt vedtagne vandplaner.

Samtlige høringsnotater findes på Naturstyrelsens hjemmeside (www.naturstyrelsen.dk).

1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold

Høringsnotatet er opbygget således, at indkomne høringssvar i relation til den forslåede vandløbsindsats resumeres og kommenteres i kapitel 2. Herefter følger kapitler om høringssvarene i relation til indsatserne for henholdsvis kystvande, søer, spildevand og grundvand. I det afsluttende kapitel 7 behandles høringssvar om "Særlige emner". Under hvert kapitel resumeres og kommenteres først de høringssvar, der indkom under den 6 måneders offentlige høring, dernæst de høringssvar, der indkom under den supplerende høring.

Som nævnt omhandler notatet kun hørings svar af lokal og stedspecifik karakter. For så vidt angår hørings svar af mere overordnet og generel karakter henvises der i dette notat til det generelle høringsnotat.

2. Vandløb

2.1 Resumé

Der er i høringsfasen fra 21. juni– 23. december 2013 modtaget hørings svar vedrørende vandløbene i oplandet til Storebælt (1.14).

Hørings svarene omhandler:

- Miljømål
- Fjernelse af spærringer
- Åbning af rørlagte vandløb

2.2 Miljømål

Hørings svarene er modtaget fra Nyborg Vandløbslaug og 3 enkeltpersoner.

Sammenfatning af hørings svar

Nyborg Vandløbslaug og 3 enkeltpersoner ønsker målsætningen lempet på i alt 5 vandløb/vandløbsstrækninger.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har på baggrund af en revurdering af målsætningerne for de pågældende vandløbsstrækninger ikke fundet anledning til at ændre på målsætningerne. Det er Naturstyrelsens vurdering, at de ikke følger retningslinjerne for udpegning af stærkt modificerede eller kunstige vandløb.

2.3 Virkemidler og indsatsprogram

2.3.1 Fjernelse af spærringer

Hørings svarene er modtaget fra 5 enkeltpersoner.

Kulturhistoriske hensyn

Sammenfatning af hørings svar

3 enkeltpersoner ønsker opstemningsforholdene bevaret ved de fredede vandmøller Sulkendrup Mølle og Lille Mølle i Ørbæk Å.

Naturstyrelsens bemærkninger

Ved etablering af faunapassage i Ørbæk Å skal Naturstyrelsen understrege, at der her skal findes en løsning, der tager helt særlige hensyn til de kulturhistoriske interesser. Dette indebærer, at der ved både Sulkendrup Mølle og Lille Mølle skal sikres rigelig vandføring til daglig drift af turbine/møllehjul og møllesøer bevares i deres oprindelige form. Kontinuitetsløsningen skal således prioritere bevaring af vandkraftens kulturarv samtidig med, at passageforholdene søges forbedret.

Overkørsler registreret som spærring

Sammenfatning af høringssvar

En enkeltperson gør opmærksom på, at 2 spærringer, som skal fjernes, fungerer som overkørsler, hvorfor de ikke kan fjernes.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der findes tekniske løsninger til både at sikre overkørslen bevaret og sikre passage i vandløbet. Fjernelse af spærringer bør ske under hensyntagen til eksisterende overkørsler. Naturstyrelsen skal gøre opmærksom på, at det er kommunen, som har ansvaret for udarbejdelse af de konkrete projektforslag.

Spærring ikke registreret

Sammenfatning af høringssvar

En enkeltperson gør opmærksom på en spærring, som ikke fremgår af Miljøgis.

Naturstyrelsens bemærkninger:

Naturstyrelsen har efter en nærmere vurdering tilføjet spærringen som en rørlægning til vandplanens datagrundlag. Der tilføjes dog ikke en indsats overfor denne spærring/rørlægning i indeværende periode.

-oOo-

Der er endvidere kommet høringssvar under den supplerende høring om emnet:

Sammenfatning af høringssvar

Nyborg Kommune mener, at man skal opretholde indsatskravet på en konkret spærring, idet spærringen ligger på et højt målsat vandløb og vurderes til at være relativt ukompliceret at gennemføre, da en løsning kun i mindre omfang vil berøre landbrugsjord og haver.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen kan oplyse, at spærringsindsatsen bortfalder, da den ligger på en strækning, der udgår af planlægningen. Indsatserne, som er faldet bort, kan stadig gennemføres, selvom der ikke er krav om dette i første generation af vandplaner. Kommunen skal være opmærksom på, at tilsagn til vandløbsrestaureringsprojekter, der er givet under den gældende bekendtgørelse vedr. tilskud til vandløbsrestaurering, er gældende uanset, om indsatserne ikke vil indgå i de endelige vandplaner for første planperiode. Som følge af dette kan kommunerne gennemføre de forundersøgelser eller realiseringsprojekter, som kommunerne allerede har fået tilsagn til. Kommunerne kan desuden forvente, at ansøgninger om tilskud til henholdsvis forundersøgelser eller realiseringsprojekter vedr. vandløbsrestaurering, som er indsendt i forbindelse med den seneste ansøgningsrunde, bliver behandlet som hidtil. Hvis der blandt de indsatser, som kommunerne har fået tilsagn til, er indsatser, som ikke vil indgå i de endelige vandplaner for første planperiode, og som kommunerne vurderer ikke bør gennemføres, f.eks. fordi det vurderes, at der ikke kan skabes målpyldelse, kan kommunen vælge at trække ansøgningen tilbage.

2.3.2 Åbning af rørlagte vandløb

Der er modtaget et enkelt høringssvar, som omhandler genåbning af rørlagte vandløb.

Høringssvaret er modtaget fra en enkeltperson.

Sammenfatning af høringssvar

I høringssvaret forslås det, at der ved eventuel genåbning af den pågældende rørlagte vandløbsstrækning etableres et andet forløb end det, der fremgår af Miljøgis. Vandløbsforløbet forslås herved flyttet, så udløb sker i et andet vandløb.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen vurderer, at rørlægning udgør en væsentlig spærring. For at sikre målopfyldelse vil det derfor være hensigtsmæssigt, at genåbningsindsatsen opretholdes. Forløbet af den genåbnede strækning behøver dog ikke at følge det forløb, som er vist på Miljøgis. En forundersøgelse må vise, hvordan genåbning af denne strækning kan realiseres. Naturstyrelsen skal gøre opmærksom på, at det er kommunen, som har ansvaret for udarbejdelse af de konkrete projektforslag.

-oOo-

Der er endvidere kommet høringssvar under den supplerende høring til emnet:

Sammenfatning af høringssvar

Kerteminde Kommune har erfaret, at åbning af det rørlagte vandløbsstræk i Vejlbækken er taget ud. Vandløbet kan være sommerudtørrende, men der er i Vejlbækken en opgang af havørreder der gyder i vandløbet. Vandløbet har god fysisk variation på strækningen fra Vejlbæksvej til udløbet. Der er lavet forundersøgelse på åbning af røret, og der har været en tæt dialog med lodsejeren Kerteminde Forsyning, der ikke er modstander af projektet. Kerteminde Kommune har indsendt anmodning om realisering af projektet, projektet er dermed godt på vej til at blive fuldført, hvis ansøgningen om realisering imødekommes. På baggrund af disse forhold mener Kerteminde Kommune, at man bør gennemføre åbningen af røret.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen kan oplyse, at hovedparten af de genåbningsindsatser, som er udtaget af første generations vandplaner, primært skyldes, at den samlede strækning af vandløb, der nu indgår i vandplanforslagene, er reduceret fra ca. 22.000 km til ca. 19.000 km. Baggrunden herfor er, at afgrænsningen af vandløb i basianalysen for anden planperiode også lægges til grund for mål og indsatser i de vandplaner, der skal gælde i første planperiode. De ca. 19.000 km vandløb udgøres af de vandløb, som enten har et oplands større end 10 km² eller skønnes at have en naturværdi, så de bør omfattes af vandplanlægningen af hensyn til opfyldelse af Vandrammedirektivets mål og formål.

Indsatserne, som er faldet bort, kan stadig gennemføres, selvom der ikke er krav om dette i første generation af vandplaner. Kommunen skal være opmærksom på, at tilsagn til vandløbsrestaureringsprojekter, der er givet under den gældende bekendtgørelse vedr. tilskud til vandløbsrestaurering, er gældende uanset, om indsatserne ikke vil indgå i de endelige vandplaner for første planperiode. Som følge af dette kan kommunerne gennemføre de forundersøgelser eller realiseringsprojekter, som kommunerne allerede har fået tilsagn til. Kommunerne kan desuden forvente, at ansøgninger om tilskud til henholdsvis forundersøgelser eller realiseringsprojekter vedr. vandløbsrestaurering, som er indsendt i forbindelse med den seneste ansøgningsrunde, bliver behandlet som hidtil. Hvis der blandt de indsatser, som kommunerne har fået tilsagn til, er indsatser, som ikke vil indgå i de endelige vandplaner for første planperiode, og som kommunerne vurderer ikke bør gennemføres, f.eks. fordi det vurderes, at der ikke kan skabes målopfyldelse, kan kommunen vælge at trække ansøgningen tilbage.

3. Kystvande

3.1 Resumé

Der er ikke modtaget høringsvar omhandlede kystvande til hovedvandopland Storebælt (1.14).

4. Søer

4.1 Resumé

Der er modtaget hørings svar omhandlede søer til hovedvandopland Storebælt (1.14).

Hørings svarene omhandler:

- Sø-restaurering

4.1.1 Sø-restaurering

Der er modtaget hørings svar fra en forening: Patriotisk Selskab.

Sammenfatning af hørings svar

Patriotisk Selskab skriver, at ejeren af Vomme Sø stiller spørgsmål stegen ved effekten af fosforfældningen og er grundlæggende imod en kemisk behandling af søen, da den anses for at kunne være farlig for fisk. Ejeren foreslår en alternativ form for restaurering bestående i at oppumpe fosforholdigt bundvand.

Patriotisk Selskab skriver endvidere, at ejeren af Vomme Sø er imod, at det af vandplanen fremgår, at der ikke må ske udsætning af ænder i søen, og mener, at det er uproportionalt, da der forekommer en langt større belastning fra naturligt forekommende gæs ved søen. Ejeren har årligt en nettoindtjening på 200.000-250.000 kr. på andeopdrættet, hvilket vil blive krævet erstattet fuldt ud, hvis et krav om stop for udsætning fastholdes.

Naturstyrelsens bemærkninger

Med de opstillede kriterier for gennemførelse af aluminiumfældning, vurderes denne metode at være effektiv og ufarlig, også for fisk. Det er ikke dokumenteret, at den af ejeren foreslåede metode i sig selv vil kunne føre til målopfyldelse, og den vil derfor ikke være tilstrækkelig som virkemiddel i vandplanen. Forundersøgelsen gennemføres af Kerteminde Kommune.

Vurdering af belastningen af søerne fra andeudsætning og evt. naturligt forekommende fugle skal indgå i den forundersøgelse, som kommunen skal gennemføre inden sørestaurering iværksættes. Her forventes det muligt at vurdere, hvor stor en belastning fra andeopdræt der er plads til, hvis søen skal nå mål opfyldelse efter restaureringen. Der er ikke i vandplanerne indregnet en evt. erstatning for reduktion af andeopdræt, og hvis mål opfyldelse forudsætter en reduktion af andeopdrættet, som er større end ejeren kan acceptere, udsættes restaureringen indtil det er afklaret, hvordan den nødvendige reduktion af belastningen kan gennemføres. Der er ikke i vandplanen et særligt krav til ophør af andeudsætning i Vomme Sø, men inden en restaurering gennemføres skal det sikres, at belastningen med næringsstoffer, herunder fra andeopdræt, er lav nok til, at mål opfyldelse kan nås.

5. Spildevand

5.1 Resumé

Der er modtaget hørings svar omhandlede spildevand til hovedvandopland Storebælt (1.14).

Hørings svarene omhandler:

- Virkemidler og indsatsprogram

5.2 Virkemidler og indsatsprogram

Hørings svar er modtaget fra følgende kommuner: Nyborg, Odense og Langeland.

Sammenfatning af hørings svar

Nyborg Kommune ønsker, at indsatsen overfor overløbsbygværk 1V+1C+1 (Ullerslev) og overløbsbygværk 1E/EU1F01U0 grundet allerede gennemførte tiltag udelades af vandplanen.

Nyborg, Odense og Langeland kommuner har bemærkninger til mulighederne for at gennemføre spildevandsindsatserne inden for tidsfristen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Se Naturstyrelsens bemærkninger vedrørende de to overløbsbygværker nedenfor.

I relation til Nyborg, Odense og Langeland kommuners bemærkninger til tidsfristen for gennemførelsen af spildevandsindsatserne henvises der til Naturstyrelsens overordnede høringsnotat.

-oOo-

Der er endvidere kommet hørings svar under den supplerende høring til emnet:

Sammenfatning af hørings svar

Nyborg Kommune anmoder om, at Naturstyrelsen genovervejer kommunens tidligere indsendte hørings svar om at fjerne bygværk ved Fasanvej i Ullerslev og bygværk ved Bondemosen i Ullerslev fra vandplanens indsatsprogram, da de ifølge Nyborg Kommune er udbygget med tilstrækkeligt bassin volumen.

Langeland Kommune har bemærkninger til bortfald af spildevandsindsatser.

Naturstyrelsens bemærkninger

I forslag til Vandplan Storebælt (1.14) er der for Nyborg Kommune anført et indsatsbehov for punktkilden overløbsbygværk EU1F01Uo ved Bondemosen. I vandplanen er bygværkets udledning til Bondemoserenden anført med nr. 1E.

Der eksisterer i dag et sparebassin ved udløbet. Nyborg Kommune har overfor Naturstyrelsen dokumenteret ved beregninger og målinger på stedet, at bassinet opfylder vandplanens retningslinje 7 om, at der i fælleskloakerede kloaksystemer som udgangspunkt bør etableres et first-flush bassin på 5 mm (50 m³ pr. red. ha) svarende til en årlig afledning på 250 m³ pr. red. ha oplandsareal.

Da Bondemoserenden desuden ikke længere er omfattet af vandplanen, er kravet om en indsats overfor det regnbetingede udløb nu udtaget af vandplanen.

I relation til indsatsbehovet for punktkilden overløbsbygværk E022F01F med udledning til Ullerslevgrøften anført med nr. 1V+1C+1, eksisterer der i dag et rørbassin. Nyborg Kommune har ligeledes her overfor NST dokumenteret ved beregninger og målinger på stedet, at bassinet opfylder vandplanens retningslinje 7 om, at der i fælleskloakerede kloaksystemer som udgangspunkt bør etableres et first-flush bassin på 5 mm (50 m³ pr. red. ha) svarende til en årlig afledning på 250 m³ pr. red. ha oplandsareal.

Da Ullerslevgrøften desuden ikke længere er omfattet af vandplanen, er kravet om en indsats overfor det regnbetingede udløb nu udtaget af vandplanen.

I relation til Langeland Kommunes bemærkninger til bortfald af spildevandsindsatser henvises der til Naturstyrelsens overordnede høringsnotat

6. Grundvand

6.1 Resumé

Der er ikke modtaget høringsvar omhandlende grundvand til hovedvandopland Storebælt (1.14).

7. Særlige emner

7.1 Resumé

Der er modtaget høringssvar omhandlede særlig emner til hovedvandopland Storebælt (1.14).

7.2 Andre forhold

Høringssvar er modtaget fra 1 enkeltperson.

Sammenfatning af høringssvar

En lodsejer bemærker, at en specifik mark er fredet. Dette fremgår ikke af WebGIS-kortet på visningen omhandlende fredede områder. Denne fejl bedes rettet.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen bemærker, at det pågældende areal oprindeligt var foreslået fredet, men blev udtaget undervejs i processen, hvorfor arealet ikke indgår i den endelige fredning.



Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

www.nst.dk