



**Referat fra andet møde i Vandløbsforums arbejdsgruppe 5 om vandløb  
generelt d. 15. august 2013**

*Deltagere:*

Steen Wegge Laursen, Videncentret for Landbrug  
Marie Juul Rohde, Landbrug & Fødevarer  
Erik Jørgensen, Landbrug & Fødevarer  
Vagn Lundsteen, Bæredygtigt Landbrug  
Jan Karnøe, Danmarks Sportsfiskerforbund  
Knud Mikkelsen, KTC  
Kirsten Kerrigan, KTC  
Knud Erich Thonke, Danske Vandløb  
Jan Hjeds, Danske Vandløb  
Liane Nynne Lohse, rep. for Brancheforeningen Dansk Miljøteknologi (Niras)  
Lars Kaalund, rep. for Brancheforeningen Dansk Miljøteknologi (Orbicon)  
Thyge Nygaard, Danmarks Naturfredningsforening  
Peter Hyldegaard, KL  
Thomas Bruun Jessen, Naturstyrelsen  
Claus Moss Hansen, Naturstyrelsen  
Birgit Honoré, Naturstyrelsen  
Mikkel Hall, Naturstyrelsen  
Katrine Fabricius, Naturstyrelsen  
Lykke Guldbrandt, Naturstyrelsen  
Rune Raun-Abildgaard (kun pkt. 5), Naturstyrelsen

*Dagsorden, jf. mødeindkaldelse af 12. august 2013:*

- 1) Godkendelse af dagsorden
- 2) Godkendelse af referat af møde 11/6-13
- 3) Moderniseringsforslag til vandløbsloven pba. oplæg af KL/KTC
- 4) Håndhævelse af vandløbsloven pba. oplæg af repræsentant for Brancheforeningen Dansk Miljøteknologi
- 5) Opdeling af vandløb, herunder betalingsspørgsmålet pba. notat af Naturstyrelsen samt notat af KTC
- 6) Lovens formål pba. oplæg af NST samt oplæg af Danske Vandløb
- 7) Miljøfarlige stoffer pba. oplæg af Bæredygtigt Landbrug
- 8) Evt.

~oOo~

*Ad dagsordenspunkt 1)*

Naturstyrelsen ved kontorchef Thomas Bruun Jessen bød velkommen og udbad sig eventuelle bemærkninger til dagsordenen.

Landbrug & Fødevarer pointerede vigtigheden af ikke at lade nogen emner falde mellem to stole i forhold til Vandløbsforums samlede arbejde. Naturstyrelsen forsikrede, at der var fuld opmærksomhed på dette.

Danske Vandløb pointerede vigtigheden af at løfte diskussionerne op på et overordnet niveau. Naturstyrelsen understregede, at formålet med dagens møde ikke var at drøfte konkrete paragraffer, men overordnet om der var brug for ændringer i vandløbsloven.

Dagsordenen blev herefter godkendt uden yderligere bemærkninger.

#### *Ad dagsordenspunkt 2)*

Referat af første møde i gruppen d. 11/6-13 blev godkendt uden bemærkninger.

#### *Ad dagsordenspunkt 3)*

KL motiverede sit oplæg vedr. moderniseringsforslag til vandløbsloven. KL pegede således på følgende forhold, der med fordel kunne moderniseres i loven:

- En mere central rolle for projektejereren
- Mere fleksibilitet i forhold til overholdelse af regulativet. Dvs. opgør med "centimeterretfærdighed", hvor selv små overtrædelser, fx i forbindelse med grødeskæring, kan medføre erstatningskrav
- Håndtering af sedimentation
- Klassifikation af vandløb, idet der bør ses mere på, hvem der har nytte af vedligeholdelsen (blev udskudt til drøftelse under dagsordenens pkt. 5)
- Klima

Brancheforeningen Dansk Miljøteknologi fandt, at det var godt med en tvistløsningsmekanisme i loven. Erstatningsansvar pålægges jo af domstolene, og der var en pointe i, at uenigheder kunne blive løst, uden den enkelte borger skulle anlægge en sag for retten. Landbrug & Fødevarer fandt det bedst, at det fortsat er det offentlige, der er formel forligspart. KL understregede, at man blot ønskede projektejereren mere i centrum ved tvister – ikke tvistløsningsmekanismen helt nedlagt. Der var enighed om, at der ikke er behov for ændring af lovens tvistløsende funktion, men at det ved brugen heraf er vigtigt at have lodsejereren i centrum.

Landbrug & Fødevarer anfægtede holdbarheden i mere fleksible regulativer. Uden klare regler ville det være svært at afgøre hvilken part, der havde retten på sin side. "Centimeterretfærdigheden" måtte derfor opretholdes for at sikre klare linjer for alle parter. Danske Vandløb og Videncentret for Landbrug tilsluttede sig dette synspunkt. Der var enighed om, at der er behov for klare linjer i regulativerne. Spørgsmålet om fleksibilitet burde således ikke berøres i loven, men i regulativerne, dvs. i en dialog med den enkelte lodsejer og den kommunale myndighed.

Spørgsmålet om regulering af sedimenttransport blev derudover berørt. Danmarks Naturfredningsforening mente, at problemet bør løses ved kilden og ikke i vandløbet. Både Danmarks Naturfredningsforening og KL var således af den opfattelse, at der i loven med fordel kunne indsættes krav om sandfang – helst ved kilden –, når det ikke er til hinder for miljø- og vandføringshensyn. Brancheforeningen Dansk Miljøteknologi og KTC supplerede med ønske om i loven at indføre en påbudsmulighed for sandfang, som skulle kunne gives på baggrund af et konkret skøn. Danske Vandløb var imod dette, idet motiverende tiltag generelt fandtes bedre end lovindgreb for at sikre ensartet administration.

Videncentret for Landbrug foreslog, at der udarbejdes en vejledning i, hvordan man på en mere skånsom måde kan vedligeholde drængrøfter og bemærkede, at en eventuel påbudsmulighed angående sandfang i givet fald skal ledsages af præcise retningslinjer for, hvornår en sådan kan anvendes, så brugen begrænses til virkeligt problematiske tilfælde.

Naturstyrelsen konkluderede, at der var enighed i gruppen om, at loven skal kunne rumme, at der kan findes lokale løsninger, men at der ikke var enighed om instrumenterne til at sikre de lokale læsninger vedrørende sandfang.

*Ad dagsordenspunkt 4)*

Brancheforeningen Dansk Miljøteknologi motiverede sit oplæg om behovet for at udarbejde en tidssvarende vejledning til Vandløbsloven med, at man ude i kommunerne skulle dykke langt ned i lovbemærkninger og nævnsafgørelser for at være sikker på retstilstanden. Der var enighed om, at der er behov for at samle op på mange års praksis i en fornyet vejledning, men at den ikke skal være for detaljeret, så der stadig er et vist råderum. Der var endvidere enighed om, at en ny vejledning timingmæssigt bedst ligger, når en evt. lovændring er gennemført

*Ad dagsordenspunkt 5)*

Naturstyrelsen holdt indledningsvist et kort indlæg om opdeling af vandløb i den nugældende lov samt kort introduktion til Natur- og Landbrugskommissionens anbefalinger om ny klassificering af vandløb, hvor det foreslås, at offentlige vandløb som hovedregel skal være vandløb, som forvaltes med hovedvægt på miljø- og naturmæssige værdier, mens private primært skal tjene afvandingsinteresser. Naturstyrelsen udbad sig gruppens tanker om kommissionens anbefalinger.

Landbrug & Fødevarer og Videncentret for Landbrug var uenige i kommissionens skarpe opdeling i to grupper, idet der ville være en stor mellemklasse, hvor der ville være dobbeltinteresser. Rene naturvandløb samt vandløb, der både har natur- og afvandingsinteresse, burde således være offentlige, hvorfor de nugældende kriterier på mange måder var gode.

Danske Vandløb udbyggede argumentet ved at pointere, at vandløb var en væsentlig del af samfundets infrastruktur, hvorfor det ikke burde være landbrugets ansvar at sikre afvanding, men samfundets som et hele. Derfor burde kun småløb med få lodsejere kunne karakteriseres som private. Netop antallet af berørte lodsejere eller vandløbsbredden kunne være eksempler på kriterier for, hvor snittet mellem offentligt og privat slås.

KTC var ligeledes af den opfattelse, at der nærmere skulle tales om en tredeling af vandløb, ligesom KL understregede vigtigheden af at klassificere ud fra interesse/nytte af vandløbet, som så skulle spille over i betalingsspørgsmålet.

Brancheforeningen Dansk Miljøteknologi foreslog i tråd med den oprindelige grundtanke bag vandløbsloven, at hvor der var grobund for partskonflikter, skulle vandløbet være offentligt.

Danmarks Naturfredningsforening pointerede, at man ikke måtte blande spørgsmålet om betaling sammen med spørgsmålet om at sikre god natur.

Danmarks Sportsfiskerforbund pointerede, at vandløbssystemer kan indeholde både gode og dårlige vandløb, og sidstnævnte kunne over tid blive gode, hvorfor de ikke nødvendigvis pr. definition skulle afskæres.

Det blev besluttet, at punktet skulle drøftes yderligere ved næste møde i gruppen.

#### *Ad dagsordenspunkt 6)*

Danske Vandløb motiverede sit oplæg vedr. en model for konfliktfri vandforvaltning, hvori hovedpointen er, at man ved at fastholde et forudbestemt vandspejl (designvandspejl) vil kunne imødekomme alle interessers behov, idet der under dette faste vandspejl i øvrigt ville kunne gennemføres tiltag for at fremme gode naturforhold. Således ville regulativer med fx fastsat termin for grødeskæring være overflødige. Dette ville kræve, at vandløbet inden iværksættelse af naturtiltag uddybes. I forbindelse med oplægget stillede flere deltagere opklarende spørgsmål, herunder efterspurgtes referencer til artikler el. lign, som der blev henvist til i oplægget. Det blev præciseret af Danske Vandløb, at det er kommunen, der vil være forpligtede og ansvarshavende for, at designvandspejlet bliver overholdt.

Danmarks Sportsfiskerforbund og Danmarks Naturfredningsforening udtrykte bekymring for modellens praktiske gennemførlighed samt modellens grundpræmis om, at vandforvaltning vil kunne gennemføres konfliktfrit.

KL mente, at designvandspejl i praksis vil være til skade for vandløbskvaliteten.

Det blev besluttet, at reguleringsmodellen ved konfliktfri vandforvaltning, herunder hvem modellen forpligter samt forhold om erstatningsansvar, skulle drøftes nærmere ved næste møde i gruppen.

Naturstyrelsen holdt herefter et kort oplæg om den nuværende lovs formålsparagraf med henblik på at få gruppens holdning til, hvorvidt der var behov for en ændring heraf. I den forbindelse blev formålsparagraffens nuværende fokus på dobbelthensynet natur/miljø og vandaflledning ikke anfægtet, idet Danske Vandløb dog fremførte det synspunkt, at afvandingshensynet pt. ikke blev vægtet tilfredsstillende i administrationen. Ligeledes pointerede Bæredygtigt Landbrug og Landbrug & Fødevarer, at der ikke er problemer med loven, men derimod med håndhævelsen og udfærdigelsen af regulativerne. KL opfordrede i den forbindelse til, at flere rejste regulativsager og i det hele taget var i dialog med de lokale politikere. Deltagerkredsen ønskede i den forbindelse ikke at foreslå en indsnævring af det lokale råderum i vandløbsloven, idet der var enighed om vigtigheden af nærdemokrati i vandløbsadministrationen.

Konklusionen i gruppen var enstemmigt, at den nuværende formulering af vandløbslovens formålsparagraf er tilfredsstillende.

#### *Ad dagsordenspunkt 7)*

Punktet nåede ikke at blive drøftet indenfor den afsatte mødetid, men tages op på næstfølgende møde.

#### *Ad dagsordenspunkt 8)*

Naturstyrelsen tilkendegav at ville kigge alle oplæg og noter igennem for at sikre, at alle emner gennemgås i gruppen. Endvidere vil Naturstyrelsen evt. kontakte medlemmerne bilateralt mhp. evt. yderligere oplæg, fx KTC om et oplæg vedr. den fri dræningsret. Det blev tilkendegivet, at de virkemidler, som Danske Vandløb har

spillet ind med i deres oplæg om konfliktfri vandforvaltning, indgår i gruppe 3 under Vandløbsforum.