



BREF for Slagterier og Animalske Biprodukter

2. partnerskabsmøde

Torsdag den 13. juni 2019 kl. 12.30-15.30

REFERAT

Velkomst v. formand for partnerskabet, kontorchef Jan Reisz

Jan Reisz præsenterede formålet med mødet, nemlig dels at diskutere forslagene til rammer for revisionsprocessen i det background paper, som EIPPCB i Sevilla har udsendt forud for Kickoff-mødet i Sevilla, der finder sted den 25.-28. juni 2019, dels at se fremad og afdække om der er emner der yderligere skal belyses/dokumenteres, og hvorledes dette kan lade sig gøre.

Der er 275 rendering anlæg meldt ind, heraf 2 danske (DAKA). Der er i 5 medlemsstater meldt 22 fiskemelsfabrikker ind, heraf 3 danske. Det blev diskuteret, at der muligvis manglede indmeldinger, da der menes at være flere på europæisk plan. Island har angiveligt 10 anlæg. De deltager ikke i revisionsprocessen men har oplyst til MST, at de vil administrere i tråd med BREF'en, når den er vedtaget.

Scope

- Biogasanlæg: Det er endnu ikke klarlagt om biogasanlæg er med eller ej. Kommissionen lægger op til, at visse biogasanlæg er omfattet. Partnerskabet er dog enige om, at de kun bør reguleres af WT BREF. Foreningen Biogasbranchen er enige og mener, at de er omfattet af WT BREF.
- Der var enighed om, at DG ENV, som også deltager på Kickoff-mødet bør definere "waste" i forhold til listepunkt 6.5. Det vil dog ikke ændre at ABP er omfattet af SA BREF'en under listepkt. 6.5., blot klarlægge hvordan der skelnes mellem affald og animalske biprodukter.
- Kedler, hvor røggassen ikke anvendes direkte i processen, til direkte tørring fx, er omfattet af reglerne for mellemstore fyringsanlæg, Medium Combustion Plants Directive (MCP). Dette gælder uanset at kedlen også bruges til afbrænding af lugtende procesluft, som det er tilfældet for fiskemelsfabrikkerne og DAKA. Det blev dog påpeget, at lugtafbrænding gør, at disse kedler har en højere NOx emission og har svært ved at overholde grænseværdierne i MCP. Pt. er det ude af scope for BREF SA. Virksomhederne vil gerne have afbrænding af lugt med i scope uanset om det foregår i en kedel eller andet. Om man bruger kedel eller RTO til lugtforbrænding er lige godt i forhold til reduktionsgrad. Hvis virksomheden så i stedet bruger RTO bliver dette omfattet af SA Scope (idet efterforbrændingsanlæg, der ikke bruges som opvarmning, ikke er omfattet MCP) og får sandsynligvis højere AEL for NOx.
- Formålet med at inkludere spildevandsanlæg under listepkt. 6.11 blev diskuteret. Uafhængige spildevandsrensaneanlæg, som modtager alt eller størsteparten af spildevandet fra et anlæg omfattet af SA BREF, skal også omfattes, da det ikke skal være muligt fx at oprette et selvstændigt selskab til rensning af spildevandet og derved slippe for krav. Der er ingen sådanne anlæg i DK omfattet af denne BREF. .

- Vedr. afgrænsningen af scope ved "standard cuts": Der blev efterlyst en klarere fortolkning af begrebet "standard cuts" fra EIPPCB. Fjerkræslagterierne udbener også i nogen tilfælde, dvs. at de går videre end den hele slagtede kylling, som beskrevet i scope, men uden at man derved kan sige, at de direkte forarbejder, jf. scope for FDM BREF. Slagteriaktiviteter skal ikke skubbes over i FDM BREF.

Diskussion af foreslåede væsentlige miljøparametre (KEI'er) for

- *emissioner til vand*
 - *emissioner til luft*
 - *energiforbrug og -effektivitet*
 - *vandforbrug og spildevand*
- Zink i spildevand fra svineslagterier, både direkte og indirekte udledning: Kommissionen har på basis af målinger på 195 franske slagterier, som viser en gennemsnitskoncentration på 348 µg/l, foreslået at zink skal være KEI for både direkte og indirekte udledninger af spildevand. Indirekte fordi zink ikke nedbrydes i offentlige renselanlæg. Der blev på mødet argumenteret med, at det er smågrisene og søerne, der får de høje koncentrationer af zink og i øvrigt er zinktilsætningen til slagtesvin reguleret på EU niveau. Desuden tørskræbes der, og svinene bliver typisk ikke fodret 24 timer før slagtning. Partnerskabet kender dog ikke til konkrete målinger af zink i spildevandet fra danske slagterier, så det er svært at opstille dokumentation for, at der ikke er zink i vandet. Tican fremsender data for zinkindholdet i mave-tarmindehold fra Tican.
 - TOC/COD/BOD:
Fiskemelsfabrikkerne måler BOD₅ i stedet for COD. BOD₅ er foreslået som kontekstparameter, hvorimod COD og TOC er foreslået som KEI.
Fiskemelsfabrikkerne har gamle data for COD, og her så man en gang imellem højere værdier for BOD₅ end COD, hvilket tyder på, at disse data ikke var helt pålidelige. Det har formentlig noget med usikkerhed på analyser at gøre. Både kloridindholdet (fra havvand) og indholdet af aminer kan influere på COD analyseresultatet. Derfor anvender man i dag BOD₅.
Daka måler også for BI₅ (modificeret), men ikke for COD. Det kommer af kravet i miljøgodkendelsen.
Slagterierne måler COD.
Af COD og TOC foretrækkes COD som KEI.
 - Klorid i indirekte udledninger fra saltning af huder og gelatinefremstilling er omfattet. Klorid hæmmer rensning på efterfølgende rensesettrin pga. klorid hæmmer effektiviteten på polymerer og påvirker dermed effektiviteten af renselanlægget. Dermed falder klorid ind under IED art. 15(1)¹ og skal indgå i indirekte udledning.

¹Uddrag af IE direktivets artikel 15 (1): "Når forurenende stoffer udledes i vand via et rensningsanlæg, kan emissionsgrænseværdierne for det pågældende anlæg fastsættes under hensyntagen til effekten af vandbehandlingsanlægget forudsat, at det med sikkerhed giver en lige så god beskyttelse af miljøet som helhed, og at det ikke påfører miljøet en højere forureningsbelastning".

- Medicinske restprodukter og antibiotika:
Er formentlig slet ikke relevant for fiskemelsproduktion, da fiskene opdrættes ikke i fangenskab og bliver derfor ikke behandlet. Slagterierne må ikke modtage dyr med medicin i kroppen, så her er det formentlig også ret begrænset, hvad der kan være af medicinske restprodukter. Det kan måske være relevant for rendering pga. modtagelse af døde dyr som følge af sygdom, men omfanget af dette bør klarlægges. Kommissionen vil lave en informationsindsamling (dvs. afklaring af yderligere eksisterende viden om emnet), ikke en decideret dataindsamling på det. Forholdet bør reguleres ved kilden, nemlig gennem fødevarelovgivningen og i svineproduktionen. L&F stillede spørgsmål ved om kommissionen har lov til at indsamle sådanne informationer i en BREF revisionsproces. MST svarede, at hvis kommissionen foreslår det implementeret i denne BREF, har de sandsynligvis også konsulteret EIPPCB, og man kan antage, at det er juridisk i orden.

I WT BREF (som inkluderer biogasanlæg) og IRPP BREF (intensivt opdræt af svin og fjerkræ håndteres de formentlig største mængder husdyrgylle. IRPP forholder sig til stofferne, og det vil formentlig også være i denne BREF de største mængder gylle håndteres. WT BREF nævner ikke disse stoffer, men dog er der i monitorings-BAT mulighed for at implementere særskilt monitoring for andre stoffer end de angivne, hvis stofferne er identificeret som relevante for et specifikt anlæg.

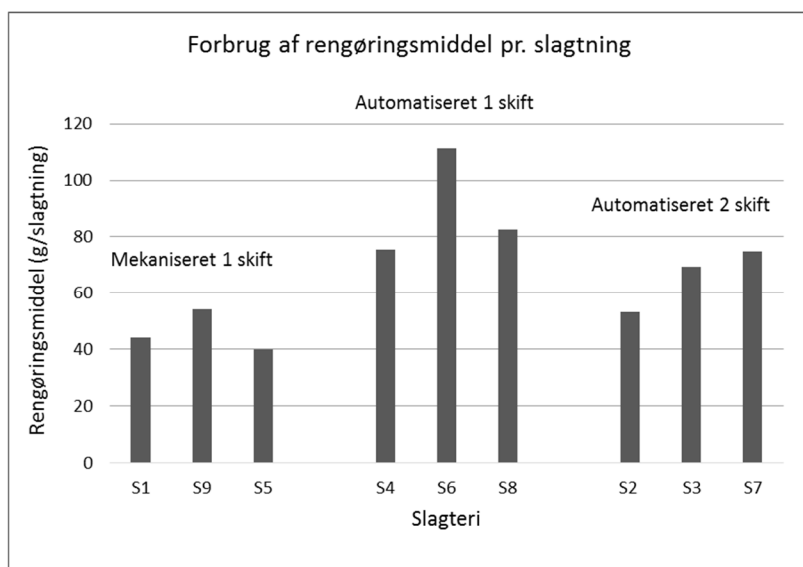
- Lugt:
Der var enighed i partnerskabet om, at vi ikke skal lave AEL for lugt. Det er en gene, ikke en forureningsparameter. I TWG har Holland, Spanien og Belgien samme holdning. Finland mener ikke at det nødvendigvis er muligt at sætte en BAT-AEL, Sverige peger på, at der ikke lugtgrænser i svenske miljøgodkendelser, men fokus på teknikker, og Tyskland mener, at der kun skal måles lugt efter klager og ikke rutinemæssigt. Frankrig mener, at der skal fokus på forebyggelse, og at måling er svært på delprocesniveau. Italien har slet ingen lugtgrænser i miljøgodkendelser og mener at lugtbegrænsende teknikker skal afklares. Irland mener, det skal være obligatorisk for alle SA-anlæg at have en odour management plan.

Der findes én EU standard for måling af lugt. Det er måske argumentet for at lave fælles EU regler. Problemet er, at der kan være en faktor 2-3 forskel på resultater på lugtmålinger. Det er ikke en kemisk analyse - der er en menneskelig faktor ind over.. DMRI har bidraget til en publiceret artikel, som belyser forskellene på danske og tyske målinger.

Der var enighed om, at det er bedre med forebyggende tiltag.

Det er nogenlunde de samme teknikker, der bruges på rendering i EU. Hvis man allerede har termisk afbrænding af lugt, ozonrensning og biofiltre og skal etablere yderligere rensning, så er man ved at løbe tør for teknikker. Man kan evt. etablere en yderligere ventilator og tilføre mere luft og give et større løft (dvs. fortynde sig ud af problemet), men det vil koste store mængder energi. Et åbent biofilter bruges f.eks. i Frankrig og Tyskland. Her er der ikke et afkast, dvs. at det fx ikke vil blive omfattet af et evt. lugtkrav i BAT-konklusioner.

- Støv fra animalske biprodukter: Der er ingen data for støv, da det er vurderet, at der ikke er noget støv fra processen. Luft fra tørring afbrændes eller recirkuleres. Såfremt støv bliver KEI og der sættes BAT-AEL bør der være en massestrømsgrænse for, hvornår man bliver omfattet af BAT-AEL.
- Energi: Heat recovery og boilers bør indgå i enheder, man skal samle data fra - fordi de ikke er med.
Der findes som hovedregel ikke energidata for delprocesser. Varmegenvinding skal også indgå. Energiforbruget til tørring af ABP afhænger meget af om råvaren er tør eller våd, om der er blodvand i. For fiskemel lukkes det nogen steder ud i havet fra bådene, men andre steder tages det med ind.
En del af virksomhederne har energiledelse. Hvilken rolle spiller det her? Alt er i forvejen optimeret.
Der skal være opmærksomhed på, at de mindre slagterier ikke i samme grad har mulighed for at genvinde varme, da de fx kører med langt mindre kedler.
- Vand til rengøring og rengøringsmidler: DMRI mener ikke umiddelbart at der er nogen kobling mellem mindre vandforbrug og større forbrug af rengøringsmidler. I DMRI's rapport fra 2015 fremgår dette:



Variationen er dog ret stor og datagrundlaget ret lille.

Tabel 3. Forbrug af rengøringsmidler og hypoklorit pr. slagtning. Tallene er middelværdier over de tre år for de 24 slagterier. Min.- og maks.-værdier for alle år og alle slagterier er angivet i parentes.

	Rengøringsmiddel (g/slagtning)	Hypoklorit (g/slagtning)
Forbrug pr. slagtning (n = 24)	67,1 (31,7 – 123,9)	2,0 (0,4 – 6,8)

Vandforbruget afhænger også af 1- eller 2-holdsskift (højere forbrug ved 1-holdsskift, da der bruges mere vand til rengøring pr. gris). For svineslagterier ser data sådan ud. Igen er variationen stor.

Tabel 2. Forbrug af vand, el, varmeenergi samt samlet energiforbrug pr. slagting for alle slagterier og for hver gruppe. Tallene er middelværdier over de seneste tre år, min.- og maks.-værdier er angivet i parentes.

Forbrug pr. slagting	Vand (L/slagting)	El (kWh/slagting)	Varme (indkøbt) (kWh/slagting)	Energi samlet (indkøbt) (kWh/slagting)	Genvunden energi (kWh/slagting)
Alle slagterier (n=27)	221 (173 – 275)	10,3 (7,4 – 14,4)	12,9 (8,3 – 19,0)	23,2 (16,6 – 33,4)	3,6 (0,0 – 5,7)
Mekaniseret slagting 1 skift	197 (168 – 259)	9,1 (7,5 – 14,0)	12,3 (9,1 – 18,5)	21,5 (17,0 – 32,4)	1,0 (0,0 – 4,0)
Automatiseret slagting 1 skift	238 (214 – 257)	11,9 (9,2 – 13,6)	13,3 (9,1 – 15,0)	25,2 (21,2 – 28,6)	3,0 (2,7 – 3,8)
Automatiseret slagting 2 skift	210 (175 – 251)	9,1 (8,2 – 11,2)	11,4 (8,5 – 14,0)	20,5 (16,8 – 25,2)	4,5 (3,9 – 5,7)

Environmental performance levels, herunder foreslåede måleenheder for BAT-AEL'er samt specific loads (udtrykt som forbrug/emission pr. ton råvare fx)

- Det er foreslået at der samles data om koncentrationer af emissioner til luft og vand med henblik på BAT-AEL'er. Der var enighed om, at det er uhensigtsmæssigt fordi man i princippet kan fortynde sig ud af et koncentrationskrav. Specific loads, dvs. emissionen pr. ton råvare fx, er at foretrække, da det understøtter forebyggelsesprincippet og stiller alle mere lige.

Dataindsamling (forventes i foråret 2020)

- "Black box" - vi ønsker at der skabes transparens fra dataindsamling til BAT AEL, dvs. at vi gerne vil have mulighed for at se mellemregningerne og hvordan Sevilla kommer frem til de foreslåede BAT-AEL'er.
- Kontekstinformation
Automatiseringsgraden kan spille ind på vand- og energiforbrug og bør derfor indgå som kontekstinformation i dataindsamlingen. Robotautomatik kan medføre øget energi/vandforbrug. DMRI rapporten om slagterier fra 2015 antyder en sammenhæng, men da variationen i data er meget stor indenfor et relativt lille antal slagterier, viser den ikke en entydig sammenhæng. Men det er fx nemmere at rengøre en manuel kniv end en maskine (= højere vandforbrug).

MST opfordrede til, at man bidrager med forslag til hvilken kontekstinformation, der skal indgå i dataindsamlingen, dvs. parametre, som kan have betydningen for størrelsen af emissionerne.

Referenceanlæg (hvem kan og vil levere data?)

- Spørgsmålet blev ikke vendt specifikt på mødet. MST efterlyser dog fortsat slagterier, der vil bidrage til processen, idet mangel på data fra danske anlæg vil mindske organisationernes og Miljøstyrelsens mulighed for at påvirke de endelige BAT-konklusioner og i værste fald fratage de danske TWG medlemmer muligheden for at argumentere bedre krav på plads.

Opsamling og afrunding.

- Det blev aftalt, at DMRI sender artikler vedr. usikkerhed i lugtmåling og lugtregulering, og Tican sender tal for zink i mave-tarmindehold.