



DKMA ApS
Hjortsøgaardvej 11
4771 Kalvehave
CVR-nr.: 39337843

Virksomheder
J.nr.
2019-892
2019-1150
Ref. SOTRA/JEPPJ
Den 27. januar 2023

Afslag på ansøgning om miljøgodkendelse og ansøgning om placeringstilladelse til Havbruget Knud den Store

DKMA ApS har den 23. marts 2018 indsendt ansøgning om placeringstilladelse, ansøgning om miljøgodkendelse og ansøgning efter miljøvurderingsloven (VVM), til et nyt havbrug nord for Lysegrund, herefter benævnt "Havbruget Knud den Store".

Afgørelse

Miljøstyrelsen meddeler hermed afslag på ansøgning om miljøgodkendelse til Havbruget Knud den Store. Afslaget meddeles med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 33, jf. indsatsbekendtgørelsens¹ § 8.

Miljøstyrelsen meddeler ligeledes afslag på ansøgning om placeringstilladelse til havbruget. Afslaget meddeles med hjemmel i fiskerilovens² § 66, stk. 1 og havbrugsbekendtgørelsens³ § 1, stk. 1., jf. indsatsbekendtgørelsens § 8.

For en god ordens skyld bemærkes, at med afslaget på miljøgodkendelse er ansøgningen efter miljøvurderingsloven ikke længere relevant.

Sagens oplysninger

Miljøstyrelsen har den 26. marts 2018 modtaget ansøgning om miljøgodkendelse til etablering og drift af Havbruget Knud den Store. Seneste opdatering af ansøgning blev modtaget den 13. marts 2022 og indeholdt oversigt over bruttotransporter ind i vandplanområder ned til 1 kg N.

Projektet omfatter ifølge ansøgningsmaterialet en årlig nettoproduktion på 5961 ton regnbueørreder, et foderforbrug på 6231 ton og en udledning af maksimalt 200 ton kvælstof (N) og 20,0 ton fosfor (P). Anlægget ønskes i drift hele året, dvs. også om vinteren, med automatiseret udfodring i alle døgnets lyse timer. Produktionen vil foregå inden for følgende koordinater:

¹ BEK nr. 449 af 11/04/2019 om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter (Indsatsbekendtgørelsen)

² LBK nr. 261 af 21/03/2019 af lov om fiskeri og fiskeopdræt (fiskeriloven)

³ BEK nr. 1489 af 06/12/2016 om etablering og drift af havbrug

Koordinater	Nord (N)	Øst (Ø)
Nordvest (NV)	56°26.283'	11°42.509'
Nordøst (NØ)	56°26.446'	11°44.047'
Sydøst (SØ)	56°25.214'	11°44.886'
Sydvest (SV)	56°25.051'	11°43.348'

Tabel 1: Oversigt over hjørnekoordinater for det ansøgte område. (WGS84, decimalminutter)

DKMA ApS indsendte den 26. marts 2018 ansøgning om placeringstilladelse til Havbruget Knud den Store.

Miljøstyrelsen overtog myndighedskompetencen efter fiskeriloven i forhold til placeringstilladelser i januar 2018.

Den ansøgte aktivitet er omfattet af miljøbeskyttelseslovens punkt I 205 på bilag 2 til bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed, og aktiviteten er dermed godkendelsespligtig. Den ansøgte aktivitet er desuden omfattet af havbrugsbekendtgørelsen og kræver derfor en placeringstilladelse.

Afslag på ansøgning om miljøgodkendelse

Afslag på ansøgning om miljøgodkendelse skyldes, at havbrugets ansøgte udledning af kvælstof (N) årligt til de vandplanområder, som fremgår af bilag 1, ikke er forenelig med miljømålene for områderne.

Miljøstyrelsen skal ved administrationen af lovgivningen, herunder bl.a. miljøbeskyttelsesloven, forebygge forringelse af tilstanden for overfladevandområder og sikre, at opfyldelsen af de miljømål, der er fastlagt i miljømålsbekendtgørelsen, ikke forhindres, jf. § 8, stk. 1, i indsatsbekendtgørelsen.

§ 8 omfatter alle former for påvirkning, der kan have indvirkning på vandforekomster, dvs. påvirkning af vandforekomsters kemiske og fysisk-kemiske forhold, herunder påvirkningen fra bl.a. næringsstoffer (kvælstof og fosfor).

Efter indsatsbekendtgørelsens § 8, stk. 3 kan Miljøstyrelsen kun træffe afgørelse, der indebærer en direkte eller indirekte påvirkning af et overfladevandområde, hvor miljømålet ikke er opfyldt, hvis afgørelsen ikke medfører en forringelse af overfladevandområdet tilstand og ikke hindrer opfyldelse af det fastlagte miljømål, herunder gennem de i indsatsprogrammet fastlagte foranstaltninger.

Miljøstyrelsen skal derfor vurdere, om drift af havbruget er forenelig med miljømålene for overfladevandområder i henhold til indsatsbekendtgørelsen, og styrelsen må, jf. § 8, stk. 2 og 3, kun træffe afgørelse, hvis afgørelsen ikke forringer vandforekomsters tilstand eller forhindrer opfyldelse af de konkret fastlagte miljømål.

Ved vurdering af, om afgørelsen vil hindre opfyldelse af det fastlagte miljømål, skal det tages i betragtning, om påvirkningen neutraliseres (udlignes) senere i planperioden og således ikke vil forhindre, at de fastlagte mål nås.

Vandområdeplaner

Det fremgår af ansøgningen, at produktionen vil resultere i en mertilførsel af næringsstoffer til de omgivende vandplanområder. Tilførslen af næringsstoffer til de nærliggende kystnære vandplanområder er opgjort for kvælstof. Der er ikke lavet en opgørelse for fosfor, men Miljøstyrelsen vurderer ikke, at en sådan vil lede til et andet resultat for afgørelsen.

Bruttotransporten af kvælstof fra Havbruget Knud den Store til vandplanområderne er af ansøger beregnet til 95,398 ton ud af de i alt 200 ton kvælstof, som udledes fra havbruget per år. En fuldstændig oversigt over tilførsel til vandområder findes i bilag 1. Som det også fremgår af bilag 1, er der beregnet bruttotransport af kvælstof til en række vandområder. Miljøstyrelsen skal navnlig fremhæve bruttotransport på hhv. 7,605 ton kvælstof til vandplanområde ”29, Kattegat Nordsjælland/Kalundborg Fjord”, 7,178 ton til ”140, Djursland Øst” og 5,100 ton til ”219, Århus Bugt, syd, Samsø og Nordlige Bælthav”.

Det ansøgte havbrug vil imidlertid også medføre større mængder N til områderne ”200, Kattegat, Nordsjælland” og ”139, Anholt”. Førstnævnte er i moderat økologisk tilstand, mens område ”139, Anholt” er i god økologisk tilstand. Det bemærkes, at den anførte tilledning på 23,951 ton N til område 139 er mere end dobbelt så stor som den opgjorte statusbelastning i udkast til Vandplan 3.

Område 205 fremgår ikke af ansøgningens bilag fra d. 13. marts 2022, ”Tabel 1 – Oversigt over bruttotransport af N ind i vandplansområder”, men det må være en fejl, da det meste N må forventes at tilstrømme område 205 og ikke område 200 som anført. Område ”205, Kattegat, Nordsjælland >20 m” er i god økologisk tilstand. Det er dog i ansøgningen ikke vurderet, om udledning til disse to områder medfører en ændring i tilstandsklasse.

Den nyeste viden om vandområdernes tilstand findes i udkast til Vandplan 3, som var i høring til 22. juni 2022. I høringsudkastene er der foretaget en samlet klassificering af tilstandene i vandområderne 29, 140 og 219 på baggrund af en tilstandsvurdering for de tre kvalitetselementer fytoplankton, rodfæstede planter og bentiske invertebrater (bunddyr), som ses af tabellen herunder:

Tabel 1. Klassificering af områderne 29, 140 og 219.

Vandplanområde	Bunddyr	Fytoplankton	Rodfæstede bundplanter	Samlet økologisk tilstand
Kalundborg Fjord, 29	Moderat økologisk tilstand	Moderat økologisk tilstand	Ringe økologisk tilstand	Ringe økologisk tilstand
Djursland Øst, 140	God økologisk tilstand	Moderat økologisk tilstand	Ukendt tilstand	Moderat økologisk tilstand
Århus Bugt, syd, Samsø og Nordlige Bælthav, 219	Moderat økologisk tilstand	Ringe økologisk tilstand	Ringe økologisk tilstand	Ringe økologisk tilstand

Vurdering af påvirkninger af vandområde 29, Kalundborg Fjord, og vandområde 140, Djursland Øst

Ansøger har beregnet en bruttotransport fra havbruget på 7,605 ton kvælstof til vandplanområde ”29, Kalundborg Fjord” og 7,178 ton kvælstof til vandplanområde ”140, Djursland Øst”. I Vandplan 2 er indsatsbehovet for vandområde 29 opgjort til minus 8,2 ton N årligt, mens indsatsbehovet for vandområderne 138, 139 og 140 (samlet) er opgjort til minus 202,8 ton N årligt. De negative indsatsbehov er beregnet under forudsætning af, at alle indsatser i området og de omkringliggende områder bliver realiseret, samt at atmosfæriske depositioner og udenlandske kilder reduceres i forhold til udgangspunktet i planen. I Vandplan 3⁴ er tilstanden for vandområde 29 fortsat vurderet til ringe økologisk tilstand, og der er opgjort et positivt indsatsbehov på 6,3 ton N årligt. For vandområde 140 er den økologiske tilstand vurderet til fortsat at være moderat, og der er opgjort et positivt indsatsbehov på 206 ton N årligt.

Et negativt indsatsbehov i Vandplan 2 kan ifølge vejledningen til den gældende indsatsbekendtgørelse ses som en mulighed for øget belastning/potentielt råderum. Det skal dog bemærkes, at indsatsbehovet er teoretisk beregnet under forudsætning af, at alle planlagte indsatser i de tilstødende vandområder opfyldes, samt at de nærliggende vandområder også kommer i god økologisk tilstand. Af vejledningen til bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter⁵ fremgår det: *”Råderummet vil alene kunne anvendes, såfremt det sker under hensyntagen til, at målbelastningen ikke overskrides (også i andre vandområder), at det vurderes, at der ikke vil ske en tilstandsforringelse for et eller flere kvalitetselementer, samt at det ikke hindrer opfyldelse af det fastlagte miljømål ved udgangen af planperioden. I den forbindelse kan det være relevant at inddrage nyeste overvågningsdata med henblik på at understøtte vurderingen, særligt hvis der er forløbet flere år efter vandområdeplanernes offentliggørelse”.*

For vandområde 29's tilstødende vandområder – vandområde ”28, Sejerø Bugt” og ”204, Jammerland Bugt og Musholm Bugt” - er tilstanden hhv. ringe økologisk tilstand og moderat økologisk tilstand, jf. den seneste tilstandsvurdering⁶ i forbindelse med Vandplan 3. Dette var også tilfældet ved tilblivelsen af Vandplan 2. For de tilstødende vandområder ved vandområde 140 – vandområde ”138, Hevring Bugt” og ”219, Århus Bugt syd, Samsø og Nordlige Bælthav” - er tilstanden for begge vurderet til ringe økologisk tilstand i både Vandplan 2 og Vandplan 3. Afgørelsen tager udgangspunkt i de gældende vandplaner, dvs. Vandplan 2, men det skal dog bemærkes, at der i udkast til Vandplan 3 er opgjort et positivt indsatsbehov på 258,3 ton kvælstof i område nr. 204. Angående vandområde 140, er der planlagt indsatser på 49,7 ton kvælstof i område nr. 219, og der er ikke et indsatsbehov for område nr. 138, men forudsætningen for, at området kan komme i god økologisk tilstand, er, at de planlagte indsatser opstrøms i Randers Fjord realiseres.

⁴ Vandområdeplanerne 2021-2027 var i offentlig høring frem til den 22. juni 2022.

⁵ Vejledning til bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter, juli 2017

⁶ <https://miljoegis.mim.dk/spatialmap?profile=vandrammedirektiv3hoering2021>

Nedenstående tabel er udarbejdet på baggrund af tilstandsvurderingerne fra Vandplan 2 til Vandplan 3, og den viser udvikling i tilstanden fra Vandplan 2 til Vandplan 3.

Tabel 2. Udvikling i økologisk tilstand fra Vandplan 2 til Vandplan 3.

Vandplanområde	Bunddyr	Fytoplankton (klorofyl)	Rodfæstede bundplanter	Samlet økologisk tilstand
Sejerø Bugt, 28	God -> god	God -> god	Ringe -> ringe	Ringe -> Ringe
Kalundborg Fjord, 29	Moderat -> moderat	God -> <u>moderat</u>	Ringe -> ringe	Ringe -> ringe
Hevring Bugt, 138	moderat -> moderat	God -> <u>moderat</u>	Ringe -> ringe	Ringe -> Ringe
Djursland Øst, 140	Ukendt -> god	Moderat -> moderat	Ukendt -> ukendt	Moderat -> moderat
Jammerland Bugt og Musholm Bugt, 204	God -> god	Ukendt -> moderat	Ukendt -> moderat	Moderat -> moderat
Århus Bugt, syd, Samsø og Nordlige Bælthav, 219	Ukendt -> moderat	Moderat -> <u>ringe</u>	Ringe -> ringe	Ringe -> ringe

Ved vurderingen af det ansøgte projekts forenelighed med indsatsbekendtgørelsens § 8 har Miljøstyrelsen lagt følgende til grund:

1. Den samlede økologiske tilstand for områderne 28, 29 og 204, samt 138, 140 og 219, er uændret i forhold til 2015, hvor Vandplan 2 blev udarbejdet. Tilstanden for de enkelte kvalitetselementer er derimod enten uændret eller faldet i perioden. For kvalitetselementet "fytoplankton" går tilstanden fra god til moderat i vandområderne 29, 138 og 140, mens den går fra moderat til ringe i vandområde 219. Der er således ikke mulighed for at anse det negative indsatsbehov som et råderum for yderligere udledning til område "29, Kalundborg Fjord" og "140, Djursland Øst" i Vandplan 2.

2. Miljøstyrelsen har taget udgangspunkt i de gældende vandplaner, dvs. Vandplan 2, men vurderingen understøttes af, at der også i Vandplan 3 er beregnet et indsatsbehov i områderne 29 og 204, samt 140 og 219. Planen er ikke vedtaget endnu, men den viser, at der fortsat er et behov for reduktioner i kvælstofudledningen til disse områder, for at områderne opnår god økologisk tilstand, som er målsætningen.

Som det fremgår af bilag 1, vil havbruget udlede kvælstof til en række områder, hvor målsætningen om god økologisk tilstand endnu ikke er opnået, og hvor målopfyldelsen forudsætter reduktioner i kvælstofbelastningen i Vandplan 3.

3. For så vidt angår spørgsmålet om eventuel neutralisering senere i planperioden, har Miljøstyrelsen ikke kendskab til indsatser ud over de allerede planlagte indsatser i vandområdeplanerne.

Miljøstyrelsens vurdering og konklusion

Indsatsbekendtgørelsens § 8, stk. 3 indebærer, at der ikke kan meddeles tilladelse til merudledning af kvælstof til kystvandområder i forhold til den faktiske udledning på tidspunktet for afgørelsen, når der ikke er målopfyldelse i området på grund af kvælstofbelastning, og der er opgjort et kvælstofreduktionsbehov, idet vandområderne ved planperiodens udløb herved ville have en ringere tilstand eller et højere belastningsniveau end forudsat med fastlæggelsen af indsatsprogrammerne.

Som det fremgår af ovenstående, vurderer Miljøstyrelsen ikke, at der kan tillades en merudledning til område "29, Kalundborg Fjord" og "140, Djursland Øst". I Vandplan 2 er der ikke angivet et positivt indsatsbehov for kvælstof i de to områder, men forudsætningerne for at udnytte de beregnede negative indsatsbehov er ikke til stede.

Derudover fremgår det af udkast til Vandplan 3, at vandområde 140 er i moderat økologisk tilstand, og der således ikke er målopfyldelse. Hertil kan det bemærkes, at der er planlagt indsatser på i alt 206 ton kvælstof for at nå målbelastningen i område 140. En mertilledning på 7,178 ton kvælstof vil dermed forudsætte, at udledningen neutraliseres senere i planperioden, for at målbelastningen i 2027 fortsat kan nås. Miljøstyrelsen har imidlertid ikke kendskab til indsatser, som sikrer, at påvirkningen neutraliseres senere i planperioden. Miljøstyrelsen vurderer på den baggrund, at projektet vil medføre, at målbelastningen heller ikke kan nås i Vandplan 3, hvilket er en forudsætning for målopfyldelse.

For vandområde 29 og 219 fremgår det desuden af udkast til Vandplan 3, at begge vandområder er i ringe økologisk tilstand. Der er planlagt indsatser på hhv. 6,3 ton kvælstof og 49,7 ton kvælstof. Miljøstyrelsen vurderer på den baggrund, at det ansøgte projekt vil betyde, at målbelastningen ikke kan nås i områderne, og at en mertilførsel på 7,605 ton kvælstof til vandområde 29 og en mertilførsel på 5,100 ton kvælstof til vandområde 219 derfor vil hindre målopfyldelse i de to vandområder.

Herudover vil der ske mertilledning til en række andre vandområder i mængder, som også ville forudsætte neutralisering, jf. bilag 1.

Det fremgår af indsatsbekendtgørelsens § 8, stk. 4, at ministeren i særlige tilfælde og efter en konkret vurdering kan tillade, at myndigheden meddeler tilladelse til den pågældende udledning. Miljøstyrelsen vurderer imidlertid ikke, at det ansøgte projekt udgør et sådant særligt tilfælde, hvorfor en forelæggelse for miljøministeren ikke vil føre til et andet resultat.

Afslag på ansøgning om placeringstilladelse

Afslag på ansøgning om placeringstilladelse skyldes i lighed med afslaget på miljøgodkendelse, at havbrugets ansøgte udledning af kvælstof (N) årligt til de vandplanområder, som fremgår af bilag 1, ikke er forenelig med miljømålene for områderne.

Der henvises til begrundelsen ovenfor i forbindelse med afslaget på ansøgning om miljøgodkendelse.

Høring

Miljøstyrelsen har den 21. december 2022 sendt udkast til afslag på ansøgning om miljøgodkendelse og placeringstilladelse til DKMA ApS.

DKMA ApS ved Bent Højgaard har den 15. januar 2023 fremsendt kommentarer til udkastet.

Miljøstyrelsens bemærkninger ses nedenfor under ansøgers kommentar nr. 1-3:

1. Miljøstyrelsens henvisning til indsatsbekendtgørelsen som argument for afslag på Miljøgodkendelse er totalt uacceptabelt.

DKMA ApS gør i sit høringssvar opmærksom på, at DHI A/S – før Miljøministeriet inviterede til en ansøgningsrunde omkring etablering af havbrug i Kattegat – havde udarbejdet en rapport, som inden for en række kriterier screenede områder i Kattegat med det formål at identificere egnede områder til havbrugsdrift. DHI modellerede i rapporten for et standardhavbrug (100 ton udledt kvælstof (N)), i f.eks. zone B, hvilke nettotilførsler af kvælstof, der tilflyder omkringliggende vandområder.

DKMA ApS anfører, at tilstandsudviklingen for vandplansområderne stort set er uændret siden ansøgningstidspunktet den 1. april 2018, og at det gennem hele sagsforløbet desuden har været klart for Miljøministeriet og Miljøstyrelsen, at etablering af havbrug ville medføre en tilførsel af kvælstof til de omkringliggende vandområder. DKMA ApS bestrider Miljøstyrelsens vurdering og afslag, idet påvirkningen af relevante vandområder efter ansøgers opfattelse er præcis den samme, som Miljøstyrelsen forventede inden ansøgningstidspunktet. Ansøger har derfor haft en forventning om, at Miljøstyrelsen havde taget højde for, at der ville tilflyde på forhånd kendte mængder kvælstof til vandområderne ved at øge målbelastningen for disse, eller at der undtagelsesvist kunne gives godkendelse efter indsatsbekendtgørelsens § 8, stk. 4.

DKMA ApS' påstand er således, at hvis Miljøstyrelsen ikke har indkalkuleret/øget målbelastningen i forbindelse med invitationen til ansøgning af havbrugstilladelser, har Miljøstyrelsen allerede inden ansøgningsrunden været bevidst om, at det ikke ville være muligt at tildele miljøtilladelse til havbrugsdrift på nogen lokalitet i Kattegat. DKMA ApS anfører endvidere i høringssvaret, at hvis dette er tilfældet, har Miljøstyrelsen pådraget ansøger store økonomiske tab i forbindelse med et i øvrigt urimeligt langstrakt ansøgningsforløb på mere end 4,5 år, hvor muligheden for at opnå en miljøtilladelse allerede på ansøgningstidspunktet var en umulighed.

Det er korrekt, at Miljø- og Fødevareministeriet ved NaturErhvervstyrelsen i september 2016 indgik kontrakt med DHI om projektet "Modellering af lokaliteter til havbrug". Følgende fremgår af screeningsrapporten fra januar 2017:

⁷ Modellering af lokaliteter til havbrug, Screening af Kattegat for egnede områder, DHI 2017

”Det skal desuden bemærkes, at i forbindelse med en konkret ansøgning om miljøgodkendelse, skal udledningerne fra havbruget indgå i en samlet vurdering af udledningerne til området og vurderes i forhold til miljøtilstand og det eventuelle råderum eller indsatsbehov i relevante vandområder.”

Det har således på ansøgningstidspunktet været kendt, at vandområdernes miljøtilstand og indsatsbehov, ville indgå i behandlingen af havbrugsansøgninger i Kattegat.

Miljøstyrelsen skal desuden fremhæve, at den ansøgte placering for Havbruget Knud den Store ligger uden for de omtalte havbrugszoner. I styrelsens anmodning om supplerende oplysninger af 17. september 2021 oplyses ansøger om havbrugets potentielle uforenelighed med indsatsbekendtgørelsen:

”Miljøstyrelsen [har] ingen indikation af om havbrugene er foreneligt med indsatsbekendtgørelsen, da de ansøgte placeringer er uden for havbrugszonerne i Kattegat.”

2. Brug af indsatsbekendtgørelsen i sagens afgørelse om placeringstilladelse.

DKMA ApS mener, at det er fejlagtigt at benytte indsatsbekendtgørelsen som argument for at afvise placeringstilladelsen og henviser til argumentet fremsat under kommentar nr. 1.

Jævnfør indsatsbekendtgørelsens § 8, stk. 1, skal Miljøstyrelsen ved administration af lovgivningen forebygge forringelse af tilstanden for overfladevandområder og sikre, at opfyldelsen af de i miljømålsbekendtgørelsen fastlagte miljømål ikke forhindres.

Miljøstyrelsen henviser herudover til styrelsens bemærkninger ovenfor under kommentar nr. 1.

3. Generel kommentar til Miljøstyrelsens sagsbehandling og beslutning.

DKMA ApS fremsætter i høringssvaret en principiel indsigelse mod, at Miljøstyrelsens afgørelse strider mod DHI's analyser og anbefalinger samt Folketingets politiske beslutning om, at der skal etableres havbrug i Kattegat.

Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at behandlingen af ansøgninger altid skal ske på baggrund af en konkret og individuel vurdering og altid skal ske inden for rammerne af gældende ret.

Klagevejledning

Afgørelsen, der omhandler både afslag på miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelsesloven og afslag på placeringstilladelse efter fiskeriloven, kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, jf. miljøbeskyttelseslovens § 91, stk. 1 og fiskerilovens § 110a.

Fiskeriloven angiver ikke nærmere om klageberettigelse. Dette spørgsmål hører derfor under Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Følgende kan klage over afslaget på miljøgodkendelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet

- afgørelsens adressat
- enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald
- kommunalbestyrelsen
- Styrelsen for Patientsikkerhed
- landsdækkende foreninger og organisationer i det omfang, de har klageret over den konkrete afgørelse, jf. miljøbeskyttelseslovens §§ 99 og 100.
- lokale foreninger og organisationer, der har beskyttelse af natur og miljø eller rekreative interesser som formål, og som har ønsket underretning om afgørelsen jf. miljøbeskyttelseslovens § 100, stk. 1.

Hvis du ønsker at klage over afgørelserne, kan du klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.naevneneshus.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID/MitID.

Klagen sendes gennem Klageportalen til Miljøstyrelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for Miljøstyrelsen i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 900 for private og kr. 1800 for virksomheder og organisationer. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Du kan læse mere om gebyrordningen og klage på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>).

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Miljøstyrelsen videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klager over afslaget på miljøgodkendelse skal være modtaget senest 4 uger fra afgørelsen er meddelt. En frist, der udløber på en lørdag eller søndag, forlænges til den følgende hverdag.

Klager over afslaget på placeringstilladelse skal være modtaget inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Søgsmål

Hvis man ønsker at anlægge et søgsmål om afgørelsen ved domstolene, skal det ske senest 6 måneder efter, at Miljøstyrelsen har meddelt afgørelsen.

Offentliggørelse

Miljøstyrelsens afgørelse annonceres og offentliggøres udelukkende digitalt.
Materialet kan tilgås på www.mst.dk.

Offentligheden har adgang til sagens øvrige oplysninger med de begrænsninger, der følger af lovgivningen.

Med venlig hilsen

Solveig Tronsgaard Rasmussen
AC-tekniker
+45 20 14 39 53
sotra@mst.dk