

# Husmårjagt og -regulering i jagtsæsonen 2019/20

Notat fra DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, Aarhus Universitet

Dato: 06. maj 2021 | 38



AARHUS  
UNIVERSITET

DCE – NATIONALT CENTER FOR MILJØ OG ENERGI

# Datablad

Kategori:	Fagligt notat fra DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi Rådgivningsnotat
Titel:	Husmårjagt og -regulering i jagtsæsonen 2019/20
Forfattere:	Morten Elmeros & Kavi Askholm Møllerup
Institution:	Institut for Bioscience, Aarhus Universitet
Faglig kommentering:	Tommy Asferg
Kvalitetssikring, DCE:	Jesper R. Fredshavn
Ekstern kommentering:	Miljøstyrelsen. Kommentarerne findes her: <a href="http://dce2.au.dk/pub/komm/N2021_38_komm.pdf">http://dce2.au.dk/pub/komm/N2021_38_komm.pdf</a>
Rekvirent:	Miljøstyrelsen
Bedes citeret:	Elmeros M & Møllerup KA 2021. Husmårjagt og -regulering i jagtsæsonen 2019/20. Aarhus Universitet, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, 15 s. – Fagligt notat nr. 2021   38.  <a href="https://dce.au.dk/fileadmin/dce.au.dk/Udgivelser/Notater_2021/N2021_38.pdf">https://dce.au.dk/fileadmin/dce.au.dk/Udgivelser/Notater_2021/N2021_38.pdf</a>
	Gengivelse tilladt med tydelig kildeangivelse
Foto forside:	Husmår. Foto: Colourbox
Sideantal:	15

# Indhold

<b>1</b>	<b>Baggrund</b>	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>Husmårjagt og -regulering</b>	<b>5</b>
<b>3</b>	<b>Materiale og metoder</b>	<b>7</b>
<b>4</b>	<b>Resultater</b>	<b>8</b>
4.1	Svarprocenter for jægere og de indberettede husmårer	8
4.2	Jagt og regulering	8
4.3	Jagtformer	9
4.4	Regulering - metoder, steder og tidsfordeling	10
4.5	Bifangster, translokering og afværgetiltag	11
4.6	Professionelle skadedyrsbekæmperes regulering	12
<b>5</b>	<b>Diskussion</b>	<b>13</b>
<b>6</b>	<b>Referencer</b>	<b>15</b>

# 1 Baggrund

Miljøstyrelsen (MST) har i forbindelse med revision af jagttider og vildtskadebekendtgørelsen anmodet DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, Aarhus Universitet (AU) om en faglig redegørelse for forskellige aspekter af fældefangst af mårdeer, blandt andet:

*"En vurdering af omfanget af dødeligheden af husmår relateret til henholdsvis jagt og regulering."*

For at få viden om fordelingen af husmårer nedlagt ved hhv. jagt og regulering og andre forhold omkring de nedlagte husmårer gennemførte AU en spørgeskemaundersøgelse blandt de jægere, der havde indberettet husmår til vildtudbyttestatistikken for jagtsæsonen 2019/2020. Resultaterne af denne undersøgelse afrapporteres i dette notat.

Niels Kanstrup og Thomas Kjær Christensen (BIOS/AU) og MST takkes for kommentarer til udkast til spørgeskemaet.

Der skal lyde en meget stor tak til de mange jægere og skadedyrsbekæmpere, som brugte tid på at svare på vores spørgsmål.

Miljøstyrelsen har kommenteret på et udkast til notatet.

## 2 Husmårjagt og -regulering

Husmår er udbredt i det meste af landet bortset fra Bornholm og de fleste mindre øer (Madsen m.fl. 2021). Husmår lever i mange forskellige habitater fra skov og småbiotoper til landsbyer, villakvarterer og sommerhusområder.

Husmår må jages iht. LBK 265, 21/03/2019. Det er desuden tilladt at regulere husmår som skadevoldende vildt iht. BEK 1006, 14/06/2020.

Den nuværende jagttid for husmår er fra 1. oktober til 31. januar.

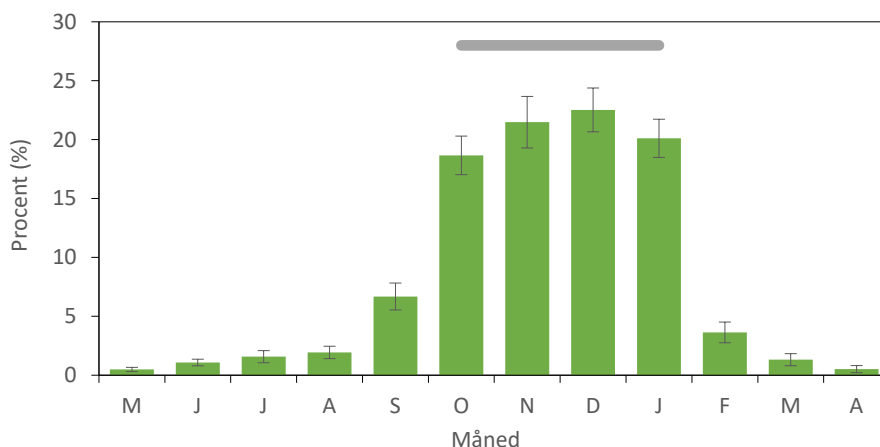
Reglerne i Vildtskadebekendtgørelsen siger, at husmår må reguleres hele året, når den gør skade:

- I forsvarlige indhegninger med fjerkræ, herunder indhegninger med fasaner, agerhøns eller andefugle, samt i bebyggelse og i pelsdyrfarme, herunder ved brug af fælder.
- I en afstand af indtil 10 meter fra de ovenfor nævnte indhegninger med fjerkræ, og i en afstand af indtil 10 meter fra bebyggelse, herunder ved brug af fælder.
- I en afstand af indtil 25 m fra de ovenfor nævnte indhegninger med fjerkræ, og i en afstand af indtil 25 meter fra bebyggelse med skydevåben.

Det indberettede udbytte af husmår er faldet med 4,4% per år ( $P < 0,001$ ) over de sidste 10 jagtsæsoner ([www.fauna.au.dk](http://www.fauna.au.dk)). Ved jægerens indberetning af vildtudbyttet oplyses kun antallet af nedlagte husmårer. Der indsamles ingen oplysninger om hvorvidt dyrene er nedlagt ved jagt eller ved regulering efter bekendtgørelsen om skadevoldende vildt.

Nedlæggelsesmåned er indberettet for 5305 husmårer over jagtsæsonerne 2012/13 – 2019/20 (Figur 1). Over de otte år blev indberettet i alt 22013 husmårer til vildtudbyttestatistikken. Husmår nedlagt i jagttiden kan også være nedlagt ved regulering efter bekendtgørelsen om skadevoldende vildt. Den månedlige fordeling af nedlagte husmårer i de seneste to jagtsæsoner (jagttiden blev justeret for to år siden) og de foregående seks jagtsæsoner var ikke statistisk forskellige ( $\chi^2 = 7,9$ , d.f. = 11,  $P > 0,7$ ). I de seneste to jagtsæsoner er 16,6% af de indrapporterede husmårer nedlagt uden for jagttiden.

**Figur 1.** Tidsmæssig fordeling af nedlagte husmårer (jagt og regulering) over året vist som gennemsnit  $\pm 95\%$  CI for jagtsæsonerne 2012/13 – 2019/20 (N = 5305). Den grå bjælke indikerer måneder med gældende jagttid.



Det kræver ikke jagttegn at regulere husmår ved hjælp af fældefangst. Der kan således ske fangst og aflivning af husmårer, som ikke registreres i vildtudbyttestatistikken.

For at få bedre viden om omfanget af jagt og regulering af husmår foretog AU en elektronisk spørgeskemaundersøgelse til jægere, der havde indberettet husmår til vildtudbyttestatistikken i jagtsæsonen 2019/20.

Desuden blev enkelte skadedyrsfirmaer kontaktet for at få et indtryk af omfanget af eventuel regulering af husmår uden indberetning til vildtudbyttestatistikken.

### 3 Materiale og metoder

Spørgeskemaet om husmårjagt og -regulering blev udsendt til 1082 jægere, der havde indberettet husmår i jagtsæsonen 2019/20. Spørgeskemaet blev sendt ud medio februar 2021. Tre uger senere blev der sendt en påmindelse til de jægere, der ikke havde svaret. De indrapporterede svar blev trukket ud d. 26. marts.

Spørgeskemaet var udformet som en internet-side, som kunne tilgås gennem et personligt link, der blev sendt til den enkelte husmårjæger af MST gennem e-Boks. Jægerne kunne besvare spørgeskemaet via en internetbrowser på PC, mobil eller tablet. Atten jægere svarede pr. e-mail eller over telefonen.

Data blev registreret i en database. De enkelte jægere kunne kun identificeres ud fra deres jæger-ID-nummer fra MST's jagttegnsregistrering og det personlige link til spørgeskemaet (URL-Key). Der er ikke indsamlet personfølsomme oplysninger.

Jægerne blev spurgt til antallet af husmårer, som de havde nedlagt ved jagt efter bekendtgørelsen om jagt og vildtforvaltning eller ved regulering efter bekendtgørelsen om skadevoldende vildt. Endvidere blev jægerne spurgt om jagtform, hvorunder der blev nedlagt husmår, og om brugen af skydevåben og fælder ved regulering, hvor reguleringen foregik, og hvornår de regulerede husmårer blev nedlagt samt brug af eventuelle afværgeforanstaltninger. Alle svar var ikke helt komplette for alle parametre. Det samlede antal anvendelige svar og antal af nedlagte husmårer varierer for de forskellige opgørelser af jagt- og reguleringsformer mv.

Seksten professionelle skadedyrsbekæmpere blev kontaktet telefonisk for at få et billede af, hvordan de løste kunders konflikter med husmår, og i hvilket omfang eventuelt aflivede husmårer blev indberettet til vildtudbyttestatistikken. De seksten professionelle skadedyrsbekæmpere dækkede små lokale og store landsdækkende firmaer. Skadedyrsbekæmperne blev spurgt om de 1/ havde aflivet husmår ifm. deres professionelle virke, 2/ om eventuelt aflivede husmårer var indberettet til vildtudbyttestatistikken, 3/ hvordan de ellers hjalp kunder, der havde problemer med husmårer, herunder brug af afværgeforanstaltninger og eventuelle translokeringer (flyttet og genudsat fældefangne individer).

## 4 Resultater

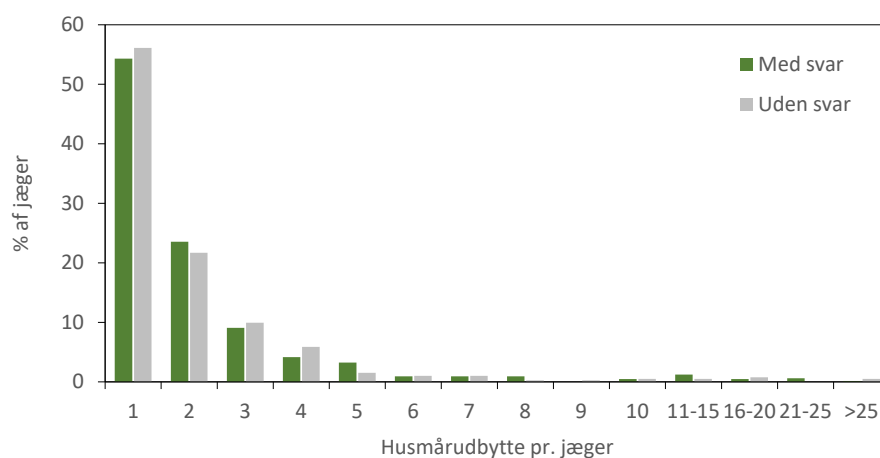
### 4.1 Svarprocenter for jægere og de indberettede husmårer

Vi modtog brugbare svar fra 668 husmårjægere, hvilket svarer til 61,7 % af de 1082 jægere, der havde indberettet husmår i vildtudbyttet i jagtsæsonen 2019/20. De brugbare svar dækkede over 1507 nedlagte husmårer, svarende til 62,1 % af det samlede antal husmårer indberettet til vildtudbyttestatistikken (N = 2425).

Fem jægere (0,5 %) meddelte, at deres indberetning af husmår til vildtudbyttestatistikken var en fejl. Disse indgik ikke i de videre opgørelser. De fem havde hver indberettet én husmår. Femten svar (1,4 %) var ufuldstændige, idet der manglede svar eller var uoverensstemmelser i oplysningerne om jagtmetode, reguleringsmetoder, -steder, og/eller måned. De 15 svar dækkede over 97 indberettede husmårer.

Der var ikke forskel på hyppighedsfordelingen af det indberettede udbytte af husmår pr. jæger for de jægere, der svarede på spørgeskemaet, og de jægere, der ikke svarede ( $\chi^2 = 13,5$ , d.f. = 13, P = 0,41) (Figur 2). I gennemsnit havde jægere med og uden svar indberettet hhv. 2,26 og 2,24 husmårer pr. jæger. I begge grupper havde over halvdelen af jægerne kun nedlagt én husmår. De indrapporterede svar på spørgeskemaundersøgelsen anses derfor som repræsentative for det indberettede udbytte pr. jæger for jagtsæsonen 2019/20.

**Figur 2.** Fordelingen af jægere i forhold til deres udbytte af husmår i jagtsæsonen 2019/20 opdelt på jægere, der svarede på spørgeskemaet (N = 650), og jægere, der ikke svarede elektronisk på spørgeskemaet (N = 392). De meget få jægere, der svarede pr. e-mail eller telefon indgår i gruppen 'Uden svar', da vi ikke kendte deres jæger-id.



### 4.2 Jagt og regulering

Af de 663 jægere, der svarede, at de nedlagde husmår i jagtsæsonen 2019/20, havde 65,6 % kun nedlagt husmår ved regulering, 29,1 % havde kun nedlagt husmår ved jagt, mens 5,1 % havde nedlagt husmår ved både regulering og jagt (Tabel 1). Seks jægere skrev, at husmårerne indberettet til vildtudbyttestatistikken, var taget af deres hunde. Tre havde reguleret (skudt) skadede eller tilsyneladende syge husmårer.

Af de 1507 indrapporterede nedlagte husmårer var 70,2 % nedlagt ved regulering og 29,8 % nedlagt ved jagt (Tabel 1).

Hyppighedsfordelingen i husmårudbyttet pr. jæger var forskellig for husmårer nedlagt ved jagt og regulering ( $\chi^2 = 26,1$ , d.f. = 13, P < 0,05) (Figur 3). 90,8

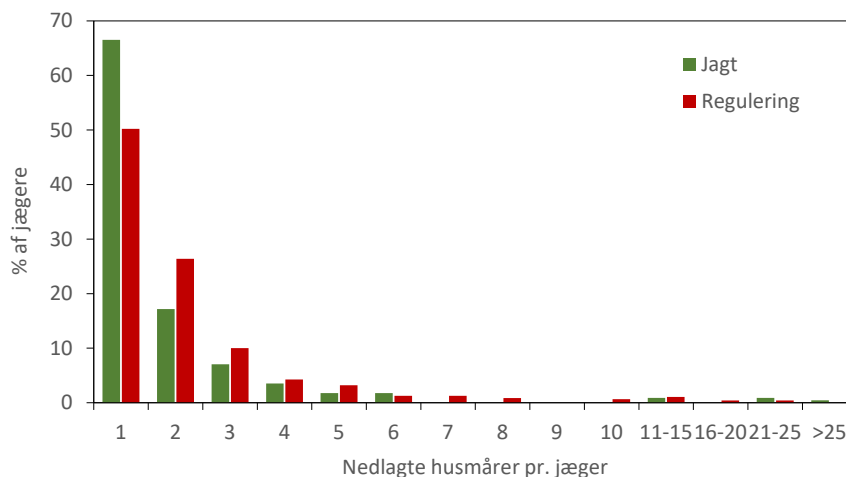


% af de jægere, der havde nedlagt husmår ved regulering, havde nedlagt under 5 husmårer, mens 94,3 % af jægerne, der havde nedlagt husmår under jagt, havde nedlagt under 5 husmårer. I gennemsnit havde jægere, der indrapporterede husmår fra regulering, nedlagt flere husmår (2,3 husmårer pr. jæger), end jægere, der nedlagde husmår ved jagt (2,0 husmårer pr. jæger). I begge grupper jægere havde omkring 2 % nedlagt mere end 10 husmårer.

Tabel 1. Antal og procent af jægere (N = 663), der har nedlagt husmår ved hhv. regulering, jagt eller både jagt og regulering, samt antal og procent af de nedlagte husmårer (N = 1507), der er nedlagt ved hhv. jagt eller regulering i jagtsæsonen 2019/20.

	Jagt	Regulering	Jagt og regulering	
Antal jægere	193	436	34	
% jægere	29,1	65,8	5,1	
			Jagt	Regulering
Antal nedlagte husmårer	342	954	107	104
% nedlagte husmårer	22,7	63,3	7,1	6,9

**Figur 3.** Fordelingen af udbyttet af husmår pr. jæger i jagtsæsonen 2019/20 opdelt på husmårer, der er nedlagt ved hhv. jagt og regulering. Se Tabel 1 for prøvestørrelser.



### 4.3 Jagtformer

Svarene fra 223 jægere, der havde nedlagt husmårer ved jagt, indeholdt oplysninger om jagtformer (Tabel 2). 35,9 % af de 223 jægere havde nedlagt husmår på egentlige husmårjagter. Resten af jægerne havde kun nedlagt husmår tilfældigt under andre former for jagt. 6,2 % af jægerne oplyste, at de havde nedlagt husmår under flere forskellige former for jagt.

Jagtformen blev oplyst for 420 husmårer nedlagt under jagt. Omkring halvdelen af de indrapporterede husmårer nedlagt ved jagt var nedlagt på husmårjagter (48,3 %). Resten er nedlagt tilfældigt under andre jagter. Husmårer nedlagt på husmårjagt udgjorde 13,8 % af det samlede antal indrapporterede husmårer, hvor der forelå oplysninger om jagt- og reguleringsform (N = 1467).

Jægere, der drev husmårjagt, havde typisk nedlagt flere husmårer på husmårjagter end jægere, der tilfældigt havde nedlagt husmårer under andre former for jagt. Mens kun 1 % af jægere havde nedlagt mere end én husmår tilfældigt ved andre jagtformer, havde 10 % af jægere, der drev husmårjagt, nedlagt mere end én husmår. I gennemsnit havde de to grupper jægere nedlagt hhv. 1,4 og 2,6 husmårer pr. jæger.

**Tabel 2.** Antal og procent af jægere (N = 223), der har nedlagt husmår under forskellige former for jagt, og antal og andel af husmårer (N = 420), der er nedlagt ved de forskellige jagtformer i jagtsæsonen 2019/20.

	Husmårjagt	Drivjagt	Pürschjagt	Anden jagt
Antal jægere	79	38	35	86
% jægere	35,4	17,0	15,7	38,6
Antal nedlagte husmårer	203	42	51	124
% nedlagte husmårer	48,3	10,0	12,1	29,5

#### 4.4 Regulering - metoder, steder og tidsfordeling

Vi fik 449 svar fra jægere, der havde reguleret husmår efter bekendtgørelsen om skadevoldende vildt, med komplette svar for både reguleringsmetode, "reguleringssted" (i eller omkring fjerkræhold, bygning eller pelsfarm), og reguleringsmåned. 424 jægere havde reguleret husmår med fælder, mens 55 havde reguleret husmår med skydevåben. 30 jægere havde reguleret husmår med begge metoder.

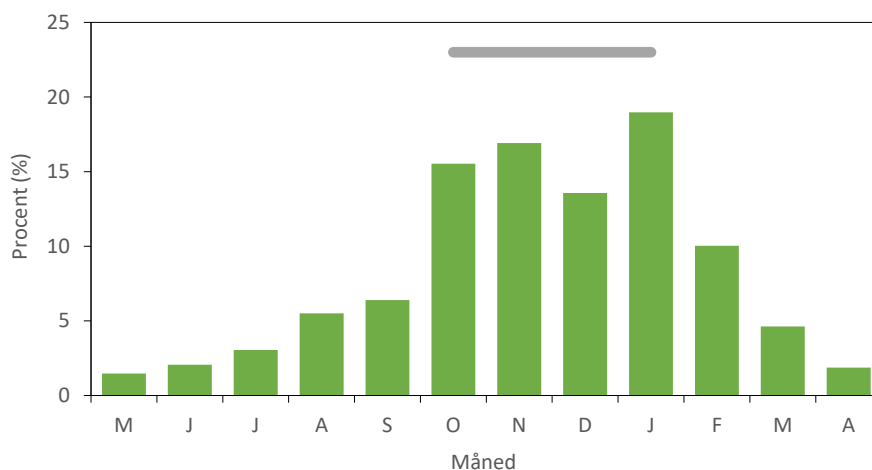
Der var oplysninger om reguleringssted og måned for 986 husmårer. Af disse blev 935 reguleret med fælder (94,8 %). De resterende 5,2 % var reguleret med skydevåben. 73,7% af de regulerede husmårer blev nedlagt i og omkring bygninger. Ved regulering i og omkring bygninger og på pelsfarme blev primært anvendt fælder (Tabel 3).

**Tabel 3.** Antal og procent af husmårer, der blev reguleret med hhv. skydevåben og fælder i jagtsæsonen 2019/20, i forhold til reguleringssteder (i og omkring indhegninger med fjerkræ bygninger og pelsfarme).

	Fjerkræ-indhegning	Bygning	Pelsfarm
Antal husmårer reguleret med skydevåben	28	23	0
% af regulerede med skydevåben	54,9	45,1	0,0
Antal husmårer reguleret med fælder	219	704	12
% af fælderegulerede	23,4	75,3	1,3
% af alle regulerede husmårer	25,1	73,7	1,2

Der var svar på reguleringsmåned for 1017 husmårer. De flest regulerede husmårer (65,0 %) blev nedlagt i de fire måneder, hvor arten også har jagttid (Figur 4). Samlet blev 18,6 % de regulerede husmårer nedlagt i forårs- og sommermånederne (marts-august), hvor de voksne hunner kan have afhængige unger (Rasmussen m.fl. 1986). I forhold til alle de indrapporterede husmårer (regulering og jagt) ved spørgeskemaundersøgelsen er 12,9 % af husmårerne nedlagt i de seks forårs- og sommermåned.

**Figur 4.** Tidsmæssig fordeling af regulerede husmårer i jagtsæsonen 2019/20 (N = 1017). Den grå bjælke viser de fire måneder, hvor der er jagttid på husmår.



Blandt jægerne, der havde reguleret husmår, havde 70,6 % reguleret husmår på egen grund, 33,0 % havde reguleret husmår hos naboer og bekendte, mens 8,9 % af jægerne angav at de havde reguleret husmår som skadedyrsbekæmpere. Enkelte jægere havde reguleret husmår i flere af disse kategorier.

Der forelå oplysninger om både jagtformer og reguleringsmetoder i 661 svar. Af de 661 jægere havde 58,2 % kun anvendt fælder, 33,1 % har kun anvendt skydevåben og 8,6 % har anvendt begge former for 'redskaber' til jagt eller regulering i jagtsæsonen 2019/20 (Tabel 4). Den fordeling er væsentlig anderledes end ved en tidligere spørgeskemaundersøgelse, hvor de tilsvarende tal var hhv. 45 %, 9,5 % og 45,5 % (Asferg m.fl. 2015).

**Tabel 4.** Antal og procent af jægere der havde brugt fælder eller skydevåben til at nedlægge husmårer ved jagt og regulering.

	Kun fælde	Kun skydevåben	Begge redskaber
Antal jægere	385	219	57
% jægere	58,2	33,1	8,6

#### 4.5 Bifangster, translokering og afværgetiltag

Blandt de 437 jægere, der havde reguleret husmår med fælder, havde 83 (19,0%) haft bifangster i forbindelse med reguleringen i jagtsæsonen 2019/20.

Ilder var den hjemmehørende pattedyrart, som flest jægerne havde bifangster af (6,4 %) (Tabel 5). Ud over de hjemmehørende pattedyr var der bifangster af kat, rotter, hund, mårhund samt forskellige fuglearter (musvåge, duehøg, fasan, solsort og husskade).

For de mellemstore og små mårdyr oplystes antallet af bifangster. I forbindelse med fældefangsten af 984 husmårer rapporterede jægerne bifangster af i alt 67 ildere, 8 skovmårer og 1 lækat (Tabel 5). Bifangsten af mellemstore og små mårdyr svarede til 7,2 % af antallet af fælderegulerede små og mellemstore mårdyr.

Tretten (3,0 %) jægere der havde reguleret husmår med fælder, havde translokeret de fældefangne husmårer. Det drejede sig om i alt 18 husmårer. Det svarer til 1,8 % af de fælderegulerede husmårer og 1,7 % af alle de regulerede husmårer.

**Tabel 5.** Antal og procent af jægere med bifangster af forskellige hjemmehørende pattedyr i forbindelse med regulering af husmårer med fælder ift. antallet af jægere, der brugte fælder, samt antal og procent af bifangster af små og mellemstore mårdyr i forhold til alle fældefangster (N = 1060) i jagtsæsonen 2019/20.

	Ilder	Skovmår	Lækat	Grævling	Ræv	Pindsvin	Egern
Antal jægere	28	6	1	2	11	6	1
% jægere	6,4	1,4	0,2	0,5	2,5	1,4	0,2
Antal bifangster	67	8	1	-	-	-	-
% bifangster ift. fældefangster	6,3	0,8	0,1				

201 (43,5 %) af de 463 jægere, der anvendte fælder, angav, at de også anvendte afværgetiltag. 20,7 % havde eftersat og renoveret bygninger, og 13,4 % havde eftersat og renoveret hegn for fysisk at forhindre husmårerne i at få adgang til bygninger eller føderessourcer i indhegninger. 25,5 % havde forsøgt at bortskræmme husmår, og 2,6 % havde forsøgt andre afværgetiltag. Blandt andre afværgetiltag nævntes opsætning af elhegn (1,1 %) og fældning af træer og buske, der stod tæt på bygninger (0,2 %).

#### 4.6 Professionelle skadedyrsbekæmpelsesfirmaers regulering

Kun ét af de 16 professionelle skadedyrsbekæmpelsesfirmaer svarede, at aflivning af husmår var en almindelig anvendt metode til at hjælpe kunderne med deres udfordringer med husmår. Disse aflivede husmårer er indberettet til vildtudbyttestatistikken og indrapporteret i vores spørgeskemaundersøgelse.

Tre firmaer aflivede fældefangne husmår i meget begrænset omfang, typisk husmår som kunder selv havde fanget. Disse husmårer blev aflivet af jægere med tilknytning til firmaet/bekendte, der indberettede deres udbytte til vildtudbyttestatistikken.

Tre firmaer, der anvendte fælder, translokerede eventuelt fangne husmår.

Seks firmaer anvendte forskellige duftmidler til at skræmme husmår bort fra bygningerne. Andre firmaer omtalte de tilgængelige produkter som ineffektive.

Alle de professionelle firmaer rådgav kunderne om at sikre bygningerne for at løse konflikten permanent i stedet for blot at symptombehandle med regulering, translokering eller forsøg på at bortskræmme dyrene.

## 5 Diskussion

Omkring 70 % af de indrapporterede husmårer blev nedlagt ved regulering, mens ca. 30 % blev nedlagt under jagt, heraf knap halvdelen (14 %) ved egentlig husmårjagt. Jagt er således en mindre kilde til dødelighed i husmårbestanden end regulering. Generelt blev der nedlagt flere husmårer pr. jæger ved regulering end ved jagt. De jægere, der går på egentlig husmårjagt, nedlægger dog forholdsvis flere husmårer pr. jæger i løbet af jagtsæsonen end de jægere, der nedlægger husmårer tilfældigt på andre jagter eller ved regulering. Det er kun en lille andel af jægerne, der både nedlægger husmår ved jagt og ved regulering.

Over 70 % af de jægere, der havde reguleret husmår, havde gjort det på egen grund. Omkring 9 % af jægere, der havde reguleret husmår, havde reguleret husmår som skadedyrsbekæmpere. Enkelte af disse jægere med forholdsvis høje udbytter af regulerede husmårer, regulerede husmår for en kommune, enten som ansat i kommunen eller via deres jagtforening. Reguleringen af husmår på pelsfarme var meget begrænset i jagtsæsonen 2019/20.

Under halvdelen af de jægere, der regulerede husmår, svarede, at de også havde forsøgt at afværge konflikten med husmår i og omkring bygninger, fjerkræindhegninger og pelsfarme på anden vis end blot at aflive husmårerne. Kun omkring halvdelen af de nævnte tiltag stilede efter at løse konflikten med husmår mere permanent ved at begrænse husmårs adgang til bygninger eller fjerkræindhegninger i stedet for blot at forsøge med kortsigtede løsninger så som at bortskræmme eller bortregulere husmår. Translokering af fældefangne husmårer anvendes kun i meget begrænset omfang af jægerne, men synes mere udbredt blandt professionelle skadedyrsbekæmpere.

Ved reguleringen af husmår med fælder er der uundgåeligt bifangst af hjemmehørende pattedyrarter. Omfanget af bifangster af små og mellemstore mårdyr svarer til næsten 10 % af de fælderegulerede husmårer. Det svarer omtrentlig til omfanget af bifangster af hjemmehørende mårdyr ved bekæmpelsen af amerikansk mink (U. Strandby, NST pers. medd.). Såfremt ilderne og andre bifangster straks slippes fri på lokaliteten igen, vurderes bifangsten af hjemmehørende mårdyrarter ikke at have væsentlig betydning for de små og mellemstore mårdyrs status.

Der er tidligere foretaget nærmere undersøgelser af husmårjagt og jagtredskaber (fx Rasmussen m.fl. 1986, Asferg m.fl. 2015). Hyppighedsfordelingen for nedlagte husmår pr. jæger i jagtsæsonen 2019/20 svarer til fordelingen af husmår pr. jæger i jagtsæsonen 2013/14 og i 1980'erne.

Undersøgelsen i jagtsæsonen 2013/14 havde fokus på risikoen for forveksling mellem husmår og skovmår ifm. jagt og regulering af husmår. Der blev bl.a. spurgt ind til jægeres brug af redskaber til jagt og regulering, men ikke om husmår nedlagt med skydevåben blev nedlagt ved jagt eller regulering (Asferg m.fl. 2015). Sammenlignet med undersøgelsen fra jagtsæsonen 2013/14 er der sket en markant ændring i fordelingen af jægerens brug af skydevåben og fælder ved jagt og regulering af husmår. Denne øgede differentiering mellem jægere, der nedlægger husmårer med både skydevåben og fælder kunne skyldes, at færre jægere både jager og regulerer husmår.

Der er et vist overlap mellem jægere, der svarede på spørgeskemaet og de professionelle skadedyrsbekæmpere, som blev kontaktet. Det er tilsyneladende kun en lille andel af de professionelle skadedyrsbekæmpere, der

i større omfang afliver husmårer. De husmårer, der aflives af de professionelle firmaer, bliver indberettet til vildtudbyttestatistikken.

Fælder anvendes kun i begrænset omfang af de professionelle skadedyrsbekæmpere. Oftest havde firmaerne overladt til kunderne selv at opstille og tilse fælderne, da kunderne sjældent var villige til at betale for de lovpligtige tilsyn med fælderne to gange i døgnet. Halvdelen af de professionelle skadedyrsbekæmpere, der anvendte fælder, translokerede husmårerne.

## 6 Referencer

Asferg T, Elmeros M, Søgaard B 2015. Forveksling mellem husmår og skovmår under jagt - en vurdering af faglige konsekvenser. Notat fra Aarhus Universitet.

BEK 1006 af 14/06/2020. Bekendtgørelse om vildtskader.

Elmeros M 2021. Fældefangst af mårdyr. Notat fra Aarhus Universitet, nr. 2021-08.

LBK 265 af 21/03/2019. Bekendtgørelse af lov om jagt og vildtforvaltning.

Madsen AB, Christensen TK, Madsen J, Balsby TJSB, Bregnballe T, Clausen KK, Clausen P, Elmeros M, Fox AD, Frederiksen M, Hansen HP, Haugaard L, Heldbjerg H, Mayer M, Mikkelsen P, Nielsen RD, Pedersen CL, Pedersen IK, Sterup J, Therkildsen OR 2021. Vildtbestande og jagttider i Danmark. Det biologiske grundlag for jagttidsrevisionen 2022. Videnskabelig rapport fra Aarhus Universitet, nr. 434.

Rasmussen AM, Madsen AB, Asferg T, Jensen B, Rosengaard M 1986. Undersøgelser over husmåren (*Martes foina*) i Danmark. Danske Vildtundersøgelser 41, Vildtbiologisk Station.