

Vandforsyning
Ref. PHGPE
Den 8. dec. 2021

Mødenavn: BNBO-partnerskabet – møde nr. 10

Dato: 5. november 2021 **Tid:** 10-12 **Indkaldt af:** Philip Grinder Pedersen

Formål med mødet: Møde nr. 10 i Partnerskab mellem Kommunernes Landsforening og Miljøministeriet om grundvandsbeskyttelse i BNBO ("BNBO-partnerskabet")

Deltagere:

MST: Rasmus Moes (formand), Per Schriver, Hans Peter Birk Hansen, Philip Grinder Pedersen.
Miljøministeriets departement (DEP): Laust Lorenzen
KL: Charlotte Weber, Henrik Züricho (Aarhus kommune), Jens Chr. Ravn Roesen (Hjørring kommune), Brian Badike Thomsen (Slagelse kommune).

Afbud: Ingen

Referent: Philip Grinder Pedersen

DAGSORDEN

Emner	Tid	Ansvarlig	Bilag
Beskrivelse	Minutter	Initialer	
1. Velkomst og siden sidst	10	Rasmus	
2. Gensidig orientering omkring arbejdet med grundvandsbeskyttelse indenfor BNBO mv.	20	Alle	
3. Bidrag til kommunernes status for BNBO	60	Per	1
4. Konsekvenserne af de seneste taksationsafgørelser set i forhold til at nå i mål med fase 1 inden udgangen af 2022	15	Henrik	
5. Antal lodsejere berørt af BNBO	10	Charlotte	2
6. Eventuelt	5	Alle	

Ad 1. Velkomst og siden sidst.

Rasmus orienterede om igangværende høringer af ny drikkevandsbekendtgørelse, derunder tre nye pesticidstoffer på bilag 2 og nyt sumkrav for fire PFAS-stoffer (2 ng/L) samt opdaterede analysekvalitetskrav i kvalitetsbekendtgørelsen. Han fortalte desuden, at der fredag den 29. oktober blev afholdt møde med KL, DANVA, DVV og Styrelsen for Patientsikkerhed, som fortalte, at der indtil videre havde været syv sager med overskridelser af PFAS (op til 8 ng/L), men at ingen havde ført til et forbud mod brug til drikkevandsformål. Styrelsen for Patientsikkerhed understreger dog, at ved overskridelser *skal* der handles uden unødigt ophold. Rasmus' indtryk fra mødet er, at branchen tager problematikken alvorligt.

Ad 2. Gensidig orientering omkring arbejdet med grundvandsbeskyttelse indenfor BNBO mv.

Laust fortalte, at miljøministeren på baggrund af den årlige status for BNBO den 25. oktober udsendte en pressemeddelelse, hvoraf det fremgår, at hun ikke er imponeret af kommunernes fremdrift og ønsker et større fokus på at indgå aftaler. Der bliver afholdt møde på direktørniveau i kredsen på tirsdag den 8. november, og der planlægges også et møde på politisk niveau på den anden side af kommunalvalget. Der afholdes også et antal teknikermøder, som skal levere det faglige grundlag for møderne.

Charlotte svarede, at KL ikke mener, at pressemeddelelsen giver det rigtige billede, bl.a. fordi en række af de kommuner, der ikke har indberettet, er langt med arbejdet, men ikke er helt færdige, bl.a. fordi de har valgt at koble BNBO og indsatsplaner.

Laust fortalte, at IFRO dd. forventes at offentliggøre notatet om taksationsafgørelserne på Bjellekær, Beder og Sønderborg, og at DEP vil lægge en opsamling ud på MSTs hjemmeside uden link til notatet.

Endelig fortalte **Laust**, at der efter DEPs vurdering kan laves BNBO-aftaler på jorde, hvor der pt. er økologisk drift, på *alle* de tre foreslåede måder, men at man skulle være opmærksom på de minimis reglerne. En af måderne omfatter en betaling af lodsejer for at give besked, hvis driften en gang i fremtiden overgår til konventionel drift. Det er partnerskabets bedste vurdering, at der ikke vil være en statsstøtteproblematik ved en sådan ordning. **Laust** vender tilbage.

Brian fortalte, at kommunerne i Region Sjælland har afholdt netværksmøde, som viste, at de stort set er færdige med risikovurderingerne. Risikoen for spild vægtes forskelligt fra kommune til kommune. Kommunerne har desuden arbejdet med rollefordeling, og mange kommuner er aktive i facilitering af indgåelse af aftaler. Erstatningernes størrelse er et stort issue, og nogle af de store vandforsyninger i regionen ønsker ikke at give erstatning på niveau med de nyeste taksationsafgørelser, men overvejer dog at øge erstatningerne lidt i forhold til de tidligere niveauer, beskrevet af IFRO.

Brian fortalte, at der i Slagelse kommune er en række BNBO, som skal genberegnes, og at de overvejer at finansiere dette selv, frem for at vente på MST. **Per** svarede, at dette er muligt, men at det er vigtigt at benytte samme metode som MST.

Jens Chr. orienterede om to ERFA-møder i Nordjylland, som viste, at de fleste kommuner er nået langt og i gang med forhandlinger. LandboNord er aktivt inddraget i Hjørring kommune på lodsejernes side. Der arbejdes en del med tidsbegrænsede aftaler, fordi der er stor usikkerhed om boringens fremtid på den længere bane (mere end 10 år).

Henrik fortalte, at VPU (vandplanudvalget i Aarhus kommune) har en aftale til taksation for en 'storparcel', hvor VPUs påstand er, at der ikke skal gives erstatning. **Henrik** nævnte også et par boringer i Sønderborg kommune, som var blevet fjernet fra bekendtgørelsen. **Katrine** svarede, at proceduren er at høre kommunen, før et BNBO blev fjernet. **Henrik** fremsender detaljer for afklaring.

Ad 3. Bidrag til kommunernes status for BNBO

Partnerskabet drøftede status 2021, derunder mulige forklaringer:

- Kommuner, der ikke endnu har indberettet, kan godt være langt i arbejdet alligevel, eller har kun få BNBO.
- Usikkerhed og uenighed om erstatningers størrelse (se også punkt 2 og 4) har stor betydning for status for tilbud om frivillige aftaler. Nogle kommuner afsøger også andre måder at sikre tilstrækkelig beskyttelse på – fx skovrejsning og opkøb.
- Uoverensstemmelserne mellem indberetninger på DAI af BNBO, hvor kommunen har vurderet, at der ikke er behov for indsats, og de tilhørende skemaer kan have flere forklaringer. Det reviderede skema har dog vist sig at nedbringe antallet af indberetninger, hvor begrundelser ikke er fyldestgørende.

Partnerskabet foreslår en fælles formidlingsproces i april/maj 2022 med henblik på at sikre bedst mulig indberetning ved næste status. Det foreslås også, at Miljøstyrelsen laver en 2022-midtvejsstatus i foråret. **Per** nævner, at der forventes en spørgeskemaundersøgelse i slutningen af 2022 for at sikre en alle detaljer, bl.a. omkring begrundelser for, at tilbud om frivillige aftaler ikke fører til den ønskede indsats.

Det blev aftalt, at Miljøstyrelsen udarbejder en opsamling på drøftelsen, som efterfølgende godkendes af partnerskabet, før den sendes til Departementet.

Ad 4. Konsekvenserne af de seneste taksationsafgørelser set i forhold til at nå i mål med fase 1 inden udgangen af 2022

Henrik redegjorde for, at Aarhus kommune ser de nyeste taksationsafgørelser som en stor udfordring for vandværker og lodsejere i forhold til at opnå frivillige aftaler. Det betyder, at kommunens opgave med gennemførelse af pesticidfri drift i BNBO må forventes at blive langt større end først antaget. **Henrik** fremsender kommunens overslag over de administrative omkostninger i forbindelse med påbuds- og taksationsprocesser for pesticidfri BNBO til orientering.

Henrik opfordrede til, at partnerskabet pressede på for at få en afklaring omkring erstatning. **Rasmus** og **Laust** vurderede, at det allerede var stor opmærksomhed på udfordringen i BNBO-følgegruppen.

Partnerskabet vurderede, at det er relevant også at se på andre tiltag end frivillige aftaler, herunder nævnte Brian, at der også kan være 'knaster' ved skovrejsning og opkøb. **Partnerskabets kommunale repræsentanter** fremsender eksempler, som kan danne grundlag for drøftelse på næste møde. **Hans Peter** nævnte, at opkøb og videresalg på markedsvilkår kunne være en mere retningsvisende måde at afklare værditab ved fx pesticidfri drift.

Ad 5. Antal lodsejere berørt af BNBO

Charlotte fortalte, at KL er i gang med at opgøre antallet af lodsejere i hvert BNBO for på den måde at tydeliggøre, hvorvidt nogle områder/kommuner har en større opgave med indgåelse af aftaler end andre. Der har vist sig tekniske vanskeligheder ved at afklare ejerforholdene præcist, men analysen viser, at der i gennemsnit er 2-3 matrikler pr. BNBO. **Jens Chr.** bemærkede, at det ikke nødvendigvis er antallet af lodsejere, der afgør arbejdets omfang, men den enkelte lodsejers samarbejdsvillighed.

Ad 6. Eventuelt

Der er tidligere indmeldt et ønske om, at hjemmel til tinglysning ved påbud efter § 24 indskrives eksplicit i lovgivningen. **Laust** orienterede om, at dette fortsat var på listen over elementer, der kan indgå i en fremtidig revision af miljøbeskyttelsesloven. Det skal dog fortsat præciseres, at der *er* hjemmel til tinglysning af påbud efter § 24, selvom det modsat § 26 a ikke står eksplicit skrevet.

Aftalte handlinger:

Handling	Ansvar
Beskrivelse	Initialer
Pkt. 2: Tilbage melding omkring aftaler på pt. økologiske arealer	DEP
Pkt. 2: Sønderborg kommune, manglende BNBO	Henrik (til Katrine)
Pkt. 3: Partnerskabets bidrag til status 2021.	MST, skriftlig godkendelse i partnerskab
Pkt 3: Kommunikationsindsats i foråret	Partnerskabet
Pkt 4: Aarhus kommunes overslag over omkostninger til indgåelse af frivillige aftaler	Henrik
Pkt. 4: Eksempler på andre tiltag end frivillige aftaler, derunder 'knaster'	KLs repr. i partnerskabet
