

Tinglysning af BNBO-påbud samt Afgrænsning af BNBO - bagatelgrænser

To spørgsmål fra Aarhus kommune, formidlet via Niels Philip Jensen, KL:

Kære Philip og alle

Jeg har fået nedenstående spørgsmål fra Aarhus Kommune, noget af det kom også op på webinar arrangeret af Envina. Det vil være nyttigt at drøfte kort i partnerskabet med henblik på at få dannet et autoritativt svar.

1. Tinglysning af BNBO-påbud

Aarhus Kommune og andre kommuner forbereder udstedelse af forbud mod brug af sprøjtemidler (pesticider) i BNBO. Det er et ønske, at forbuddene bliver tinglyst på de berørte ejendomme, da tinglysning er en forudsætning for, at forbuddet forbliver synligt og gyldigt i tilfælde af ejerskifte, eller ikke uden videre kan "trumfes" af andre senere indgreb eller restriktioner på ejendommen.

Frivillige aftaler om dyrkningsrestriktioner kan tinglyses med hjemmel i vandforsyningslovens § 13d, stk. 3. Denne bestemmelse kan bruges både ved BNBO og i sårbare områder.

Pålæg efter miljøbeskyttelseslovens § 26a kan tinglyses med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 26a, stk. 5.

Påbud eller forbud efter miljøbeskyttelseslovens § 24 har derimod ikke nogen klar og utvetydig hjemmel i miljøbeskyttelsesloven til tinglysning af kommunens beslutning.

Ved frivillige aftaler er tinglysning normalt ikke et problem, da tinglysning kan ske med henvisning til vandforsyningslovens § 13d, stk. 3, og det også vil være muligt at få ejerens eventuelle underskrift til tinglysning. Det må derimod forventes, at ejeren ikke uden videre ønsker at underskrive tinglysning, når der er tale om et forbud, der meddeles af en myndighed. Tinglysningsretten har afvist at tinglyse § 24 forbud uden ejerens underskrift med henvisning til at dette kræver særskilt hjemmel, svarende til den hjemmel, der fremgår af miljøbeskyttelsesloven § 26a, stk. 5

Der er derfor behov for, at der indsættes en hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 24, der svarer til den der findes i § 26a, stk. 5.

2. Afgrænsning af BNBO - bagatelgrænser

Afgrænsningen af BNBO følger sjældent skel-, brugs- og matrikelgrænser. Når vandforsyninger eller kommuner skal forsøge at lave aftaler med lodsejere, vil der således være tilfælde, hvor mindre dele af et BNBO mest hensigtsmæssigt ikke indgår i aftalen eller i eventuelle påbud. Hvis disse mindre dele udelades af aftalen eller påbuddet, er det vigtigt, at der ikke kommer et generelt påbud fra staten efter 2022, som omfatter de arealer, der netop er fravalgt.

Det er vigtigt at kende vores handlerum, da kommuner og forsyninger er i gang med at forsøge at lave frivillige aftaler. Hvis der med en lodsejer indgås en aftale, der ikke dækker hele BNBO, vil det være meget uheldigt, hvis lodsejeren senere bliver mødt med et påbud på resten af arealet. I BNBO-vejledningen er der ikke svar på spørgsmålet.

For at give et konkret eksempel, er herunder et BNBO med radius ca. 50 meter, hvor vores tilgang ville være at undlade aftale og påbud på matr. Nr 44b og 45 c, som hver især berøres perifert, mens vi ville udvide aftale eller påbud til at omfatte noget af arealet syd for cirklen og ned mod vejen.

