

Vandforsyning
Ref. PHGPE
Den 14. juni 2021

Mødenavn: BNBO-partnerskabet – møde nr. 9

Dato: 11. juni 2021**Tid:** 11-12**Indkaldt af:** Philip Grinder Pedersen

Formål med mødet: Møde nr. 9 i Partnerskab mellem Kommunernes Landsforening og Miljøministeriet om grundvandsbeskyttelse i BNBO ("BNBO-partnerskabet")

Deltagere:

MST: Rasmus Moes (formand), Per Schriver, Hans Peter Birk Hansen, Philip Grinder Pedersen.

Miljøministeriets departement (DEP): Laust Lorenzen

KL: Niels Philip Jensen, Charlotte Weber, Henrik Zürich (Sønderborg kommune), Jens Chr. Ravn Roesen (Hjørring kommune), Brian Badike Thomsen (Slagelse kommune).

Mødet gennemføres som online-møde.

Afbud: Ingen**Referent:** Philip Grinder Pedersen

DAGSORDEN

Emner	Tid	Ansvarlig	Bilag
Beskrivelse	Minutter	Initialer	
1. Velkomst og siden sidst	5	Rasmus	
2. Gensidig orientering omkring arbejdet med grundvandsbeskyttelse indenfor BNBO mv.	10	Alle	
3. Et spørgsmål fra kommunenetværksgruppe på Vestsjælland	10	Brian	1
4. Midlertidige aftaler i BNBO	10	Jens Chr.	
5. To spørgsmål fra Aarhus kommune: Tinglysning af BNBO-påbud samt Afgrænsning af BNBO - bagatelgrænser	10	Niels	2
6. Antal BNBO	10	Niels	3
7. Eventuelt	5	Alle	

Ad 1. Velkomst og siden sidst.

Rasmus bød velkommen. **Henrik** orienterede om, at han har fået nyt job i Aarhus kommune. Med håbet om at han kan fortsætte i Partnerskabet ønskede alle tillykke.

Ad 2. Gensidig orientering omkring arbejdet med grundvandsbeskyttelse indenfor BNBO mv.

Henrik fortalte, at Sønderborg kommune fortsat afventer en taksationsafgørelse for Mjang Dam, hvor taksationskommissionen holdt møde den 31. maj. Hans forventning var, at der ville blive lagt stor vægt på konkrete forhold i området frem for forhold, der kunne benyttes generelt. Sønderborg kommune har haft en betydelig udgift til at forberede taksationssagen.

Jens Chr. fortalte, at Hjørring kommune har travlt med at lave en samlet strukturplan for vandforsyningen i dialog med parterne, og at de derfor ikke står lige foran at indgå konkrete aftaler for alle BNBO. Opgaven skal ses i en større sammenhæng med udpegning af de fremtidige indvindingsområder og følgende grundvandsbeskyttelse. Desuden orienterede han om et BNBO-ERFA-møde for de nordjyske kommuner den 21. juni.

Brian fortalte, at der er lavet en masse BNBO-ERFA-grupper på Sjælland, og at Slagelse er i fuld gang med at indgå aftaler. De har god gavn af en konsulent til at bistå med jordfordeling, som virker til dér at være vejen frem. Derimod oplever Slagelse Kommune meget beskeden interesse for at omlægge til økologisk drift.

Niels fortalte om de foreløbige resultater fra en undersøgelse af kommunernes status for BNBO, som KL har gennemført i maj. På baggrund af besvarelser fra 85 kommune estimeres, at der vil udestå risikovurdering af mindre end 10% af det totale antal BNBO ved statusopgørelsen i oktober 2021. Det er i overensstemmelse med KL's forventninger efter statusopgørelsen i oktober 2020.

Laust orienterede fra BNBO-følgegruppemødet 2. juni 2021: DEP vil udarbejde et notat om rollefordeling, da der stadig er uklarhed om dette hos aktørerne. DEP har lavet en aftale med Brian Jakobsen, Institut for Fødevarer- og ressourceøkonomi (IFRO) om opdatering af deres tidligere notat på baggrund af de aktuelle overtaksationsafgørelser fra Beder og Egedal, samt den taksationsafgørelse fra Mjang Dam, der som nævnt ovenfor forventes inden for kort tid. Endelig vil følgegruppens parter i fællesskab gennemføre en workshop/konference med fokus på gode BNBO-eksempler. DANVA tager initiativ til planlægningen. **Rasmus** og **Laust** tilbød på vegne af hhv. MST og DEP at bidrage med indlæg, hvis det måtte ønskes.

Per fortalte, at næste områdebekendtgørelse forventes at blive sendt i høring inden for kort tid, og at det er lykkedes at få alle områder fra den nye kortlægning på Fyn med, så bl.a. nye og reviderede BNBO kan indgå i bekendtgørelsen, der træder i kraft 1. januar 2022. **Niels** spurgte, om dette ikke var hurtigere end forventet, idet tidligere udmeldinger fra MST havde været, at kortlægningen på Fyn først blev klar i løbet af 2021? **Per** svarede, at der fortsat udestod en del arbejde med redegørelsesrapporter mv. men at områdernes afgrænsning var klar og at de respektive kommuner var orienteret. **Jens Chr.** spurgte til den situation, hvor kommunerne var i gang med at give en ny tilladelse, hvortil **Per** svarede, at alle BNBO indgår i høringen og så bliver der gjort status når høringsperioden er slut – forventet 29. august 2021. **Henrik** spurgte ind til en konkret boring samt til, hvorvidt Als også er omfattet? [Efter mødet kunne **Per** præcisere, at Als-kortlægningen ikke er med i den kommende høring, dog er et par BNBO til sløjfede boringer fjernet]. **Rasmus** supplerede, at der snart bliver sendt et brev ud til de 61 kommuner, som efter oplysninger i Jupiterdatabasen mangler at have udstedt en eller flere indvindingstilladelser.

Ad 3. Et spørgsmål fra kommunenetværksgruppe på Vestsjælland

Brian redegjorde for det sidste af de tre spørgsmål, som var et udestående fra sidste møde, og det blev efterfølgende drøftet:

Smidigst mulig model for SKAT's stillingtagen til skattefrihed:

Philip redegjorde for, at MST i forbindelse med udarbejdelsen af skattenotatet havde drøftet proces for anmodning af bindende svar med Skattestyrelsen, og at den beskrevne proces side 5 i notatet er den, som Skattestyrelsen finder smidigst mulig. **Hans Peter** fremhævede fra notatet betydningen af at sende konkrete sager ind, som kan fungere som prøvesager, så de efterfølgende sager kan afgøres hurtigere.

Ad 4. Midlertidige aftaler i BNBO

Jens Chr. fortalte, at det i nogle tilfælde giver mening at indgå midlertidige aftaler, men at muligheden ikke omtales i BNBO-vejledningen? **Philip** sagde, at muligheden nævnes i BNBO-FAQ nr. 18, som supplerer vejledningen.

Ad 5. To spørgsmål fra Aarhus kommune: Tinglysning af BNBO-påbud samt Afgrænsning af BNBO - bagatelgrænser

Niels redegjorde for de to spørgsmål, som efterfølgende blev drøftet:

Tinglysning af BNBO-påbud:

Aarhus kommune har oplevet, at tinglysningsretten har afvist at tinglyse et påbud efter miljøbeskyttelseslovens §24, fordi ejeren ikke har skrevet under, og efterlyser på den baggrund en ændring til § 24, så der – i lighed med § 26 a og vandforsyningslovens § 13 d – kommer en hjemmel til tinglysning uden samtykke fra ejer. **Laust** svarede, at DEP vil tage problemstillingen op i forbindelse med den revision af vandforsyningsloven og tilknyttede dele af miljøbeskyttelsesloven, som forventes i efteråret som konsekvens af det nye drikkevandsdirektiv, men tager forbehold for, hvad DEPs jurister måtte sige om problematikken og dens mulige løsninger. **Henrik** nævnte muligheden af at gennemføre påbuddet ved hjælp af § 26 a i stedet, forudsat at der er en indsatsplan, og **Jens Chr.** præciserede, at manglende mulighed for tinglysning ikke i sig selv var en hindring for at give et påbud, men at man så skulle være opmærksom på at give et nyt påbud, hvis der kom en ny ejer.

Afgrænsning af BNBO – bagatelgrænser:

Ved indgåelse af frivillige aftaler eller påbud vil der ofte være små restarealer i BNBO, som ikke er omfattet, fordi BNBO ikke følger eksisterende grænser. Spørgsmålet fra Aarhus kommune er, hvordan disse små restarealer bliver håndteret, hvis der igangsættes en fase 2, hvor et generelt pesticidforbud gennemføres ved lov. **Laust** svarede, at det grundet begrænsninger i forhold til EU-regulering ikke ville være muligt i fase 2 at tage konkrete hensyn, og **Philip** svarede, at BNBO-FAQ nr. 5 svarede på spørgsmålet, således at Fase 2 i udgangspunktet forventedes at omfatte pesticidforbud i alle BNBO, med mindre der var tale om BNBO, hvor der allerede var gennemført et forbud i fase 1. **Jens Chr.** mente, at dette kunne fjerne incitamentet til at indgå aftaler i fase 1, idet fx arbejdet med at lave en risikovurdering kunne virke spildt, hvis der uanset hvad alligevel blev gennemført pesticidforbud i fase 2. **Philip** svarede, at kommunernes risikovurdering udover at danne grundlag for gennemførelse af tiltag i fase 1 også kunne ses som et del af grundlaget for den politiske drøftelse forud for beslutningen om eventuelt at igangsætte fase 2. **Niels** konstaterede, at BNBO-FAQ nr. 5 omtaler en forventning om et målrettet sprøjteforbud i fase 2; det afspejler et politisk ønske til indholdet i en fase 2, Niels efterlyste en juridisk vurdering af mulighederne for at undtage. Dette ville **Laust** tage med tilbage til DEP for en overvejelse [Ønsket om juridisk vurdering blev også bragt frem af L&F på ovennævnte BNBO-følgegruppemøde 2. juni].

Under punktet blev forskellen mellem frivillige aftaler og påbud i fase 1 også drøftet. Er det fx de samme arealer, der kan omfattes, og hvordan er muligheden for skattefrihed for områder, der indgår i en frivillig aftale af hensyn til dyrkningspraktik, men hvor kommunen ikke har udtrykt vilje til påbud? MST og DEP lovede at se på, hvorvidt der kunne gives mere klar vejledning ud over den som fremgår af skattenotatet.

Ad 6. Antal BNBO

Niels efterspurgte baggrunden for tallet på 2859 BNBO, der indgik i DUT-forhandlingerne, samt hvordan det hænger sammen med sidste mødes drøftelser om brugen af Landbrugsstyrelsens (LBST) kort over arealanvendelse. **Per** forklarede, at tallet stammede fra en beregning, MST foretog på baggrund af LBSTs markkort, og at de 2859 var det beregnede antal BNBO på jorde med landbrugsdrift, idet LBST ikke havde kunnet bistå med et mere kvalificeret grundlag. MST ser tallet som et overordnet estimat, hvor det, der blev efterspurgt på sidste møde, var at MST kunne hjælpe med mere præcis vejledning om brug af kortene. **Brian** fremhævede, at der kunne være en del BNBO med erhvervsmæssig brug af pesticider, som ikke var landbrugsjord og dermed ikke indgik i estimatet, og at Slagelse kommune fx så på golfbaner, hoteller og industriområder. **Per** nævnte, at det ikke er usædvanligt at benytte estimater som grundlag for økonomiforhandlinger, og at det korrekte antal BNBO med erhvervsmæssig anvendelse ikke kendes endnu. **Niels** sagde, at forskellen på omkring 2000 BNBO op til det samlede antal dog var 'en slat'. **Laust** sagde, at der i DUT-forhandlingerne også indgik andre estimater, hvor det kunne vise sig, at den tilknyttede økonomi ville være til kommunernes fordel. **Rasmus** mindede om, at DUT ikke er en sag for partnerskabet.

Brian ønskede en præcisering af, hvad kommunerne ville blive evalueret på baggrund af. **Philip** mindede om, at statusindberetningen ikke stopper med risikovurderingen, men også omfatter tilbud af frivillige aftaler og gennemførelse af tiltag. **Per** præciserede, at evalueringen vil forholde sig til antallet af BNBO, hvor der er erhvervsmæssig brug af pesticider.

Ad 7. Eventuelt

Intet til eventuelt.

Aftalte handlinger:

Handling	Ansvar
Beskrivelse	Initialer
Pkt. 5: Hjemmelsbestemmelse ifm MBL § 24	DEP (i regi af revision af VFL)
Pkt. 5: Juridisk vurdering af Fase 2	DEP (også bragt frem i regi af BNBO-følgegruppen)
Pkt. 5: Mere vejledning omkring skattefrihed	MST+DEP