

FAQ omkring indberetning

Ved første indberetningsfrist i oktober 2020 indberettede kommunerne i alt 272 skemaer for BNBO, hvor de havde vurderet, at der ikke skal foretages en yderligere indsats. MST har vurderet disse indberetninger i forhold til formålet med evalueringen i 2022, og har udarbejdet nedenstående nye FAQ som støtte for de næste indberetninger, første gang med frist 1. oktober 2021.

I evalueringen i 2022 vil der, jfr. [//link//: tillægsaftalen](#), blive foretaget en vurdering af, om indsatsen er i overensstemmelse med [//link//: vejledning om BNBO](#), herunder, om der fortsat er BNBO med risiko for forurening af grundvandet.

Kommunerne anbefales at genindberette allerede indberettede BNBO, hvis det vurderes, at den første indberetning ikke var fyldestgørende. Det er nyeste indberetning, som vil danne udgangspunkt for evalueringen i 2022.

FAQ 1 – Fyldestgørende angivelser

'Årsag' og 'Vurdering af beskyttelsesbehov' skal angives som del af indberetningen. Angivelserne skal jfr. BNBO-vejledningen være kortfattede og fyldestgørende, således at Miljøstyrelsen let kan ekstrahere indholdet i evalueringen og så det ikke er nødvendigt at tolke på det skrevne.

Det er således *ikke* tilstrækkeligt at henvise til bagvedliggende dokumenter, fx indsatsplaner eller rapporter over risikovurderingen.

Indberetningsskemaet er blevet revideret, så det nu er muligt at vælge de mest benyttede årsager i en drop-down menu. Der skal suppleres med yderligere oplysninger, hvis der vælges årsagerne '*Boringen prioriteres ikke grundet alternative forsyningsmuligheder*', '*Der iværksættes ikke indsatser, da de arealmæssige, kemiske, geologiske og hydrologiske forhold er tilstrækkeligt beskyttende*' eller '*Andet*' samt i øvrige tilfælde, hvor en årsagsangivelse ikke er fuldt retvisende eller fyldestgørende.

FAQ 2 – Stop for indvinding og sløjfning af boringer

For en række indberettede BNBO benyttes stop for indvinding og sløjfning af boringen som begrundelser for ikke at gennemføre tiltag. Dette er der i lovgivningen givet mulighed for i de situationer, hvor '*indvindingen fra en given boring af andre årsager alligevel skal flyttes inden for et begrænset tidsrum (få år)*' (BNBO-vejledningen side 10). I indberetningsskemaet kan man tilsvarende angive hvorvidt og hvordan '*[...] boringen skal sløjfes inden for en kort årrække (3-5 år)*'.

En tidshorisont *længere* end 5 år vil derfor *ikke* i evalueringen blive betragtet som et begrænset tidsrum.

I en række tilfælde er der desuden henvist til lukning af borer og sammenlægning/lukning af vandværker som begrundelse for ikke at gennemføre tiltag. Det skal i den sammenhæng præciseres, at der skal være lagt konkrete planer om at dette vil ske inden for et begrænset tidsrum, og det derfor ikke er tilstrækkeligt fx at angive, at der pågår overvejelser om sammenlægning/lukning eller at en sløjfning *'forventes'* eller *'arbejdes på'*. I sådanne tilfælde vil BNBO'et i udgangspunktet blive betragtet som fortsat i risiko for forurening i evalueringen.

Hvis der som årsag i indberetningens drop-down-menu vælges: *'Boringen prioriteres ikke grundet alternative forsyningsmuligheder'*, skal der gives supplerende begrundelser, der beskriver de konkrete planer og tidshorisont for den alternativ forsyning, og som fx er vedtaget i en vandforsyningsplan.

FAQ 3 – Risikovurdering er ikke færdig

For enkelte indberettede BNBO er angivet, at kommunen afventer nye faglige oplysninger eller beslutning om boringens fremtid.

I sådanne tilfælde skal kommunen indberette igen, når risikovurderingen er færdig, eller alternativ ikke indberette, før der foreligger en risikovurdering.

FAQ 4 - Samtolkning af data

I BNBO-vejledningens kapitel 2.4 er der en lang række anvisninger på, hvordan samtolkning af data kan øge sikkerheden af den samlede vurdering.

Samtolkning bør beskrives i indberetningen, så der ikke i evalueringen opstår tvivl om, hvorvidt kommunen i risikovurderingen har forholdt sig til data, som understøtter hinanden eller er i modstrid.

Som eksempel kan nævnes, at det bør forklares, hvis manglende grundvandsdannelse bruges som begrundelse for ikke at gennemføre en indsats, på trods af, at der i det samme BNBO er gjort fund af pesticider. Det bør også beskrives, hvordan andre data – fx om grundvandsdannelsen i en indvindingsituation, den tidsmæssige variation i grundvandsstanden, vandets alder eller vandtype mv. - har haft betydning for vurderingen af, at der ikke er grundvandsdannelse i BNBO.

Hvis der som årsag i indberetningens drop-down-menu vælges: *'Der iværksættes ikke indsatser, da de arealmæssige, kemiske, geologiske og hydrologiske forhold er tilstrækkeligt beskyttende'* skal der gives supplerende begrundelser.

FAQ 5 – Rensning som beskyttelsestiltag

For et enkelt indberettet BNBO er et kulfilter til rensning for forurening brugt som argument for ikke at gennemføre en indsats.

Dette er *ikke* en acceptabel begrundelse, da målet med tillægsaftalens indsats i BNBO er at reducere risikoen for forurening med pesticider. Af BNBO-vejledningen fremgår følgende: *'Tekniske tiltag bør dog ikke ske på bekostning af at sikre varige forebyggende løsninger, så der også på lang sigt er tilstrækkeligt med rent grundvand'* (BNBO-vejledningen side 11).

Rensning er dog mulig som en midlertidig løsning, mens en plan om at flytte indvinding gennemføres, se FAQ 2.

FAQ 6 - Ingen erhvervmæssig brug af pesticider

For enkelte indberettede BNBO er angivet som begrundelse, at der ikke bruges pesticider i en erhvervmæssig sammenhæng. I sådanne tilfælde er det ikke nødvendigt at indberette et skema, idet det er tilstrækkeligt at indberette via Danmarks Arealinformation i temaet 'Status for BNBO'.