



Mødenavn: BNBO-partnerskabet – møde nr. 8

Dato: 25. maj 2021**Tid:** 9-11**Indkaldt af:** Philip Grinder Pedersen

Formål med mødet: Møde nr. 8 i Partnerskab mellem Kommunernes Landsforening og Miljøministeriet om grundvandsbeskyttelse i BNBO ("BNBO-partnerskabet")

Deltagere:

MST: Rasmus Moes (formand), Per Schriver, Hans Peter Birk Hansen, Philip Grinder Pedersen.

Miljøministeriets departement (DEP): Laust Lorenzen

KL: Niels Philip Jensen, Charlotte Weber, Henrik Zürich (Sønderborg kommune), Jens Chr. Ravn Roesen (Hjørring kommune), Brian Badike Thomsen (Slagelse kommune).

Mødet gennemføres som online-møde.

Afbud: Ingen**Referent:** Philip Grinder Pedersen

DAGSORDEN

1.	Velkomst og siden sidst	10	Rasmus	
2.	Gensidig orientering omkring arbejdet med grundvandsbeskyttelse indenfor BNBO mv.	30	Alle	
3.	Kommunernes indberetning, nye FAQ mv.	30	Philip	1
4.	Pesticidanvendelse i parcelhusområder	10	Henrik	2
5.	Tre spørgsmål fra kommunenetværksgruppe på Vestsjælland	15	Brian	3
6.	Midlertidige aftaler i BNBO	15	Jens Chr.	
7.	Eventuelt	10	Alle	
Mødevarighed sum:		120		

Ad 1. Velkomst og siden sidst.

Rasmus bød velkommen til Charlotte Weber, KL, som overtager fra Niels Philip Jensen, der har fået nye ansvarsområder. Charlotte varetager i forvejen en række opgaver på vandområdet og har tidligere arbejdet med grundvand og drikkevand, bl.a. i Storstrøms Amt og Næstved kommune.

Laust orienterede om den reviderede drikkevandsbekendtgørelse, hvor høringsfristen netop er overstået. DEP ser nu på de indkomne høringssvar. Behovet for revision skyldtes uhensigtsmæssige

formuleringer i den gamle bekendtgørelse for så vidt muligheden for at dispensere for overskridelser af kvalitetskrav. Det skal bemærkes, at der i den reviderede bekendtgørelse er rettet en del i bilag over parametre, der skal analyseres for. **Jens Chr.** spurgte, om der tales om at ændre på grænseværdierne for stoffer, som fremadrettet fremgår af den nationale liste, fx BAM, DPC og DMS? **Laust** svarede, at dette var der ikke overvejelser omkring for nuværende, samt at grænseværdien for TFA er fastsat på baggrund af en vurdering af, at fundene i hovedsagen ikke skyldes pesticider.

Laust fortalte, at aftalekredsen bag pesticidstrategien er orienteret om de manglende indvindings-tilladelser, som dels er i modstrid med Vandforsyningsloven, dels er problematiske i forhold til muligheden for at udpege BNBO. Det er desuden ved at blive juridisk afklaret, om manglende tilladelser kan have indflydelse på andre typer udpegninger, fx indsatsområder.

Rasmus orienterede om undersøgelser for TFA i regnvand og på VAP-markerne, samt at DCE nu skal se på den tidsmæssige variation af TFA i nedbøren. Første resultater af undersøgelsen forventes ved årsskiftet. Der pågår desuden reproduktionstoksikologiske undersøgelser og dialog i EU-regi.

Ad 2. Gensidig orientering omkring arbejdet med grundvandsbeskyttelse indenfor BNBO mv.

Der var alene tid til opfølgning fra sidste møde:

Landbrugsstyrelsens (LBSTs) GIS-kort over arealanvendelse:

Per redegjorde for, at MST tidligere har haft kontakt med LBST omkring, hvordan deres kort skulle bruges. Det var i forbindelse med, at BNBO skulle udpeges i bekendtgørelser, og der således var behov for at vurdere, hvilke BNBO, der lå på landbrugsjord, hvor der kunne anvendes pesticider. LBST kunne dog ikke hjælpe, og MST anbefaler derfor, at KL selv tager kontakt til KL eller at kommunerne benytter sig af rådgivere til opgaven med at vurdere brugen af pesticider ud fra den nuværende og fremtidige arealanvendelse.

Niels Philip sagde, at på den baggrund vil KL overveje, om de selv vil gå videre med sagen.

Vejledning om erstatning på jorde, hvor der pt. er økologisk drift:

Laust redegjorde for, at DEPs vurdering er, at den nuværende BNBO-vejledning er tilstrækkelig, idet området hører til LBST og vejledningen bl.a. henviser til Økologisk Landsforening og SEGES.

Yderligere vejledning må derfor ske fra LBST. **Brian** og **Niels Philip** vurderede omvendt, at BNBO-vejledningen er utilstrækkelig, idet der er reel tvivl om, hvordan kommunerne skal vurdere risikoen i forbindelse med økologisk drift. Desuden er økologi en delmængde af en større problemstilling, som omfatter alle situationer, hvor en nuværende pesticidfri arealanvendelse (ud over økologi fx vedvarende græs) på et tidspunkt i fremtiden kan ændres til en anvendelse, hvor der må bruges pesticider. Hvis der fra statslig side er ønske om ensartede risikovurderinger mellem kommunerne er der brug for vejledning, om ikke i form af justeringer i BNBO-vejledningen, så fx i form af FAQ. Dertil kommer mere konkrete spørgsmål, som fx dobbeltkompensation for økologi.

Laust opfordrede kommunerne til at sende modeleksempler på, hvordan problemstillingen konkret er håndteret, fx i form af aftaler om tinglysning af oplysningspligt ved ophør af økologi, og at DEP ville genoverveje situationen. **Niels Philip** præciserede, at der var behov for en hurtig afklaring, så kommunerne vidste, hvor de stod.

Præcisering af nuværende FAQ20 omkring BNBO, der er under revision:

Laust redegjorde for, hvorfor DEP ikke vurderer, at der er behov for at præcisere den nuværende FAQ20, idet den omhandler risikovurderingen og ikke den efterfølgende proces med indgåelse af aftaler eller påbud.

Hvordan kommunerne i praksis håndterer (gen)indberetning for BNBO, der bliver revideret:

Per redegjorde for, at der på DAI er et historisk tema, hvor tidligere indberetninger for BNBO gemmes. Hvis BNBO er uændret kopieres indberetningen til det aktuelle tema, men MST overfører ikke tidligere vurderinger for reviderede BNBO, idet de ikke kan tage ansvaret for, at kommunernes indberetning fortsat er gældende, hvis BNBO revideres. MST vil sikre, at dette står tydeligt i vejledningen til indberetning på mst.dk. Hvis der er BNBO, som i forbindelse med evalueringen i 2022 mangler indberetning, vil det historiske tema blive konsulteret for historiske indberetninger. **Jens Chr.** nævnte et eksempel på ændret risikovurdering, selv ved stort set uændret BNBO, fordi indvindingen nu kun skete fra ét magasin i stedet for to, hvilket kunne understøtte, at der sker en fornyet stillingtagen til risikovurderingen.

Ad 3. Kommunernes indberetning, nye FAQ mv.

Philip fortalte, at DEP som opfølgning på møde i BNBO-følgegruppen 15. april har bedt MST om at udarbejde nye FAQ mv. omkring indberetning for de BNBO, hvor kommunerne har vurderet, at der ikke er behov for yderligere tiltag. Forslagene til FAQ er baseret på en gennemgang af alle de 272 skemaer, som blev indberettet i oktober 2020, og partnerskabet inviteres til at kommentere på dem, enten på mødet eller efterfølgende i en meget kort proces. Det er desuden forventningen, at de nye FAQ vil blive behandlet på næste BNBO-følgegruppemøde 2. juni 2021.

Niels Philip spurgte, hvor fyldestgørende begrundelserne var tænkt, fx i de situationer, hvor de fremgik af bagvedliggende dokumenter, samt hvorvidt der fra MSTs side blev skelnet mellem 'fare' og 'risiko'. Endelig spurgte han, med udgangspunkt i den nye FAQ nummer 4 omkring samtolkning af data, hvor langt MST ville gå ind i at efterprøve/kontrollere kommunernes faglige vurdering. **Philip** svarede, at de tre sidste af de udvalgte eksempler indikerede niveauet for, hvor fyldestgørende en begrundelse, der blev forventet. Når man fik en rådgiver til at lave vurderingen var det derfor vigtigt, at de lavede en tydelig konklusion, som kommunen kunne indberette på baggrund af, uden nødvendigvis at trække alle argumenter frem. Philip svarede desuden, at MST skelnede skarpt mellem risiko og fare (som MST dog plejede at betegne 'sandsynlighed'), og endelig, at MST i evalueringen ikke skulle kontrollere kommunernes risikovurdering, men dog ville kunne anføre, hvis det ikke fremgik, om kommunen havde forholdt sig til umiddelbart relevante parametre. I den pågældende FAQ henvises til et eksempel, hvor argumentet for ingen tiltag er, at der ikke er grundvandsdannelse til et BNBO, men hvor parametre, der kan understøtte denne vurdering, ikke ses tillagt betydning.

Jens Chr. nævnte den situation, hvor der var lagt planer for en ændret vandforsyningsstruktur, som gik ud over grænsen på 5 år for sløjfning. **Philip** svarede, at det i sådanne tilfælde var vigtigt, at oplysninger om konkrete planer for en erstatning til nuværende indvinding blev indberettet, så det kunne indgå i evalueringen, men at det pågældende BNBO måske i evalueringen ville blive vurderet som i risiko. Det ville så være en politisk vurdering, om kommunernes havde håndteret situationen tilstrækkeligt.

Henrik fremførte, at der var situationer, hvor ressourcen skulle beskyttes, selvom nuværende indvinding stoppede og BNBO dermed forsvandt. **Philip** henviste til BNBO-vejledningen, hvor der i sådanne tilfælde opfordres til at lave indsatsplaner for at sikre ressourcen for eftertiden.

Ad 4. Pesticidanvendelse i parcelhusområder

Henrik redegjorde for problematikken, som Aarhus kommune har bragt frem, og som omhandler, at det er en uforholdsmæssig ressourcekrævende opgave at benytte nuværende regler til at give påbud for

alle private haver mv. ('parcelhusområder'). I stedet foreslås en model med klassifikation af jorden som det kendes fra jordforureningsområdet. **Jens Chr.** supplerede med, at også i mindre byområder er problematikken relevant, så en indsats over for den erhvervsmæssige brug af pesticider ikke ender med at være omsonst. **Niels Philip** nævnte, at KL har tidligere har fremført problematikken over for DEP. **Laust** bekræftede dette, og fortalte, at det vil indgå i de videre drøftelser i regi af opgaven med kortlægning af udfordringer for grundvandet, som fortsætter efter sommerferien.

Ad 5. Tre spørgsmål fra kommunenetværksgruppe på Vestsjælland

Brian redegjorde for de to første af de tre spørgsmål, som efterfølgende blev drøftet:

Usikkerhed omkring, hvad BNBO-opgaven går ud på:

Der er forskel på den politiske forventning og på, hvad der står i bekendtgørelsen. Der efterspørges derfor en klar udmelding. Præciseringen på sidste BNBO-følgegruppemøde svarer på noget af usikkerheden, men ikke det hele, da det er uklart, hvor langt kommunerne forventes at nå med opgaven inden udgangen af 2022 [Det bemærkes, at referatet fra sidste BNBO-følgegruppemøde, som var medsendt som bilag 1a, på det efterfølgende følgegruppemøde 2. juni 2021 er blevet aftalt rettet]. **Laust** redegjorde for, at det i sidste ende er op til politikerne at vurdere, om kommunerne er kommet i mål. **Rasmus** fremførte, at der må forventes at være en politisk forventning om, at kommunerne handler med det samme, når de har identificeret et behov, og at der er flere trin i processen fra beslutning om indsats og til indgåelse af aftaler. **Philip** fremførte, at den politiske målsætning også giver nogle frihedsgrader for kommunerne i forhold til selv at tilrettelægge arbejdet, idet det politiske opdrag jo er, at det så vidt muligt skal bygge på frivillighed. **Per** mente, at det ville være hensigtsmæssigt at gennemføre en spørgeskemaundersøgelse i 2022 for at få det fulde billede af, hvor langt kommunerne var kommet. Den nuværende indberetning giver mulighed for at indberette at en frivillig aftale er tilbudt, men derefter skal der først indberettes igen, når tiltagene er gennemført. **Niels Philip** ønskede dog, at der ikke skulle indberettes så meget, at det gik ud over det egentlige arbejde, og foreslog at partnerskabet blev inddraget. Desuden foreslog **Niels Philip** en tydelig udmelding omkring forventningerne, som passende kunne ske efter næste BNBO-følgegruppemøde.

Kommentering af overtaksationsafgørelsen for Beder:

Der er kommet en afgørelse i Beder-sagen, og et ønske om at dette formidles, da det ellers kan bremse indgåelsen af aftaler. **Laust** sagde, at DEP var overrasket over det økonomiske niveau i afgørelsen, men at man kunne se på afgørelsen i sammenhæng med de øvrige afgørelser, der er undervejs (Mjang Dam og Egedal) med henblik på at udarbejde et samlet supplement eller en opdatering af IFRO-notatet, og at det var vigtigt, at der lige så meget blev kigget på de specifikke forhold i afgørelsen som på erstatningsniveauet. **Henrik** supplerede med, at der havde været møde i taksationskommissionen for Mjang Dam i sidste uge, og at det også hér virkede som om der var stort fokus på de konkrete forhold. **Niels Philip** og **Brian** præciserede, at kommunerne havde brug for en vurdering nu, og foreslog, at hvis man bad IFRO om at se på de nye afgørelser, burde de starte på arbejdet allerede nu frem for at afvente de to sidste afgørelser.

Behandlingen af det sidste af de tre spørgsmål - omhandlende håndtering af skattemæssige forhold ved flere samtidige sager - udskydes til næste møde.

Ad 6. Midlertidige aftaler i BNBO

Behandlingen udskydes til næste møde.

Ad 7. Eventuelt

Behandlingen af to punkter, som ved en fejl ikke var kommet på dagsorden (omhandlende tinglysning af BNBO-påbud og bagatelgrænser ved afgrænsning af BNBO), udskydes til næste møde.

Et kort opfølgningsmøde for de udskudte punkter planlægges afholdt hurtigst muligt [efterfølgende planlagt til 11. juni 2021].

Aftalte handlinger:

Handling	Ansvar
Beskrivelse	Initialer
Pkt. 2: Håndtering af arealer med økologisk drift mv.	KL+DEP
Pkt. 2: Justering af beskrivelse af indberetningsproces	MST
Pkt. 3: Bemærkning til FAQ, eksempler og skema – frist 26.5	Alle
Pkt. 4: Pesticidanvendelse i parcelhusområder	DEP (i regi af Kortlægning af udfordringer)
Pkt. 5: Udmelding omkring hvad BNBO-opgaven omfatter	DEP+evt. MST
Pkt. 5: Kommentering på nye taksationssager	DEP+MST
Pkt. 7: Bookning af nyt møde	MST