



Høringsnotat udarbejdet på baggrund af offentlig høring af udkast til Vejledning om indberetning og godkendelse af vandforsyningsdata i Jupiterdatabasen (Jupitervejledningen)

Følgende høringsparter har fremsendt bemærkninger til udkastet:

Miljøstyrelsen har modtaget 12 høringssvar fra: DANVA, Danske Vandværker, Kommunernes Landsforening (KL), Danmarks Naturfredningsforening (DN), Danmarks Miljøportal (DMP), ALS Denmark A/S, Skanderborg Kommune, Sønderborg Kommune, Aalborg Kommune, Slagelse Kommune, Hillerød Kommune, Erhvervsstyrelsen.

Høringssvarene er at finde på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/62925>

Struktur for høringsnotatet:

Miljøstyrelsen har først indsat nogle høringssvar med generelle kommentarer med Miljøstyrelsens bemærkninger inddelt tematisk. Dernæst er notatet opdelt i forhold til kapitler og underafsnit og ikke på baggrund af temaer eller de enkelte høringsparter. Nogle få høringssvar er placeret under de afsnit, som Miljøstyrelsen finder mest relevante, hvis høringsparten ikke selv refererer til et specifikt afsnit. Notatet er primært baseret på en gennemgang af hovedændringer til vejledningen fra kapitel 1 - 9 samt bilag 1 -3 baseret på høringssvarene. Miljøstyrelsen har drøftet alle ændringer i kapitel 3 -9 med GEUS, der har været faglig rådgiver for Miljøstyrelsen fra høringsudkast til endelig vejledning.

Generelt om udkastet til den nye vejledning

Generelt indeholder høringssvarene positive bemærkninger til udkastet til vejledningen. Eksempelvis bemærker Danmarks Naturfredningsforening (DN), at vejledningen er velskrevet og, at den forbedrer den eksisterende indberetning til Jupiter. DANVA skriver bl.a., at det er prisværdigt, at persondataforordningen er en del af vejledningen. Slagelse Kommune bemærker udover konkrete bemærkninger, at vejledningen er god. Skanderborg Kommune skriver indledningsvis, at der er et stort behov for et sted, hvor man kan læse, hvad der er tænkt med tabeller og felter i Jupiterdatabasen. KL skriver indledningsvis, at bilag 1 (jupiterdiagrammet) er et velkomment bidrag til at skabe klarhed over, hvornår kommunerne skal og kan indberette data i Jupiterdatabasen og skriver videre, at for at få et ensartet datagrundlag for udtræk fra Jupiter, er det nødvendigt at data indlæses og indtastes ensartet. Det er derfor glædeligt, at der er en vejledning på vej, der kan hjælpe brugerne og medvirke til valide dataudtræk.

Generelle bemærkninger

Aalborg Kommune spørger om, hvorledes kommunerne orienteres om kodeændringer, hvis kommunerne ikke hører. **ALS Denmark A/S** skriver, hvorledes det sikres, at alle brugere får information om faktuelle ændringer? Om det bliver muligt at tilmelde sig et nyhedsbrev eller bliver informationen distribueret på en anden måde, jf. afsnit 1.3. i vejledningen. **Sønderborg Kommune**

nævner, at det er vigtigt, at der laves et kort resumé af ændringer ved hver opdatering (jf. afsnit 1.3), som tydeligt fremgår af hjemmesiderne. **Skanderborg Kommune** anfører, at man bør kigge på om den nye drikkevandsbekendtgørelse er fuldstændig implementeret i den måde data indberettes. **DANVA** skriver (jf. afsnit 5.7.1.), at der som minimum ved udgivelse af en ny drikkevandsbekendtgørelse bør udføres tjek af, at tilhørende kodelister er opdaterede. Det bør i Jupiter være muligt at tilgå en STANDAT/Stancode liste for alle stoffer i drikkevandsbekendtgørelsen, som skal indberettes til Jupiter, således at de nødvendige STANDAT/Stancodes altid er entydige for alle laboratorier. **Erhvervsstyrelsen** vurderer, at vejledningen ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer. **KL** anbefaler, at vejledningen opdateres, når løsningsmodeller på en række faglige problemstillinger implementeres i forbindelse med Jupiterreformationen.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Generelt afspejler nogle høringssvar et tydeligt behov for større transparens om ændringer af kodeliste og koder samt; hvordan ændringer besluttet og, hvordan ændringer formidles til brugere af Jupiterdatabasen.

Nyt website og nyhedsfeed

De specifikke spørgsmål i høringssvarene, som rækker ud over indholdet i vejledningen, vil Miljøstyrelsen så vidt muligt adressere i "spørgsmål & svar" (FAQ) på et til formålet nyoprettet website: www.mst.dk/Jupitervandforsyningsdata, som bliver virksomt i løbet af 2. kvartal 2020.

Miljøstyrelsen opretter samtidigt et nyhedsfeed, som den enkelte bruger og andre interesserede kan tilmelde sig, og på den måde være opdateret om ændringer af vejledningen, som typisk vil være tekstmæssige ændringer samt ændringer af lovhjemmel med relevans for Jupitervejledningen og tilsvarende ændringer af kodelister og koder, hvor det er relevant. På websitet vil Miljøstyrelsen tydeliggøre beslutningsstrukturen m.v.

Andre nyhedsfeeds

GEUS har oprettet et nyhedsfeed til at informere brugere om ændringer i Jupiterdatamodellen, kodelister m.v. Den enkelte bruger kan tilmelde sig dette feed og således blive opdateret om Jupiter nyheder. Det er muligt at registrere feed'et via et mailsystem eller i en browser.

STANDAT og Stancode administreres af DCE (Nationalt Center for Miljø og Energi), herunder vedligehold af kodelister med tilføjelse af nye koder, som brugerne har behov for. Både koder, som oprettes og forældes, sendes i høring forud for opdatering af kodelister i Stancode/Standat.

Anmodning om oprettelse af nye koder sker ved henvendelse til Standat-sekretariatet, hvor det er muligt at få information om høring af nye koder, der er ansøgt om oprettelse af, samt opdatering af Standat og Stancode i nyhedsbrevet fra Standat-sekretariatet. Tilmelding til nyhedsbrevet kan ske på denne side: <http://dce.au.dk/overvaagning/standat/>

Hvad angår ændringer i Webservices til læsning og skrivning i Jupiterdatabasen, så er det Danmarks Miljøportal (DMP), der står for disse services og varsler disse ændringer, dette fremgår også af vejledningens kapitel 1.3 Indhold og læsevejledning.

Jupiterreformationen:

En del af høringssvarene adresseres til løsninger og indspil til det fremtidige arbejde i regi af Jupiterreformationen, de ønskede udviklinger er også identificeret i forbindelse med forarbejderne til Jupiterreformationen i 2018 og 2019. Nogle af disse problemstillinger fremgår af kapitel 8. En

bred kreds af brugere af Jupiterdatabasen har været repræsenteret i analysearbejdet. Det skal bemærkes, at Jupiterreformationen på nuværende tidspunkt ikke er finansieret. Jupiterdatabasen bliver fortsat opdateret løbende med kodelister og koder m.v. Der gennemføres løbende mindre udviklingsprojekter af databasen i regi af følgegruppen for grundvand i Danmarks Miljøportal.

Nedenstående passus er således også ny og indskrevet i vejledningens kapitel 1: "Der gennemføres løbende mindre udviklingsprojekter af Jupiterdatabasen i regi af følgegruppen for grundvand i Danmarks Miljøportal".

Ændring af koder i forbindelse med vejledningen

Denne problemstilling har Miljøstyrelsen nævnt i høringsbrevet således: "Forslag til udfasning af koder og oprettelse af nye koder i Jupiterdatabasen: "I forbindelse med ændret lovgivning er visse koder ikke længere relevante eller visse koder mangler. I vejledningens kapitel 4 og 5 indgår fodnoter, som er forslag til de koder, der bør forældes, genindføres eller oprettes i Jupiterdatabasen. Formålet med at forælde (udfase) koder og oprette nye er at forbedre datakvaliteten fremadrettet".

I forbindelse med udarbejdelsen af denne vejledning er alle tabeller og kodelister gennemgået. Der er foreslået en del ændringer til tabeller og kodelister, som er afleveret til Jupiterreformationsprojektet, som forventes ændret i den sammenhæng. Jupiterreformationen er dog endnu ikke finansieret.

Der er tilføjet nye koder til eksisterende kodelister og forældede koder i eksisterende kodelister. De tilføjelser, der er kommet til, skyldes ønsker fra (især) kommuner, også i forbindelse med denne nye vejledning, der har forsøgt at gøre koderne mere entydige. I Jupiterdatabasen er det pt. kun muligt at forælde koder, der stammer fra Stanlab / STANDAT kodelister. Forældede Jupiterkoder / tilføjede koder er fremadrettede, og det forventes ikke, at de historiske data gennemgås og rettes til.

Information og oversigt over de ændrede koder:

Miljøstyrelsen og GEUS har taget endelig stilling til forslagene efter den offentlige høringsperiode, jf. høringsbrevet. De nye Jupiterkoder, som er ændret, tilføjet eller forældet i forbindelse med udarbejdelsen af vejledningen, vil blive offentliggjort via GEUS Jupiter nyhedsfeed. STANDAT / StanCode koder udstilles af DCE. Miljøstyrelsen er meget opmærksom på, at nye kodelister og koder fremadrettet skal oprettes så hurtigt som muligt til brug for indberetning parallelt med, at lovgivningen ændres, så data kan opdateres hurtigt, også til brug for dataudtræk.

Retsinformation:

Generelt sker der løbende ændringer af lovgivningen og således også lovmæssige ændringer siden udkastet til vejledningen blev udarbejdet. Vejledningen er tilrettet med gældende lovgivning fra www.retsinformation.dk. Miljøstyrelsen henviser til, at brugere af vejledningen altid skal være opmærksomhed på den til enhver tid gældende lovgivning.

Faktuelle tekstnære ændringer:

Miljøstyrelsen har i vidt muligt omfang rettet de tekstnære bemærkninger fra de indkommende høringssvar, særligt fra KL's notat, som indeholder bemærkninger fra de respektive kommuner, dette uden at alle disse tekstnære ændringer er nævnt eller kommenteret i dette høringsnotat, men i vidt muligt omfang indarbejdet i vejledningen. Dette kan fx være i afsnit 3.1, hvori der er et forslag til en tekstmæssig ændring fra at "GEUS skal som dataejerskab af Jupiterdatabasen sikrer, at en dataansvarlig myndighed kun kan opdatere egne data" til "GEUS skal som ejer af Jupiterdatabasen....", som Miljøstyrelsen således har ændret i vejledningen.

Økonomisk høring og virksomhedstyper:

KL noterer, at vejledningen omtaler nye virksomhedstyper flere steder. KL minder om bestemmelsen i drikkevandsbekendtgørelsens § 25 stk. 6: "Formatet for indberetningen til den fælles offentlige database for grund- og drikkevand fastlægges af Miljøstyrelsen efter forhandling med KL". KL er ikke bekendt med en forhandling om ændring af kodelister med videre, KL beder derfor om at få vejledningen i økonomisk høring, så ovennævnte forhold kan blive afklaret.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

VO4, VO5, VO6 og VO7 blev oprettet i 2017 i Jupiterdatabasen i forbindelse med hovedrevisionen af drikkevandsbekendtgørelsen i 2017. Forslaget til de to nye koder i høringsudkastet: "2-9 husstande over 10 m³ pr. dag" og "Én husstand over 10 m³ pr. dag" oprettes ikke i Jupiterdatabasen. Det medfører, at koderne VO4, VO5, VO6 og VO7 fortsat er uændrede i Jupiterdatabasen og den oprindelige tekst til koderne VO5 og VO7 fremgår nu af tabel 4.9 i Jupitervejledningen.

Miljøstyrelsen har forhørt sig hos DCE om, hvad status er for de pågældende koder og har erfaret, at de ikke er blevet oprettet korrekt på grund af misforståelser. Koderne er altså desværre kun blevet oprettet i Jupiterdatabasen, men der er ikke sket en oprettelse af koderne i Standcode/Standat efter den gældende praksis. Normalt skal de koder, som oprettes og forældes, sendes i høring forud for opdatering af kodelister i Stancode/Standat, som foregår hvert halve år.

Miljøstyrelsen er opmærksom på, at tabel 4.9 både indeholder virksomhedstype og indvindingsformål. På baggrund af høringssvarene fra Kl og Skanderborg Kommune anbefaler Miljøstyrelsen at imødekomme uklarheder omkring oprettelse af koder ved at bibeholde de eksisterende koder VO3 og VO5 og samtidig bibeholde koderne VO4, VO5, VO6 og VO7, indtil der er mulighed for en afklaring af de pågældende koder. Denne afklaring sker i en dialog bl.a. mellem Miljøstyrelsen og KL.

Miljøstyrelsen har derfor i tabel 4.9 i Jupitervejledningen slettet teksten fra høringsudkastet i fodnote 36 og 37, hvor der stod: "VO3 må ikke anvendes, da den er forældet" samt "VO5 må ikke anvendes, da den er forældet". I stedet er indsat følgende nye tekst i fodnote 36 og 37: "VO3 forældes ikke som det fremgik af høringsudkastet (forklaring findes i høringsnotat til denne vejledning fra den 1. maj 2020)" samt "VO5 forældes ikke som det fremgik af høringsudkastet (forklaring findes i høringsnotat til denne vejledning fra den 1. maj 2020)".

Miljøstyrelsen har desuden i Jupitervejledningen tilføjet enslydende passus i nye fodnoter til koderne VO4, VO5, VO6 og VO7: "Bemærk, at koderne VO4 –VO7 ikke er oprettet korrekt. Koderne er kun blevet oprettet i Jupiterdatabasen, men der er ikke sket en oprettelse af koderne i Standcode/Standat. En høring ved oprettelse af de pågældende koder kan ske ved opdatering af Stancode/Standat (forklaring findes i høringsnotat til denne vejledning fra den 1. maj 2020)".

Indtil kodelisten er endelig afklaret, anbefales det, at kommunerne er tilbageholdne med at benytte de nye koder VO4-VO7. En afklaring af kodelisten forventes i efteråret 2020.

Forhandling mellem KL og Miljø- og Fødevarerministeriet om kommunaløkonomi i forhold til pkt. 35 på lov- og cirkulæreprogram 19/20 forventes afsluttet i efteråret 2020. Pkt. 35 omhandler Lov om ændring af lov om vandforsyning og lov om miljøbeskyttelse (om information, vejledning og dispensation fra drikkevandskvalitetskrav) og BEK nr. 1147 af 24/10/2017 om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg samt denne vejledning om indberetning og godkendelse af vandforsyningsdata i Jupiterdatabasen og vejledning om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg (høringsudkast 7.1.2020).

Kapitel 1

KL skriver, vejledningen ikke må bidrage til uklarhed om kommunernes faktisk er forpligtet til en handling, eller om det er frivilligt for kommunerne at håndtere data som vejledt. Oversigten i bilag 1 "Jupiterdatabase indberetning" er et velkomment bidrag hertil. KL foreslår oversigten suppleret eller udbygget, så det står klart hvornår kommunerne "skal", - "bør" eller - "kan" udføre en handling.

Skanderborg Kommune skriver, at der skal ske en tydeliggørelse af, hvad der faktisk er lovkrav og hvad der er "nice to have" jf. bl.a. nogle steder står der skal: Side 40: Obligatoriske felter: I mange tabeller er det besluttet, hvilke felter der er "Obligatoriske felter" – hvordan er det besluttet? Hvem har besluttet og hvorfor? Skanderborg Kommune anfører endvidere, at af GDPR hensyn, hvorfor har vi så disse oplysninger om kontaktpersoner i Jupiter. Det er kun indberetter, kommunerne er forpligtet til, at der bliver indberettet. Spørgsmål om, hvorvidt GeoGIS' og Structura's opsætninger, om de også har en lokal database, der kan indeholde disse oplysninger? Ud fra den betragtning syntes vi ikke, at det er nødvendigt at tilføje flere kontakttyper som "Indberetter - vandmængde og pejling." Det er ikke en kontaktttype, som er relevant i jupiterdatabasen. Det er ikke miljødata. Der bør kun være relevante administrative data, som er lovpligtige at indberette på nationalt plan. Hvis der oprettes en Nem - ID funktion til vandforsyningernes indberetning af boringsstatus bliver hele tabellen vel overflødig. **Aalborg Kommune** spørger ind til, hvorfor kommunernes leverandører af fagsystemer ikke er høringsberettiget, idet de kunne have nogle relevante bemærkninger til vejledningen.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Spørgsmål om "kan" og "skal" indberetninger er præciseret i vejledningen, f.eks. indledningsvis under punkt 1.2: "I vejledningen beskrives en del af de oplysninger, som skal indgå ved oprettelse af et teknisk anlæg i Jupiterdatabasen, netop for at databasen kan fungere optimalt. Disse databasemæssige "skal-opgaver" indgår ikke nødvendigvis som en del af den gældende lovgivning, men er nødvendige for at komme videre i databasen i forhold til den struktur, som den indeholder for indberetning". Læs mere i dette notat under kapitel 4 om beskrivelse af dette.

Se desuden bilag 1 (Jupiterdiagrammet), der viser den lovhjemlede ansvars – og rollefordeling. Miljøstyrelsen har ved udarbejdelsen af bilag 1 (Jupiterdiagrammet) udarbejdet en oversigt over "kan" og "skal" indberetninger, som kan offentliggøres på websitet: www.mst.dk/Jupitervandforsyningsdata.

Med hensyn til GeoGIS og Structura, oplyser GEUS, at det især er Geoenvirom, der bruger lokale databaser. I vejledningens afsnit 1.2 fremgår det, at vejledningens formål ikke er at forklare disse forskellige webservices. Miljøstyrelsen har ikke overvejet, hvorvidt fagsystemerne skulle være høringspart, så det er ikke et bevidst fravalg.

Miljøstyrelsen og GEUS har forsøgt at beskrive en best-practise i forhold til indberetningen af data. Visse data er påkrævet af hensyn til databasens integritet, mens andre er påkrævet i henhold til gældende lovgivning. Begge er nævnt som "skal -felter." Til eksempel er der ikke lovkrav om indberetning af pejlinger, men der er alligevel krav til indholdet, når de indberettes. Hvis man skal kunne fortage meningsfulde udtræk er det nødvendigt, at visse datafelter er udfyldt, også selvom de ikke er specifikt nævnt eller udspecificeret i bekendtgørelsen. Dette kan eksempelvis også være informationer om anlægsart.

Arbejdet med denne vejledning har ikke medført ændringer af de tabeller i Jupiterdatabasen, det vil sige, at alle fagsystemer bør kunne fungere som hidtil. Dette betyder således, at de felter, der

fremstår som "obligatoriske" i tabellerne er uændret. Det er dermed kun koderne, som visse steder er ændret.

I forhold til GDPR er afsnit 1.2.1.1 tilføjet følgende sætning: "Udover indberetteren er det ikke et lovkrav, at øvrige kontaktpersoner oprettes i Jupiterdatabasen". Dette er for tilsynsmyndigheden en funktionalitet, som anvendes til f.eks. at registrere telefonnummer og e-mail adresse på kontaktpersonen på vandforsyningen. Såfremt der oprettes en Nem-ID løsning, vil tabellen forsat være relevant til registrering af CVR-nr. eller CPR-nr. for den, som har en vandindvindingstilladelse, men ikke har et CVR-nr.

Kapitel 2

Afsnit 2.2.1

Skanderborg Kommune refererer til følgende passus: "Drikkevandsbekendtgørelsen er forenklet i forhold til Miljøstyrelsen / Vejledning om indberetning og godkendelse af vandforsyningsdata" og skriver i den forbindelse, at det ikke er kommunens opfattelse, at den nye drikkevandsbekendtgørelse er en forenkling i forhold til drikkevandskontrol.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen har ændret formuleringen i afsnit 2.2.1 til følgende: "Drikkevandsbekendtgørelsen er ændret i forhold til drikkevandskrav- og kontrol, og det betyder, at flere parametre og bilag er ændret som følge af implementeringen af EU- drikkevandsdirektivet".

Afsnit 2.2.4

Hillerød Kommune stiller et specifikt spørgsmål til drikkevandsbekendtgørelsens lovtæst vedrørende pligten til at indberette en analyse, som er udtaget ved forbrugers taphane og, som kommunen har bedt ejendommejer om at få udtaget, fordi vandværkets kontrol viser, at kvaliteten af drikkevandet overskrider de gældende kvalitetskrav pga. ejendommens installationer.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen besvarer ikke konkrete spørgsmål som en del af dette høringsnotat, men Miljøstyrelsen kan henvise drikkevandsbekendtgørelsens § 26 stk. 1, hvor det fremgår, at "Vandforsyningen skal foranledige, at det undersøgende laboratorium senest 6 uger efter udtagelse af vandprøverne indberetter resultaterne af følgende kontrol:

- 1) Kontrol til opfyldelse af drikkevandskvalitet, jf. § 6 og § 7, stk. 1, jf. stk. 4, og § 7, stk. 10.
- 2) Børingskontrollen, jf. § 7, stk. 1, jf. stk. 5, og § 7, stk. 10.
- 3) Akkrediterede kontrolmålinger i forsyningsanlægget, jf. § 7, stk. 1, stk. 6.
- 4) Kontrol af stoffer og mikroorganismer, som kan udgøre en potentiel fare for sundheden, jf. § 9".

Samt § 26, stk. 2, hvor det fremgår:

"Resultaterne skal indberettes til tilsynsmyndigheden via den fælles offentlige database for grund- og drikkevand samt borer (Jupiter) og sender resultaterne af kontrollen med vandkvaliteten efter denne bekendtgørelse til vandforsyningen" samt den lovtæst, som Hillerød Kommunen refererer til, drikkevandsbekendtgørelsens § 26 stk.3, og som skriver, at hvis der i forbindelse med tilvejebringelse af dokumentation efter § 14 udtages andre vandprøver, skal disse prøver også indberettes til tilsynsmyndigheden, jf. stk. 1 og 2. Dette fremgår af vejledningens afsnit 2.2.2.: "Indberetning af indvindingsmængde, drikkevands – og boreringskontrol".

Afsnit 2.2.5

Aalborg Kommune foreslår en løsning, hvor kontrolprogram oprettes i Jupiter og ændringer kan testes direkte ind. Hvis Miljøportalen gerne vil have indberetning til Diadem om, hvilke ekstra parametre m.v., der er medtaget i et kontrolprogram, hvorfor åbnes der ikke op for en løsning, hvor vi kan lave kontrolprogrammet inde i Jupiter og derved bliver kontrolprogrammet gemt, og der kan til enhver tid trækkes, hvilke ekstra parametre, der er tilføjet kontrolprogrammet. Samtidigt er det muligt løbende at holde øje med, om prøver rent faktisk bliver taget i overensstemmelse med kontrolprogrammet. **KL** anfører, at hvis kontrolprogrammet på sigt kan indsættes i Jupiter og derved bliver gemt, kan der til enhver tid trækkes oplysninger om, hvilke ekstra parametre, der er tilføjet kontrolprogrammet. Både Aalborg Kommune og KL nævner, at det samtidigt er muligt løbende at holde øje med, om prøver rent faktisk bliver taget i overensstemmelse med kontrolprogrammet. I samme ombæring bør der være mulighed for at se i Jupiter, om en parameterværdi lever op til kravene for nedsættelse af prøvetagningshyppigheden (60% af grænseværdien) eller fjernelse af parameterværdien (30% af grænseværdien). Dette er et stort og overskueligt arbejde selv at skulle gøre, når man skal kontrollere et kontrolprogram, hvor der er udført en risikovurdering og dermed nedsættelse eller fjernelse af parameterværdier.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

I forbindelse med Jupiterreformationen vil der blive set nærmere på muligheden for at oprette et kontrolprogram direkte i Jupiterdatabasen, hvor tilsynsmyndigheden har mulighed for at tilvælge/fravælge analyseparametre til analyseprogrammet. Se dette notats punkt om "Jupiterreformationen".

Kapitel 3

Skanderborg Kommune henviser til, at der mangler en forklaring på forskellen mellem begrebet "dataejer" og "dataansvarlig".

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Dataejer og dataansvarlig er to termer for samme, og dataejer er konsekvent rettet til dataansvarlig, således også i overskriften, der nu hedder: "Dataansvarlig". Fordi ordene har samme betydning, så terminologien er konsistent i vejledningen.

Afsnit 3.1.

Danmarks Miljøportal (DMP) gør opmærksom på, at deres hjemmeside snart bliver udskiftet og oplyser, at alle organisationernes roller samles i en artikel, hvortil der er indsat et link.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøportalens rolle, jf. bilag 3 til denne vejledning, er slettet og tabellen er erstattet af et link. Det skyldes, at under tilblivelsen af denne vejledning, har Miljøportalen ændret rollerne, så disse nu er mere sigende og dermed ikke længere misvisende. Derfor er følgende sætning i vejledningens afsnit 3.1. slettet: ".. og deres navngivning kan være misvisende".

Afsnit 3.5.

Skanderborg Kommune bemærker, at i afsnit 3.5 kan borerer med en anden dataejer end GEUS (vil hovedsageligt være B-Borerer) kun redigeres af dataejer, ligesom det kun er dataejer, der kan tilføje pejlinger og analysedata for boringen. For borerer, hvor GEUS er dataejer, er det muligt for den enkelte myndighed at indlæse pejlinger på boringen. På denne måde kan f.eks. en region pejle og prøvetage i en indberetningspligtig vandforsyningsboring, der er ejet af GEUS. Det gælder vel kun for

B-boringer? Det beskrives senere, at kommunerne kan ændre indtagsanvendelse. Hvis dette er rigtigt, så bør det vel også fremgå her. Det fremgår dog ikke af dataansvarsaftalen, at kommunerne har dette ansvar. Det bør beskrives, hvor dette krav er beskrevet. **Sønderborg Kommune** nævner, at der ved rettelse af det ene felt til automatisk at slå igennem på det andet felt af de boringer, hvor der kun er et indtag, uanset, hvem der foretager ændringen, bør sendes besked til kommunerne/GEUS, hvis/når der foretages en ændring. **KL** skriver, at i Jupiterdatabasen kan der angives en anvendelse på selve boringen og en anvendelse på indtaget. Det er (for A-Boringer) GEUS og vandforsyningerne, der kan opdatere boringsanvendelsen, mens det er kommunerne, der kan ændre selve anvendelsen på indtaget. Dette giver anledning til, at der ofte er forskel på boringens og indtagets anvendelse (også i de tilfælde, hvor boringen kun har et indtag, og derfor kun kan have en anvendelse). Kodelisten for indtagsanvendelse er mindre detaljeret end kodelisten for boringsanvendelse. Hvis rettelse af det ene felt automatisk slår igennem på det andet felt, vil det betyde, at anvendelsen bliver mindre nuanceret, hvilket vil være en forringelse af datakvaliteten. Den automatiske sammenkædning af opdatering af anvendelse er en rigtig god idé. Det vil ofte være tilladelsesmyndigheden, der har den bedste viden om indtags/borings-anvendelse (bortset fra anlægsejerne). Oplysningerne om ændret anvendelse kommer typisk til GEUS fra vandværkerne (via den årlige indberetning) eller fra kommunen. Ændring af en boringsanvendelse kommer typisk i forbindelse med en ny tilladelse eller fordi boringen sløjfes eller tages ud af drift. En ændring i anvendelse bør derfor automatisk sendes til kommunen/GEUS så eventuelle fejl kan blive rettet. **Aalborg Kommune** spørger, hvem der skal kvalitetssikre dette, før feltet ændres automatisk,? Så vi sikrer, at vi bruger den korrekte anvendelse.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen har indsat denne passus, som tydeligere beskriver, hvem der må redigere boringer: "Da der ikke er en skarp definition imellem A- og B-boringer bruges feltet med dataansvarlig til at styre, hvem der må redigere en borings data. Der er ikke noget til hinder for, at andre end GEUS indlæser A-boringer. Fordi det kan være en midlertidig boring, som ender med at blive en A-boring. Regionerne opretter f.eks. en del boringer, der i henhold til bekendtgørelsen (BEK. nr. 1260 af 28/10/2013) er A-boringer".

Under tilblivelse af denne vejledning, har GEUS for Miljøportalen udarbejdet en funktion, hvor det er blevet muligt for regionerne at indberette en egentlig sløjfning af en B-boring inkl. materiale. Dermed er denne passus slettet i afsnit 3.5. (Boringer): "For B-Boringer kan dataejer kun sætte anvendelsen til S (sløjfet), og der mangler den funktionalitet, der skal gøre det muligt for f.eks. regioner at indberette, hvordan boringer er sløjfet (f.eks. sløjfningsmateriale) og indlæse f.eks. sløjfnings-skema. Det er pt. kun muligt at ændre boringens anvendelse til sløjfet." Denne nye passus er indsat, jf. ovenstående: "Da der ikke er en skarp definition af A- og B-boringer bruges feltet med dataansvarlig til at styre, hvem der må redigere en borings data. Der er ikke noget til hinder for, at andre end GEUS indlæser A-boringer. Fordi det kan være en midlertidig boring, som ender med at blive en A-boring Regionerne opretter f.eks. en del boringer der i henhold til bekendtgørelsen er A-boringer". Oplysninger om ændret boringsanvendelse kommer også fra brøndborer (udover vandværker og kommune) til GEUS.

Automatisk information om ændringer i Jupiterdatabasen, f. eks. ændring i boringsanvendelsen, tages op i forbindelse med Jupiterreformationen (se dette notats punkt om "Jupiterreformationen").

Denne problemstilling har Miljøstyrelsen nævnt i høringsbrevet således: "Forslag til automatisk ændring ved boring med et enkelt indtag: "I Jupiterdatabasen kan der angives en anvendelse på selve boringen og en anvendelse på indtaget. I de tilfælde, hvor en boring kun har et indtag, skal der kun være angivet én anvendelse. Kommunen kan ændre selve indtagsanvendelsen, men dette kan GEUS og vandforsyningerne ikke, derimod kan GEUS og vandforsyningerne ændre

boringsanvendelsen, men kommunen kan ikke ændre selve boringsanvendelsen. Dette giver anledning til, at der ofte er forskel på boringens og indtagets anvendelse, også i de tilfælde, hvor boringen kun har ét indtag og derfor kun kan have én anvendelse.

Miljøstyrelsen og GEUS anbefaler, at rettelse af det ene felt automatisk slår igennem på det andet felt ved de boringer, hvor der kun er ét indtag uanset, hvem det er, der foretager en ændring".

GEUS oplyser i forbindelse med kvalitetssikring af automatiske felter, at hvis det er sløjfninger af boringer, der medfører denne ændring, så er det GEUS, der kvalitetssikrer, - er det kommunens eller vandforsyningens ændring, så er det kommunen, der frigiver data.

Kapitel 4

Afsnit 4.1.1 Husholdnings- og markvandingsanlæg

KL skriver, at begge koder er præsenteret og er afhængig af, om der er kommerciel eller offentlig aktivitet. Stort arbejde mht. registrering da dette hele tiden kan ændre sig. **Aalborg Kommune** spørger om angivelse af feltet "anlægsart" er et nyt krav? Det er et ikke et felt, som kommunen kan skrive ind i fagsystemet (GeoEnviron). Det betyder, at kommunen skal skrive dette ind for alle sine registrerede anlæg, som er tidskrævende. **Skanderborg Kommune** spørger om "anlægsarten = kildeplads, behandling og distribution" er et krav, at dette felt udfyldes? Det er ikke et felt, som kommunen kan indberette via vores fagsystem. Det er mangler en tydelig tabel over hvilke felter, der er obligatoriske, når et anlæg oprettes.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Feltet "anlægsart" er ikke et nyt felt, men et felt, der har eksisteret siden 2007. Feltet "anlægsart" er et vigtigt felt for at kunne kvalificere data ved indlæsning og ved udtræk fra Jupiterdatabasen, således at man tydeligt kan skelne mellem om et anlæg leverer vand, der skal leve op til drikkevandskvalitetskravet eller ej. Det er ikke på nuværende tidspunkt et lovmæssigt krav, at feltet "anlægsart" udfyldes. Jupiterreformationen (se dette notats punkt om "Jupiterreformationen") vil muligvis gøre dette til et datamæssigt krav i forbindelse med oprettelse/redigering af anlæg. I forbindelse med Jupiterreformationen er datakvalitet et afgørende punkt, hvor der også vil blive set på historiske data og, hvordan tilretning af eventuelle datafejl kan gøres lettere.

Titlen på afsnit 4.1.1 er tilføjet: "Markvandingsanlæg" og "Et markvandingsanlæg defineres ved kode V40". Miljøstyrelsen har skrevet en mere specificeret tekst til indledningen af, hvad kapitlet indeholder: "Kapitel 4 indeholder bl.a. en beskrivelse af nogle af de oplysninger, som skal indgå ved oprettelse af et anlæg for, at databasen kan fungere optimalt. Disse databasemæssige "skal-opgaver" indgår ikke nødvendigvis som en del af den gældende lovgivning, Endvidere indgår der i kapitel 4 en beskrivelse af nogle af de oplysninger, som kan indgå ved oprettelse af et anlæg, oplysninger som ikke nødvendigvis skal oplyses". Figur 4.4 (principskitse for enkelt opbygget almen og ikke-almen vandforsyning), figur 4.5 (principskitse for almen vandforsyning med import/eksport til anden vandforsyning). Figur 4.6. (principskitse for kompleks almen vandforsyning), figur 4.7 (principskitse for kildeplads beliggende i mere end én kommune) samt figur 4.8 (principskitse for en forsyning med flere klidpladser) er beskrevet tydeligere, således at principskitserne bedre kan læses af brugere af vejledningen.

Afsnit 4.1.5

Skanderborg Kommune anfører i forhold til afsnittet om: Almen vandforsyning – med import/eksport til anden vandforsyning, at der i dette tilfælde er der tale om to almene vandforsyninger, hvor der importeres/eksporteres vand enten én eller begge veje mellem de to adskilte ledningsnet. Import og eksport af vand mellem to adskilte ledningsnet skal indberettes én gang årligt i samme anledning som den årlige indberetning af oppumpede vandmængder fra det enkelte anlæg.

I dette tilfælde vil anlægsnavnene være = navnet på vandværkerne eller deres adresser, Anlægsarten være= kildeplads og behandling (kode 2), indvindingsformålet = alment vandforsyningsanlæg (kode 1) eller mindre ikke-have anlægsarten distribution (kode 5). Det er vigtigt at huske at tilknytte relevante kontakttyper og at beskrive behandlingsanlægget. For denne type vandforsyninger skal der indberettes import / eksport på begge ledningsnetsanlæg. Det er uklart, hvor mange anlæg det anbefales, at der oprettes for sådanne anlæg. Det er uklart, hvorfor der skal indberettes import/eksport på ledningsnettet, når der arbejdes med samme overanlæg.

Miljøstyrelsens bemærkning:

I eksemplet er der tale om to separate anlæg, som ikke tilhører det samme forsyningsselskab, og de har derfor ikke samme overanlæg. Opbygningen af de to vandforsyninger og, hvor mange anlæg, der kræves oprettet, vil afhænge af kompleksiteten af de to vandforsyninger.

Følgende passus er indsat i forskellige afsnit i kapitel 4: "Kapitel 4.2 – 4.17 indeholder et overordnet overblik over de tabeller, kodelister samt oplysninger, som skal eller kan indgå, når der oprettes et vandindvindingsanlæg. Bemærk, kapitel 4.2 - 4.17 indeholder et udsnit af mest anvendte tabeller og kodelister, og afsnittet beskriver således ikke alle tabeller og kodelister".

Afsnit 4.1.7

Skanderborg Kommune anfører, at tilladelser som udgangspunkt bør meddeles på anlægsniveau og ikke på boringer. Skanderborg Kommune syntes, at dette bør fremgå tydeligt af vejledningen. Det er uhensigtsmæssigt, at tilladelser ligger på boringer. Dette vanskeliggør udtræk. Det er i stedet en fordel at oprette et anlæg for boringerne/kildepladsen, her lægges tilladelsen så. **DANVA** foretrækker, at der i vejledningen kun anbefales en struktur, hvor der mangler stillingtagen til ledningsført vand over en eller flere kommunegrænser. Derudover er det usikkert, om der er taget stilling til de forskellige kommuners roller i forhold til at oprette et underanlæg til et hovedanlæg beliggende i en anden kommunen.

Miljøstyrelsens bemærkning:

Det er i nogle kommuner praksis at meddele indvindingstilladelser på boringsniveau, hvilket gør det nemmere at foretage mere detaljerede hydrologiske dataudtræk i forbindelse med grundvandsmodellering. Andre kommuner meddeler indvindingstilladelser på kildeplads, hvilket kan lette administrationen for tilsynsmyndigheden. Den enkelte kommune skal selv afgøre om en indvindingstilladelse meddeles på borings- eller kildepladsniveau. Miljøstyrelsen har indsat denne passus i afsnittet: "Ved de komplekst opbyggede vandforsyninger kan kildepladser og ledningsnet ligge i flere kommuner, hvor kildepladserne ligger uden for forsyningsområdet og evt. i flere forskellige kommuner. De kommuner, hvori der forbruges vand, skal oprette et ledningsnetsanlæg, da kommunen skal holde tilsyn med det vand, der drikkes i kommunen. De kommuner, hvor vandet blot transporteres igennem, skal der ikke nødvendigvis oprettes et ledningsnetsanlæg til. Det er muligt, at et anlæg tilknyttes et overanlæg, som ligger i en anden kommune, og det er ligeledes muligt at overdrage forpligtigelsen for godkendelse af drikkevandskvalitetsdata til den kommune, hvor overanlægget ligger, såfremt at drikkevandet forbruges i denne kommune".

Afsnit 4.1.8:

DANVA skitserer, at i forhold til kildeplads beliggende i mere end en kommune står der i Jupiter, at der både skal oprettes 3 anlæg- et overanlæg i den kommune, hvor kildepladsen er tilknyttet, samt to underanlæg – et i hver kommune. Samtidig står der, at MST og GEUS anbefaler, at der i stedet oprettes 1 enkelt anlæg, hvor alle oplysninger er samlet. Det er så op til de berørte kommuner at aftale, hvilken kommune, der er ansvarlig for indberetningen til Jupiter. Betyder det, at det er op til kommunerne selv at afgøre, hvilken løsning de vil vælge? For forsyninger med kildepladser i mange kommuner, vil dette betyde, at der kan være forskellige anlægsstruktur afhængig af, hvilke kommuner kildepladserne ligger indenfor. Det gør det vanskeligt at lave en ensartet struktur for en større vandforsyning. DANVA vil foretrække, at der i vejledningen kun anbefales en struktur. Er der taget teknisk højde for, at en kildeplads i Kommune 2 bliver underanlæg til overanlægget i Kommune 1? Dermed vil Kommune 2 kunne tilknytte et anlæg under et overanlæg i en kommune?

Miljøstyrelsens bemærkning:

Miljøstyrelsen og GEUS anbefaler, at der oprettes ét anlæg, hvortil kildepladsens samlede indvindingstilladelse er tilknyttet. Indberetning af den samlede indvindingsmængde fra kildepladsen sker fra dette anlæg. Det er en klar anbefaling, at der indgås en aftale mellem kommunerne om, hvilken kommune, der er ansvarlig for at indberette data fra overanlægget og til Jupiterdatabasen. Den ansvarlige kommune skal således sikre, at der ikke indvindes mere fra overanlægget samlet set end det, der er meddelt i kildepladsernes indvindingstilladelse. Fordi vandet forbruges i flere kommuner, skal der endvidere, mellem de to kommunalbestyrelser, indgås en aftale om, hvorledes det offentlige tilsyn skal føres på kommunalbestyrelsernes vegne.

Denne problemstilling har Miljøstyrelsen nævnt i høringsbrevet således: "Forslag til én indberetter ved én kildeplads beliggende i mere end én kommune": "I den situation hvor en kildeplads er beliggende i mere end en kommune er Jupiterdatabasen i dag opbygget således, at der skal oprettes 3 anlæg. Et overanlæg, hvor kildepladsens indvindingstilladelse er tilknyttet og, hvorfra den samlede årlige indvinding indberettes til Jupiterdatabasen. Desuden oprettes ét anlæg i hver kommune, hvor der sker årlig indberetning på disse anlæg".

Miljøstyrelsen og GEUS foreslår, at der i dette tilfælde oprettes ét anlæg, hvortil kildepladsens samlede indvindingstilladelse er tilknyttet. Indberetning af den samlede indvindingsmængde sker fra dette anlæg, og kommunerne indgår en aftale om, hvilken kommune, der skal være ansvarlig for at foretage indberetning til Jupiterdatabasen, se afsnit 4.1.8 i vejledningen, hvor Miljøstyrelsen i høringsudkastet har præciseret denne passus: "Fordi vandet forbruges i flere kommuner, skal der endvidere, mellem de to kommunalbestyrelser, indgås en aftale om, hvorledes det offentlige tilsyn skal føres på kommunalbestyrelsernes vegne."

Afsnit 4.2.6

Aalborg Kommune skriver, at kommunen aldrig har brugt dette, hvor står det, og skal det indtastes for alle anlæg: "Her angives om et vandforsyningsanlæg indeholder hele "vandforsyningskæden" fra boring til taphane, eller om der er tale om delelementer. Anlægsarten skal udfyldes ved oprettelse af et anlæg".

Miljøstyrelsens bemærkning:

Følgende passus er indsat i vejledningen: "Anlægsarten skal udfyldes ved oprettelse af et anlæg, der indvinder vand til drikkevandsforsyning. Er det ikke tale om et anlæg til drikkevandsforsyning (f.eks. markvanding) skal anlægsarten ikke udfyldes (feltet bliver derved "null")". Hvis dette felt ikke er udfyldt, kan GEUS ikke levere ordentlige dataudtræk over drikkevandskvaliteten.

Afsnit 4.3

Skanderborg Kommune bemærker, at i forhold til vejledningens tabel 4.9 er det umiddelbart uforståeligt, hvorfor virksomhedstype og indvindingsformål blandes sammen i denne kodeliste. Man kunne med fordel opretholde VO3 og V95, og lade indvindingsformål beskrive om der var tale om fødevareraktivitet, kommerciel eller offentlig brug under 10 m³ pr. dag. **Aalborg Kommune** refererer til tabel 4.9, hvor aktiviteter vedr. kommerciel aktivitet kan ændre sig hele tiden, hvilket betyder, at der kontinuerligt skal rettes i det?

Miljøbestyrelsens bemærkning:

VO4, VO5, VO6 og VO7 blev oprettet i 2017 i Jupiterdatabasen i forbindelse med hovedrevisionen af drikkevandsbekendtgørelsen i 2017. Forslaget til de to nye koder i høringsudkastet: "2-9 husstande over 10 m³ pr. dag" og "Én husstand over 10 m³ pr. dag" oprettes ikke i Jupiterdatabasen. Det medfører, at koderne VO4, VO5, VO6 og VO7 fortsat er uændrede i Jupiterdatabasen og den oprindelige tekst til koderne VO5 og VO7 fremgår nu af tabel 4.9 i Jupitervejledningen.

Miljøstyrelsen har forhørt sig hos DCE om, hvad status er for de pågældende koder og har erfaret, at de ikke er blevet oprettet korrekt på grund af misforståelser. Koderne er altså desværre kun blevet oprettet i Jupiterdatabasen, men der er ikke sket en oprettelse af koderne i Standcode/Standat efter den gældende praksis. Normalt skal de koder, som oprettes og forældes, sendes i høring forud for opdatering af kodelister i Stancode/Standat, som foregår hvert halve år.

Miljøstyrelsen er opmærksom på, at tabel 4.9 både indeholder virksomhedstype og indvindingsformål. På baggrund af høringssvarene fra Kl og Skanderborg Kommune anbefaler Miljøstyrelsen at imødekomme uklarheder omkring oprettelse af koder ved at bibeholde de eksisterende koder VO3 og V95 og samtidig bibeholde koderne VO4, VO5, VO6 og VO7, indtil der er mulighed for en høring og dermed en afklaring af de pågældende koder.

Miljøstyrelsen har derfor i tabel 4.9 i Jupitervejledningen slettet teksten fra høringsudkastet i fodnote 36 og 37, hvor der stod: "VO3 må ikke anvendes, da den er forældet" samt "V95 må ikke anvendes, da den er forældet". I stedet er indsat følgende nye tekst i fodnote 36 og 37: "VO3 forældes ikke som det fremgik af høringsudkastet (forklaring findes i høringsnotat til denne vejledning fra den 1. maj 2020)" samt "V95 forældes ikke som det fremgik af høringsudkastet (forklaring findes i høringsnotat til denne vejledning fra den 1. maj 2020)".

Miljøstyrelsen har tilføjet enslydende passus i nye fodnoter til koderne VO4, VO5, VO6 og VO7: "Bemærk, at koderne VO4 – VO7 ikke er oprettet korrekt. Koderne er kun blevet oprettet i Jupiterdatabasen, men der er ikke sket en oprettelse af koderne i Standcode/Standat. En høring ved oprettelse af de pågældende koder kan ske ved opdatering af Stancode/Standat (forklaring findes i høringsnotat til denne vejledning fra den 1. maj 2020)".

Indtil kodelisten er endelig afklaret, anbefales det, at kommunerne er tilbageholdne med at benytte de nye koder VO4-VO7. En afklaring af kodelisten forventes i efteråret 2020.

Det er korrekt, som Aalborg Kommune nævner, at ændring af et anlægs virksomhedstype kan indeholde en arbejdsopgave med at få opdateret anlæggets kode.

Afsnit 4.4

Skanderborg Kommune anfører, at en boring og dets indtag tilknyttes anlægget i Jupiterdatabasens tabel DrwPlantIntake, med tilhørende kodeliste tabel 4.11. Jf. tidligere bemærkninger er det uklart, hvorfor der er denne kobling mellem indtag og anlæg. Hvorfor hænger

indtagsanvendelse ikke sammen med boringen i stedet? Derudover bør det vel være boring og anlæg, der knyttes sammen?

Miljøstyrelsens bemærkning

Indtagsanvendelsen blev indført i forbindelse med strukturreformen i 2007, hvor kommunen blev ansvarlig for dette felt. Nyttens af feltet "indtagsanvendelsen" er, at der kan være flere indtag med hver sin anvendelse på boringen. Dette er også forklaringen på, at det er indtaget, og ikke boringen, som bliver knyttet til anlægget.

Afsnit 4.7

Sønderborg Kommune skriver, at "Overvågningsboring" som anføres i tabel 4.19 bør bevares. Sønderborg Kommune har 2 boringer af denne type. Begge ligger tæt ved vandværksboringer og bliver brugt til en løbende overvågning af grundvandskvaliteten i flere magasiner. Aalborg Kommune skriver, hvorfor sløjfe overvågningsboring, den bruger vi.

Miljøstyrelsens bemærkning

Fordi overvågningsboring fortsat benyttes af flere kommuner bibeholdes koden i Jupiterdatabasen.

Afsnit 4.8

DANVA skriver, at tabel 4.23 bør udgå, da tabellen ikke er fyldestgørende.

Miljøstyrelsens bemærkning

Det er korrekt, at antallet af analyser fastsættes i et kontrolprogram efter drikkevandsbekendtgørelsen. Som det fremgår af tabel 4.21 er felter omkring f.eks. antal analyser pr. år ikke obligatorisk, det er derfor ikke et krav, at feltet udfyldes. Feltet kan udfyldes, såfremt den enkelte tilsynsmyndighed vurderer, at det vil være aktuelt at oplyse antallet af analyser på den enkelte indvindingsboring. Tabel 4.23 er slettet, så den ikke længere fremgår i vejledningen. Dokumentation af kodelisten, vil fortsat kunne ses på Jupiters hjemmeside. I forbindelse med Jupiterreformationen (se dette notats punkt om "Jupiterreformationen") bliver der indstillet til at gøre det muligt at registrere kontrolprogrammer for de enkelte vandforsyninger.

Afsnit 4.9.

Skanderborg Kommune bemærker, at alle boringsfiltre som minimum skal skiltes med DGU-nr., indtagsnr. og DGU-nr. + tjekciffer. Er det et lovbestemt krav, eller er det et bør?

Miljøstyrelsens bemærkning

Følgende passus er indsat: "Alle boringer skal påsættes et blivende kotemærke (boringsfixpunkt), der entydigt angiver, hvor indmålingen af koten for boringen foretages. Kotemærket anvendes desuden til bestemmelse af pejledybde fra kotemærket til grundvandspejl. Boringsfiltre bør skiltes med DGU-nr., indtagsnr. og DGU-nr. og tjekciffer" med henvisning til § 12 stk. 3 i bekendtgørelsen om udførelse og sløjfning af boringer og brønde (BEK nr. 1260 af 28/10/2013) i fodnoten.

Afsnit 4.10

DANVA anbefaler, at der i strukturen tages hensyn til mulighederne for videregående vandbehandling og, at kodelister og indberetningsprocedurer afspejler analysekrav, der stilles i medfør af bekendtgørelse om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg som beskrevet i vejledning om videregående vandbehandling, der netop har været i høring.

Miljøstyrelsens bemærkning

Videregående vandbehandling er afspejlet i tabel 4.24, hvortil Miljøstyrelsen har ændret fodnoten til: "Systemet forventes udvidet i forbindelse med en opdatering af Jupiter, så der kan registreres flere typer af anden / videregående vandbehandlingstyper på samme behandlingsanlæg" fra den oprindelige fodnote i høringsudkastet: "GEUS og Miljøstyrelsen foreslår, at systemet udvides, så der kan registreres flere typer af anden / videregående vandbehandlingstyper på samme behandlingsanlæg". GEUS og Miljøstyrelsen anbefaler således, at systemet udvides, så der kan registreres flere typer af anden/videregående vandbehandlingstyper på samme behandlingsanlæg. Tabel 5.6 (kodelisten) er allerede en sammenblanding af prøveformål og et prøvetagningssted, og det vil blive medtaget i Jupiterreformationen, hvorvidt kodelisten i tabel 5.6 skal opdeles i flere kodelister, f.eks. prøveformål og prøvetagningssted. Registreringen af videregående vandbehandling under behandlingsanlæg vil også blive taget op i forbindelse med Jupiterreformationen (se dette notats punkt om "Jupiterreformationen").

Afsnit 4.11

DANVA spørger om årsag til ændret indvinding kan indberettes? DN skriver, at der bør indberettes indvundne vandmængder for alle aktive boringer, både markvandring, erhverv og almene + private boringer, og disse oplysninger bør være tilgængelige via Jupiter. Begrundelse: Alle almene vandværker har i dag m³ tæller på alle råvandsboringer. **Skanderborg Kommune** spørger, hvorfor er tabel 4.28 og 4.31 ikke ens, når man ser bort fra feltet, der beskriver boring og anlægsID? Begge tabeller skal beskrive indberetning af en tilladelse.

Miljøstyrelsens bemærkning

Følgende passus er indsat i vejledningen: "Hvis anvendelsen af en boring ændres, kan dette indberettes ved den årlig indberetning for status. Det er muligt at indberette indvundne vandmængder f.eks. på månedsbasis, fremfor på årsbasis, så man kan se, at boringen ikke har været anvendt i en periode" samt denne præcisering under afsnit 4.11.1: "Tabel 4.27 (tabel 4.28 i høringsudkastet af vejledningen) beskriver registreringen af indvundne vandmængder på at anlæg. I de tilfælde, hvor der ikke er etableret en vandmåler på en boring, er der derfor behov for at registrere oplysning for indvundne vandmængder på selve anlægget".

Bemærkningen fra DN er taget til efterretning, da indberetning for alle aktive boringer vil kræve en ændring af lovgivningen på området, hvilket ikke er en del af denne høring. Tabel 4.28 og 4.31 beskriver registreringen af indvundne vandmængder på henholdsvis anlæg og boringsniveau. Da der ikke altid er installeret en vandmåler på en boring, er der behov for andre oplysninger for indvundne vandmængder på boringer end på anlæg.

Afsnit 4.12

KL bemærker følgende i forhold til forsyningsart og Individantal (tabel 4.34): Det står over tabellen, at forbrugstype og antal individer er frivillig, men det står som obligatorisk indberetning i tabellen. Mængde: der bør tilføjes: "angives i kubikmeter".

Miljøstyrelsens bemærkning:

Indberettes samlet oppumpet vandmængde eller mængden brugt til filterskylning, skal der ikke angives modtagerantal, individantal, individantalenhed. Ved indberetning af f.eks., hvor mange personer/dyr vandforsyningen leverer vand til, så skal de med. De felter, der kun er obligatoriske ved en type indberetning og ikke ved en anden, sættes i parentes i tabel 4.33 (hvor der nu er tilføjet m³) samt en præcisering af, hvornår indberetning af forbrugstype og antallet individer er frivillig. Bemærk, at tabel 4.34 i høringsudkastet til vejledningen nu er benævnt tabel 4.33, jf. afsnit 4.8.

Afsnit 4.14.1

Skanderborg Kommune skriver; I denne tabel kan der indlæses ændringer til analysefrekvensen for enkeltindvindere og for almene vandforsyninger i henhold til drikkevandsbekendtgørelsen og de tilknyttede bilag. Dette gælder vel for ikke-almene vandforsyninger og ikke enkeltindvindere? **KL** skriver, at i tabel 4.40 bør fremgå, at kode 2, 3, 4 og 5 er forældede og erstattes af nye koder.

Miljøstyrelsens bemærkning:

I Tabel 4.39, som er den tidligere tabel 4.40, fordi tabel 4.23 er slettet, se dette høringsnotat under afsnit 4.8, er henvisninger til relevant lovgivning nu tilføjet de konkrete lovhenvvisninger samt ændring af koder. Beskrivelse for afsnit 4.14.1 er ændret til: "I denne tabel kan der indlæses ændringer til analysefrekvensen for de vandforsyninger, der er omfattet af drikkevandsbekendtgørelsen".

Når der sker væsentlige lovmæssige ændringer f.eks. af drikkevandsbekendtgørelsen, så skal der indføres nye koder. Det kan være, at der ændres direkte i den paragraf, der henvises til eller, at der f.eks. slettes / tilføjes et tidligere afsnit i bekendtgørelsen således, at den paragraf, der henvises til, får et nyt nummer, hvilket nu også fremgår af fodnote 58 i vejledningen: "Fremover vil der komme nye koder, når ændringer i bekendtgørelsen bevirker, at paragraffens nummer eller betydning af indholdet ændres". Dette vil Miljøstyrelsen fremadrettet konsekvensrette i vejledningen, se indledningen i dette høringsnotat omkring nyhedsfeed om ændringer.

Afsnit 4.14.3

KL, Skanderborg Kommune og Aalborg Kommune spørger, hvad boringslov er i tabel 4.43.

Miljøstyrelsens bemærkning:

Tabel 4.42 (jf. tabel 4.43 i høringsudkastet til vejledningen) er navngivet "boringslov", da den refererer til den lovgivning, der omfatter boringer, jf. fodnoten: "Denne kodeliste er navngivet ("Boringslov"), da den refererer til den lovgivning, der omfatter boringer. Fremover vil der komme nye koder, når ændringer i bekendtgørelsen bevirker, at paragraffens nummer eller betydning af indholdet ændres". Tilsvarende benævnes tabel 4.39 (jf. tidligere tabel 4.40 i høringsudkastet til vejledningen) "Analysefrekvenslov", fordi det hedder kodelisten i Jupiterdatabasen.

GEUS har nu i vejledningen indsat nedenstående tabelnavne fra PCJupiterXL datamodellen, som systematisk er tilføjet STD (STD betyder STANDAT) titlen. I følgende tabeller er parenteserne tilføjet titlerne (bemærk, at alle tabelnumre fra tabel 4.23 fra høringsudkastet af vejledningen er ændret, da tabel 4.23 er udgået i vejledningen, jf. afsnit 4.8). Nedenfor er høringsudkastets tabelnumre anført.

Tabel 4.3 Jupiterdatabasens kodeliste (Anlægsart / STD00287)

Tabel 4.4 Jupiterdatabasens kodetabel (DRV-vandtype / STD00225)

Tabel 4.5 Jupiterdatabasens kodeliste (Indvindingsformå / STD00078)

Tabel 4.6 Jupiterdatabasens kodeliste (Registrering af Indvindingsmetode / STD00013)

Tabel 4.8 Jupiterdatabasens kodeliste for virksomhedstyper har forkert overskrift burde hedde "Registrering af virksomhedstyper" (findes ikke som StanLab kode og derfor intet STD nummer).

Tabel 4.9 Udsnit af relevante koder fra kodelisten (Drv-virksomhedstype / STD00074)

Tabel 4.19 Jupiterdatabasens kodeliste (Kildetype / STD00084)

Tabel 4.20 Jupiterdatabasens kodeliste (DRV-vandtype / STD00225)

Tabel 4.26 Jupiterdatabasens kodeliste (Filtreringstype / STD00273)

Tabel 4.27 Jupiterdatabasens kodeliste (Beluftningsmetode / STD00079)

Tabel 4.29 Jupiterdatabasens kodeliste (Analyseresultatattribut / STD000217)

Tabel 4.30 Jupiterdatabasens kodeliste (Indvindingsmetode / STD00013)

Tabel 4.32 Jupiterdatabasens kodeliste (Analyseresultatattribut / STD000217)

Tabel 4.35 Jupiterdatabasens kodeliste for feltet Forsyningsart (SupplyType / STD00014)

Kapitel 5

KL skriver, at der generelt med fordel kan henvises til tabelnavne i Jupiter og, at i kap 5 om indberetning af analysedata, er der kun få krav til obligatoriske felter. Der bør være ensrettede krav til f.eks. navngivning af prøvetype, så man undgår for meget "fritekst", når forskellige laboratorier/personer indberetter. Der ses meget forskellige navngivninger af prøvetyper på rapporterne. Det gør det svært at automatisere processen med håndtering af analyseresultater. **Aalborg Kommune** savner ensrettede krav til, hvordan laboratorierne navngiver en prøvetype, således at prøvetyper navngives korrekt.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

I forbindelse med af udviklingen af StanLab i regi af DMP (Danmarks Miljøportal) vil der blive set på en forenkling og ensartning af indberetningen af prøver og analyser.

GEUS har nu i vejledningen indsat nedenstående tabelnavne fra PCJupiterXL datamodellen, som systematisk er tilføjet STD (STD betyder STANDAT) titlen. I følgende tabeller er parenteserne tilføjet titlerne.

Tabel 5.2 Formålskoder for indberetning af grundvandskemi til Jupiterdatabasen (del af STD00146)

Tabel 5.5 Omfangskoder (STD00147)

Tabel 5.6 Felter i Jupitertabellen Purpose (STD00146)

Afsnit 5.2

ALS Denmark A/S nævner, at der mangler en skelnen mellem sediment, jord- og poreluftprøver.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Titlen på afsnit 5.2.2 er ændret fra "Sediment – og jordprøver" til "Sediment – og poreluftprøver".

Afsnit 5.2.1

Skanderborg Kommune refererer til afsnit 5.2.1. Grundvandsprøver Tabel 5.2 Det er uklart, hvad forskellen er mellem kode 3, 8 og 9, der mangler en tydeligere beskrivelse. Det skal beskrives yderligere, hvad formålet med denne kodeliste er. De fleste laboratorier indberetter boringskontroller for vandværkerne som kode 3. Hvad betyder grundvandskontrol, drikvandsindvinding? Listen bør forsimples. **KL** nævner, at hvis 3 "Råvandskontrol" i tabel 5.2 skal forstås som, at råvand er blandet, bør analysen lægges på anlægget - se tabel 5.6. Hvis vandet ikke er blandet, så er 3 og 8 umiddelbart ens og den ene kode kan udgå. **DANVA** nævner, at formålskoden er angivet i standat format. For at undgå fejl, bør koden i stancode format som minimum fremgå af tabellen, da det er den laboratorierne bruger til indberetning.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

GEUS oplyser, at kodelisterne er nogle standatkodelister, som har en lang historik, som derfor kan indeholde forskellige koder med overlappende betydning. Kode 3, 8 og 9 omfatter i princippet den samme kontrol. Kodelisten vil blive taget med i forbindelse med Jupiterreformationen (se dette notats punkt om "Jupiterreformationen"), hvor det forventes, at STANDAT erstattes med StanCode i Jupiter.

Kapitel 5 er anderledes opbygget end de øvrige kapitler, da indberetningen foregår via Standlab services, der ikke som ved de andre områder, matcher Jupitertabellerne en til en. GEUS oplyser, at der bruges StanCode til Stanlab til indberetningen. I Jupiter lagres værdierne som STANDAT kode, jf. afsnit 5.2.1 i vejledningen, hvor følgende passus nu er indsat: " Bemærk, at der bruges StanCode til Stanlab til selve indberetningen af data, og at værdierne lagres i Jupiterdatabasen som STANDAT".

Afsnit 5.3

KL nævner koden AVAND fra tabel 5.4: "vandprøver, der ikke stammer fra en vandforsyning, men f.eks. fra et rensningsanlæg". Forklaringen med, at koden bruges på prøver fra rensningsanlæg, er forvirrende. Spildevandsprøver (fra rensningsanlæg mm) skal i PULS, mens der her vel er tale om prøver af forurenede evt. rensede grundvand fra afværgeanlæg og lign.? Måske skal disse også i PULS, når der er tale om udledning? **Skanderborg Kommune** skriver, at det vil være fint at komme med et mere dybdegående eksempel på, hvad AVAND projektkoden er tænkt anvendt til. Særligt når beskrivelsen omhandler prøver fra rensningsanlæg. Hvorfor skal der være prøver i Jupiter der relaterer sig til f.eks. rensningsanlæg. **DANVA** skriver, at det ikke virker logisk, at procesvand defineres som alt mellem en boring og afgang vandværk, Procesvand er det vand, der gennemgår en vandbehandling.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

AVAND beskriver en vandprøve, der udtages fra et rensningsanlæg placeret i forbindelse med en undersøgelse på en forureningskortlagt grund. Følgende passus er omformuleret og ny tekst indsat i afsnit 5.3: "AVAND ("Anlæg – vandprøver"), som er angivet i tabel 5.4 nedenfor, er vandprøver, der ikke stammer fra en vandforsyning, men f.eks. fra et rensningsanlæg, som er etableret i forbindelse med en undersøgelse på en forureningskortlagt grund (anlægsvand fra forurenende grunde). Disse anvendes til brug for laboratoriernes indberetning".

Termen procesvand blev valgt i 2007 som en samlet term for det vand, der ikke defineres som råvand (grundvand) eller drikkevand (vand, der skal leve op til drikkevandbekendtgørelsens krav). Denne definition af procesvand vil fortsat blive brugt i Jupitersammenhæng. Spørgsmål om PULS er ikke del af denne vejledning.

Generelt spørgsmål til vejledningen:

Danske Vandværker og **DANVA** nævner, at det er vigtigt, at der er en klar adskillelse mellem installationsbetingede hændelser, som kan henføres til forhold i en ejendoms forsyningsnet, og hændelser som vedrører leverancen af drikkevandet i forsyningsnettet. Som vejledningen læses, er der forskellige måder at gøre det på, som besluttet af de enkelte kommuner. Denne forskellighed har indflydelse på datakvaliteten og funktionaliteten i databasen. Det anbefales derfor, at proceduren for indberetning og registrering af ledningsnetprøverne tilrettes, så behovet for adskillelse mellem forbruger- og forsyningsinstallationer klart tilgodeses. Vi foretrækker, at der i vejledningen kun anbefales én struktur – i modsat fald vil det betyde forskellige anlægsstrukturer fra kommune til kommune med deraf følgende ekstra administration for de forsyninger, som dækker over flere kommuner.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

GEUS oplyser, at hændelser ikke kan indlæses i Jupiterdatabasen på nuværende tidspunkt.

Afsnit 5.4.

Skanderborg Kommune spørger, om der er en tabel/felt, hvor det kan mærkes, at prøver er flush/straks. **DANVA** skriver, at definitionen på en straksprøve er forkert.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen har i allerførste afsnit indsat følgende passus: "Bekendtgørelsens kvalitetskrav for de enkelte parametre gælder ved forbrugers taphane, hvorfra der tappes vand, der sædvanligvis anvendes til drikkevand. Vandforsyningen har ansvar for at levere vand, der overholder kvalitetskravene, når det leveres til ejendommen. Herfra har ejendommens ejer ansvaret for drikkevandet" samt længere nede i samme afsnit: "En prøve til kontrol af drikkevandets kvalitet ved forbrugers taphave, skal derimod udtages uden, at vandet har løbet forinden (uden "flush")".

Vejledningens næste afsnit er omformuleret således, at straksprøve er udgået: "Drikkevandsprøver kan mærkes som taget ved forbrugers taphane, ved afgang vandværk og på ledningsnet, der også kan udtages ved forbrugers taphane som en "flush-prøve". En flushprøve udtages efter, at vandet har løbet længe nok til at repræsentere vandkvaliteten på ledningsnettet ved overgang til forbrugers matrikel. I Jupitersammenhæng registreres disse som ledningsnet-prøver, da de repræsenterer vandkvaliteten i ledningsnettet" samt en helt ny passus: "En prøve til kontrol af drikkevandets kvalitet ved forbrugers taphave, skal derimod udtages foruden, at vandet har løbet forinden (uden "flush")". Oprindelige passus er bibeholdt: "De flush-prøver, der udtages hos slutbruger skal registreres som ledningsnetsprøver, da de repræsenterer vandkvaliteten i ledningsnettet". Ny passus: "En prøve til kontrol af drikkevandets kvalitet ved forbrugers taphane, skal derimod udtages uden, at vandet har løbet forinden (uden "flush")". Bibeholdt passus: "Det er muligt at oprette faste prøvetagningssteder, hvor prøver udtages samme sted gang efter gang". I kapitel 9 (ordliste) er definitionen af "flushprøve" uddybet.

Afsnit 5.4.1

KL nævner i forhold til tabel 5.5, at Kodelisten er ikke fuldstændig i forhold til den, der ligger under Jupiterdokumentationen på GEUS hjemmeside. Det bør angives, at laboratorierne bør bruge disse beskrivelser på rapporterne, således laboratorierne ikke selv skriver en masse fritekst. **DANVA** nævner, at de lovpligtige prøver fint kan angives med omfangskoder. Men enten skal tabellen udvides, så den bliver fyldestgørende eller også skal koderne 7, 8, 24, 25 udgå af tabellen. Dette fordi der ved analyse af prøver, hvor der eksempelvis analyseres for alle parametrene i drikkevandsbekendtgørelsens bilag 1, så kan prøven ikke registreres i en fornuftig kategori, da den vil indeholde både hovedbestanddele, mikrobiologi, metaller og miljøfremmede stoffer. I stedet for at prøverne klemmes ned i bedste kategori, burde det i stedet være databasen, som kunne kigge på, hvad prøven indeholdt, alle parametrene i bilag 1A, 1B, 1C, og 1 D i drikkevandsbekendtgørelsen er jo veldefinerede, så det må databasen kunne tjekke ved visning af data. Omprøver: Kom dette modul nogensinde til at virke den gang der blev omlagt til web-services i 2015, blev der i hvert fald ikke fundet en løsning på dette.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Flere af de kodelister der vises i vejledningen er forkortet/et udsnit i forhold til kodelisterne i Jupiterdatabasen. Denne passus er indsat i vejledningens kapitel 1: "For at gøre vejledningen mere læsevenlig er flere af de kodelister, som figurerer i denne vejledning forkortet og omfatter således kun de koder, som er relevante i forhold til denne vejledning og Jupiterdatabasen. Det er især dele af STANDAT kodelisterne, som er irrelevante. Det skyldes, at STANDAT kodelisterne bruges indenfor mange faglige domæner udover grundvand og drikkevand".

Laboratorierne skal angive en omfangskode (tabel 5.5) ved indberetning. Laboratoriet har desuden mulighed for at skrive en fritekst i et kommentarfelt, og nogle steder vil det være nødvendigt for laboratoriet at tilføje en bemærkning. Forslag om kolonne med antal parametre videregives til Jupiterreformationen (se dette notats punkt om "Jupiterreformationen"). GEUS og Miljøstyrelsen er enige om, at koderne 7, 8, 24 og 25 bør forældes. Det er ikke muligt i databasen at beregne om

prøven er en A, B eller A+B prøve, da kommunen kan dispensere for visse parametre og samtidig kræve analyse af ekstra parametre. For at kunne se i Jupiterdatabasen om der er udtaget de analyser, der er fastsat i kontrolprogrammet, vil det kræve, at kontrolprogrammet er indlæst i Jupiterdatabasen (med mulighed for at tilvælge + fravælge stoffer i forhold til A og B prøver), sidstnævnte vil blive taget op under Jupiterreformationen .

I vejledningen er indsat en uddybende passus i afsnit 3.3. om, at "Såfremt en kommune vurderer, at der skal ske en ændring af kontrolhyppigheder i et kontrolprogram gældende for en vandforsyning, indberettes dette til Jupiterdatabasen i henhold til drikkevandsbekendtgørelsen § 27 stk. 2. Bemærk, at kravet om indberetning om ændring af kontrolhyppigheder i et kontrolprogram blot skal omfatte den/de enkelte parametre, som udgør årsagen til denne ændring, f.eks. nitrit og nitrat" med en fodnote 21.

Afsnit 5.6.

Skanderborg Kommune skriver, at der med fordel, som tidligere beskrevet, indsættes en tabel, der beskriver tabellernes indhold. Hvor der beskrives hvilke Stancode lister, de refererer til og hvilke felter, der er obligatoriske. Manglende vandforsyningsanlæg og andre typer af anlæg, der kræver en vandindvindingstilladelse, oprettes af kommunen. Det er ikke alle anlæg, der kræver en tilladelse.

Miljøstyrelsens bemærkning:

Delen om indberetning af prøver og analyser er beskrevet anderledes end de øvrige afsnit, da data her indberettes via Stanlab services, som ikke er direkte knyttet til tabeller som den resterende indberetning. Der er korrekt, at ikke alle anlæg kræver en tilladelse, vejledningen formulering ændres til følgende: "Manglende vandforsyningsanlæg og andre typer af anlæg, der kræver en vandindvindingstilladelse, oprettes af kommunen. De anlæg, som ikke kræver en egentlig indvindingstilladelse og, hvorfra der udtages vandprøver skal ligeledes oprettes i Jupiter af rette part".

5.7.1. Kontrol ved afslutning af en prøve

DANVA anfører, at der som minimum ved udgivelse af en ny drikkevandsbekendtgørelse udføres tjek af, at tilhørende kodelister er opdaterede. Det bør i Jupiter være muligt at tilgå en standat/stancode liste for alle stoffer i drikkevandsbekendtgørelsen, som skal indberettes til Jupiter, således at de nødvendige standat/stancodes altid er entydige for alle laboratorier.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

De nye koder (StanCode til Stanlab) sendes til DCE for oprettelse, som kommer i høring hvert halve år. Der vil som udgangspunkt kunne oprettes midlertidige koder. DCE administrerer de fleste nye koder, fordi disse er Stancode/STANDAT. Se også indledningen til dette høringsnotat om DCE.

Afsnit 5.7.2.

DN finder i forhold til afsnit 5.7.2 (Godkendelsesprocedure), at der bør indføres krav til dataejere, fx kommunerne, om at indberettede analyser af grund, proces og drikkevand fra fx analyselaboratorierne skal godkendes af dataejeren senest 3 måneder efter indberetningen til Jupiter. Begrundelse: I disse turbulente år for vandværkerne er det afgørende, at vandværkerne kan få et hurtigt overblik over hvilke, hvor mange og hvor fx nye sprøjtegiftrester findes. Ligeledes bør andre dataejere, (fx regionerne der også driver deres egen database), der får gennemført mange analyser af grundvand i forbindelse med fx punktkildeforureninger, pålægges at indberette analysedata til Jupiter, og godkende analyserne indenfor 3 måneder efter analysen er gennemført og indberettet. Kontrol: GEUS bør en gang i kvartalet gennemføre en søgning i Jupiter, der viser hvor mange analyser m.m, som ikke er godkendt pr. kommune og andre dataejere og at vise liggetiden for de ikke godkendte

indberetninger pr. dataejer. **Slagelse Kommune** skriver, at der bør stå noget om, at man også skal gøre laboratoriet opmærksom på fejl.

Miljøstyrelsens bemærkning:

Vandforsyningerne skal i henhold til drikkevandsbekendtgørelsens § 26 foranledige, at laboratorierne senest 6 uger efter udtagelse af vandprøverne indberetter resultater. Tilsynsmyndigheden (tilsynskommunen) skal indberette de oplysninger som der modtages fra laboratoriet senest 4 uger efter at det undersøgende laboratorie har indberettet analyseresultaterne til Jupiterdatabasen. (§ 27 stk. 3). Reglerne for indberetning af analysedata fremgår i drikkevandsbekendtgørelsens 26, og det er Miljøstyrelsens opgave at kontrollere, om kommunerne overholder drikkevandsbekendtgørelsen. Miljøstyrelsen ændrer formulering til, at "myndigheden skal kontrollere, at en prøve tilknyttes til det rigtige aktive vandforsyningsanlæg" samt "at boringskontrolindberetningen er på den rigtige boring og indtag".

Følgende afsnit er uddybet og nu formuleret således: "Findes der en fejl, skal den dataansvarlige afvise prøven og kontakte laboratoriet. Dataansvarlige kan ved afvisning af prøven angive en kommentar, som noteres i Jupiterdatabasen og, som er tilgængelig for laboratoriet. Relevante myndighed skal også kontakte laboratoriet for at fortælle om årsagen til fejlen, så laboratoriet kan indberette en rettet prøve, som derefter kan godkendes af tilsynsmyndigheden".

Afsnit 5.8

Skanderborg Kommune nævner, at listen over obligatoriske felter er meget kortere end i den oprindelige vejledning fra 2010. Der bør beskrives, hvad årsagen til denne ændring er.

Miljøstyrelsens bemærkning:

GEUS oplyser, at "Indberetningen via Stanlab foregår på en anden måde end indberetningen af andre oplysninger til Jupiterdatabasen. Hvor de andre oplysninger modsvarer PCJupiterXL tabellerne og, hvor krævede felter styres af Jupiterdatabasen, er det for kemidata Stanlab formatet, der styrer hvilke felter, der er krævet". Denne forklarende tekst er nu indsat i indledningen til afsnit 5.8 i vejledningen.

Afsnit 5.9.

KL skriver, at der mangler en beskrivelse af procedure, hvis en analyse godkendes og det efterfølgende konstateres, at det er en analyse med fejl i. Hvordan rettes der i prøver, som laboratoriet ikke længere kan genindberette, men hvor der er blevet konstateret fejl.

Miljøstyrelsens bemærkning:

Følgende passus er tilføjet i vejledningen: "Når en prøve er godkendt og frigivet i Jupiterdatabasen, er det muligt for den dataansvarlige efterfølgende at afvise en prøve i Jupiterdatabasen. Flere fagsystemer har dog endnu ikke indbygget denne funktion på nuværende tidspunkt (2020).

Finder laboratoriet fejl i prøver, som allerede er godkendt af dataansvarlige, er der udviklet en funktionalitet således, at laboratoriet kan anmode den dataansvarlige om at "Afvise prøver". Denne funktionalitet kræver også, at fagsystemerne udvides med en funktionalitet til at tjekke om der er prøver, som laboratoriet ønsker afvist. Funktionaliteten i Jupiterdatabasen har endnu ikke været anvendt".

Kapitel 6

Afsnit 6.6.3

KL spørger til afsnit 6.6.3 i forhold til, hvorfor skal vandværkerne kunne registrere en boring sløjfet, når det i brøndborerbekendtgørelsen er brøndborer, der er forpligtiget hertil? Der bør stå, at denne funktion kun må bruges, når det ikke er muligt at fremskaffe dokumentation fra en brøndborer. Der skal stå, at vandværket skal henvende sig til den brøndborer, der har sløjfet boringen og få vedkommende til at indberette sløjfningen. Der henvises i afsnit 6.7. til farver, som boringerne kan få, men beskrivelsen af farven orange og lyserød er overlappende.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

I henhold til drikkevandsbekendtgørelsen skal en almen vandforsyning årligt indberette status for deres boringer, herunder om en eller flere boringerne er sløjfet. Denne indberetning sker via GEUS og indberettes i Jupiter. Dette ændrer ikke bestemmelserne om indberetningspligt i henhold til brøndborerbekendtgørelsen. I brøndborebekendtgørelsen fremgår det bl.a., at sløjfning af brønde og boringer skal anmeldes til kommunen 14 dage forinden sløjfning af en boring samt, at brøndborer skal sørge for at indberette oplysninger om bl.a. årsag til sløjfning til GEUS indenfor 3 måneder efter sløjfning. Kapitel 6 er eksisterende vejledninger, som er indsat i denne vejledning, jf. høringsbrevet.

Kapitel 7

KL anfører, at fikspunkter, og relationen mellem pejlepunkt og fikspunkt ikke beskrives.

Miljøstyrelsens bemærkning:

GEUS oplyser, at "Pejlepunktet er det punkt, hvorfra dybden til vandstanden måles. Pejlepunktet er typisk toppen af pejlestudsens. De mest nøjagtige pejlinger opnås ved også at have et boringsfikspunkt, hvor man har registreret et punkt på boringen, der er nøjagtigt indmålt (nivelleret / indmålt med differentiell GPS) og ved at registrere afstanden mellem boringsfikspunkt og pejlepunkt. Herved vil det være muligt at beregne en præcis kote for grundvandspejlet". Denne passus er indsat under afsnit 3.6

Under punkt 3.6 (Pejlinger) i vejledningen fremgår allerede følgende: "Pejlinger hænger tæt sammen med pejlepunkter og boringsfikspunkter, som holdes opdateret af Borearkivet på GEUS".

Kap. 7.2

KL skriver, at der i afsnittet står både, at det kun er GEUS, der kan oprette synkronpejlerunder, og at myndigheder kan gøre det (når det er oprettet i fagsystemet). Det skal beskrives, hvem der har rettigheden til at oprette, og ikke hvem der pt. kan gøre det.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Afsnit 7 er tilføjet med denne beskrivelse af dette i vejledningen: "Kommuner, Miljøstyrelsen, regioner og GEUS har rettighed til at oprette en synkronpejlerunde via fagsystemer. Vandforsyninger, rådgivere m.fl. har mulighed for at kontakte borearkivet for at få oprettet en synkonpejlerunde".

Kapitel 8

Skanderborg Kommune refererer til, at GEUS i 2018 og 2019 gennemfører et projekt (Jupiterreformation), som udstiller typiske problemer med data over for dataejer. Formålet med dette

er at hjælpe dataejereren med at lokalisere problemer i dataregistreringen. Denne er først og fremmest tænkt som en hjælp til at vise dataejereren, hvor der er/kan være problemer med data, og hjælpe med til at gøre det på en ensartet måde fremover. Formålet med Jupiterreformationen er ikke at hjælpe dataejer med at lokalisere problemer i data-registreringen. **KL** nævner, at sidste afsnit bør omskrives. Formålet med projektet er ikke at udstille problemer Listen indeholder ”regler” og ”fejl”, som ikke er omtalt under det relevante kapitel i vejledningen, eller hvor der ikke tidligere har været krav/vejledt om registreringen. **KL** nævner også, at der i kapitel 8 opremses en række ”udfordringer” dvs. uensartede registreringer, der er opstået gennem årene. Der henvises til igangværende arbejde med Jupiterreformation , som forventes at levere løsningsmodeller på en række af de faglige udfordringer. **KL** anbefaler, at vejledningen opdateres når løsningsmodeller implementeres.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Det er planlagt, at der skal gennemføres en Jupiterreformation (se dette notats punkt om "Jupiterreformationen") på baggrund af analyser af mangler og løsningsmodeller i 2018 og 2019. Analyser, som bl.a. synliggør typiske problemer med data over for dataansvarlig. Formålet med dette er at hjælpe den dataansvarlige med at lokalisere problemer i dataregistreringen. Dette er først og fremmest tænkt som en hjælp til at vise dataejereren, hvor der er og kan være problemer med data, og hjælpe med til at gøre det på en ensartet måde fremover. Termen "dataejereren" fra udkastet til vejledningen, se ovenover, er udskiftet med termen "dataansvarlige" og indsat i vejledningen.

Afsnit 8.1.1

Skanderborg Kommune skriver, at hvorvidt en almen vandforsyning er aktiv eller ej (inaktiv eller nedlagt) skal fremgå af indvindingstilladelsen, så alle aktive vandforsyninger har én aktiv indvindingstilladelse. Skanderborg Kommune er enig i, at alle almene vandforsyninger skal have et aktiv indvindingstilladelse. Det bør være tilstrækkeligt at se på, om kommunen har indberettet anlægget som aktivt eller inaktivt, for at de om det er et aktivt anlæg.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Et anlæg må kun markeres som 'Inaktiv' eller 'Nedlagt', når der enten ikke indvindes vand fra anlægget, når der ikke er tilknyttet en aktiv indvindingstilladelse til anlægget eller, når anlægget er fysisk nedlagt. Det er vigtigt at kunne skelne mellem, om et anlæg er inaktivt eller nedlagt, fordi i praksis er registrering af tilladelsen i Jupiterdatabasen ikke tilstrækkelig for at få et retvisende dataudtræk af aktive almene vandforsyninger. Se kapitel 4.2.5 og tabel 4.2. i vejledningen.

Afsnit 8.1.2

KL skriver, at hvis ikke der må være flere aktive tilladelser på anlæg, skal dette angives i vejledningens kap. 4.7, i stedet for på en liste med ”udfordringer”. Den nye bekendtgørelse giver mulighed for 3 måneders midlertidige tilladelser – de kører samtidig med den gældende – hvordan registreres det?

Miljøstyrelsens bemærkninger:

GEUS oplyser, at denne problemstilling præsenteres i Jupiterreformationen (se dette notats punkt om "Jupiterreformationen"), da det viser sig, at problemet ikke kun omfatter "tørke" tilladelser, men også andre ændringer til en eksisterende tilladelse.

Afsnit 8.1.4

Aalborg kommune kommenterer: "En række anlæg, der er registreret som almene vandforsyninger og, hvor "kildeplads" indgår i anlægsnavnet, er ikke registreret som kildeplads. Typen af anlæg skal registreres i feltet "anlægsart". Hvor står der, vi har skulle gøre dette. Det er ikke noget, Aalborg Kommune har været bekendt med, og det er ikke en mulighed i vores fagsystem. Det vil være en tidskrævende opgave at skulle rette alle anlæg.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Feltet "anlægsart" har været en del af systemet siden strukturreformen i 2007. Feltet er vigtigt, da det angiver, hvorvidt det vand et anlæg leverer, skal leve op til drikkevandskvalitetskravet eller ej (jf. drikkevandsbekendtgørelsen). Dette er et felt, der skal udfyldes for at kunne foretage retvisende udtræk af drikkevandskvaliteten.

Afsnit 8.3.1

Skanderborg Kommune spørger, hvorvidt der menes, at vandforsyninger ikke bør tage analyser af deres nye vandindvindingsboringer før der er gået et år efter etableringen? Oftest ønsker vandforsyninger hurtigst muligt at få kendskab til grundvandskemien i borerne, bl.a. for at kunne tilpasse deres behandlingsanlæg til den nye boring. **DANVA** skriver, at det af vejledningen fremgår, at "Overvågningsprøver kan være taget for tidligt i forhold til, hvornår boringen er etableret. Prøverne skal ifølge vejledningen tages tidligst et år efter boringens udførelse, netop for at sikre, at etableringen ikke har en afsmittende virkning på kemien". I stedet for at udelukke prøverne bør det i stedet flages i Jupiter, at boringen er udtaget fra en nyetableret boring. Der tages jo også prøver fra nyetablerede indvindingsboringer, her kunne det også i forhold til analyseresultaterne være rart at flage, at boringen ikke er sat i drift endnu.

Miljøstyrelsens bemærkning:

Miljøstyrelsen har allerede denne passus i afsnittet: "Overvågningsprøver kan være taget for tidligt i forhold til, hvornår boringen er etableret. Prøverne skal ifølge vejledningen tages tidligst et år efter boringens udførelse, netop for at sikre, at etableringen ikke har en afsmittende virkning på kemien". Miljøstyrelsen har uddybet afsnittet og indsat denne ny passus, her gengivet i sin helhed: "Overvågningsprøver udtaget i forbindelse med grundvandsovervågningen, kan være taget for tidligt i forhold til, hvornår boringen er etableret og, hvornår boringen har haft tid til at stabilisere sig. Det er vigtigt, at overvågningsprøverne udtages ifølge vejledningen, dvs. tidligst et år efter boringens udførelse. Dette er netop for at sikre, at etableringen ikke har en afsmittende virkning på kemien. De overvågningsprøver, der er udtaget for tidligt, må derfor ikke registreres som en GRUMO-prøve (grundvandsovervågning). At prøverne registreres korrekt er vigtigt i forbindelse med den årlige afrapportering fra grundvandsovervågningen".

Afsnit 8.3.3

Skanderborg Kommune skriver, at når en kommune afviser en analyseprøve, er det kommunens eget ansvar at kontakte laboratoriet med henblik på en genindberetning af korrigerede data, som kommunen skal godkende efterfølgende. Her bør laves en teknisk løsning, så laboratorierne får direkte besked om, at en analyse er afvist, med bemærkninger om, hvad der er af fejl. Og de på den måde blev forpligtet til at rette fejlen direkte i stedet for det ekstra led, at kommunen skal sende en mail udenom systemet for at få fejlen rettet og prøven genindberettet. **KL** anfører, at der i afsnit 8.3.3 henvises til prøver, som ikke er godkendt i Jupiterdatabasen? Hvordan kan vi eller laboratoriet se de analyser? Af og til oplever vi, at laboratoriet mener at have afleveret analyser til Jupiterdatabasen, men dog uden at vi får dem til godkendelse – hvor havner de henne? **DANVA** spørger, om der kan opsættes en månedlig eller kvartalsvis mail til de laboratorier, der stadig har ubehandlede prøver i systemet?

Miljøstyrelsens bemærkning:

Miljøstyrelsen er enig med Skanderborg Kommune i, at der burde oprettes en teknisk løsning til at orientere laboratoriet direkte, når kommunen afviser en prøve i Jupiterdatabasen. Det tages med som forslag i Jupiterreformation (se dette notats punkt om "Jupiterreformationen"). De prøver, som ikke er godkendt og frigivet af den dataansvarlige, kan den dataansvarlige se via deres fagsystem evt. via godkendelsesformularerne. De prøver, som ikke er afsluttet af laboratoriet, kan laboratoriet

fremsøge i deres system. Hvis den dataansvarlige mangler en prøve, kan de kontakte laboratoriet for at høre om status for prøven.

Se også bemærkninger i dette notat til afsnit 5.9, hvor følgende fremgår: "Når en prøve er godkendt og frigivet i Jupiterdatabasen, er det muligt for den dataansvarlige efterfølgende at afvise en prøve i Jupiterdatabasen. Flere fagsystemer har dog endnu ikke indbygget denne funktion på nuværende tidspunkt (2020).

Finder laboratoriet fejl i prøver, som allerede er godkendt af dataansvarlige, er der udviklet en funktionalitet således, at laboratoriet kan anmode den dataansvarlige om at "Afvise prøver". Denne funktionalitet kræver også, at fagsystemerne udvides med en funktionalitet til at tjekke om der er prøver, som laboratoriet ønsker afvist. Funktionaliteten i Jupiterdatabasen har endnu ikke været anvendt", hvilket også nu fremgår af vejledningens afsnit 5.9.

Problematikken med ikke færdigbehandlede prøver og prøver, der ikke er godkendt til tiden, vil blive behandlet i forbindelse med Jupiterreformationen.

Kapitel 9

Aalborg Kommune ønsker ordet LOOP, som indgår i tabel 5.1, forklaret. **DANVA** har kommenteret betydninger af termerne flush -, taphane - og straksprøve i udkastet til vejledningens afsnit 5.4.

Miljøstyrelsens bemærkning:

LOOP er et nyt ord på ordlisten, termen LOOP figurerer i vejledningens tabel 4.19, og er nu indsat i ordlisten og defineret ved følgende: "Landovervågningen ([LOOP](#)) er et delprogram under det Nationale Overvågningsprogram for Vandmiljø og Natur kaldet [NOVANA](#). I LOOP er der fokus på udviklingen i landbrugets næringsstofbidrag til vandmiljøet. Der indsamles oplysninger om landbrugspraksis gennem en årlig interviewundersøgelse af landmændene i seks velafgrænsede landbrugsdominerede vandløbsoplande, og der måles på vandet, der siver gennem rodzonen (jordvand), på drænvand, det øvre grundvand og vandløbsvandet i fem af områderne".

Flushprøve er ny i ordlisten og defineret ved følgende: "I Jupitersammenhæng svarer en flushprøve til en prøve på ledningsnettet. Prøver til kontrol af kvaliteten af vandet i ledningsnettet kan udtages ved forbrugers taphane som ledningsnetprøver (af og til også kaldt "flush-prøver"), idet man lader vandet løbe så længe (mindst 5 minutter), at det vand, der står i forbrugerens egen vandinstallation, jordledning og stikledning er udskyllet, før prøven udtages. Ved flushprøve forstås, at vandet har løbet inden prøven udtages".

Taphaneprobe er ny på ordlisten og defineret ved følgende: "Drikkevandsprøver kan mærkes som taget ved forbruges taphane. En prøve til kontrol af drikkevandets kvalitet ved forbrugers taphane, skal udtages foruden, at vandet har løbet forinden (uden "flush")".

Termen "straksprøve" er slettet i vejledningens afsnit 5.4 og termen er generelt erstattet af termen "taphaneprobe".

Kapitel 10

Miljøstyrelsens bemærkning:

Tilføjet: "Vejledning om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg, Naturstyrelsen, 2014".

Bilag 1, 2 og 3**Miljøstyrelsens bemærkning:**

Bilag 1 er uændret.

Bilag 2 er uændret. Bilag 2 var et allerede eksisterende dokument og dermed ikke en del af denne høring, men indsat i vejledningen for at øge læsevenligheden, jf. høringsbrevet.

Bilag 3 er ændret. Se høringssvar under afsnit 3.1 i dette notat. Indholdet er erstattet af dette link:

<https://danmarksmiljoportal.zendesk.com/hc/da/articles/360000304557-Roller-Grundvand>

Miljøstyrelsen har indsat en uddybende tekst i vejledningens bilag 3 om relevansen af linket samt indsat denne passus i vejledningens afsnit 1.2.1.1; "Bilaget sikrer, at informationen er let tilgængelig og, at det er vigtigt at være opmærksom på evt. ændringer".

Miljøstyrelsens egne rettelser:**Kapitel 2:****Afsnit 2.2.2 – 2.3.2.**

For at synliggøre lovteksterne er disse indsat i grå bokse i afsnit 2.1 -2.3. Lovteksten er uændret.

Miljøstyrelsen har indsat en vejledende tekst til hver grå boks.

Afsnit 2.4

Afsnit 2.4 er taget ud af vejledningen, da løsningen endnu ikke er oprettet. Afsnittet vil blive tilføjet den digitale vejledning, hvis dette bliver relevant.

Afsnit 4.1.17 og 4.2.18

GEUS oplyser, at felterne Permit, PermitAmount, PermitDate, PermitExpiredDate i tabellen 4.7 DRWPlant fjernes i Jupiterdatabasen i forbindelse med Jupiterreformationen, fordi felterne er forældede og stammer fra strukturreformen i 2017. Felterne er ikke anvendt.

Kapitel 6

Denne sætning: "Koblingen til en ny virk.dk løsning er her hensigtsmæssig, jf. afsnit 2.4 i denne vejledning" er slettet som en konsekvens af, at afsnit 2.4 (se ovenstående) er slettet.

Kapitel 8:

Indledningen til kapitlet er lettere omskrevet. Termen "Jupiterreformation" er fjernet.

Kapitel 9:

Definitionen af "Enkeltindvinder":

"Et vandforsyningsanlæg (en brønd eller boring) der har til formål at forsyne en husstand. I denne vejledning går enkeltindvinder også under betegnelsen husholdningsanlæg" er ændret til:

"Et vandforsyningsanlæg (en brønd eller boring), der har til formål at forsyne én ejendom med 1-2 husstande (undergruppe af ikke-almene vandforsyningsanlæg). Efter ændringen i 2017 skal der i begrebet "enkeltindvinder" skelnes mellem, om der leveres vand til én eller to hustande på samme ejendom. Skal der alene leveres vand til én hustand, falder vandforsyningsanlægget ud af kravet om obligatorisk kontrol. Skal der leveres vand til 2 hustande på samme ejendom, vil vandforsyningsanlægget være omfattet af kravet om obligatorisk kontrol".

Definitionen af "husholdningsanlæg":

"Et vandforsyningsanlæg (èn brønd eller boring) der har til formål at forsyne én husstand. I denne vejledning går husholdningsanlæg også under betegnelsen enkeltindvinder.

Et husholdningsanlæg kan udover at levere vand til brug for en husholdning samtidig levere vand til andre indvindingsformål som f.eks. markvanding og/eller som vanding i forbindelse med et husdyrbrug m.v." tilføjes følgende passus:

"Husholdningsanlæg defineres også som et indvindingsanlæg, der leverer vand til husholdningsbrug til én husstand, en brønd eller boring, som har til formål at forsyne en enkelt husstand med vand til husholdningsbrug (undergruppe af ikke-almene vandforsyningsanlæg)".

Definitionen af "ikke-almene vandforsyningsanlæg":

" Vandforsyningsanlæg, der forsyner fra 2 til 9 ejendomme med drikkevand" er ændret til:

" Vandforsyningsanlæg, der forsyner fra 1 til 9 ejendomme med drikkevand".