

Vandforsyning
Ref. PHGPE
Den 30. april 2020

Mødenavn: BNBO-partnerskabet – møde nr. 6

Dato: 23. april 2020**Referent:** Philip Grinder Pedersen

Formål: Møde nr. 6 i Partnerskab mellem Kommunernes Landsforening og Miljø- og Fødevareministeriet om grundvandsbeskyttelse i BNBO ("BNBO-partnerskabet")

Deltagere: MST: Rasmus Moes, Per Schriver, Philip Grinder Pedersen Helga Ejsskjær.

MFVM-DEP: Laust Lorenzen

KL: Niels Philip Jensen, Hans Peter Birk Hansen (Odense Kommune), Henrik Zürich (Sønderborg Kommune), Jens Chr. Ravn Roesen (Hjørring Kommune)

Afbud: -

Mødet blev gennemført via Skype.

Dagsorden	Referat
-----------	---------

1. Velkomst og siden sidst

Rasmus orienterede om, at Miljøstyrelsen i samarbejde med Styrelsen for Patientsikkerhed har forholdt sig til risiko for smitte med coronavirus via vandforsyning, spildevand, svømmebade mv. (<https://mst.dk/service/nyheder/nyhedsarkiv/2020/mar/drikkevandskontrol-undgaelse-af-smittespredning-af-coronavirus/>). Forhåbentligt har udmeldingerne kunnet bidrage til at mindske eventuelle bekymringer, idet smitten er luft- og ikke vandbåren. Rasmus orienterede desuden om næste runde af massescreeningen, som pt. planlægges. Selvom der generelt i Vandpanelet er tilfredshed med det overskuelige omfang af fund i første runde er der fortsat behov for at adressere en række uafklarede forhold. **Jens Chr.** spurgte til, hvorvidt der bliver set på indvindingsinduceret forurening. **Rasmus** svarede, at der ikke var planer om dette i den kommende runde.

2. Gensidig orientering omkring arbejdet med grundvandsbeskyttelse indenfor BNBO mv.

Niels Philip noterede sig de kommende planer i DANVA/EnviNa-regi om to regionale BNBO-seminarer (i hhv. Øst- og Vestdanmark), som opfølgning på sidste partnerskabsmødes drøftelse om 'Kommunerens tilgang i BNBO' og arbejdet i den nedsatte organisationskomité. Han havde dog gerne set, at partnerskabet var blevet orienteret samt at KL havde haft mulighed for at blive inddraget, før det endelige program blev lagt fast. **Partnerskabet** var enige om, at det fremadrettet er vigtigt at være præcise på, hvad der uddelegeres til arbejdsgrupper mv. **Hans Peter** orienterede om, at der hvis behov kan skabes plads til et indlæg fra KL på seminaret, samt at han er orienteret om, at der i DANVA-regi også er planlagt et webinar om risikovurdering i BNBO til afholdelse omkring Kr. Himmelfart.

Niels Philip foreslog, også at bruge webinarer i andre sammenhænge som supplement til de skriftlige måder at vejlede på (vejledning, FAQ mv.), og at der kunne være et behov for at vejlede kommuner om forhold ved eventuelle klagesager. Efter en drøftelse konkluderede partnerskabet, at

efter en fase, hvor vejledningsfokus har været på risikovurdering og frivillige aftaler, kunne kommunale påbud og klagesager godt være relevante vejledningsemner i næste fase.

Philip fortalte, at høringsperioden for en samlet BNBO-vejledning sluttede 28. februar, og at den endelige udgave forventes offentliggjort inden for kort tid. Indtil da foreslår Miljøstyrelsen, at kommunerne tager afsæt i udkastet til vejledning.

3. Skabeloner til indberetning af status på BNBO – drøftelse

Per forklarede baggrunden for at supplere de indberetninger, der jfr. BNBO-bekendtgørelsen skal ske årligt via DAI, med indberetning i to word-baserede skemaer:

- Det første (vedlagt som bilag 1a) jfr. bkg. § 3 stk. 4 for ”eventuelle andre tiltag” i BNBO.
- Det andet (vedlagt som bilag 1b) jfr. bkg. § 4 for ”BNBO, hvor kommunen har besluttet ikke at iværksætte indsatsen”.

Andre former for indberetningsformater er blevet overvejet, men et simpelt word-format vurderes at være mest fleksibelt og robust, samt at tilgodese kommunerne mest. Desuden har **KL** ikke ønsket at skulle foretage detaljerede indberetninger via DAI.

Kommunerepræsentanterne erklærede sig tilfredse med word-formatet, men indholdsmæssigt anbefalede **Niels Philip** en kontrol af, hvorvidt der refereres til de korrekte paragraffer, og spurgte til behovet for at indberette anlægsnavn og nummer, når DGU-nr. vel var tilstrækkeligt til at identificere det specifikke BNBO, hvorvidt der skulle indberettes, hvis ikke der var andre tiltag, samt hvorvidt der skulle indberettes hvert år? **Jens Chr.** tilbød afprøvning i praksis af skemaerne og DAI, hvilket **Per** kvitterede for, dog med den bemærkning, at DAI allerede er blevet testet og i brug, så behovet alene var for word-skemaerne.

Ad skema 1a: De anførte mulige kategorier for andre tiltag virker fyldestgørende og ellers kan der suppleres efter det første års indberetning. **Henrik** og **Jens Chr.** spurgte, hvorvidt indsatsen i BNBO, der var omfattet af en allerede vedtaget indsatsplan, skulle indberettes. **Philip** fremførte, at det politiske fokus i tillægsaftalen var på *yderligere* indsatsen, men partnerskabet vurderede, at det uanset dette ville være relevant for politikernes vurdering i 2022 af, om kommunerne var kommet i mål med beskyttelsen, også at gøre status på tiltag, der var planlagt og/eller gennemført før tillægsaftalen.

Ad skema 1b: **Jens Chr.** spurgte, om dette skema også skulle bruges, hvis der ikke var erhvervs-mæssig brug af pesticider i et BNBO, fx i skov? **Per** præciserede, at dette kunne der svares på i DAI, og i givet fald ikke skal der ikke udfyldes et skema. **Kommunerepræsentanterne** spurgte til forskellen på at indberette ’årsag til ikke at iværksætte nye indsatsen’ og ’vurdering af beskyttelsesbehovet’, da de to ting hænger sammen. **Hans Peter** spurgte til detaljeringsgraden i besvarelsen.

Det blev konkluderende aftalt, at MST tilpasser skemaerne samt udarbejder en kort vejledning i brugen af dem, evt. omfattende et flowdiagram, derunder adresserer spørgsmålene og sammenhængen til DAI. Det blev aftalt, at det reviderede materiale tilgår hele partnerskabet, der efterfølgende får en rimelig frist til at teste og kommentere

4. Eventuelt

Ikke noget til eventuelt.

Aftalte handlinger:

Handling	Ansvar
Beskrivelse	Initialer

