

Vandforsyning
Ref. PHGPE
Den 12. december 2019

Mødenavn: BNBO-partnerskabet – møde nr. 5

Dato: 10. december 2019**Referent:** Philip Grinder Pedersen

Formål: Møde nr. 5 i Partnerskab mellem Kommunernes Landsforening og Miljø- og Fødevareministeriet om grundvandsbeskyttelse i BNBO ("BNBO-partnerskabet")

Deltagere: MST: Rasmus Moes, Per Schriver, Philip Grinder Pedersen. Under punkt 3 Katrine Foss-Pedersen og Trine Lyngvig Nielsen via Skype.

MFVM-DEP: Laust Lorenzen

KL: Niels Philip Jensen, Hans Peter Birk Hansen, Henrik Züricho, Jens Chr. Ravn Roesen

Afbud: MST: Helga Ejskjær, Anny Toftlund

Dagsorden	Referat
-----------	---------

1. Velkomst og siden sidst

MST orienterede overordnet om rigsrevisionsundersøgelsen, som har haft fokus på overvågning af grundvandet, og forvaltningspraksis for dispensation til brug af pesticider.

MST orienterede også om status på massescreeningen. Der forventes et samlet overblik og kvalitetssikrede analyseresultater i marts 2020. Der er bevilling til massescreening til og med 2022. Hvad der skal måles for afhænger bl.a. af resultaterne fra dette år. **Jens Chr.** bemærkede, at der i massescreeningen måles for mange forbudte stoffer, og opfordrede til at inddrage regionernes fund fra undersøgelser af punktkilder på landbrug i de kommende år. **Rasmus** kvitterede for inputtet og nævnte, at regionerne allerede er inddraget via arbejdet i Vandpanelet.

Hans Peter og **Jens Chr.** orienterede om lukning af mindre vandværker i deres kommuner grundet fund af DMS og DPC, som i et enkelt tilfælde er fundet sammen med vinylchlorid. Der er fokus på rensning for pesticider i de to kommuner, og i Odense tænkes i decentral rensning, så kun det forurenede grundvand behandles. For vandværker, hvor opblanding er en mulighed, udnyttes dette til fulde. **Rasmus** bemærkede, at det kunne være relevant at drøfte rensning i regi af vandpanelet.

2. Gensidig orientering omkring arbejdet med grundvandsbeskyttelse indenfor BNBO mv.

DEP fortalte, at BNBO-loven er vedtaget og træder i kraft 1. januar 2020, og at departementet i øjeblikket udarbejder høringsnotat for den tilhørende bekendtgørelse, så den kan træde i kraft samtidig med loven.

MST fortalte, at en samlet BNBO-vejledning, baseret på den nye regulering og som også omhandler nitrat, forventes sendt i høring lige før eller lige efter nytår. Den forventes offentliggjort i marts.

Det forventes, at der i vejledningen vil blive linket til notatet, som Partnerskabet har udarbejdet, med eksempler på udpegning og tiltag i BNBO, men at brugerne skal være opmærksomme på, at eksemplerne er fra før den nye lov. Det blev drøftet om indholdet af eksempelsamlingen var i overensstemmelse med ønsket om også at sikre et godt samarbejde i hele aktørkredsen. **KL** anerkendte vigtigheden af det gode samarbejde, men vurderede også, at eksempelsamlingen i sin helhed er retvisende, fordi den er med til at vise den fulde bredde i kommunernes hidtidige tiltag. **KL** foreslog at give følgegruppen mulighed for at læse med og fx kommentere ift. evt. fejl og mangler.

Hans Peter og **Henrik** har på møder med landbruget mødt et synspunkt om, at notatet om vejledende erstatningsstørrelser i en vis grad baserer sig på erfaringer med aftaler for mindre hobbylandbrug, og dermed underestimerer beløbsstørrelserne. **Per** spurgte, om landbruget på møderne var opmærksom på, at der var en bagkant om tre år for indgåelse af de frivillige aftaler? **Henrik** mente ud fra hans erfaring at det var tilfældet, men at der også kan ligge andet end økonomi bag landbrugets synspunkter. **Niels Philip** bemærkede, at notatet ikke tager udgangspunkt i de situationer, man typisk vil møde, nemlig med større og mere professionelle landbrug. **Philip** bemærkede, at det var vigtigt at kommunen forholdt sig til hele notatet, da mange forudsætninger for det opsamlede skema fremgår af teksten.

3. Rapport – Kommunernes målrettede indsats for grundvandsbeskyttelse

Nærværende udgave af rapporten er justeret på baggrund af input fra arbejdsgruppen. Resultatet er lovet til minister før jul. **Per** vurderer, at analysen er egnet til brug for ministeriets arbejde med kortlægning af udfordringer for det danske grundvand. **Henrik** nævnte, at der var guld i kommentarerne. Det blev besluttet, på baggrund af forslag fra **KL**, at svar omkring planlagte, men ikke politisk vedtagne aktiviteter blev taget helt ud af afrapporteringen, da de givne svar og kommentarer indikerer, at forudsætningerne for at svare spænder meget bredt fra kommune til kommune; fra planlagte tiltag, som er afstemt politisk, til tiltag, som alene er udtryk for en fagmedarbejders tanker. **Jens Chr.** bemærkede, at der mangler konklusioner i rapporten, hvilket **Per** redegjorde for var med vilje, grundet analysens usikkerheder. Værdien af analysen vurderes stor, men rapporten udstyres med en ”forbøn”, som redegør for undersøgelsens forudsætninger og at spørgsmålene kan være blevet forstået forskelligt, samt begrænsningerne i dens anvendelse. **Niels Philip** fremhævede, at det desuden var vigtigt, at der tages de rette forbehold for resultaterne gennem hele rapporten. Der var enighed om, at ordet baseline ikke skal bruges, og **Hans Peter** foreslog, at der i rapportens figurer benyttes lagkagediagrammer, de steder, hvor svarene summerer til 100%.

Udkast til ”forbøn” sendes separat til godkendelse, skriftlige input modtages med meget kort frist. Rapporten, med de besluttede ændringer og korrektur, blev hermed godkendt.

4. Erfaringsudveksling – kommunernes tilgang i BNBO

Niels Philip redegjorde for KLs syn på udfordringerne i kommunerne med BNBO-opgaven, og sagde indledningsvist, at kommunerne var på forskellige stadier i arbejdet, og at det naturligt var den næste udfordring som i bevidstheden hos den enkelte kommune fyldte mest. Økonomi og manglende vidensgrundlag er begrænsninger, det er vanskeligt at gøre noget ved selv, men der er en række fora for erfaringsudveksling mellem kommuner, både nationalt (fx Envina) og lokale erfa-fora, som kan bruges – og allerede bliver brugt – til udveksling af ”best practice”.

Niels Philip vurderede, at de udarbejdede FAQ’er er vellykkede, selvom de bør kunne stå alene uden links, men efterspurgte viden om, i hvor høj grad de også bliver brugt – registreres der hits? **Hans Peter** og **Henrik** orienterede om, at de i forskellige fora har udbredt kendskabet til FAQ. **Rasmus** foreslog, at der henvises til FAQ, når den kommende samlede BNBO-vejledning sendes i høring.

Niels Philip fremførte, at det er en svaghed, at vejledningen ikke giver præcise anvisninger på, hvilke parametre, kommunen skal lade indgå i risikovurderingen, og at der umiddelbart er modstrid til kravet om at redegøre udførligt for, hvilke parametre, der er indgået, jfr. bekendtgørelsens § 4. [Grundet mangel på tid nåede MST ikke at respondere på dette, men det korte svar er, at det jf. lovgivningen kun er muligt at *anbefale*, hvilke parametre kommunen lader indgå i risikovurderingen, men omvendt er muligt i bekendtgørelsen at *fastlægge*, hvilke parametre, den årlige statusopgørelse og evalueringen i 2022 skal bygge på].

Der var enighed om, at Partnerskabet kan have en rolle at spille i at facilitere yderligere vidensudveksling mellem kommunerne, og at det er nyttigt, når MST formidler regelgrundlaget for arbejdet. **Rasmus** tilkendegav, at MST også fremover vil bistå, hvor behov. Der blev nedsat en organisationskomité, bestående af **Hans Peter** og **Philip**, der primo 2020 kortlægger behovet og udarbejder forslag til workshops e.lign. Det vil formentlig være mest hensigtsmæssigt at koble sig på eksisterende fora - fx i Envina-regi. Et oplagt emne er risikovurderinger, men der kan være andre relevante emner. **Jens Chr.** tilbød bidrag til emner fra sit bagland.

5. Eventuelt

Ikke noget til eventuelt.

Aftalte handlinger:

Handling	Ansvar
Beskrivelse	Initialer
Pkt. 1: Rensning emne for vandpanel	MST
Pkt. 2: Notat med BNBO-eksempler, Følgegruppe	DEP
Pkt. 3: Godkendelse ny indledning rapport om kommunernes status	Alle [gjort]
Pkt. 3: Rettelser til øvrige del af rapport	Alle
Pkt. 3: Færdiggørelse og levering til DEP	MST
Pkt. 4: Forslag til workshops, møder mv.	Hans Peter, Philip, Jens Chr.
Pkt. 4: Hits på FAQ, henvisning i høringsbrev	MST