

Vandforsyning  
Ref. PHGPE  
Den 20. april 2018

---

**Mødenavn:** BNBO-partnerskabet – møde nr. 2

---

**Dato:** 21. august 2018**Tid:** 11-14**Indkaldt af:** Philip Grinder Pedersen

---

**Formål med mødet:** Møde nr. 2 i Partnerskab mellem Kommunernes Landsforening og Miljø- og Fødevareministeriet om grundvandsbeskyttelse i BNBO ("BNBO-partnerskabet")

---

**Deltagere:**

MST: Rasmus Moes, Per Schriver, Philip Grinder Pedersen, Anny Toftkær (til kl. 13).

MFVM-DEP: Martin Skriver.

KL: Hans Peter Birk Hansen, Henrik Züricho, Jens Chr. Ravn Roesen.

---

**Afbud:** Ingen

---

**Referent:** Philip Grinder Pedersen

---

## DAGSORDEN

Emner	Tid	Ansvarlig	Bilag
Beskrivelse	Minutter	Initialer	
1. Velkomst.	10	RASMO	
2. Gensidig orientering omkring arbejdet med grundvandsbeskyttelse indenfor BNBO mv.	25	Alle	
3. Udarbejdelse af BNBO-notat	35	PHGPE	1
4. Spørgeramme til brug for statusopgørelse	35	PHGPE	2
5. Eventuelt	15	Alle	

---

**Mødevarighed sum:**120

---

**Referat:**Ad 1.Rasmus Moes orienterede om status for udflytning af Miljøstyrelsen til Odense, og ansættelse af nye

---

---

medarbejdere. Der er også nyansat i enheden for Vandforsyning, og man skal ikke tøve, hvis man har behov for at henvende sig. Fund af stoffet DMS og tørken, som har givet anledning til et fokus på reglerne for indvinding, har sat sig præg på styrelsens arbejde med grundvand og vandforsyning over sommeren.

#### Ad 2.

Martin Skriver orienterede for status på arbejde i regi af Pesticidstrategien 2017-2021, hvor to rapporter (om hhv. praksis omkring restriktioner nær indvindingsboringer i nabolande, samt indeks for udvaskningsrisiko) er sendt i høring i Dialogforum for Plantebeskyttelsesmidler. Partnerskabet anmodede Martin Skriver om at afklare, hvorvidt rapporterne også kunne blive tilgængelige i denne kreds, da de er relevante for arbejdet. Martin Skriver vil også vende tilbage med en tidsplan for møder i Aftalekredsen bag Pesticidstrategien, samt status på bekendtgørelsen om vaskepladser. [Opdatering efter mødet: Martin Skriver har eftersendt rapporterne, samt orienteret om, at der pt. ikke foreligger en tidsplan, samt at bekendtgørelsen forventes i høring over efteråret].

Per Schriver orienterede om, at første udpegningsbekendtgørelse med BNBO er sendt i høring med frist 17. september. Den planlægges at træde i kraft 1. januar, ligesom anden erhvervsrettet regulering. Godt 300 anlæg, svarende til knap 900 boringer af de knap 7000 i bekendtgørelsen havde i januar ikke nogen indvindingstilladelse tilknyttet, og vil kun blive udpeget, hvis kommunerne sikrer en tilladelse inden høringsfristen. På baggrund af erfaring forventer Per Schriver at dette vil ske i et pænt omfang.

Hans Peter Birk Hansen fortalte, at vandforsyningen i Odense er udfordret på vandressourcen på grund af fund af desphenylchloridazon og DMS. Dette understreger, at BNBO ikke kan stå alene, og at der skal tænkes større. Henrik Züricho og Jens Chr. Ravn Roesen erklærede sig enige: Når der er tale om fladebelastning frem for uheld vurderes tiltag indenfor BNBO baseret på to års transporttid ikke tilstrækkeligt. Der skal snarere ses på et tidsrum, der relaterer sig til boringens levetid, fx 10 eller 25 år.

#### Ad 3.

Eksemplerne i BNBO-notatet er alle relevante, men ikke balancerede i forhold til, hvordan kommunerne samlet benytter BNBO, idet de alle indeholder muligheden for begrænsninger i brugen af pesticider i BNBO. Der var enighed om at udvide med eksempler, hvor en kommune på baggrund af en konkret vurdering, vælger andre eller ingen tiltag. Haderslev og Slagelse, som begge ser på overvågning, vil blive kontaktet, ligesom der også i Odense, Hjørring og Sønderborg kommuner (hvor nogle af de nuværende eksempler er fra) er BNBO, hvor der ikke sker begrænsninger i brugen af pesticider. Dette kan fx skyldes naturgivne forhold i form af ingen grundvandsdannelse i BNBO, eller at boringen har mindre strategisk betydning i en fremtidig vandforsyningsstruktur. Antallet af eksempler skal dog ikke være for stort, hvorfor der kan være behov for en frasortering i den videre proces.

Der var enighed om at bede den nedsatte arbejdsgruppe om at ensrette beskrivelserne, som naturligt bærer præg af forskellige forfattere, samt at eksemplerne gerne må fylde mere end en side, hvis nødvendigt for en fyldestgørende beskrivelse. Anny Toftkær spurgte, om der i eksempelområderne er specifikt fokus på forhold omkring opbevaring af pesticider, hvilket vil blive tydeliggjort, hvis tilfældet.

Endelig er det vigtigt, at eksemplerne er stringente i forhold til at beskrive sammenhængen mellem den foreningsmæssige situation i området og de besluttede tiltag, selvom situationen måtte have ændret sig efterfølgende, som eksemplet fra Odense med fund af DMS viser. Status på tiltag i BNBO ændrer sig også løbende, fx ift retssager, men det vurderes ikke hensigtsmæssigt at afvente disse afgørelser, før færdiggørelse af notatet.

---

---

Det blev besluttet, at der stiles mod en hurtig afslutning af notatet, samt den resterende behandling af notatet kan ske skriftligt, frem for at afvente næste møde i partnerskabet. Miljøstyrelsen er ansvarlig for udarbejdelsen, og vil aftale med Departementet, hvordan Aftalekredsen bag Pesticidstrategien skal orienteres.

Ad 4:

Partnerskabet var overordnet enig i de foreslåede spørgsmålskategorier og spørgsmål, men bemærkede, at der resterer en del arbejde med at omformulere spørgsmålene, så det sikres bedst muligt, at der svares på det, der spørges om. Det er også vigtigt at sikre, at alle nødvendige spørgsmål er med, så der ikke efterfølgende skal gennemføres flere undersøgelser. I forbedringsspørgsmålene skal rammen for spørgsmålene være klar, så der ikke lægges ord i munden og ikke skabes forkerte forventninger.

Der spørges på kommuneniveau, men analysen og afrapporteringen skal ske overordnet. Der kan være kommuner, som ikke er så langt som fordret i lovgivning, men formålet med undersøgelsen er ikke at forholde sig til individuel fremdrift. Besvarelserne skal som udgangspunkt baseres på vedtagne planer, strategier mv. Aktindsigt i de individuelle besvarelser vurderes at være mulig, som dog ikke bør påvirke besvarelserne, som forventes hovedsageligt at bygge på offentligt kendte forhold. Det er dog vigtigt, at vi søger at imødekomme den bekymring, der måtte være i kommunerne omkring at ”udlevere sig selv”, gennem en kommunikationsindsats.

Der var enighed om, at der i spørgeskemaet skal svares på kommunalbestyrelsens vegne, hvilket kan give en udfordring i de kommuner, hvor kommunalbestyrelsens holdning ikke er fuldstændig kendt i administrationen. Det er dog vigtigt, at vi kommer så tæt på en vurdering og ideelt kvantitativ beskrivelse af, ikke alene hvad kommunerne har gjort, men også hvad de forventer at gøre, selvom det sidste vil være behæftet med en væsentlig usikkerhed.

Nogle kommuner har ikke vedtaget planer for hele kommunen. Spørgeskemaet skal derfor kunne rumme forskelligheder indenfor den enkelte kommune. Antallet af spørgsmål skal begrænses mest muligt, og der skal ikke spørges til oplysninger, som kan findes på anden vis. Den nedsatte arbejdsgruppe arbejder videre med spørgerammen, bistået af Miljøstyrelsens kommunikationsenhed.

---