

Miljøstyrelsen

København, 6. februar 2015

Høringssvar: Strategi for risikohåndtering af styren

Hermed fremsendes Plastindustriens kommentarer til Miljøstyrelsens strategi for risikohåndtering af styren.

Styren er et vigtigt stof for plastindustrien. Som det fremgår af kortlægningsrapporten for styren anvendes styren som monomer til at fremstille en række polymerer, som finder bred anvendelse i produkter som bl.a. plastemballage til fødevarer og tekniske artikler (polystyren), legetøj (ABS) og som komponent i umættede polyesterresiner i kompositindustrien, hvor det anvendes til fremstilling af bl.a. vindmøllevinger, bygningsprofiler og elementer til transportsektoren. Ifølge kortlægningsrapporten anvendes styren i Danmark i en mængde på mellem 1550 og 4370 tons mod et forbrug i 2011 og før på 6.500 tons, hvilket viser et betydeligt fald i forbruget.

Vi har følgende kommentarer til de fire udfordringer, som Miljøstyrelsen har identificeret på baggrund af kortlægningsrapporten:

Udfordring 1

EU's risikovurderingsrapport konkluderede i 2008, at der ikke er bevis for, at styren udviser væsentlig hormonforstyrrende aktivitet på det reproduktive system. I kortlægningsrapporten nævnes, at "EU-kriterier for, hvornår et stof skal anses for at have hormonforstyrrende effekt er under udvikling og at det kan være relevant at gentage evalueringen, når disse kriterier bliver tilgængelige". Miljøstyrelsen bør i sin strategi tage højde for, at EU Kommissionen er i gang med at udvikle kriterierne og at ønsket om at afklare, om styren er hormonforstyrrende først kan og bør foretages, når de endelige kriterier foreligger.

Vi foreslår derfor, at Miljøstyrelsen under udfordring 1 tilføjer, at man afventer EU-kriterierne før man igangsætter en gennemgang af eksisterende data om styrens potentielt hormonforstyrrende effekter.

Udfordring 2

Det fremgår ikke klart, om Miljøstyrelsens foreslående initiativ om at indmelde styren til "compliance tjek" hos ECHA kun omfatter forbrugereksposering. Vi støtter Miljøstyrelsens forslag til tiltag, men det bør klart fremgå af strategien, hvis Miljøstyrelsen har til hensigt at bruge "compliance tjecket" som anledning til at foreslå andre anvendelsesbegrænsninger end til hobbybrug.

Udfordring 3

Udsættelsen for styren i kompositindustrien (GRP-industrien) er reduceret betydeligt i de senere år. Det skyldes primært, at produkterne nu overvejende fremstilles i lukkede processer men også brugen af polyesterresiner med lavere indhold af styren. I Danmark er arbejdet med styrenbaserede polyesterresiner reguleret via kræftbekendtgørelsen, hvilket er lig med det højeste mulige beskyttelsesniveau af de ansatte.

Miljøstyrelsen ønsker at følge op på de analyser, som professor Henrik Koldstad fra Arbejdsmedicinsk Klinik i Aarhus udfører ved at opdatere eksponeringsberegningerne i EU's risikovurderingsrapport. Hvordan dette tænkes udført fremgår dog ikke af strategien, hvilket ville være ønskeligt.

Plastindustrien og fagbevægelsen samarbejder med professor Henrik Koldstad om at fremskaffe opdaterede eksponeringsdata (herunder målinger) til brug for hans forskningsstudie om en mulig sammenhæng mellem udsættelse for styren i kompositindustrien og risikoen for kræft. De foreløbige resultater af hans forskning viser en væsentlig reduktion i eksponeringen. Derfor kan det undre, at Miljøstyrelsen foreslår tiltag, der retter sig mod yderligere beskyttelse af de ansatte. Det sender et uheldigt signal om, at kompositproduktion ikke i fremtiden er ønsket i Danmark.

Vi anbefaler, at Miljøstyrelsen kontakter Henrik Koldstad og opdateres på hans forskning forud for overvejelserne om, hvorvidt der er behov for at regulere kompositindustrien yderligere.

Udfordring 4

Miljøstyrelsens overvejelser om at foreslå styren optaget på kandidatlisten på baggrund af den harmoniserede klassificering forekommer at være foretaget på et meget tyndt grundlag. Som Miljøstyrelsen selv tydeligt angiver, er det uafklaret og meget usikkert, hvorvidt styren kan optages på kandidatlisten på baggrund af stoffets klassificering som neurotoksikologisk. Diskussionen om dette spørgsmål foregår lige nu i ECHA og vi henstiller til, at Miljøstyrelsen afventer resultatet af ECHA's drøftelser før der tages stilling til eventuelle tiltag.

Afsluttende bemærkninger

Efter vores vurdering giver kortlægningsrapporten ikke anledning til den massive indsats mod styren, som vi finder, at strategien er udtryk for. Vi medgiver, at beskyttelsesniveauet i kompositindustrien varierer blandt landene i EU og at der kan være brug for harmoniserede regler og grænseværdier, hvilket jo netop søges opnået med den harmoniserede klassificering, som netop er trådt i kraft.

Når Miljøstyrelsen foreslår tiltag, som kan føre til en række anvendelsesbegrænsninger og i sidste ende autorisation for brug, er vi nødsaget til at gøre opmærksom på, at det vil ramme en lang række brancher og produkter. Det rammer ikke alene den danske kompositindustri, som i forvejen er skrumpet betragteligt de sidste 10 år, men også danske virksomheder, der fremstiller plastemballage, legetøj og andre produkter fremstillet af polymerer baseret på styren.

Som det fremgår af kortlægningsrapporten er alternativerne til styrenbaserede polyesterresiner i kompositindustrien meget begrænsede. I andre brancher vil der være bedre mulighed for at substituere til andre polymertyper, hvilket dog vil betyde investeringer i nye teknologier.

Med venlig hilsen

Helle Fabiansen