

NOTAT

Til Miljøstyrelsen

Vedr. Faglig høring af kortlægningsrapporter om 11 stoffer på listen over uønskede stoffer

Fra DTU Fødevareinstituttet, Afdeling for Toksikologi og Risikovurdering

20. november 2013
25. oktober 2012

Faglig høring af kortlægningsrapporter om 11 stoffer på listen over uønskede stoffer

Generelle kommentarer:

For rapporterne vedr. bly og blyforbindelser, bromerede flammehæmmere samt kviksølv og kviksølvforbindelser anmoder DTU Fødevareinstituttet hermed om:

At det engelske navn for DTU Fødevareinstituttet ændres til National Food Institute, Technical University of Denmark eller den korte form 'DTU Food', f.eks. i rapporten for bly og blyforbindelser side 98 hvor der er anført 'Danish National Food Institute'.

At der i figurteksten til de figurer, der er taget fra DTU Fødevareinstituttets overvågningsrapporten, refereres til DTU Food, f.eks. i rapporten for bly og blyforbindelser side 102 hvor dette mangler i figurteksten.

At der i referencelisten refereres til den endelige version af DTU Fødevareinstituttets overvågningsrapporten, f.eks. i referencelisten i rapporten for bly og blyforbindelser er der refereret til 'in press'.

DTU Fødevareinstituttet har ingen kommentarer til følgende rapporter:

Mineralsk terpentint, visse kobberforbindelser, trinatriumnitrioltriacetat, bromerede flammehæmmere, tris(2-chlor-1-methylethyl)phosphate, visse isocyanater (MDI og TDI), phenol, MTBE.

Bly og blyforbindelser:

DTU Fødevareinstituttet foreslår, at der refereres til BMDL værdierne for alle de tre effekter, som EFSA angiver, fordi de viser, at også voksne er i risiko for sundhedsmæssige effekter ved nuværende eksponering for bly (BMDL₀₁ for forøgelse af det systoliske blodtryk på 0,63 µg/kg kropsvægt og BMDL₀₁ på 1,5 for nyreeffekter). Den traditionelle metode til at vurdere, om en eksponering er acceptabel i forbindelse med en benchmark dose værdi, er at beregne "margin of exposure" og vurdere om denne er tilstrækkelig. En sådan vurdering bør inkluderes i afsnittet (alene fra fødevarer er "margin of exposure" omkring 2, hvilket i almindelighed betragtes som lavt).

I beskrivelsen af hvad $BMDL_{01}$ er på side 11 bør ” i.e. a 1% effect level which corresponds to a loss of 1 IQ point in a child” ændres til ”i.e. a 1% effect level which corresponds to an average loss of 1 IQ point in children” fordi en ændring på 1 IQ i et enkelt barn ikke er målbart.

Side 4: I indholdsfortegnelsen er der en lang sætning under afsnit 6.4.2 – sikkert en fejl.

Visse ftalater (DEP, DIPP, DPHP, DINP and DIDP):

Side 5 nævnes følgende formål ”The main objective of this study is, as mentioned, to provide background for the Danish EPA’s consideration regarding the need for further risk management measures.” Og side 8: ”This review includes a survey of the following six ortho-phthalates...” Det er uklart, hvad der menes, hvad indebærer dette study/survey. En nærmere beskrivelse af rapportens formål og indhold vil fremme læserens forståelse. Det vil fremstå klarere, hvis der fremgår en afgrænsning af emner, der ikke berøres i rapporten.

Data gaps: Som rapportens konklusion nævnes en række data gaps (side 15, 23 og 107). Der nævnes ikke mangel på toksikologiske data for de nævnte ftalater. Da der findes begrænset toksikologisk viden om bl.a. hormonforstyrrende virkning af disse stoffer, må dette også være et væsentligt data gap.

Referencer: Side 15 nævnes at DPHP ”is likely among the general plasticisers we will see more often used in the future.” Hvad er referencen hertil – det forekommer ikke at være nærmere beskrevet i rapporten?

Citationer: Side 106: Det er uklart om det følgende er et citat fra ECHA - hvis det er, bør det markeres/kursiveres: ”DINP has anti-androgenic properties and it could be appropriate to include this substance in a combined risk assessment of phthalates with anti-androgenic properties. DIDP, on the other hand, does not have similar properties/potency and it would not be justified to group DIDP in a combined risk assessment of phthalates on the basis of anti-androgenic properties. There seem to be sufficient grounds to assess combined effects of DINP and DIDP (as well as DEHP and possibly other substances) on the basis of liver toxicity (spongiosis hepatis)”.

Til rapportens tabel 25: Der foreslås reference til DTU Fødevareinstituttets artikel om bl.a. DiNP og DiDP i Fødevarekontaktmaterialer: Phthalates and food-contact materials: enforcing the 2008 European Union plastics legislation. / Petersen, Jens Højslev; Jensen, Lisbeth Krüger. In: Food Additives and Contaminants, Vol. 27A, No. 11, 2010, p. 1608-1616. Der hører supplerende data til artiklen. Heraf fremgår det, at der ud af de 100 prøver af fødevarekontaktmaterialer kontrolleret i 2008 og 2009 blev fundet 5 pakninger i skruelåg til glas med DiDP, 2 skruelåg med DiNP, 6 transportbånd med DINP og 2 sæt handsker med DiNP. Det passer ikke rigtigt med, at der i tabel 25 er refereret til de dansksprogede kontrolrapporter på FVST's hjemmeside (som "DVFA 2010"), hvor der angiveligt skulle stå, at vi har analyseret 12 transportbånd og fundet 1 med et DiNP-indhold >1. DTU Fødevareinstitut-

tet er pt i gang med en opfølgende kontrol, og der er fortsat en del transportbånd med højt indhold af DiNP, som vi er i gang med at lave migrationstest på. Så der er nogle overskridelser på vej.

Til afsnit 6.3: Det er værd at bemærke stigningen i DiNP nedbrydningsprodukter i urinen fra perioden 2006-08 (Tabel 41) til den seneste undersøgelse i 2013 (Tabel 42). Det kunne meget vel være prisen for, at DEHP er blevet erstattet med DiNP i mange FKM-materialer siden reguleringen af phthalater i FKM trådte i kraft i 2008. Mon ikke koncentrationen af DEHP-metabolitter er faldet i samme periode?

Kviksølv og kviksølv-forbindelser:

DTU Fødevareinstituttet foreslår, at der i afsnittet om sundhedseffekter og eksponering refereres til kvantitative eksponeringsvurderinger og sundhedsbaserede indtagsgrænser for både uorganisk kviksølv og methylkviksølv.

Side 90: Her er det anført "The National Food Institute (2013) assessed the exposure of Danish population in the period 2004- " – det er vigtigt, at det specificeres, at der er tale om 'dietary exposure', så det ikke forveksles med exposure fra andre kilder.

Table 32: Koncentrationsniveauerne for vise prøver er en faktor 1000 for høje. I Strand et al. 2010 af-rapporteres koncentrationer i enheden $\mu\text{g}/\text{kg}$, mens i table 32 er koncentrationerne angivet i enheden mg/kg . Data bør derfor tjekkes med original-referencen.

Med venlig hilsen

Christine Nellemann

Afdeling for Toksikologi og Risikovurdering