



Naturstyrelsen Fyn  
J.nr. NST-422-01305  
Ref. ervin  
Februar 2016

**NOTAT**  
**vedrørende høringssvar til forslag til Natura 2000-plan 2016-2021 for N127 Sydfynske Øhav**

Forslag til Natura 2000-plan for N127 Sydfynske Øhav har været i offentlig høring fra den 19. december 2014 til den 10. april 2015.

Indkomne høringssvar kan ses på:  
<http://www3.naturstyrelsen.dk/2015/natura2000/>.

Alle forslag til Natura 2000-planer er annonceret offentligt på Naturstyrelsens hjemmeside og desuden sendt i høring hos relevante myndigheder, jf. miljømålsloven § 43. Den offentlige høring er endvidere annonceret i en række landsdækkende og regionale aviser. Lodsejere med væsentlige interesser, der vil kunne berøres af et eller flere elementer i planlægningen for et Natura 2000-område, er individuelt blevet orienteret om høringen over forslag til Natura 2000-planer.

Naturstyrelsen har modtaget i alt ca. 760 høringssvar vedrørende de enkelte Natura 2000-planer og mere generelle høringssvar vedrørende naturplanlægningen. De generelle høringssvar er sammenfattet i et samlet høringsnotat – se:  
[www.naturstyrelsen.dk/natura2000/hoeringsnotat2016-2021](http://www.naturstyrelsen.dk/natura2000/hoeringsnotat2016-2021).

Til denne Natura 2000-plan er der modtaget i alt 11 høringssvar.

Svarene har især berørt følgende punkter:

- 1) Ansvarsfordeling mellem stat, kommune og tredje part
- 2) Planlægningsprocessen
- 3) Virkemidler og finansiering
- 4) Udpegningsgrundlag - områdefafgrænsning
- 5) Udpegningsgrundlag – arter/naturtyper
- 6) Tilstandsvurdering
- 7) Målsætning
- 8) Indsatsprogram for naturtyper
- 9) Indsatsprogram for marine naturtyper
- 10) Trusler
- 11) Datagrundlag
- 12) Ønsker til den opfølgende indsats
- 13) Andet

Flere emner er uddybende behandlet i særskilt høringsnotat om generelle emner [www.naturstyrelsen.dk/natura2000/hoeringsnotat2016-2021](http://www.naturstyrelsen.dk/natura2000/hoeringsnotat2016-2021).

I det følgende sammenfattes de væsentligste synspunkter til de overfor nævnte punkter 1 – 13. Naturstyrelsens bemærkninger hertil er anført i kursiv. Det bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk. Liste over hørings svar med ID-nummer vedlægges som bilag 1. Hørings svarene kan i sin helhed læses på <http://www3.naturstyrelsen.dk/2015/natura2000/>.

## Bemærkninger til planforslaget

### **1. Ansvarsfordeling mellem stat, kommune og tredje part**

Patriotisk Selskab har på vegne af Ulrik Lunde og Mosegården givet udtryk for, at Natura 2000-planen vurderes at være ganske overordnet. Målsætninger og retningslinjer er generelle og vagt formulerede og geografisk uspecifikke, hvorfor det er meget vanskeligt at forholde sig til planen og dens konsekvenser for driften af ejendommen.

Faaborg-Midtfyn Kommune oplyser, at kommunalbestyrelsen ser Natura 2000-planerne som væsentlige opgaver for kommunen, og at opgaverne vil blive prioriteret højt. Samtidig mener kommunen, at det er vigtigt, at den kommunale styringsmodel fastholdes for opgaven.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Natura 2000-planlægningen ændrer ikke ved den opgavefordeling mellem myndighederne, der er fastsat i lovgivningen. Regler om, hvem der skal give dispensationer, tilladelser m.m., er derfor uændret.*

*Miljømålsloven fastlægger en opgavefordeling mellem stat og kommuner, der giver staten det overordnede ansvar for gennemførelse af direktivforpligtelserne, mens handleplanlægningen er en kommunal myndighedsopgave. Dog er Naturstyrelsen myndighed for skovbevoksede, fredskovpligtige arealer. Det fremgår således af miljømålslovens § 42, at det statslige indsatsprogram indeholder retningslinjer for kommunalbestyrelsernes handleplaner.*

*Når planerne skal føres ud i livet, indgår kommunerne i dialog med de lokale lodsejere om den konkrete lokalisering af et projekt samt brug af forvaltningsmetoder og virkemidler. Efter lovbemærkningerne må de kommunale handleplaner ikke foregribe det præcise indhold af de aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelsen af handleplanerne. Det sætter også grænser for, hvor præcise de statslige planer kan være.*

*Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

### **2. Planlægningsprocessen**

Patriotisk Selskab har på vegne af Ulrik Lunde og Mosegården givet udtryk for, at der i forbindelse med planerne ikke er lavet nogen form for konkret eller ejendomsspecifik lodsejerinddragelse på trods af, at dette klart var forventningen i forbindelse med miljømålslovens revision i 2013. At man fra myndighedernes side konsekvent bruger laveste fællesnævner i lodsejerinddragelsen, må betragtes som dybt utilfredsstillende, og ikke i tråd med den fædrene europæiske tanke bag Natura 2000-planerne.

Ulrik Lunde og Mosegården betegnes at have "væsentlige interesser" i Natura 2000 område 127 og burde derfor være blevet indbudt til en-til-en dialog med den lokale enhed. Dette er dybt kritisabelt.

Faaborg-Midtfyn Kommune oplyser, at kommunalbestyrelsen finder det vigtigt at fastholde 1. planperiodes fokus på, at indsatsplanerne skal gennemføres i åben dialog og samarbejde med lodsejerne, og at der i udgangspunktet er tale om frivillige ordninger.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Spørgsmålet om lodsejerinddragelse er behandlet i det generelle høringsnotat, hvortil henvises.*

*De kriterier, som Naturstyrelsen har anvendt for udvælgelse af lodsejere med væsentlige interesser i en Natura 2000-plan, fremgår i al væsentlighed af bemærkningerne til 2013-ændringen af miljømålsloven:*

- *Eneejer eller ejer mere end en tredjedel af et Natura 2000-område*
- *Natura 2000-områder med højst 3 ejere*
- *Ejere med mere end 50 ha kortlagt natur (naturtyper eller levesteder) i et Natura 2000-område*
- *Ejere med mere end 100 ha i et Natura 2000-område.*

*Naturstyrelsen er enig med Faaborg-Midtfyn Kommune i behovet for dialog og samarbejde. Miljømålsloven og bekendtgørelse om kommunalbestyrelsernes Natura 2000-handleplaner indeholder krav om offentlig høring over såvel de statslige planer som de opfølgende handleplaner og krav om plan for lodsejerinddragelse i de kommunale handleplaner.*

*I forbindelse med gennemførelsen af handleplanerne skal der indgås aftaler med lodsejere om en konkret indsats. Dette forudsætter en direkte dialog med den enkelte lodsejer.*

*Indsatsen vil i videst muligt omfang blive gennemført ved frivillige aftaler. Naturbeskyttelsesloven hjemler muligheden til at pålægge en bestemt drift, hvis det er nødvendigt for at gennemføre Natura 2000-planen. Indebærer en indsats, at den eksisterende drift skal ændres, og kan der ikke indgås en frivillig aftale herom, vil det udløse erstatning for dokumenterede tab.*

*Natura 2000-planen er ifølge miljømålsloven bindende for myndighederne, når der skal tages stilling til godkendelser, tilladelser og dispensationer. Vurderingen af, om det ansøgte vil skade udpegningsgrundlaget, skal ske under hensyn til planens bevaringsmålsætning for det pågældende område.*

*Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

### **3. Virkemidler og finansiering**

Patriotisk Selskab har på vegne af Ulrik Lunde og Mosegården givet udtryk for, at ejerne med dette høringssvar gør opmærksom på, at alle indgreb i forbindelse med Natura 2000-planerne, der måtte have negativ indflydelse på driften eller værdisætning af ejendommen, vil blive krævet erstattet fuldt ud. Man ønsker desuden ikke at indgå i et samarbejde, der kan indskrænke råderetten over ejendommen eller kan betyde en ekspansion af Natura 2000-arealer, inddragelse af landbrugsjord eller skærpede restriktioner i forhold til husdyr- eller planteproduktion.

Faaborg-Midtfyn Kommune oplyser, at kommunalbestyrelsen er betænkelig ved at skulle afgive høringssvar på et tidspunkt, hvor staten ikke har udmeldt den økonomiske ramme, som staten vil

afsætte til at løse opgaven. Kommunalbestyrelsen forventer, at eventuelle øgede krav til kommunale midler modsvares af tilsvarende øgning i bloktilskuddet til naturforvaltning. Kommunalbestyrelsen opfordrer desuden til, at landdistriksprogrammet fortsat udvikles, så det sikres, at ordningerne er tilstrækkeligt attraktive for den enkelte lodsejer.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Det skal understreges, at regeringen lægger til grund, at indsatsen i videst muligt omfang gennemføres ved frivillige aftaler.*

*Naturstyrelsen vurderer ikke, at Natura 2000-planerne har erhvervsøkonomisk betydning for jordbrugserhvervet, fordi planerne søges gennemført ad frivillighedens vej og med kompensation både til konkrete indsatser og eventuelle indkomsttab. Indsatserne i området retter sig mod at sikre og forbedre forholdene for den allerede beskyttede natur og vurderes kun i meget begrænset omfang at komme til at berøre intensivt udnyttede arealer.*

*Naturstyrelsens har noteret sig synspunkterne fra Faaborg-Midtfyn Kommune og kan oplyse, at landdistriksprogrammet og de midler, som kommunerne fik overført med Økonomiaftale 2013, sikrer, at der er finansiering til den indsats, som er fremgået af forslagene til Natura 2000-planer. Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

#### **4. Udpegningsgrundlag – Områdeafgrænsning**

WWF Verdensnaturfonden vurderer, at det er en brist i den samlede beskyttelse af de marine naturtypers integritet, at deres forekomster er kunstigt afgrænset af Natura 2000-områdets grænser.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Den gennemførte høring vedrører alene forslag til Natura 2000-planer. Selve Natura 2000-områdernes afgrænsning har været i offentlig høring i forbindelse med område-udpegningen. Grænserne blev trukket således, at områderne skulle rumme den natur og de levesteder, som Danmark er forpligtet til at udpege områder for, samtidig med at man bestræbte sig på at opnå enkle grænser, som så vidt muligt fulgte eksisterende administrative eller fysiske grænser. I forbindelse med digitalisering af områdeafgrænsningerne kan der være opstået tekniske fejl, som Naturstyrelsen løbende retter. Der er ikke pligt til at få al natur omfattet af Natura 2000-områderne og dermed planerne.*

*Det er korrekt, at der ikke findes det fulde kendskab til naturens tilstand i områderne, men gennem indsatserne i vandplanlægningen og gennem krav om konsekvensvurdering arbejdes der frem mod en stabilisering og bedring af områdernes tilstand og derigennem på sigt frem mod økologisk integritet. Det forventes endvidere opbygget mere viden om naturtyperne. Derfor har Naturstyrelsen påbegyndt arbejdet med tilstandsvurderingssystemer for den marine naturtype stenrev.*

## **5. Udpegningsgrundlag – arter/naturtyper**

Patriotisk Selskab har på vegne af Ulrik Lunde og Mosegården kritiseret, at basisanalysen, der præsenterer udpegningsgrundlaget sammen med kortlag, ikke kommer i høring sammen med planforslagene, da der ikke er tale om et alene faktuel indhold.

Patriotisk Selskab finder det derfor meget bekymrende, at udpegningsgrundlaget justeres hver 6. år, med væsentlige ændringer til følge, uden at offentligheden på et kvalificeret grundlag har mulighed for at afgive høringssvar og evt. indgive klage.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Den gennemførte høring vedrørte alene forslag til Natura 2000-planer. Ændringer i udpegningsgrundlag er sket og vil fremover ske i selvstændige processer med tilhørende offentlige høringsprocesser, typisk ca. hvert 6. år og på grundlag af opdateret viden fra den nationale overvågning. Udpegningsgrundlaget er sidst revideret i december 2012. EU-Kommissionen har i en såkaldt gennemførelsesafgørelse fastsat kriterierne for hvilke naturtyper og arter, det enkelte medlemsland skal inddrage. Ved åbenlys fejl i udpegningsgrundlaget i de planer, der har været i høring, undlades en indsats.*

*Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

## **6. Tilstandsvurdering**

WWF Verdensnaturfonden foreslår, at der udvikles et tilstandsvurderingssystem for de marine naturtyper og at eventuelle planer for dette arbejde bør nævnes som en del af den overordnede indsats for naturtyperne.

DOF-Fyn oplyser, at der på Monnet har været utilstrækkelig afgræsning til at sikre god tilstand for levestedet for almindelig ryle og brushane. Desuden vurderes det, at tilstandsvurderingen for levestedet for almindelig ryle og brushane i Henninge Nor til hhv. moderat og god ikke tager hensyn til tilgroningen i området.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Der er ikke udviklet tilstandsvurderingssystemer for marine naturtyper og arter. Naturstyrelsen er i gang med at udarbejde et første marint tilstandsvurderingssystem for stenrev. Hvis det lykkes at udvikle et egnet system, vil muligheden for at udvikle yderligere systemer for andre marine naturtyper og de marine havpattedyr blive vurderet.*

*For 16 af de mest truede ynglefugle er der udviklet et tilstandsvurderingssystem for arternes levesteder (<http://dce2.au.dk/pub/SR114.pdf>). I dette system indgår vegetationshøjden ligesom andre oplysninger om struktur og drift. Tilgroning indgår derfor som en parameter i den samlede vurdering af levestedet. Tilstandsvurderingen anvendes i Natura 2000-planerne til sikring og forbedring af disse arter levesteder. Der vil i de kommende år blive kortlagt flere levesteder for de 16 arter, ligesom Naturstyrelsen forventer, at der udvikles yderligere tilstandssystemer for andre ynglefugle. For de kolonirugende ynglefugle er der i planerne medtaget pejlemærker. Pejlemærkerne er ikke egentlige målsætninger, men skal ses som en indikation på levestedernes tilstand, og skal ses som et supplement til målsætningerne. For andre ynglefugle er der endnu ikke udviklet et tilstandsvurderingssystem. For disse indeholder Natura 2000-planerne formuleringer, der fremadrettet skal sikre eller genoprette arternes levesteder i de pågældende områder. Emnerne er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

## **7. Målsætning**

WWF Verdensnaturfonden spørger, hvorledes man kan vurdere, at de marine naturtyper tilstand stabiliseres eller øges, når der ikke forekommer et tilstandsvurderingssystem for naturtyperne.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Der findes endnu ikke tilstandsvurderingssystemer for marine naturtyper og arter. Naturstyrelsen er ved at udarbejde et tilstandsvurderingssystem for rev. For de marine naturtyper sikres stabilisering gennem blandt andet fiskeriregulering, indsætterne i vandområdeplaner mv. Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

## **8. Indsatsprogram for naturtyper**

Patriotisk Selskab har på vegne af Ulrik Lunde bedt om en redegørelse for hjemlen til at øge naturtyperne og angive, hvor myndighederne mere præcist forventer en øgning, udvidelse eller sammenkædning af arealerne. Patriotisk Selskab er desuden ikke bekendt med at der findes en hjemmel til at inkludere yderligere arealer udenfor beskyttelsesområdet.

Patriotisk Selskab anfører på vegne af Ulrik Lunde, at Natura 2000-planen vil medføre meget store begrænsninger i mulighederne for en eventuel opstart af en husdyrproduktion. Desuden har Patriotisk Selskab på vegne af Mosegården anført, at Natura 2000-planen ligeledes vil medføre meget store begrænsninger for en eventuel udvidelse af husdyrproduktionen. Der henvises til regler udstedt i medfør af lov om miljøgodkendelse af husdyrbrug.

Patriotisk Selskab finder desuden, at en indsats for mere robust natur ikke bør inddrage landbrugsarealer i omdrift og gå ud over grænserne for de eksisterende grænser for Natura 2000-områderne.

Faaborg-Midtfyn Kommune oplyser, at kommunalbestyrelsen kan tilslutte sig de overordnede sigtelinjer, som staten har lagt for 2. planperiode, herunder at igangsætte en strategisk indsats for at sikre større sammenhængende og mere robuste naturområder.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Naturbeskyttelseslovens kapitel 2 a om internationale naturbeskyttelsesområder giver hjemmel til at beskytte naturtyper, som ikke er omfattet af en generel beskyttelse, og udvide deres areal, hvis det er nødvendigt for at realisere Natura 2000-planen. Loven hjemler også muligheden for en indsats uden for Natura 2000-områderne. Den indsats, som Natura 2000-planerne udstikker retningslinjer for, vil helt overvejende ligge i Natura 2000-områderne.*

*Planernes indsatsprogram vil i videst muligt omfang blive gennemført ved frivillige aftaler.*

*Regulering af kvælstof, herunder ammoniakdeposition sker primært gennem husdyrgodkendelsesloven og vandplanlægningen. Kvælstofpåvirkningen er fortsat for nedadgående, og derfor har Naturstyrelsen ikke fundet anledning til med Natura 2000-planerne 2016-21 at stille specifikke krav til en reduktion af kvælstof. Der vil dog være en række af de fastsatte indsatser, som indirekte vil være med til at reducere kvælstofpåvirkningen.*

*Etablering af ny natur vil primært ske i tilknytning til eksisterende natur og vurderes derfor kun udtagelsesvist kunne få betydning for andre lodsejere ved f.eks. regulering efter husdyrgodkendelsesloven. En vurdering af mulig betydning for 3. mand vil indgå i ejendomsmæssige forundersøgelser til den konkrete aftale.*

*Naturstyrelsens har noteret sig synspunkterne fra Faaborg-Midtfyn Kommune.*

Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.

### **9. Indsatsprogram for marine naturtyper**

WWF Verdensnaturfonden konstaterer, at der ikke er angivet konkrete tiltag for de marine naturtyper i indsatsprogrammets specifikke retningslinjer for området.

Friluftsrådet kreds Sydfyn foreslår, at de kommende revisioner af Natura 2000-planen ser på stenrev og mulighed for genetablering af rev.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Trawlbekendtgørelsen dækker størstedelen af Natura 2000 området, det er hovedsageligt den sydligste del af området som ikke er dækket af bekendtgørelsen. Derudover gælder vedtægterne nr. 7003 af 22. juli 1981 samt nr. 7002 af 16. august 1983 – som regulerer fiskeriet i nogle af de tilstødende lokalområder. Rev i den sydlige del af området vil blive beskyttet gennem en national bekendtgørelse, som forventes igangsat i 2016. Der er ikke på nuværende tidspunkt vurderet at være behov for yderligere indsatser.*

*Naturstyrelsen har noteret Friluftsrådets synspunkt om, at kommende revisioner af Natura 2000-planen ser på stenrev og mulighed for genetablering af rev.*

### **10. Trusler**

WWF Verdensnaturfonden nævner bundsslæbende redskaber som en trussel mod de marine naturtyper særlig rev og sandbanker.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Hvad angår vurdering af truslers effekt sker det via overvågningen. Naturstyrelsen er i gang med at udarbejde et første marint tilstandsvurderingssystem for stenrev. Hvis det lykkes at udvikle et egnet system, vil muligheden for at udvikle yderligere systemer for andre marine naturtyper og de marine havpattedyr blive vurderet. Der foreligger endnu ikke tilstrækkelig viden om påvirkningen af fiskeri på sandbanker. Danmark afventer viden fra Dogger Banke arbejdet, hvor UK, Tyskland og Holland i fællesskab arbejder på forslag om beskyttelse af denne sandbanke. Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

### **11. Datagrundlag**

DOF Fyn mener, at gunstig bevaringsstatus for udpegningsarter blandt ynglefugle ikke alene skal baseres på tilstedeværelse af ynglefugle, men også på fuglenes ynglesucces. Desuden anføres, at holdningen til bevaringsstatus bør ændres. En generel nedgang i antallet af fugle bør have indflydelse på (tilstandsvurderingen) af lokale bestande. Selv store lokale bestande bør beskyttes ekstra godt.

Fugleværnsfonden oplyser, at datagrundlaget for ynglefugle på udpegningsgrundlaget er mangelfuldt, og der mangler nye data.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Natura 2000-planlægningen er en rullende planlægning, som opdateres hvert 6. år. De data om*

fugle, som indberettes til EU, og som Danmark er forpligtet til at arbejde efter, bygger på minimum 12-års registreringer. Danmark har senest indberettet data i 2009 og på baggrund heraf opdateret udpegningsgrundlaget i områderne i december 2012 efter de EU-retningslinjer, der gælder herfor.

Ynglefuglene på områdernes udpegningsgrundlag er overvåget i det nationale overvågningsprogram – NOVANA. I basisanalyserne er der præsenteret årlige data frem til 2009. For perioden 2010-12 er disse suppleret med data for de arter, der er overvåget de pågældende tre år. Da ikke alle ynglefugle overvåges hvert år, men med forskellige kadencer dækker datasættet fra 2010-12 ikke alle arter. For de tilbagevendende trækfuglene er der medtaget data frem til og med 2009. Der er i Natura 2000-planerne alene præsenteret data for fuglearter, der er medtaget på områdernes udpegningsgrundlag.

Datagrundlag for de yngle- og trækfugle, der indgår på Natura 2000-områdernes udpegningsgrundlag, er indsamlet og kvalitetssikret i forbindelse med det nationale overvågningsprogram – NOVANA. Det har været afgørende for Naturstyrelsen, at data, der anvendes til den overordnede statslige planlægning, er ensartede, landsdækkende og kvalitetssikrede data. Øvrige data som fx DOFbasen vil kunne finde anvendelse til belysning af lokale forhold i forbindelse med udarbejdelse af handleplanerne.

For 16 af de mest truede ynglefugle er der udviklet et tilstandsvurderingssystem for arternes levesteder. Denne tilstandsvurdering anvendes i Natura 2000-planerne til sikring og forbedring af disse arters levesteder.

Metoderne til fastsættelse af målsætninger for yngle- og trækfuglenes levesteder kan ses nærmere beskrevet i dette notat på Naturstyrelsens hjemmeside

<http://naturstyrelsen.dk/media/131252/faktuelle-faq-forslag-til-natura-2000-planer-2016-21.pdf>

Der henvises i øvrigt til det generelle høringsnotat om emnet.

## **12. Ønsker til den opfølgende indsats**

Patriotisk Selskab har på vegne af Ulrik Lunde foreslået en forenkling i husdyrgodkendelsesloven således at det er muligt at etablere et husdyrhold, der kan foretage naturpleje.

WWF Verdensnaturfonden foreslår en regulering af fiskeriaktiviteter i området.

DOF Fyn foreslår, at der generelt bør være forbud mod kitesurfing eller anden brætsejllads i fuglebeskyttelsesområder – dog kan der være konkrete forhold som kan medføre dispensation fra forbuddet. DOF Fyn foreslår desuden, at jagt forbydes i fuglebeskyttelsesområder, hvor rastende/overvintrende fugle er blandt udpegningsgrundlaget - dog kan der være konkrete forhold som kan medføre dispensation fra forbuddet. DOF Fyn foreslår hævet vandstand i Henninge Nor, hvilket kan give gode ynglemuligheder for rørdrum.

Karsten Lundsryd Nielsen mener, at der ikke er behov for udvidelse af reservat. Det bør overvejes at indskrænke området med forbud mod motorbådsjagt. Desuden bedre pleje af enge, bekæmpelse af prædatorer, etablering af kunstige rev, begrænsning i muslingefiskeri.

Fugleværnsfonden foreslår fokus på vade- og engfugle, prædation, undersøgelse af forstyrrelser, afgræsning og genopretning af strandenge, forbedre datagrundlaget.

Friluftsrådet kreds Sydfyn foreslår frivillige aftaler om naturindhold på Siø.



Langeland Kommune og Ærø Kommune anmoder om at blive inddraget i NaturErhvervstyrelsens arbejde omkring regulering af fiskeriet i Natura 2000-området.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Naturstyrelsen har noteret synspunktet fra Ulrik Lunde om forenkling i husdyrgodkendelsesloven.*

*Naturstyrelsen lægger vægt på, at der er en fornuftig balance mellem tilgængelighed og beskyttelse af naturen. Formålet med planlægningen er at sikre de arter og naturtyper, som det enkelte område er udpeget for at beskytte. Dette kan i konkrete tilfælde få betydning også for udnyttelse, herunder den rekreative udnyttelse, af områderne, eksempelvis ved periodevise adgangsbegrænsninger.*

*Adgang og de almindeligst forekommende rekreative forstyrrelser (som nævnt i DOF's høringssvar) reguleres af de generelle bestemmelser i naturbeskyttelsesloven, jagt- og vildtforvaltningsloven og fiskeriloven. I de tilfælde, hvor der skal ske en opfølgende statslig regulering af færdsel eller udnyttelsen af et område, vil det ske efter den praksis og de procedurer, som staten hidtil har anvendt. Naturstyrelsen vil således inddrage Vildtforvaltningsrådet og nedsætte brugergrupper mm., hvis yderligere regulering gennem jagt- og forstyrrelsesfrie kerneområder bliver relevante. Derudover kan det oplyses, at jagttider – og dermed jagtbare arter - løbende bliver justeret i bekendtgørelse udstedt i medfør af jagt- og vildtforvaltningsloven. I forhold til de nævnte trusler i basisanalyserne og i Natura 2000-planerne har Naturstyrelsen for de fleste arters vedkommende valgt at lægge sig tæt op ad de anbefalinger, som DCE Aarhus Universitet præsenterer i videnskabelig rapport fra DCE nr. 52: Vurdering af forstyrrelsestrusler i Natura 2000-områderne. Rapporten kan tilgås via dette link: <http://www2.dmu.dk/Pub/SR52.pdf>. Der er således i de områder, hvor det anbefales af DCE, vurderet om de nuværende jagt- og forstyrrelsesområders afgrænsning skal ændres, for fire områder er arbejdet igangsat og forventes afsluttet i år.*

*Miljømålsloven fastlægger en opgavefordeling mellem stat og kommuner, der giver staten det overordnede ansvar for gennemførelse af direktivforpligtelserne, mens handleplanlægningen er en kommunal myndighedsopgave. Forslag til en fremtidig indsats i den kommunale handleplan for området skal således ske i forbindelse med høringen af denne.*

*Langeland Kommune og Ærø Kommune bedes rette henvendelse til Naturerhvervsstyrelsen.*

### **13. Andet**

Faaborg-Midtfyn Kommune har ikke specifikke kommentarer til Natura 2000-plan nr. 127 Sydfynske Øhav.

Langeland Kommune, Ærø Kommune og Svendborg Kommune tager statens forslag til Natura 2000-planer (2016-2021) for de områder, der ligger inden for kommunens geografiske område, til efterretning.

*Naturstyrelsen kan oplyse følgende:*

*Naturstyrelsen har noteret sig synspunkterne fra kommunerne.*

## **Justering af forslag til Natura 2000-plan nr. 127 Sydfynske Øhav.**

*De indkomne bemærkninger har ikke givet anledning til ændringer i Natura 2000-planen. Der er foretaget justering af teksten i afsnit 1. Natura 2000-planlægning og afsnit 4. Indsatsprogram - med henblik på at præcisere videreførelse og konsolidering af indsatsen fra 1. planperiode i lyset af, at indsatsen fra den første generation planer har haft en kortere periode til gennemførelse end forudsat.*

*I afsnit 3.2 er sætningen "Hvis området huser en ynglebestand på mere end 350 par havterne, 10 par dværgterne eller 50 par klyder....." ændret til " Hvis området huser en ynglebestand på mere end 350 par havterne, 10 par dværgterne og 50 par klyder.....".*

*Ingen af ændringerne i forhold til planforslaget giver anledning til fornyet høring over planforslaget, jf. miljømålslovens § 45.*

## **Bilag 1: Indkomne høringssvar til Natura 2000-plan nr. 127 Sydfynske Øhav**

- 14033 - Langeland Kommune
- 14032 - Faaborg-Midtfynkommune
- 14031 - Svendborg Kommune
- 14030 - Ærø kommune
- 13989 – Fugleværnsfonden
- 13823 – Friluftsrådet kreds Sydfyn
- 13779 - WWF Verdensnaturfonden
- 13743 – DOF Fyn
- 13728 – Patriotisk Selskab på vegne af Ulrik Lunde
- 13726 – Patriotisk Selskab på vegne af Mosegården
- 13599 – Karsten Lundsryd Nielsen