



Naturstyrelsen Søhøjlandet
J.nr. NST-422-01165
Ref. lawer
Februar 2016

NOTAT
vedrørende høringssvar til forslag til Natura 2000-plan 2016-2021 for N53 Sepstrup Sande, Vrads Sande, Velling Skov og Palsgård Skov

Forslag til Natura 2000-plan for N53 Sepstrup Sande, Vrads Sande, Velling Skov og Palsgård Skov har været i offentlig høring fra den 19. december 2014 til den 10. april 2015.

Indkomne høringssvar kan ses på: <http://www3.naturstyrelsen.dk/2015/natura2000/>.

Alle forslag til Natura 2000-planer er annonceret offentligt på Naturstyrelsens hjemmeside og desuden sendt i høring hos relevante myndigheder, jf. miljømålsloven § 43. Den offentlige høring er endvidere annonceret i en række landsdækkende og regionale aviser. Lodsejere med væsentlige interesser, der vil kunne berøres af et eller flere elementer i planlægningen for et Natura 2000-område, er individuelt blevet orienteret om høringen over forslag til Natura 2000-planer.

Naturstyrelsen har modtaget i alt ca. 760 høringssvar vedrørende de enkelte Natura 2000-planer og mere generelle høringssvar vedrørende naturplanlægningen. De generelle høringssvar er sammenfattet i et samlet høringsnotat: www.naturstyrelsen.dk/natura2000/hoeringsnotat2016-2021.

Til denne Natura 2000-plan er der modtaget i alt 5 høringssvar.

Svarene har berørt følgende emner:

1. Indsatsprogram / forhold til 1. planperiode
2. Virkemidler / finansiering / frivillighed
3. Prioritering af indsats
4. Forhold til vandplanen
5. Klimaændringer
6. Konkrete retningslinjer og indsats for forbindelse mellem naturområderne
7. Indsats vedr. udtagning af lavbundsarealer

Flere emner er uddybende behandlet i særskilt høringsnotat om generelle emner <http://nst.dk/media/138355/generelt-hoeringsnotat.pdf>.

I det følgende sammenfattes de væsentligste synspunkter til de overfor nævnte punkter. Naturstyrelsens bemærkninger hertil er anført i kursiv. Det bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk. Liste over høringssvar med ID-nummer vedlægges som bilag 1. Høringssvarene kan i sin helhed læses på <http://www3.naturstyrelsen.dk/2015/natura2000/>.

Bemærkninger til planforslaget

1. *Indsatsprogram / forhold til 1. planperiode*

Silkeborg Kommune mener ikke, at det fremgår af forslag til Natura 2000-planer for 2016 - 2021 om den resterende indsats fra første planperiode skal gennemføres i næste planperiode. Det bør i planerne fremgå, hvordan vi skal forholde os til dette.

Naturstyrelsen kan oplyse, at for arealer hvor kommunen henholdsvis Naturstyrelsen er ansvarlig myndighed, vil en vurdering af, om den første Natura 2000-plans indsatsprogram er realiseret ved udløbet af planperioden, ske ved en opgørelse af, om den beskrevne indsats i Natura 2000-handleplanen er gennemført. Derfor skal den efterfølgende kommunale handleplan indeholde en sådan opgørelse. Indsatsen i 2. planperiode sigter på, at den planlagte og igangsatte indsats i 1. planperiode fastholdes. Dette præciseres i den endelige plan som omtalt neden for.

2. *Virkemidler / finansiering / frivillighed*

Silkeborg Kommune efterlyser en fortsættelse af LIFE ordninger og støtteordninger, der præmierer den gode natur.

Ikast-Brande Kommune vil gerne sikre sig, at der er finansiering til rydning af invasive arter og genrydning af tidligere ryddede naturarealer. Ikast-Brande Kommune forventer, at kommunens kommende indsats til at realisere Natura 2000-planerne vil være fuldt finansieret såvel administrativt, anlægs- og driftsmæssigt. Kommunen mener, at det er af afgørende betydning, at DUT-princippet i dette tilfælde viger til fordel for en fordelingsnøgle, som tager udgangspunkt i den enkelte kommunes faktiske ressourcebehov på området frem for efter indbyggertal.

For især heder og højmoser, er der ingen støtteordning, og eneste finansiering er via EU's Life midler. Derfor vil det også være meget afgørende for kommunerne, at kunne få disse Life-midler. I indeværende planperiode er der afsat midler hos Naturstyrelsen til medfinansiering af disse projekter. Denne ordning bør fortsættes i næste planperiode.

Horsens Kommune anfører, at en del af målopfyldelsen skal opnås via indsatser finansieret af kommunens egne midler, men den endelige finansieringsform for planperioden, er endnu ikke kendt. Kommunen forventer således at blive kompenseret med DUT-midler til den del af målopfyldelsen.

Horsens Kommune opfatter det endvidere som tvivlsomt, om målsætningerne kan nås, når indsatsen udelukkende baseres på frivillighed og lodsejeres egne ansøgninger om tilskud.

Naturstyrelsens har noteret sig Silkeborg Kommunes, Horsens Kommunes og Ikast-Brande Kommunes synspunkter og kan oplyse, at det er politisk besluttet, at den konkrete indsats til at gennemføre Natura 2000-planerne, i videst muligt omfang skal ske med frivillige tilskudsordninger. Styrelsen har sikret sig, at der er overensstemmelse mellem den krævede indsats og de økonomiske ressourcer, der er til rådighed for gennemførelsen af planerne. Naturstyrelsen kan oplyse, at landdistriktsprogrammet og de midler, som kommunerne fik overført med Økonomiaftale 2013, sikrer, at der er finansiering til den indsats, som er fremgået af forslagene til Natura 2000-planer. De igangværende tilskudsordninger forventes fortsat, og nye ordninger vil blive sendt til EU til godkendelse. Der henvises i øvrigt til virkemiddelkataloget, som kan læses på styrelsens hjemmeside.

Tilskudsordninger og tilskudssatser ligger uden for høringen over Natura 2000-planerne. Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.

3. Prioritering af indsats

Silkeborg Kommune mener at Natura 2000-planen for dette område bør have et særligt fokus på rigkær og kilder, således at disse naturtyper ved forskellige tiltag kan opnå den højeste naturtilstand. Her tænkes på naturpleje, reduktion af tilledning af næringsstoffer og naturlig hydrologi.

Naturstyrelsen har med formuleringen af Natura 2000-planens overordnede målsætning for området sikret fokus på de nævnte naturtyper.

Prioritering af elementerne i Natura 2000-planens indsatsprogram foretages i den kommunale handleplan.

Naturstyrelsen har sikret sig, at der er overensstemmelse mellem den krævede indsats og de økonomiske ressourcer, der er til rådighed for gennemførelsen af planerne.

Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.

4. Forhold til vandplanen

Ikast-Brande Kommune vurderer ikke, at Hampen Sø kan sikres alene via vandplanerne. Der findes omdriftsarealer i søens nære opland, der belaster søen med næringsstoffer i dag. Vi mener, at de tilskudsordninger, der findes på nuværende tidspunkt, ikke giver tilstrækkelig sikkerhed for, at arealerne permanent tages ud af omdrift. Søen, og dens særlige plante- og dyreliv bør implementeres i Natura 2000-planen for Sepstrup Sande, Vrads Sande, Velling Skov og Palsgård Skov og være en aktiv del af indsatsen.

Danmarks Naturfredningsforening finder, at særligt den store forekomst af lobeliesøer (samlet ca. 140 hektar) burde afstedkomme handleplanen til at hoste op med konkrete målsætninger og retningslinjer, der virkelig kunne formå at flytte på det faktum, at prognosen for de 4 søtyper er vurderet ugunstig.

Naturstyrelsen svarer hertil: Det er politisk besluttet, at der er en arbejdsdeling mellem vand- og naturplanerne, således at vandplanlægningen tager sig af vandkvalitet i vandløb, større søer, kystvande og fjorde, mens Natura 2000-planlægningen tager sig af småsøer og hydrologien på terrestriske naturarealer.

Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.

5. Klimaændringer

Ikast-Brande Kommune forudsætter, at Natura 2000-planerne tager fornøden højde for de forventede klimaændringer.

Naturstyrelsen er klar over, at klimaændringer afføder behov for yderligere analyser og eventuelt nye typer af indsatser i Natura 2000-områderne. I planperioden 2016-21 iværksættes de første pilotprojekter med henblik på erfaringsindsamling til kommende planperioder.

6. Konkrete retningslinjer og indsats for forbindelse mellem naturområderne

Horsens kommune glæder sig over, at planerne indeholder konkrete retningslinjer for prioriteringen af indsatsen i forbindelse med modstridende naturinteresser. Men kommunen savner, at planerne peger på konkrete områder indenfor Natura 2000-områderne, hvor der skal skabes forbindelse mellem naturområderne.

Naturstyrelsen kvitterer for kommunens enighed og anfører til den sidste indvending, at Miljømålsloven fastlægger en opgavefordeling mellem stat og kommuner, der giver staten det overordnede ansvar for gennemførelse af direktivforpligtelserne, mens handleplanlægningen er en kommunal myndighedsopgave. Den konkrete planlægning af mulige forbindelser mellem naturområder er således et handleplananliggende. De kommunale handleplaner skal fremover i højere grad være redskab for en forventningsafstemning med organisationer og lodsejere, således at kommunerne får mere tid til dialog og lokal inddragelse, der primært vil være forbundet med de konkrete projekter, der skal udmønte Natura 2000-planen og strække sig over hele planperioden.

7. Indsats vedr. udtagning af lavbundsarealer

Horsens Kommune anfører, at indsatsen vedr. udtagning af lavbundsarealer skal finansieres af landdistriktsmidler, der kun kan søges af staten. Det strider efter kommunens opfattelse mod mål- og rammestyringsprincippet, således at den statslige plan fastlægger krav i indsatsperioden, og ud fra de principper er det kommunen, der faciliterer opgaven.

Naturstyrelsen kan oplyse, at det efter høringsfristens udløb er besluttet, at både Naturstyrelsens lokale naturforvaltningsenheder og kommunerne kan søge om tilskud til forundersøgelse og til etablering af naturprojekter på kulstofrige lavbundsarealer.

Justering af forslag til Natura 2000-plan for N53 Sepstrup Sande, Vrads Sande, Velling Skov og Palsgård Skov

De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændring i Natura 2000-planen.

Der er endvidere foretaget justering af teksten i afsnit 1. Natura 2000-planlægning og afsnit 4. Indsatsprogram - med henblik på at præcisere videreførelse og konsolidering af indsatsen fra 1. planperiode i lyset af, at indsatsen fra den første generation planer har haft en kortere periode til gennemførelse end forudsat.

Ingen af ændringerne i forhold til planforslaget giver anledning til fornyet høring over planforslaget, jf. miljømålslovens § 45.

Bilag 1: Indkomne hørings svar til Natura 2000-planforslaget N53 Sepstrup Sande, Vrads Sande, Velling Skov og Palsgård Skov

- ID nr.: 13976 Danmarks Naturfredningsforening Sekretariatet Løbe nr.: 20150415182512291
- ID nr.: 13681 Ikast-Brande Kommune Løbe nr.: 2015040813465276
- ID nr.: 13623 Silkeborg Kommune Løbe nr.: 20150407113837497
- ID nr.: 13626 Silkeborg Kommune, generelt hørings svar Løbe nr.: 20150407114736816
- ID nr.: 13841 Horsens Kommune, Generelt Løbe nr.: 20150410100917671