

Naturstyrelsen  
Himmerland  
J.nr. NST-422-01051  
Ref. katka  
Februar 2016**NOTAT  
vedrørende høringssvar til forslag til Natura 2000-plan 2016-2021 for N28 Agger Tange,  
Nissum Bredning, Skibsted Fjord og Agerø**

Forslag til Natura 2000-plan for N28 Agger Tange, Nissum Bredning, Skibsted Fjord og Agerø har været i offentlig høring fra den 19. december 2014 til den 10. april 2015.

Indkomne høringssvar ses på:

<http://www3.naturstyrelsen.dk/2015/natura2000/>

Alle forslag til Natura 2000-planer er annonceret offentligt på Naturstyrelsens hjemmeside og desuden sendt i høring hos relevante myndigheder, jf. miljømålsloven § 43. Den offentlige høring er endvidere annonceret i en række landsdækkende og regionale aviser. Lodsejere med væsentlige interesser, der vil kunne berøres af et eller flere elementer i planlægningen for et Natura 2000-område, er individuelt blevet orienteret om høringen over forslag til Natura 2000-planer.

Naturstyrelsen har modtaget i alt ca. 760 høringssvar vedrørende de enkelte Natura 2000-planer og mere generelle høringssvar vedrørende naturplanlægningen. De generelle høringssvar er sammenfattet i et samlet høringsnotat – se:

[www.naturstyrelsen.dk/natura2000/hoeringsnotat2016-2021](http://www.naturstyrelsen.dk/natura2000/hoeringsnotat2016-2021)

Til denne Natura 2000-plan er der modtaget i alt 11 høringssvar.

Svarene har især berørt følgende emner:

- 1) Datagrundlag - fugle
- 2) Datagrundlag - naturtyper
- 3) Trusler
- 4) Tilstandsvurderinger – naturtyper
- 5) Målsætninger - område
- 6) Målsætninger – naturtyper
- 7) Målsætninger – fugle
- 8) Indsatser – lysbuget knortegås

- 9) Indsatser – fuglelevesteder
- 10) Indsatsprogram – naturtyper og arter
- 11) Indsatsprogram - klima
- 12) Indsatsprogram – robust natur
- 13) Virkemidler og finansiering
- 14) Ønsker til handleplan
- 15) Rollefordeling
- 16) Sammenhæng til Naturplan Danmark

I det følgende sammenfattes de væsentligste synspunkter til de overfor nævnte punkter. Naturstyrelsens bemærkninger hertil er anført i kursiv.

Det bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk. Liste over høringssvar med ID-nummer vedlægges som bilag 1. Høringssvarene kan i sin helhed læses på:

<http://www3.naturstyrelsen.dk/2015/natura2000/>

## **Bemærkninger til planforslaget**

### **1. Datagrundlag - fugle**

Fugleværnsfonden finder, at datagrundlaget generelt er forældet, hvilket efter fondens vurdering kan udgøre et forvaltningsmæssigt problem, og at NST bør indhente nyere fugledata fra fx DOF-basen.

Tommy Nissen, på vegne af JKF Thisted kritiserer viden grundlaget for en del af fuglene og andre arter.

*Natura 2000-planlægningen er en rullende planlægning, som opdateres hvert 6. år. De data om fugle, som indberettes til EU, og som Danmark er forpligtet til at arbejde efter, bygger på minimum 12-års registreringer. Danmark har senest indberettet data i 2009 og på baggrund heraf opdateret udpegningsgrundlaget i områderne i 2012 efter de EU-retningslinjer, der gælder herfor.*

*For ynglefugle er der i det omfang, de er blevet overvåget medtaget data frem til 2012 og for de tilbagevendende trækfugle data frem til og med 2009. Der er i Natura 2000-planerne alene præsenteret data for fuglearter, der er medtaget på områdernes udpegningsgrundlag.*

*Datagrundlag for de yngle- og trækfugle, der indgår på Natura 2000-områdernes udpegningsgrundlag, er indsamlet og kvalitetssikret i forbindelse med det nationale*

overvågningsprogram – NOVANA. Det har været afgørende for Naturstyrelsen, at data, der anvendes til den overordnede statslige planlægning, er ensartede, landsdækkende og kvalitetssikrede data. Øvrige data som fx DOF-basen vil kunne finde anvendelse til belysning af lokale forhold i forbindelse med udarbejdelse af handleplanerne.

Der henvises i øvrigt til det generelle høringsnotat om emnet.

## 2. Datagrundlag - naturtyper

LandboThy, på vegne af Ny Odgaard I/S skriver, at der er fejludpeget et kalkoverdrev ved Skibsted Fjord på Thyholm. Der argumenteres for, at det udpegede areal ikke skal medtages som naturtypen, fordi det er præget af gødskning og intensiv afgræsning og ikke indeholder typiske vegetationer for naturtypen.

Naturstyrelsen kan oplyse, at det fortsat er styrelsens vurdering, at arealet er korrekt kortlagt i overensstemmelse med den tekniske anvisning, der er udarbejdet af DCE Aarhus Universitet, og som er det faglige grundlag for kortlægningen af alle de terrestriske habitatnaturtyper. Naturstyrelsen har sammen med lodsejer, landbrugskonsulent og Videncentret for Jordbrug (nu SEGES) besøgt området i marts 2014. Resultatet af denne besigtigelse og gennemgang af data fra den oprindelige kortlægning er beskrevet og fremsendt til de involverede parter i brev fra 23. sept. 2014

## 3. Trusler

Fugleværnsfonden fremfører på et generelt niveau, at der efter deres vurdering dels findes en række forstyrrelses trusler primært forbundet rekreative interesser dels, at der efter fondens vurdering er behov for Natura 2000-områdespecifikke ræveforvaltningsplaner, samt at der mangler viden til håndtering af en lang række andre trusler, og at dette videns-behov bør adresseres i såvel Natura 2000-planerne og i de efterfølgende handleplaner.

Tommy Nissen, på vegne af Agger Jagtforening og JKF Thisted skriver, at forstyrrelserne fra jagt er minimale i området, og at en række andre naturbrugere også forstyrrer. Det fremføres, at pleje er en stor del af jagt, da jægerne tager sig af regulering af ræv, mink mv., der udgør en stor trussel mod de jordrugende fugle. Løse hunde og manglende overholdelse af adgangsforbud angives som et stort problem på Agger Tange.

DN Struer skriver, at der i basisanalysen omtales forstyrrelser af spættet sæl, og at der foreslås en forlængelse af adgangs begrænsningen på Munkholm Odde. DN Struer synes ikke, der er grundlag for en udvidelse af adgangs begrænsningen på Munkholm Odde.

Naturstyrelsen lægger vægt på, at der er en fornuftig balance mellem tilgængelighed og beskyttelse af naturen. Formålet med planlægningen er at sikre de arter og naturtyper, som det

enkelte område er udpeget for at beskytte. Dette kan i konkrete tilfælde få betydning også for udnyttelse, herunder den rekreative udnyttelse, af områderne, eksempelvis ved periodevise adgangsbegrænsninger.

Adgang og de almindeligst forekommende rekreative forstyrrelser reguleres af de generelle bestemmelser i naturbeskyttelsesloven, jagt- og vildtforvaltningsloven og fiskeriloven. I de tilfælde, hvor der skal ske en opfølgende statslig regulering af færdsel eller udnyttelsen af et område, vil det ske efter den praksis og de procedurer, som staten hidtil har anvendt.

Naturstyrelsen vil således inddrage Vildtforvaltningsrådet og nedsætte brugergrupper mm., hvis yderligere regulering gennem jagt- og forstyrrelsesfrie kerneområder bliver relevante. Derudover kan det oplyses, at jagttider – og dermed jagtbare arter - løbende bliver justeret i bekendtgørelse udstedt i medfør af jagt- og vildtforvaltningsloven.

I forhold til de nævnte trusler i basisanalyserne og i Natura 2000-planerne har Naturstyrelsen for de fleste arters vedkommende valgt at lægge sig tæt op ad de anbefalinger, som DCE Aarhus Universitet præsenterer i videnskabelig rapport fra DCE nr. 52: Vurdering af forstyrrelsestrusler i Natura 2000-områderne. Rapporten kan tilgås via dette link: <http://www2.dmu.dk/Pub/SR52.pdf>. Der er således i de områder, hvor det anbefales af DCE vurderet om de nuværende jagt- og forstyrrelsesområders afgrænsning skal ændres, for fire områder er arbejdet igangsat og forventes afsluttet i år.

Der henvises i øvrigt til det generelle høringsnotat om emnet.

Tommy Nissen, på vegne af Agger Jagtforening skriver, at der i forhold til eutrofiering af vådområder på Agger Tange kan peges på den ikke uvæsentlige store mængde af kvæg der bruges for at afgræsse.

Naturstyrelsen oplyser, at græsning med kreaturer af områdets strandenge er meget vigtig for at fastholde arealerne i en god tilstand og bevare gode levesteder og fourageringsområder for yngle- og trækfugle på udpegningsgrundlaget. Sommergræsning uden tilskudsfodring fjerner i øvrigt kvælstof fra arealet.

#### **4. Tilstandsvurdering - naturtyper**

WWF mener der bør udvikles et system til vurdering af naturtilstanden for de marine naturtyper i området, herunder en undersøgelse af truslers effekt på disse naturtyper.

Der findes endnu ikke tilstandsvurderingssystemer for marine naturtyper og arter. Naturstyrelsen er ved at udarbejde et tilstandsvurderingssystem for rev. De marine naturtyper sikres gennem blandt andet fiskeriregulering, indsætterne i vandområdeplaner mv.

Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.

## 5. Målsætninger - område

Struer Kommune ønsker en tilføjelse til den overordnede målsætning for Natura 2000-området, hvor der efter kommunens mening med rette kunne stå "Doverkil og Hellerød Kær sikres som karakteristiske landskabselementer i området med meget fine kildevæld og rigkær." Kommunen mener, at Hellerød er sammenlignelig med Doverkil med store forekomster af rigkær med kildevæld (ifølge kommunen oversat i kortlægningen) samt kalkoverdrev og sure overdrev.

*Naturstyrelsen har i den endelige version af Natura 2000-planen ændret den specifikke sætning i den overordnede målsætning til "Habitatområdets store og sammenhængende naturarealer med fine kildevæld og rigkær sikres". Styrelsen vil ved næste kortlægningsrunde være opmærksom på, om der er oversat kildevæld ved Hellerød Kær.*

## 6. Målsætninger - naturtyper

WWF Verdensnaturfonden spørger, hvorledes man kan vurdere, at de marine naturtyper tilstand stabiliseres eller øges, når der ikke forekommer et tilstandsvurderingssystem for naturtyperne.

*Der findes endnu ikke tilstandsvurderingssystemer for marine naturtyper og arter. Naturstyrelsen er ved at udarbejde et tilstandsvurderingssystem for rev. De marine naturtyper sikres gennem blandt andet fiskeriregulering, indsatserne i vandområdeplaner mv.*

*Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

## 7. Målsætninger - fugle

Struer Kommune spørger om den generelle formulering i planens formulering i afsnit 3.2.: "Afgørelser i forbindelse med konsekvensvurderinger baseres på en konkret vurdering" ikke er generelt gældende i forhold til konsekvensvurderinger.

*Det kan oplyses, at Naturstyrelsen har medtaget denne formulering som en understregning af forpligtigheden til i forbindelse med sagsbehandling at foretage en sådan vurdering.*

## 8. Indsatser – lysbuget knortegås

DOF-Vestjylland har i en gennemgang af vigtige rasteområder for lysbuget knortegås noteret forhold, der er vigtige for opretholdelse og sikring af artens raste- og fourageringssteder.

*Naturstyrelsen har noteret sig, at DOF-Vestjylland i lighed med styrelsen finder sikring af artens levesteder meget vigtig, og at dette som udgangspunkt gøres ved sikring af en tilfredsstillende vandkvalitet i fjord- og havområderne. Vandkvaliteten er forudsætningen for et udbredt plantedække som fødegrundlag for denne gåseart. Tilfredsstillende vandkvalitet sikres via vandområdeplanerne. Et andet vigtigt forhold er sikring af strandenge med en tilfredsstillende*

vegetationshøjde, som fungerer som fourageringslokaliteter for knortegæssene. Sikring af pleje af bl.a. strandenge er netop et vigtig element i de udarbejdede Natura 2000-planer for de pågældende områder.

Fugleværnsfonden mener, at der skal være større fokus på og konkrete aktions for lysbuget knortegås.

Naturstyrelsen svarer hertil, at styrelsen har stor fokus på sikring af raste- og fourageringslokaliteter for området's bestand af lysbuget knortegås. Dette sker dels via sikring af sikring og vedligeholdelse af området's store strandengsområder, dels gennem den generelle sikring af området via reservater og jagt- og forstyrrelsesfri områder fx Agger Tange, Agerø og strandengene omkring Skibsted Fjord.

Fugleværnsfonden skriver, at tilbagegangen i ålegræs skal adresseres, stoppes og vendes til fremgang af hensyn til lysbuget knortegås. Dette skal ske ved at få reduceret kvælstofbelastningen af området's svineavl og få stoppet eller reduceret muslingeskrob.

Naturstyrelsen svarer hertil, at skiring af en udbredt ålegræsvegetation i bl.a. Limfjordsområdet er afhængig af en tilfredsstillende vandkvalitet. Det er politisk besluttet, at krav for så vidt angår vandkvalitet i vandområderne indtil videre sker via indsatserne der defineres via vandområdeplanerne. Sikring af gode raste- og fourageringsområder for arter på områdenes udpegningsgrundlag herunder områder med muslingeskrob sker via de ressortmyndigheder der meddeler tilladelse til aktiviteter i områderne.

## **9. Indsatser – fuglelevesteder**

Fugleværnsfonden skriver, at prædation på udpegningsgrundlagets fugle skal adresseres, og det skal undersøges om Agerø kan gøres mink- og rævefri.

Naturstyrelsen kan oplyse, at sikring af tilfredsstillende ynglelokaliteter for de jordrugende fuglearter indgår som en del af Natura 2000-planens indsatsprogram. Miljømålsloven fastlægger en opgavefordeling mellem stat og kommuner, der giver staten det overordnede ansvar for gennemførelse af direktivforpligtelserne, mens handleplanlægningen er en kommunal myndighedsopgave. Det vil således være i forbindelse med handleplanlægningen, at evt. indsatser til sikring af fuglenes ynglepladser fastlægges.

## **10. Indsatsprogram – naturtyper og arter**

Morsø Kommune vil gerne have forklaret meningen med formuleringen om at kommunen og offentlige lodsejere skal være særlig opmærksomme på en række naturtyper og arter, som er i tilbagegang.

Thisted Kommune er i tvivl om, hvad det indebærer, at der skal være særlig opmærksomhed på strandeng, trækfuglene pibesvane, kortnæbbet gås, lysbuget knortegås, pibeand, krikand, spidsand og ynglefuglene brushane, alm. ryle, splitterne, dværgterne og mosehornugle. Kommunen spørger, hvad der menes med en væsentlig forekomst og undrer sig over, at nogle arter ikke er registreret ved sidste kortlægning.

*Naturstyrelsen oplyser, at formuleringen "særlig opmærksom" anvendes i forbindelse med arter og naturtyper, der har en væsentlig forekomst i området, og som er i tilbagegang, hvorfor der er en særlig forpligtigelse for at tage vare på disse arter/naturtyper. Myndighederne skal i forbindelse med deres arealdrift, naturforvaltning eller ved udøvelse af deres beføjelser i henhold til lovgivningen lægge denne indsats til grund.*

*Antallet af yngle- og trækfugle kan svinge meget mellem årene men arterne vil stadigvæk have en væsentlig forekomst i Natura 2000-området. Naturstyrelsen anerkender, at mosehornugle ikke har ynglet i området i mange år og derfor ikke har en væsentlig forekomst. I den endelige plan vil arten blive slettet fra Indsatsprogrammets områdespecifikke retningslinjer, pkt. 5.*

## **11. Indsatsprogram – klima**

Som følge af fremtidige klimaændringer, mener Fugleværnsfonden, at der i indsatsprogrammets punkt 5, skal nævnes, at der skal iværksættes undersøgelser af og tiltag for, hvordan områder med strandengsnaturtypen kan vandre ind i landet fra den kyst som forsvinder.

*Naturstyrelsen er klar over, at klimaændringer afføder behov for yderligere analyser og eventuelt nye typer af indsatser i Natura 2000-områderne. I planperioden 2016-21 iværksættes de første pilotprojekter med henblik på erfaringsindsamling til kommende planperioder. Der henvises i øvrigt til det generelle høringsnotat om emnet.*

## **12. Indsatsprogram – robust natur**

Thisted Kommune mener, at den områdespecifikke retningslinje 1. bør omformuleres til " Der arbejdes for at sikre sammenhæng mellem forekomster af naturtyperne rigkær og overdrev med henblik på at gøre arealet mere robust overfor a) pludselige hændelser (f.eks. ekstreme vejrforhold), b) klimaændringer c) for at mindske randpåvirkninger fra omkringliggende landbrugsarealer eller d) for at bidrage til etablering af større driftsenheder.", da indsatsen i N2000-planerne sker på frivillig basis på de private arealer.

*Naturstyrelsen skal hertil svare, at indsatsen i videst muligt omfang forudsættes gennemført ved frivillige aftaler. Naturbeskyttelsesloven hjemler muligheden for at pålægge en bestemt drift, hvis det er nødvendigt for at gennemføre Natura 2000-planen. Indebærer en indsats, at den eksisterende drift skal ændres, og kan der ikke indgås en frivillig aftale herom, vil det udløse erstatning for dokumenterede tab.*

*Natura 2000-planen er ifølge miljømålsloven bindende for myndighederne, når der skal tages stilling til godkendelser, tilladelser og dispensationer. Vurderingen af, om det ansøgte vil skade udpegningsgrundlaget, skal ske under hensyn til planens bevaringsmålsætning for det pågældende område.*

*Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*

### **13. Virkemidler og finansiering**

Morsø Kommune ønsker uddybet hvi hvilket omfang det forventes, at Kommunen bidrager økonomisk til planens gennemførelse, bl.a. i forhold til virkemidler, der er anført i virkemiddelnotatet såsom naturgenopretningsprojekter, genrydning etc.

Struer Kommune spørger, om der følger midler med til de indsatser, der forudsættes gennemført af kommunerne via de kommunale naturforvaltningsmidler. Kommunen skriver, at implementeringen af den områdespecifikke retningslinje nr. 1 (under indsatsprogrammet) forudsætter, at de rette virkemidler er tilgængelige og at der afsættes tilstrækkelig økonomi i form af LDP-midler eller øvrige statslige midler.

Thisted Kommune mener, at når der skal iværksættes en grundlæggende indsats på hedearealer og bekæmpelse af invasive arter (over 10 %) forudsætter det, at de rette virkemidler er til stede, og at der afsættes tilstrækkelig økonomi i form af landdistriktsprogrammets-midler (LDP).

*Naturstyrelsen har noteret sig Morsø Kommunes, Struer Kommunes og Thisted Kommunes synspunkter. De endelige planer er afstemt, så den politisk besluttede økonomiske ramme og den i planerne krævede indsats passer sammen.*

*Kommunerne har med Økonomiaftale 2014 mellem KL og Finansministeriet fået tilført midler blandt andet til gennemførelse af visse indsatser (herunder de nedennævnte), som kan gennemføres med hjemmel i naturbeskyttelseslovens bestemmelser.*

*Den grundlæggende indsats på hedearealer - som rydning, afbrænding eller skrælning - skal kommunalt finansieres på privatejede arealer (offentlige lodsejere betaler selv), mens en efterfølgende pleje i de fleste tilfælde falder indenfor LDP. Indsats mod de invasive arter med fokus på arealer med en forekomst på over 10 % skal kommunalt finansieres på privatejede arealer (offentlige lodsejere betaler selv).*

*Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.*



#### **14. Ønsker til handleplan**

Danmarks Jægerforbund Lemvig mener, at afgræsningen på Harboøre Tange kan forbedres, og har forslag til pleje, som kan forbedre forholdene for områdets fugle. Jægerne i Lemvig Kommune vil gerne bakke op om at lave bekkasin skrab og 2-3 nye øer i den sydlige lagune, og ser gerne at der bliver lavet lignende tiltag i den nordlige lagune. Det foreslås desuden, at der laves forsøg med udplantning af græsser i den nordlige lagune.

Tommy Nissen på vegne af Agger Jagtforening skriver, at afgræsningen på Agger Tange kunne trænge til et eftersyn.

*Naturstyrelsen oplyser, at det er uden for Natura 2000-planens rammer, at angive en bestemt pleje i et område. Det er kommunens ansvar at forestå handleplanlægningen, og de kommunale handleplaner skal udfærdiges i lokal dialog og inddragelse af organisationer og lodsejere. De tiltag som foreslås bedes derfor rettet til kommunernes handleplanlægning for området, når den proces går i gang, efter at denne plan bliver endelig.*

Tommy Nissen på vegne af Agger Jagtforening skriver, at jægerne gerne hjælper med diverse reguleringsarbejder på ræv, mink m.v. og gerne vil deltage mere aktivt i formidling. På vegne af JKF Thisted anføres det, at jagtforeningerne har en fin dialog med områdets vildtkonsulent, og at jagtforeningerne og disses jægere sammen med Naturstyrelsen bør sikre en god praksis for jagt og regulering af prædatorer.

*Det er Naturstyrelsens vurdering, at Jægerforbundets tilbud om hjælp til regulering af prædatorer kan være et indspil i forbindelse med udarbejdelse af handleplanen for området.*

#### **15. Rollefordeling**

Landbo Thy, på vegne af Ny Odgaard I/S skriver, at Natura 2000-planen er en meget overfladisk fremstilling af områdets præg og tilstand. Det kritiseres, at der for de beskrevne naturtyper kun er generelle betragtninger som en samlet vurdering af de besigtigelser, man har foretaget, hvilket anføres at være meget problematisk i forhold til, hvad det kan betyde for nærliggende produktionsenheders muligheder for fortsat tilstedeværelse i området.

*Naturstyrelsen kan hertil oplyse at Natura 2000-planen udgør den overordnede ramme for den kommende indsats. De statslige planer udgør således den ramme, inden for hvilken kommunalbestyrelserne skal udarbejde handleplaner og siden træffe konkrete afgørelser og indgå konkrete aftaler.*

*En mere detaljeret præsentation af data findes i basisanalysen for området. De data der ligger til grund for Natura 2000-planerne 2016-2021 kan desuden ses og downloades fra Naturstyrelsens MiljøGIS, der findes på <http://miljoegis.mim.dk/?&profile=natura2000planer2-2016>.*

Emnet er uddybet i Naturstyrelsens generelle høringsnotat, som kan læses på styrelsens hjemmeside.

## **16. Sammenhæng til Naturplan Danmark**

Morsø Kommune er opmærksom på at koordinere arbejdet med Natura 2000-planerne med den øvrige naturplanlægning bl.a. Naturplan Danmark.

Naturstyrelsens har noteret sig Morsø kommunes synspunkter.

## **Justering af forslag til Natura 2000-plan for N28 Agger Tange, Nissum Bredning, Skibsted Fjord og Agerø**

*På baggrund af de indkomne bemærkninger er planen blevet tilrettet, så der i den overordnede målsætning står "Habitatområdets store og sammenhængende naturarealer med fine kildevæld og rigkær sikres" i stedet for "Doverkil sikres som karakteristisk landskabsэлемент i området med meget fine kildevæld og rigkær." Mosehornugle er taget ud af indsatsprogrammets områdespecifikke retningslinjer, pkt. 5.*

*Der er foretaget justering af teksten i afsnit 1. Natura 2000-planlægning og afsnit 4. Indsatsprogram - med henblik på at præcisere videreførelse og konsolidering af indsatsen fra 1. planperiode i lyset af, at indsatsen fra den første generation planer har haft en kortere periode til gennemførelse end forudsat.*

*På Naturstyrelsens anmodning har DCE Aarhus Universitet, på baggrund af data indsamlet i forbindelse med det nationale overvågningsprogram – NOVANA, tilvejebragt måltal for de muslingespisende dykænder, der er medtaget på seks Natura 2000-områders udpegningsgrundlag. I dette område drejer det sig om hvinand, hvor måltallet på baggrund af bedst tilgængelige viden er beregnet til 400 individer. Det faglige grundlag for fastsættelse af måltal er beskrevet i DCE's notat fra februar 2016: "Tilvejebringelse af måltal for dykænder i seks danske Fuglebeskyttelsesområder", der kan ses på Naturstyrelsens hjemmeside her: [www.naturstyrelsen.dk/natura2000/faa](http://www.naturstyrelsen.dk/natura2000/faa)*

*Ingen af ændringerne i forhold til planforslaget giver anledning til fornyet høring over planforslaget, jf. miljømålslovens § 45.*

**Bilag 1: Afsendere af hørings svar til Natura 2000-plan nr. N28 Agger Tange, Nissum Bredning, Skibsted Fjord og Agerø**

- 20150421120617782 DOF-Vestjylland
- 20150421114703750 Fugleværnsfonden
- 20150410125928326 Thisted Kommune
- 20150409120624752 Fugleværnsfonden
- 20150409140102934 WWF Verdensnaturfonden
- 20150331134817334 DN-Struer, Linda Ulfkjær
- 20150331114458677 Struer Kommune
- 20150327123044808 Morsø Kommune
- 20150326154022999 Tommy Nissen
- 20150323144851877 Ny Odgaard I/S
- 20150321091851139 Danmarks Jægerforbund Lemvig