



Miljøministeriet  
Naturstyrelsen

# Lokalt høringsnotat

Forslag til vandplan for hovedvandopland  
2.5 Smålandsfarvandet

Resumé og kommentering af høringsvar  
af lokal karakter

Oktober 2014

**Titel:**

Lokalt høringsnotat

Forslag til vandplan for hovedvandopland 2.5  
Smålandsfarvandet

Resumé og kommentering af høringssvar  
af lokal karakter

**Redaktion:**

Vandplaner & Havmiljø  
Naturstyrelsen

**ISBN:**

978-87-7091-689-9

**Udgiver:**

Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
[www.nst.dk](http://www.nst.dk)

**År:**

2014

Må citeres med kildeangivelse

# Indhold

<b>1. Indledning</b> .....	<b>4</b>
1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold .....	4
<b>2. Vandløb</b> .....	<b>6</b>
2.1 Resumé .....	6
2.2 Miljømål .....	6
2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag.....	10
2.4 Påvirkninger.....	10
2.5 Virkemidler og indsatsprogram .....	11
2.5.1 Vandløbsrestaurering .....	11
2.5.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse .....	11
2.5.3 Fjernelse af spærringer .....	12
2.5.4 Åbning af rørlagte vandløb .....	13
<b>3. Kystvande</b> .....	<b>16</b>
3.1 Resumé.....	16
<b>4. Søer</b> .....	<b>17</b>
4.1 Resumé .....	17
4.2 Miljømål .....	17
4.3 Datagrundlag og fagligt grundlag.....	17
<b>5. Spildevand</b> .....	<b>19</b>
5.1 Resumé.....	19
5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag.....	19
5.3 Virkemidler og indsatsprogram .....	20
5.4 Andre lokale forhold .....	24
<b>6. Grundvand</b> .....	<b>25</b>
6.1 Resumé.....	25
6.2 Datagrundlag og fagligt grundlag.....	25
6.3 Påvirkninger.....	25
<b>7. Særlige emner</b> .....	<b>27</b>
7.1 Resumé.....	27
7.2 Andre emner .....	27

# 1. Indledning

Forslag til vandplaner for Danmarks i alt 23 hovedvandoplande var i 6 måneders offentlig høring fra 21. juni 2013. Efter udløbet af høringsfristen var der indkommet over 6.780 høringssvar.

På baggrund af bl.a. behandlingen af de indkomne høringssvar er der gennemført justeringer af vandplanerne. Disse justeringer medførte, at der i perioden 30. juni – 26. august 2014 blev gennemført en supplerende høring over ændringer i vandplanernes retningslinjer og indsatsprogram. I den forbindelse indkom der ca. 320 høringssvar.

Naturstyrelsen har udarbejdet et generelt høringsnotat med resuméer af og kommentarer til de synspunkter i høringssvarene, som er af overordnet og generel karakter. Det drejer sig fx om bemærkninger til høringsprocessen, miljømålene for vandområderne, det faglige grundlag for vandplanerne, virkemidler, økonomi og anvendelse af vandrammedirektivets undtagelsesbestemmelser.

Det generelle høringsnotat indeholder også et resume af den supplerende høring og oplysninger om de bestemmelser i vandrammedirektivet og miljømålsloven, som høringerne er gennemført på baggrund af.

Ud over det generelle høringsnotat har Naturstyrelsen udarbejdet 23 lokale høringsnotater – ét for hvert hovedvandopland.

I dette notat resumeres alle de indkomne høringssvar fra begge de to høringer, som er af lokal og stedspecifik karakter i tilknytning til vandområderne i hovedvandopland 2.5 Smålandsfarvandet. Høringssvarene er kommenteret, og det oplyses hvor relevant, om og hvordan høringssvarene har haft indflydelse på udformningen af de endeligt vedtagne vandplaner.

Samtlige høringsnotater findes på Naturstyrelsens hjemmeside ([www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)).

## 1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold

Høringsnotatet er opbygget således, at indkomne høringssvar i relation til den foreslåede vandløbsindsats resumeres og kommenteres i kapitel 2. Herefter følger kapitler om høringssvarene i relation til indsatserne for henholdsvis kystvande, søer, spildevand og grundvand. I det afsluttende kapitel 7 behandles høringssvar om "Særlige emner". Under hvert kapitel resumeres og kommenteres først de høringssvar, der indkom under den 6 måneders offentlige høring, dernæst de høringssvar, der indkom under den supplerende høring.

Som nævnt omhandler notatet kun hørings svar af lokal og stedspecifik karakter. For så vidt angår hørings svar af mere overordnet og generel karakter henvises der i dette notat til det generelle høringsnotat.

# 2. Vandløb

## 2.1 Resumé

Der er i høringsfasen fra 21. juni– 23. december 2013 modtaget høringsvar vedrørende vandløbene i oplandet til Smålandsfarvandet (2.5).

Høringsvarene omhandler:

- Miljømål
- Datagrundlag og fagligt grundlag
- Påvirkninger
- Virkemidler og indsatsprogram
- Vandløbsrestaurering
- Ændret vandløbsvedligeholdelse
- Fjernelse af spærringer
- Åbning af rørlagte vandløb

## 2.2 Miljømål

Høringsvar er modtaget fra følgende kommuner: Slagelse, Sorø og Vordingborg.

Desuden har følgende organisationer indsendt høringsvar vedr. dette emne: Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden.

Endelig er der modtaget høringsvar vedr. dette emne fra 38 enkeltpersoner.

### Vandløb, der bør udpeges til kunstige

#### *Sammenfatning af høringsvar*

En borger ønsker tre vandløb ændret til kunstige, da de er omlagt inden for nyere tid.

En borger ønsker en hovedkanal ændret til kunstig, da der er sket væsentlige fysiske ændringer i vandløbet.

Tre borgere ønsker hver en vandløbsstrækning ændret til kunstig, da det af KMS matrikelkort fra 1800-tallet fremgår, at der ikke oprindeligt har været et vandløb på dette sted.

Fire borgere ønsker i alt syv vandløb ændret til kunstige, da de blev gravet i hhv. 1867, 1890 og 1930.

Seks borgere ønsker hhv. et kanalsystem og otte vandløb ændret til kunstige, da der er tale om fuldstændigt menneskabte vandsystemer.

Fem borgere ønsker et vandløb ændret til kunstigt, da det oprindeligt har været mose, som senere er blevet udgrøftet.

En borger ønsker et vandløb ændret til kunstigt, da det ikke findes på gamle kort og består af gravede grøfter i rette linjer.

En borger ønsker et vandløb ændret til kunstigt, da det er en kunstigt anlagt dræningsgrøft med stejle brinker, og ikke er placeret i naturlige sænkninger i terrænet.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Det er Naturstyrelsens vurdering, at 23 af vandløbsstrækningerne ikke opfylder kriterierne for at blive udpeget til kunstige, idet de kan identificeres som naturlige vandløb på "Høje målebordsblade", kort fra slutningen af 1800-tallet, hvorfor den nuværende klassifikation som naturligt vandløb fastholdes.

Et af vandløbene opfylder ikke kriterierne for udpegning til kunstigt, da der løber flere naturlige vandløb til kanalen, og den dermed indgår som en del af et naturligt vandløbssystem.

Naturstyrelsen fastholder, at det omtalte kanalsystem skal forblive stærkt modificeret, da der er tale om et havområde, der er modificeret til vandløb.

#### Vandløb, der bør udpeges til stærkt modificerede

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Syv borgere ønsker i alt syv vandløb ændret til stærkt modificerede, da de er kunstigt gravet/omlagt.

En borger ønsker et vandløb ændret til stærkt modificeret, idet der er konstateret ringe strøm pga. opstuvning og vandløbet er kraftigt reguleret og oprenset.

To borgere ønsker to vandløb ændret til stærkt modificeret, da de er rørlagt på en del, er reguleret og har ringe fald.

En borger ønsker et vandløb ændret til stærkt modificerede, da kort fra 1867 viser et meget mere snoet forløb end nu.

Fem borgere ønsker et vandløb ændret til stærkt modificeret, da det oprindeligt har været mose, der senere er blevet udgrøftet.

To borgere ønsker et vandløb ændret til stærkt modificeret, da det løber i fladt landskab uden ådale, har lav vandføring samt tilføres urensede spildevand og overfladevand fra vejanlæg.

En borger ønsker et vandløb med to rørlægninger ændret til stærkt modificeret, da det er anlagt som skelgrøft.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Det ene af de nævnte vandløb er allerede klassificeret som stærkt modificeret. Ved vurdering af høringssvarene har Naturstyrelsen bl.a. lagt vægt på, at de beskrevne udpegninger følger Naturstyrelsens retningslinjer for indsatsprogrammer

([http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-\(2009-2015\)/retningslinjer/](http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-(2009-2015)/retningslinjer/)), og kan bringes i overensstemmelse med den inddeling

i vandområder, som er præsenteret i basisanalysen for vandområdeplanerne for anden planperiode. På baggrund heraf har 13 af de omtalte vandløb, hvor klassifikationen ønskes ændret til stærkt modificeret, ikke ført til ændringer i vandplanen. Derfor fastholdes den oprindelige klassifikation som normalt vandløb.

#### Vandløb, der ikke bør være stærkt modificerede

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Vordingborg Kommune gør opmærksom på en vandløbsstrækning, der ikke bør være stærkt modificeret.

Slagelse Kommune gør opmærksom på to rørlægninger, som ikke bør være stærkt modificerede, da de bør genåbnes.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Ved vurdering af høringssvarene har Naturstyrelsen bl.a. lagt vægt på, at de beskrevne udpegninger følger Naturstyrelsen retningslinjer for indsatsprogrammer ([http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-\(2009-2015\)/retningslinjer/](http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-(2009-2015)/retningslinjer/)), og kan bringes i overensstemmelse med den inddeling i vandområder, som er præsenteret i basisanalysen for vandområdeplanerne for anden planperiode. På baggrund heraf har Vordingborg Kommunes ønske om ændring af klassifikationen fra stærkt modificeret til normalt vandløb ikke ført til ændringer i vandplanen. Derfor fastholdes den oprindelige klassifikation som stærkt modificeret.

Slagelse Kommunes ønske om ændring af klassifikation på to rørlægninger efterkommes ikke, idet Naturstyrelsen har vurderet, at naturværdien på de opstrømsliggende strækninger ikke er tilstrækkelig høj.

Naturstyrelsen efterkommer ønsket fra en borger om at ændre et af vandløbene til stærkt modificeret, dog kun på de rørlagte strækninger, således at rørene ikke længere er udpeget til frilægning, idet Naturstyrelsen har vurderet, at det ikke medfører en væsentlig øget naturværdi at frilægge to rør for at åbne op til få hundrede meter åbent vandløb opstrøms.

#### Vandløb, der bør være blødbundsvandløb

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Sorø og Slagelse Kommuner foreslår flere vandløbsstrækninger på i alt tre vandløb ændret til blødbundstypen.

Fem borgere ønsker hver en vandløbsstrækning ændret til blødbundsvandløb, og to borgere ønsker den samme vandløbsstrækning ændret til blødbundsvandløb, da vandløbene har mudderbund, mangel på variation, og vandet er stillestående.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Ved vurdering af høringssvarene har Naturstyrelsen bl.a. lagt vægt på, at de beskrevne udpegninger følger Naturstyrelsen retningslinjer for indsatsprogrammer ([http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-\(2009-2015\)/retningslinjer/](http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-(2009-2015)/retningslinjer/)), og kan bringes i overensstemmelse med den inddeling i vandområder, som er præsenteret i basisanalysen for vandområdeplanerne



for anden planperiode. På baggrund heraf har ingen af de indsendte høringssvar med ønske om ændring af type fra normalt vandløb til blødbundsvandløb ført til ændringer i vandplanen. Derfor fastholdes den oprindelige typologisering.

#### Vandløb, der ikke bør være blødbundsvandløb

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Slagelse Kommune ønsker et vandløb ændret fra blødbunds- til normalt vandløb, idet kommunen for nylig har omlagt vandløbet i et omløbsstryg uden om en sø.

Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden ønsker to vandløb ændret fra blødbundstypen til normalt vandløb.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Det første vandløb ændres på baggrund af Slagelse Kommunes oplysninger til ikke længere at være af blødbundstypen, da vandløbet for nylig er ændret til et omløbsstryg uden om en sø.

Naturstyrelsen kan ikke identificere det første vandløb fra udsætningsforeningen ud fra høringssvaret. Ved vurdering af høringssvarene har Naturstyrelsen bl.a. lagt vægt på Naturstyrelsens retningslinjer for indsatsprogrammer

([http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-\(2009-2015\)/retningslinjer/](http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-(2009-2015)/retningslinjer/)), og at de beskrevne udpegninger kan bringes i overensstemmelse med den inddeling i vandområder, som er præsenteret i basisanalysen for vandområdeplanerne for anden planperiode. På baggrund heraf har udsætningsforeningens ønske om ændring af type fra blødbundsvandløb til normalt ikke ført til ændringer i vandplanen. Derfor fastholdes den oprindelige typologisering som blødbundsvandløb.

#### Vandløb, der bør udgå af vandplanen

##### *Sammenfatning af høringssvar*

En borger ønsker, at den øvre del af en vandløbsstrækning skal udgå af vandplanen..

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Det pågældende vandløb indgår ikke i vandplanen.

#### Vandløb, hvor kravet til målopfyldelse bør ændres

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden ønsker kravet til målopfyldelse skærpet til faunaklasse 6 på et A-målsat vandløb.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Ved vurdering af høringssvarene har Naturstyrelsen bl.a. lagt vægt på, at de beskrevne udpegninger følger Naturstyrelsens retningslinjer for indsatsprogrammer ([http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-\(2009-2015\)/retningslinjer/](http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-(2009-2015)/retningslinjer/)), og kan bringes i overensstemmelse med den inddeling i vandområder, som er præsenteret i Basisanalysen for Vandplan II. På baggrund heraf har udsætningsforeningens ønske om skærpelse af kravet til målopfyldelse ikke ført til ændringer i vandplanen.

### Vandløb, der bør ændres til overgangsvand

#### *Sammenfatning af høringsvar*

Slagelse Kommune ønsker målsætningen på den nedre del af et vandløb ændret til "overgangsvand", da det er kystpåvirket med periodevis høje saltkoncentrationer.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen anvender ikke målsætningen "overgangsvand", men strækningen er registreret som saltvandspåvirket, hvorfor der ikke stilles krav til faunaklasse.

## **2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag**

Høringsvar er modtaget fra følgende kommuner: Ringsted, og der er modtaget høringsvar vedr. dette emne fra 3 enkeltpersoner.

#### *Sammenfatning af høringsvar*

En borger (a) gør opmærksom på fejlplacering af en rørlagt strækning.

En borger (b) gør opmærksom på, at 2 ud af 3 vandløb på vedkommendes ejendom ikke eksisterer.

En borger gør opmærksom på, at vedkommendes arealer afvander til Storebælt og ikke til Smålandsfarvandet, som vandplanen angiver.

Ringsted Kommune gør opmærksom på et vandløb, der er konstateret åbent, men fremgår som rørlagt i vandplanen.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Ift. borger (a) har Naturstyrelsen justeret vandplanens datagrundlag på baggrund af de indsendte oplysninger.

Ift. borger (b) kan Naturstyrelsen ikke ud fra høringsvaret identificere vandløbene, så datagrundlaget kan alene af den grund ikke justeres.

Naturstyrelsen har opdelt vandplanoplandene således, at vandplanen for opland 2.5 hedder "Smålandsfarvandet".

Naturstyrelsen har justeret vandplanens datagrundlag på baggrund af Ringsted Kommunes oplysninger.

## **2.4 Påvirkninger**

Høringsvar er modtaget fra følgende kommuner: Slagelse og Ringsted.

#### *Sammenfatning af høringsvar*

Slagelse Kommune gør opmærksom på, at den nedre del af et stort vandløb mere eller mindre er salt hele tiden, og at det er urealistisk at nå miljømålet med periodevis høj saltkoncentration.

Ringsted Kommune gør opmærksom på, at flere vandløb modtager vand fra næringsrige søer, der kan forhindre målopfyldelse.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har registreret strækningen som saltvandspåvirket i vandplanens datagrundlag, således at der ikke stilles krav til faunaklasse.

Naturstyrelsen har i vandplanens datagrundlag registreret sø-påvirkning af flere vandløbsstrækninger i Ringsted Kommune.

## **2.5 Virkemidler og indsatsprogram**

Der er modtaget hørings svar vedr. dette emne fra 1 enkeltperson.

#### *Sammenfatning af hørings svar*

En borger ønsker den foreslåede indsats fjernet, idet der slet ingen miljøeffekt er ved at gennemføre indsatsen.

#### *Naturstyrelsens bemærkning*

Naturstyrelsen har ikke udpeget en vandløbsindsats i det pågældende vandløb.

### **2.5.1 Vandløbsrestaurering**

Hørings svar er modtaget fra følgende kommuner: Slagelse.

Desuden har følgende organisationer indsendt hørings svar vedr. dette emne: Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden.

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Slagelse Kommune ønsker udpegning af restaurering i tre vandløb, da der er et godt potentiale som leve og ynglested for fisk og smådyr.

Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden ønsker en konkret vandløbsstrækning udpeget til restaurering, da det kan blive et interessant ørredvand.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Der er ikke grundlag for at udpege en indsats i de tre vandløb i Slagelse Kommune, idet den fysiske tilstand i vandløbene ikke er vurderes at være så dårlig, at en restaurering vil være et omkostningseffektivt virkemiddel.

Naturstyrelsen har heller ikke grundlag for at udpege en indsats på den sidstnævnte vandløbsstrækning, da miljømålet allerede er opfyldt.

### **2.5.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse**

Følgende organisationer har indsendt hørings svar vedr. dette emne: Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden og Ålaug KVL 90 m.fl..

Endelig er der modtaget hørings svar vedr. dette emne fra 1 enkeltperson.

Naturstyrelsen bemærker, at virkemidlet 'ændret vandløbsvedligeholdelse' ikke længere indgår som virkemiddel i vandplanlægningen. Regeringen har således besluttet at udtage virkemidlet som konsekvens af aftale om Vækstplan for Fødevarer, som regeringen indgik med Venstre, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Konservative den 2. april 2014. Dette skyldes, at det hidtil har været forudsat, at landbruget skal kompenseres for tab i forbindelse med gennemførelse af reduceret grødeskæring inden for rammerne af landdistriktsprogrammet. Det har imidlertid ikke vist sig muligt at finde en model, der er tilstrækkelig præcis til at tilfredsstille EU's krav til præcision for udbetaling af kompensation over landdistriktsprogrammet.

-oOo-

Der er endvidere kommet høringssvar under den supplerende høring til emnet:

#### *Sammenfatning af høringssvar*

En lodsejer gør opmærksom på følgende: "Af Naturstyrelsens 'Notat om ændringer i forslag til vandplaner for første planperiode (2010-2015)' fremgår det, at virkemidlet 'ændret vedligeholdelse' udtages af vandplanerne for anden periode. Imidlertid er det ikke det, der fremgår af ændringskortet, idet det her – i signaturforklaringen - er anført at "ændret vedligeholdelse udgår som virkemiddel i Vandplan I". Det fremgår således ikke, at det er helt bortfaldet.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen kan oplyse, at virkemidlet "ændret vandløbsvedligeholdelse" er faldet bort i både vandplanerne for 1. og 2. planperiode.

### **2.5.3 Fjernelse af spærringer**

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Vordingborg.

Desuden har følgende organisationer indsendt høringssvar vedr. dette emne: Danmarks Sportsfiskerforbund og Miljøkoordinator Christian Skotte.

Endelig er der modtaget høringssvar vedr. dette emne fra 2 enkeltpersoner.

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Vordingborg Kommune oplyser, at en spærring allerede er fjernet.

Vordingborg Kommune oplyser endvidere, at der findes en spærring, som bør medtages i vandplanen, og som er vigtig at fjerne.

Danmarks Sportsfiskerforbund og Miljøkoordinator Christian Skotte ønsker to stryg fjernet for at opnå god kontinuitet i et stort vandløb. På nuværende tidspunkt fungerer de som spærringer, der skaber hele den nedre del af et stort vandløb om til en lang sø.

En borger ønsker ikke to spærringer fjernet, af frygt for forsinkelse af vandgennemstrømningen i vandløbene.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har på baggrund af Vordingborg Kommunes oplysninger justeret i vandplanens datagrundlag, og spærringerne betragtes nu som historiske.

Naturstyrelsen tilføjer den af Vordingborg Kommune nævnte spærring til vandplanens datagrundlag, og indsatsen udskydes til en senere vandplan.

Fsva. Danmarks Sportsfiskerforbunds ønsker har Naturstyrelsen ikke udpeget de to stryg til indsats, da målet om passage i begge stryg allerede er opfyldt.

Ift. den konkrete borgers ønske har Naturstyrelsen ikke udpeget de pågældende spærringer til indsats i denne vandplan, men indsatsen er udskudt til en senere vandplan i det ene tilfælde, og da den anden spærring er en pumpe vurderes den ikke, at skulle fjernes.

## **2.5.4 Åbning af rørlagte vandløb**

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Guldborgsund og Slagelse.

Desuden har følgende organisationer indsendt høringssvar vedr. dette emne: Saltøsystemets ålag og Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden.

Endelig er der modtaget høringssvar vedr. dette emne fra 8 enkeltpersoner.

### Rør, der ikke bør åbnes

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Guldborgsund Kommune ønsker ikke rør, der fungerer som udløbsbygværker frilagt, da det kan påvirke vandløbet samt dets tilstødende arealer.

Saltøsystemets ålag ønsker ikke en rørlægning genåbnet af frygt for oversvømmelser.

En borger ønsker ikke fire rørlægninger genåbnet, på grund af det mangelfulde datagrundlag sammenholdt med de erhvervsmæssige konsekvenser.

En borger ønsker ikke en rørlægning åbnet, da det er spild af ressourcer.

En borger ønsker ikke en rørlægning åbnet, da det ikke kan forventes, at der derved skabes forhold til ynglende laksefisk, især på grund af manglende vandføring.

En borger ønsker ikke en konkret rørlægning åbnet, da det vil medføre oversvømmelse, rotteplage og være særdeles økonomisk belastende for lodsejerne.

En borger ønsker ikke en rørlægning frilagt, da der alligevel ikke skabes sammenhæng i vandløbet, fordi der længere opstrøms er en jernbaneoverkørsel. Derudover mener indsiger ikke, at der kan opnås tilstrækkelig god økologisk tilstand i vandløbet i forhold til omkostningerne.

To borgere ønsker ikke to konkrete rørlægninger åbnet, da det vil have ringe biologisk nytteværdi i forhold til omkostningerne.

En borger ønsker ikke to rørlægninger på samme vandløb genåbnet, da der kun findes forholdsvis korte åbne strækninger opstrøms, og da det vil være meget besværligt at genåbne dem på grund af store terrænforskelle i området.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen vurderer, at der findes tekniske løsninger, således at udløbsbygværker i form af rør godt kan frilægges, så indsatsen fastholdes i Guldborgsund Kommune, hvor sådanne er udpeget i vandplanen.

Naturstyrelsen fastholder, at den rørlægning, som Saltøsystemets ålag ikke ønsker fjernet, skal udpeges til genåbning, da den vil give adgang til en opstrømsliggende vandløbsstrækning med høj naturværdi.

Naturstyrelsen fastholder udpegningen til frilægning på otte af de omtalte rørlægninger, da der derved vil blive sikret adgang til opstrømsliggende vandløbsstrækninger med høj naturværdi. Den ene af rørlægningerne, der gøres indsigelse imod, er slet ikke udpeget til frilægning i vandplanen, og yderligere en rørlægning kan ikke identificeres. Naturstyrelsen har på det sidstnævnte vandløb ændret udpegningen, således at rørene ikke længere er udpeget til frilægning, fordi det vurderes ikke at medføre en særlig stor naturværdi i dette vandløb at skabe adgang til ganske korte åbne strækninger opstrøms.

#### Rør, der bør åbnes

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Slagelse Kommune ønsker fire rørlægninger udpeget til frilægning, da det vil give adgang til opstrømsliggende strækninger med gode fysiske forhold. På det ene vandløb er der allerede i vandplanen udpeget en rørlægning længere nedstrøms til genåbning.

Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden ønsker en række rørlægninger genåbnet på et vandløb, da det potentielt er gyde- og yngelovpækstområde for laksefisk.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har vurderet, at tre ud af de fire af rørlægninger i Slagelse Kommunes forslag ikke lever op til kriterierne for udpegning til genåbning. Men i det vandløb, hvor der i forvejen er udpeget en rørlægning til genåbning, er den nye rørlægning nu også medtaget i vandplanens indsatsprogram og udpeget til frilægning men med tidsfristudskydelse til en senere vandplan.

Naturstyrelsen har vurderet, at det af udsætningsforeningen omtalte vandløb ikke vil opnå en så stor naturværdi, at rørlægningerne herpå skal udpeges til frilægning.

#### Rør, der allerede er åbne

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Ringsted Kommune gør opmærksom på, at en rørlægning allerede er åben, og indsatsen bør fjernes.

*Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har justeret vandplanens datagrundlag på baggrund af kommunens oplysninger.

# 3. Kystvande

## 3.1 Resumé

Der er ikke modtaget høringsvar omhandlende kystvande til hovedvandopland Smålandsfarvandet (2.5).



# 4. Søer

## 4.1 Resumé

Der er modtaget hørings svar omhandlende søer til hovedvandopland Smålandsfarvandet (2.5).

Hørings svarene omhandler:

- Miljømål
- Datagrundlag og fagligt grundlag

## 4.2 Miljømål

Hørings svar er modtaget fra 1 enkeltperson.

*Sammenfatning af hørings svar*

1 lodsejer mener ikke, at den markerede sø på hans jord er kunstig eller naturlig, da den er tørlagt det meste af året.

*Naturstyrelsens bemærkninger*

Der ligger ingen søer tæt på adressen, som specifikt indgår i vandplanen for Smålandsfarvandet.

## 4.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Hørings svar er modtaget fra følgende kommuner: Ringsted

*Sammenfatning af hørings svar*

Ringsted Kommune gør opmærksom på, at Enghave Sø (i Vandområdeplanen kaldet Engsø v. Jystrup) er anlagt som en opstemmet reservoir-sø, med henblik på vanding af golfbanen ved Skjoldnæsholm. Kommunen har i 2007 forlænget vandindvindingstilladelsen til søen og samtidig præciseret et vilkår om tømning af søen ca. hvert tiende år. Dette vilkår er stillet for at minimere fredfiskebestanden i søen og dermed tilgodese vandkvaliteten og paddefaunaen i søen. Søen er sidst tømt af ejer i 2012 og fredfisk fjernet.

Kommunen gør endvidere opmærksom på, at Hovedstadens forsyning ikke længere indvinder overfladevand fra Gyrstinge Sø. Indvindingen fra Haraldsted Sø er blevet mindre og vil ikke længere påvirke vandstanden i søen.

Endelig vil Ringsted Kommune gerne vide, om Naturstyrelsen har registreret en forværring i miljøtilstanden i Hvidsø, idet kommunen er blevet gjort opmærksom på, at søens tilstand er forværret de senere år på grund af karpefiskeri og karpefodring.

*Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har noteret sig Ringsted Kommunes oplysningerne om baggrunden for etableringen af Enghave Sø samt driftspraksis af søen. På baggrund af de fremkomne oplysninger om de unaturlige vandstandsvariationer over året, som følge af vandindvindingen, ændres søens status fra naturlig til stærkt modificeret.

Kommunens oplysninger vedrørende indvinding af overfladevand fra Gyrstinge og Haraldsted Sø tages til efterretning.

Naturstyrelsen kan oplyse, at man ikke har registreret en forværring i tilstanden i HvidSø på baggrund af målinger af klorofyl, fosfor og kvælstof i årene 2000, 2003 og 2011.

# 5. Spildevand

## 5.1 Resumé

Der er modtaget høringssvar omhandlende spildevand til hovedvandopland Smålandsfarvandet (2.5).

Høringssvarene omhandler:

- Datagrundlag og fagligt grundlag
- Virkemidler og indsatsprogram
- Andre lokale forhold

## 5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Næstved og Slagelse.

Der er desuden modtaget høringssvar fra Vandrens Stignæs Industripark A/S.

### *Sammenfatning af høringssvar*

Slagelse Kommune bemærker, at to af de tre tilbageværende regnbetingede udløb i Spegerborgrenden, som skal ændres, er placeret forkert på vandplanens webgis-kort.

Næstved Kommune oplyser, at der er gennemført udbedrende tiltag på udløbnr. 393-311.

Vandrens Stignæs Industripark A/S kommenterer, at deres tidligere navn ”Stignæs Industrimiljø A/S” fejlagtigt fremgår i udkast til vandplanen på side 100.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Til Spegerborgrenden er der jvf., Naturstyrelsens oplysninger fra den landsdækkende database en række overløbsbygværker, herunder de i høringssvaret kommenterede. Naturstyrelsen bemærker, at der ikke nødvendigvis skal ske en indsats på samtlige af udpegede overløb. De udpegede overløb aflaster til vandløbsstrækninger, hvor der skal ske en indsats, men præcis hvilke overløb og størrelser af bassiner - eller andre tiltag - der skal udføres, er noget der skal fastlægges i kommunens spildevandsplan. Det afgørende er, at indsatsen vil medføre en reduktion i udledningen til de pågældende vandløbsstrækninger, hvis blot den årlige udledte stofmængde ikke overstiger det, der kommer ud ved en udledning på ca. 250 m<sup>3</sup> pr. red. ha, se retningslinje 7.

Naturstyrelsen har sig noteret, at kommunen har oplyst, at spildevandsindsatsen er gennemført på udløbnr. 393-311, men da vandplanens indsatsprogram afspejler den samlede besluttede reduktion for

planperiode, finder Naturstyrelsen det ikke hensigtsmæssigt løbende at ajourføre indsatsprogrammet.

Naturstyrelsen tager Vandrens Stignæs Industriparks oplysning til efterretning, og den vil indgå i den fremadrettede vandplanlægning. Det kan i den forbindelse oplyses, at vandplanens redegørelsesdel ikke generelt er opdateret i forbindelse med genvedtagelsen af vandplanerne.

### **5.3 Virkemidler og indsatsprogram**

Der er modtaget høringsvar fra følgende kommuner: Slagelse, Næstved, Ringsted og Vordingborg.

#### *Sammenfatning af høringsvar*

Slagelse Kommune foreslår, at den øvre del af Snogebæk tages ind i vandplanen igen med tilhørende renskrav. Kommunen bemærker desuden, at i udkast til vandplan er signaturen ”renseklasse – spredt bebyggelse – baseline” forsvundet i oplandet til søen Flasken. Slagelse Kommune formoder, det er en fejl og anmoder om, at signaturen lægges på oplandet igen.

Næstved Kommune har bemærkninger i relation til planlagte ændringer af deres spildevandsplan. Kommunen ønsker bl.a. at afskære spildevandet fra Tappernøje Renseanlæg til Næstved Centralrenseanlæg, og kommunen bemærker dertil, at afskæring, kloakering samt påbud vil medføre, at kravet til fjernelse af næringsstoffer til Præstø Fjord vil blive opfyldt langt før end den nuværende spildevandsplan.

NK-spildevand A/S ønsker senest i 2018 - i samarbejde med staten - at foretage målinger for at dokumentere effekten af tiltagene. Kommunen mener, at det herefter skal afklares, om renskravet i området skal udgå, ændres eller fjernes. Det skal – ifølge kommunen – således undersøges, hvorvidt afskæringen af Tappernøje Renseanlæg er tilstrækkeligt til at sikre målopfyldelse, samt påbud til ukloakerede ejendomme i oplandet skal udsættes til 2022.

Næstved Kommune har herudover bemærkninger til mulighederne for at gennemføre spildevandsindsatserne inden for tidsfristen.

Ringsted Kommune er i gang med at forbedre spildevandsrensningen i henhold til spildevandsplanen. Spildevandsplanen omfatter forbedret spildevandsrensning for i alt ca. 1875 ejendomme, heraf fastsætter vandplanen krav til de 437. Frem til 2018 bliver de ca. 1415 ejendomme tilsluttet offentlig kloak. Ifølge Ringsted Kommunes Spildevandsplan vil heraf ca. 1215 ejendomme blive kloakeret i vandplanernes 1. planperiode. I perioden 2015 - 2020 bliver ca. 460 ejendomme påbudt forbedret rensning.

Dette betyder, at 65 % (1215 af 1875 ejendomme) af spildevandsindsatsen i Ringsted Kommune sker i 1. vandplanperiode, mens de resterende 35 % (660 af 1875 ejendomme) af Ringsted Kommunes indsats over for spildevand i Smålandsfarvandet ligger i 2. vandplanperiode. Indsatsen i 2. vandplanperiode vil primært være påbud om forbedret rensning. Max. 60 ejendomme mangler at blive offentligt kloakeret i de 2 øvrige hovedvandoplande. Disse bliver ligeledes kloakeret i 2. vandplanperiode.

Vordingborg Kommune bemærker, at der i vandplanen er krav om indsats over for 3 RBU'er i Kostræde Banker, og at der i den gældende spildevandsplan er planlagt kloakseparering af området i 2013-2016. Dog er projektet i forslag til ny spildevandsplan flyttet til efter 2016 pga. forsinkelser i planlagte og allerede udførte projekter. Vordingborg Kommune oplyser, at de ud fra en prioritering ift. den største naturgevinst har valgt 3 separeringsprojekter ved hhv. Lundby (påbegyndt), Mern (færdig i år) og Ammendrup/Allerslev (påbegyndes slutningen af året), og at projekterne færdiggøres inden 1/1 2016. Kommunen oplyser, at de prioriterede områder følges op med påbud om forbedret spildevandsrensning for den spredte bebyggelse. Kommunen oplyser endvidere, at områderne samlet udgør en væsentlig større belastning end Kostræde Banker, og at projekterne samlet vil omfatte kloakseparering, nedlægning af 8 RBU samt to mindre renseanlæg (Mern og Allerslev). Kommunen bemærker, at området i Kostræde Banker, der er fælleskloakeret, langt overvejende er et sommerhusområde, dvs. spildevandsbelastningen (og dermed belastningen fra overløb) reelt er betydelig mindre end de anførte PE (gennemsnitstal), som er baseret på helårsbeboelse. Det bemærkes, at en fastholdelse af vandplansforslagets nuværende indsatskrav vil udløse en omprioritering af projekter i spildevandsplanen og dermed, at der sker en udskydelse af færdiggørelsen af de nævnte tre projekter. Kommunen ønsker således, at udpegning af indsatskravet lægges indenfor de 3 beskrevne områder, som er planlagt færdiggjort inden 1/1 2016, og at den beskrevne indsats for Kostræde Banker flyttes til vandplanperiode 2 eller 3.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen er enig i Slagelse kommunes vurdering af, at det pågældende opland til Snogbæk skal være omfattet af vandplanen, og Naturstyrelsen har på denne baggrund opdateret vandplanen.

Oplandet til søen Flasken havde i regionplanen renseklassen O. Der blev i forbindelse med høringen af vandplanerne i 2013 klart, at der ikke var grundlag for at opretholde en baseline-indsats i det pågældende område, da der ikke er vandløb i oplandet.

Der skal gennemføres en indsats overfor ca. 330 ukloakerede ejendomme i oplandet til Præstø Fjord. Samlet set skal Næstved Kommune gennemføre en indsats overfor ca. 1612 ukloakerede ejendomme i første planperiode og ca. 1175 ukloakerede ejendomme i den/de kommende planperioder.

Det er på den baggrund Naturstyrelsens opfattelse, at Næstved Kommune har mulighed for at prioritere gennemførelsen af indsatserne således, at ejendommene i Præstø Fjord-oplandet udskydes til den kommende planperiode. På den baggrund har Naturstyrelsen ikke fundet grundlag for at ændre tidsfristerne for Næstved Kommunes gennemførelse af indsatserne over for ejendomme i spredt bebyggelse.

I relation til Næstved Kommunes bemærkninger til tidsfristen for gennemførelsen af spildevandsindsatserne henvises der til Naturstyrelsens overordnede høringsnotat.

I relation til indsatsen overfor den spredte bebyggelse i Ringsted Kommune har Naturstyrelsen noteret sig, at Ringsted Kommune er i gang med at

gennemføre en omfattende forbedring af spildevandsrensningen i kommunen. I alt 1875 ejendomme vil have fået forbedret rensning inden udgangen af 2. vandplanperiode, heraf ca. 1215 i første planperiode. Vandplanen indeholder krav om gennemførelse af en indsats over for 437 ejendomme i første planperiode.

Ringsted Kommune ønsker at fastholde prioriteringen af rækkefølgen for gennemførelsen af spildevandsplanens indsatser. Kommunens ønske om fristudskydelse for den i vandplanen anførte spildevandsindsats overfor 437 ejendomme imødekommes. Styrelsen har vurderet, at der er grundlag for at anvende en undtagelsesbestemmelse for de vandområder, der påvirkes negativ af udledningerne fra ejendommene. For de pågældende vandområder udskydes tidsfristen for målopfyldelse således til anden planperiode grundet uforholdsmæssigt store omkostninger ved at gennemføre indsatsen i første planperiode. Det forudsættes, at hele indsatsen er gennemført inden udgangen af 2. planperiode.

Vordingborg Kommunes ønske om at udskyde indsatsen over for overløbsbygværker med udløb til Kostræde Banke imødekommes under den forudsætning, at kommunen vil gennemføre de planlagte separatkloakeringer.

Naturstyrelsen mener, at der fortsat er behov for indsatsen. Styrelsen har vurderet, at der er grundlag for at anvende en undtagelsesbestemmelse for de vandområder, der påvirkes negativ af udledningerne fra udløbene. For de pågældende vandområder udskydes tidsfristen for målopfyldelse således til anden planperiode grundet uforholdsmæssigt store omkostninger ved at nedlægge renseanlægget i første planperiode.

-oOo-

Der er endvidere kommet høringsvar under den supplerende høring til emnet:

#### *Sammenfatning af høringsvar*

Slagelse Kommune nævner en række konkrete vandløb (Øster Stillingenderen, Valbækrenden, Skidenrenden, Sortesvælgsrenden, Hulhøjrenden, Frølunderenden, Hulbyrenden, Jettehøjrenden og Marbæksrenden), som ikke er målsat i vandplanerne, men hvor baselineindsatsen ikke er bortfaldet. Kommunen anfører desuden, at der af hensyn til nedstrøms liggende målsatte vandløb, skal bibeholdes en indsats i oplandene til Lillevangsrenden og Maglemose Å. Slagelse Kommune bemærker herudover, at baselineindsatsen i oplandet til Kobækrenden bortfalder, idet der i 2007 blev reetableret en sø ved Kobækrenden, og dermed bør oplandet ifølge kommunen have SOP-krav af hensyn til søen.

Næstved Kommune bemærker, at kommunen ved den seneste høring af vandplanen i efteråret 2013 bad om udsættelse af tidsplanen for rensning af spildevandet i det åbne land med henvisning til, at den forsinkede vandplan havde forsinket udarbejdelsen af spildevandsplanen, samt at Naturstyrelsen forholdt sig til målupfyldelsen i Præstø Fjord i forbindelse med at NK-Forsyning A/S ville nedlægge Tappernøje Renseanlæg og dermed nedsætte næringsstofbelastningen betydeligt. Kommunen oplyste, at kommunen desuden bad om at få udsættelse på rensningen af en række ejendomme, der

leder spildevand til fjorden til 2022, hvor kommunen forventer at se en effekt af nedlæggelsen af renseanlægget. Kommunen mener ikke, at Naturstyrelsen har forholdt sig konkret til anmodningen – kun givet en generel udsættelse på 2 år.

Slagelse, Næstved og Faxe kommuner har herudover bemærkninger til mulighederne for at gennemføre spildevandsindsatserne inden for tidsfristen.

Vordingborg Kommune mener ikke endvidere at være låst på samme antal påbud, da områder udgår.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Generelt har Naturstyrelsen fastholdt indsatsen i oplande til ikke målsatte vandløbsstrækninger, hvis en vandløbsstrækning umiddelbart nedstrøms ikke opnår målopfyldelse. Dette er baggrunden for at baselineindsatsen i oplandene til Marbækrenden, Øster Stillingerenden, Skidenrenden, Sortensvælgrenden og Hulbyrenden er fastholdt. Her er der umiddelbart nedstrøms oplandene vandløbsstrækninger uden målopfyldelse, som udledninger i oplandet kan påvirke.

Baselineindsatsen i oplandene til Lillevangsrenden og Maglemose Å er bortfaldet, da vandløbene ikke er målsat i vandplanerne, og da der er målopfyldelse på den nedstrømsliggende vandløbsstrækning. Som det fremgår af webgis, er der ikke indsats i oplandet til Valbækrenden, Jettehøjrenden eller Frølundrenden.

Naturstyrelsen er enig i, at baselineoplandet til Hulhøjrenden skal bortfalde, da vandløbet ikke er målsat i vandplanen. Naturstyrelsen bemærker, at baselineindsatsen i oplandet til Kobækrenden var fastsat af hensyn til vandløbet, og da vandløbet ikke er målsat i vandplanerne, bortfalder denne indsats.

I relation til vandløbsstrækninger, som ikke længere er omfattet af vandplanen, kan det oplyses, at dette er en konsekvens af, at der efter politisk beslutning om basisanalysen for vandområdeplanerne for perioden 2015-2021 er foretaget en justering af de vandløb, der indgår i vandplanlægningen. Justeringen er foretaget på baggrund af et omfattende arbejde i det såkaldte Vandløbsforum, som miljøministeren har nedsat. En af Vandløbsforums opgaver har været at vurdere, hvilke vandløb der har en naturværdi, så de fremadrettet bør indgå i vandplanlægningen. Aarhus Universitet har i den forbindelse udarbejdet en metode til vurdering af vandløbenes naturværdi. Resultatet af justeringen er, at færre vandløb nu indgår i planlægningen. Alle større vandløb indgår dog fortsat (opland større end 10 km<sup>2</sup>), og desuden medtages mindre vandløb, som på hovedparten af deres udstrækning enten opfylder miljømålet udtrykt ved DVFI eller har gode faldforhold, høj grad af slyngning og høj værdi for fysisk indeks. Den nye udpegning af vandløb er således sket ud fra en konkret vurdering af vandløbenes naturpotentiale i form af faldforhold, slyngningsgrad og fysisk indeks.

Som svar på høringsvaret fra Næstved Kommune vedrørende målopfyldelse i Præstø Fjord henvises til Naturstyrelsens bemærkninger ovenfor i afsnit 5.3.

I relation til Slagelse, Næstved og Faxe kommuners bemærkninger til tidsfristen for gennemførelsen af spildevandsindsatserne og Vordingborg Kommunes bemærkning om ikke at være bundet af den fastsatte gennemførelsestakt henvises der til Naturstyrelsens overordnede høringsnotat.

#### **5.4 Andre lokale forhold**

Der er modtaget 1 hørings svar fra en privat virksomhed.

##### *Sammenfatning af hørings svar*

DONG Energy, Thermal Power a/s bemærker, at Stignæsværket og Masnedøværket ikke er nævnt på oversigten side 100 over virksomheder med direkte udledning til vandmiljøet. DONG Energy, Thermal Power a/s oplyser, at Stignæsværket har direkte udledning til vandmiljøet, og de mener derfor, at værket bør fremgå af listen. DONG Energy, Thermal Power a/s oplyser endvidere, at Masnedø Kraftvarmeværk har udledning til recipient af spildevand fra eget rensningsanlæg og vandbehandlingsanlæg, og at værket derfor bør nævnes i listen.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen tager DONG Energy's oplysninger til efterretning, og de vil indgå i den fremadrettede vandplanlægning. Det kan i den forbindelse oplyses, at vandplanens redegørelsesdel ikke er generelt opdateret i forbindelse med genvedtagelsen af vandplanerne.



# 6. Grundvand

## 6.1 Resumé

Der er modtaget høringssvar omhandlende grundvand til hovedvandopland Smålandsfarvandet (2.5).

Høringssvarene omhandler:

- Datagrundlag og fagligt grundlag
- Påvirkninger

## 6.2 Datagrundlag og fagligt grundlag

Høringssvar er modtaget fra 2 enkeltpersoner.

### *Sammenfatning af høringssvar*

En landmand fremfører, at der ikke er dokumentation for grundvandsforekomster af større betydning i den vestlige del af Rudbjerggaards arealer og i nogle dele af Fredsholm Gods arealer, end der er i resten af området i det sydvestlige Lolland. Betegnelsen bør udgå.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Grundvandsforekomster er udpeget på baggrund af geologisk viden. Afgrænsningen af forekomsterne er foretaget ved tolkning ud fra denne geologiske viden og ikke under hensyntagen til administrative grænser på overfladen.

## 6.3 Påvirkninger

Der er modtaget svar fra følgende kommune: Ringsted.

Der er yderligere modtaget 1 høringssvar fra følgende forening: Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden.

### *Sammenfatning af høringssvar*

Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden savner konkret handling for dele af Gudum-Skovse, Lindes, Halkevad Harrested og Seerdrup åer og vil anbefale en konkret udpegning af vandløb, hvor virkemidlerne bringes i anvendelse.

Ringsted Kommune forespørger, hvad vurderingen af ringe tilstand i forekomst 2.5.2.27 på grund af påvirkning af naturtypen kildevæld kommer til at betyde for en mulig kommende grundvandsindsats. Kommunen anfører endvidere, at der er beskrevet indsatser for grundvandsforekomster i ringe tilstand, hvor behovet skal kvalificeres. Man spørger til, hvordan

Naturstyrelsen har tænkt, dette skal ske, når HOFOR presser på for indvindingstilladelse.

*Naturstyrelsens bemærkninger*

Det fremgår af tabel 2.3.13 i vandplanen, at der for Harrested Å er indsatsbehov for reduktion af grundvandspåvirkning af vandløb i kommende planperioder. Kravværdierne er modelberegnete medianminimumsvandføringer foretaget med DK-modellen, som beskrevet i Baggrundsnotat om beregningsgrundlag og kravværdier. Det bemærkes, at kravværdierne ikke er bindende, og at disse skal ses i lyset af den ny affattede retningslinje 38 a.

Det fremgår af vandplanens tabel 1.3.5, at tidsfristen for målopfyldelse for terrænnære og regionale grundvandsforekomsters kvantitative påvirkning af terrestriske naturtyper som følge af vandindvinding er udskudt. Af tabelteksten til vandplanens tabel 2.4.10 fremgår det endvidere: "Der er generelt behov for en nøjere beskrivelse af kontakt mellem grundvand og søer, kystvand og terrestriske økosystemer. Dette forventes afklaret forud for den kommende planperiode." Det tænkes foretaget ved målrettet anvendelse af integrerede modeller, som forventes at gøre det muligt at beregne påvirkningerne med større sikkerhed.

# 7. Særlige emner

## 7.1 Resumé

Der er modtaget høringssvar omhandlende særlige mener til hovedvandopland Smålandsfarvandet (2.5).

Høringssvarene omhandler:

- Andre emner

## 7.2 Andre emner

Høringssvar er modtaget fra 1 enkeltperson.

### *Sammenfatning af høringssvar*

En lodsejer bemærker, at kommunen har skåret stærkt ned på vedligeholdelsen af de lokale vandløb, hvilket har påvirket det lokale vandløbsnære miljø negativt. Lodsejeren anfører, at yderligere nedsat vandløbsvedligeholdelse vil være meget skadeligt for jordene langs vandløbene samt for vandløbene selv.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Ændret vandløbsvedligeholdelse er udtaget af vandplanerne. Vandplanen forpligter dermed ikke kommunen til at gennemføre ændret vandløbsvedligeholdelse for at forbedre de fysiske forhold i målsatte vandløb.



Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

[www.nst.dk](http://www.nst.dk)