



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Lokalt høringsnotat

Forslag til vandplan for hovedvandopland
2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

Resumé og kommentering af høringsvar
af lokal karakter

Oktober 2014

Titel:

Lokalt høringsnotat

Forslag til vandplan for hovedvandopland 2.2

Isefjord og Roskilde Fjord

Resumé og kommentering af hørings svar
af lokal karakter

Redaktion:

Vandplaner & Havmiljø
Naturstyrelsen

ISBN:

978-87-7091-686-8

Udgiver:

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
www.nst.dk

År:

2014

Må citeres med kildeangivelse

Indhold

1. Indledning	4
1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold	4
2. Vandløb	6
2.1 Resumé	6
2.2 Miljømål	6
2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag.....	7
2.4 Påvirkninger.....	8
2.4.1 Vandløbsrestaurering	8
2.4.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse	8
2.4.3 Fjernelse af spærringer	9
2.4.4 Åbning af rørlagte vandløb	9
3. Kystvande	11
3.1 Resumé	11
3.2 Miljømål	11
3.3 Virkemidler og indsatsprogram	11
4. Søer	12
4.1 Resumé	12
4.2 Miljømål	12
5. Spildevand	13
5.1 Resumé	13
5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag.....	13
5.3 Virkemidler og indsatsprogram	14
5.4 Andre lokale forhold	16
6. Grundvand	17
6.1 Resumé	17
6.2 Datagrundlag og fagligt grundlag.....	17
6.3 Påvirkninger.....	18
6.4 Andre lokale forhold	18
7. Særlige emner	19
7.1 Resumé	19

1. Indledning

Forslag til vandplaner for Danmarks i alt 23 hovedvandoplande var i 6 måneders offentlig høring fra 21. juni 2013. Efter udløbet af høringsfristen var der indkommet over 6.780 høringssvar.

På baggrund af bl.a. behandlingen af de indkomne høringssvar er der gennemført justeringer af vandplanerne. Disse justeringer medførte, at der i perioden 30. juni – 26. august 2014 blev gennemført en supplerende høring over ændringer i vandplanernes retningslinjer og indsatsprogram. I den forbindelse indkom der ca. 320 høringssvar.

Naturstyrelsen har udarbejdet et generelt høringsnotat med resuméer af og kommentarer til de synspunkter i høringssvarene, som er af overordnet og generel karakter. Det drejer sig fx om bemærkninger til høringsprocessen, miljømålene for vandområderne, det faglige grundlag for vandplanerne, virkemidler, økonomi og anvendelse af vandrammedirektivets undtagelsesbestemmelser.

Det generelle høringsnotat indeholder også et resume af den supplerende høring og oplysninger om de bestemmelser i vandrammedirektivet og miljømålsloven, som høringerne er gennemført på baggrund af.

Ud over det generelle høringsnotat har Naturstyrelsen udarbejdet 23 lokale høringsnotater – ét for hvert hovedvandopland.

I dette notat resumeres alle de indkomne høringssvar fra begge de to høringer, som er af lokal og stedspecifik karakter i tilknytning til vandområderne i hovedvandopland 2.2 Isefjord Roskilde Fjord. Høringssvarene er kommenteret, og det oplyses hvor relevant, om og hvordan høringssvarene har haft indflydelse på udformningen af de endeligt vedtagne vandplaner.

Samtlige høringsnotater findes på Naturstyrelsens hjemmeside (www.naturstyrelsen.dk).

1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold

Høringsnotatet er opbygget således, at indkomne høringssvar i relation til den forslåede vandløbsindsats resumeres og kommenteres i kapitel 2. Herefter følger kapitler om høringssvarene i relation til indsatserne for henholdsvis kystvande, søer, spildevand og grundvand. I det afsluttende kapitel 7 behandles høringssvar om "Særlige emner". Under hvert kapitel resumeres og kommenteres først de høringssvar, der indkom under den 6 måneders offentlige høring, dernæst de høringssvar, der indkom under den supplerende høring.

Som nævnt omhandler notatet kun hørings svar af lokal og stedspecifik karakter. For så vidt angår hørings svar af mere overordnet og generel karakter henvises der i dette notat til det generelle høringsnotat.

2. Vandløb

2.1 Resumé

Der er i høringsfasen fra 21. juni– 23. december 2013 modtaget hørings svar vedrørende vandløbene i oplandet til Isefjord og Roskilde Fjord (2.2).

Hørings svarene omhandler:

- Miljømål
- Datagrundlag og fagligt grundlag
- Påvirkninger
- Vandløbsrestaurering
- Ændret vedligeholdelse
- Fjernelse af spærringer
- Åbning af rørlagte vandløb

2.2 Miljømål

Hørings svar er modtaget fra følgende kommuner: Lejre.

Endelig er der modtaget hørings svar vedr. dette emne fra 21 enkeltpersoner.

Sammenfatning af hørings svar

Lejre kommune finder, at vandløb med et fald på mellem 0 ‰ og 0,7-0,8 ‰ bør udpeges som blødbundsvandløb. Som eksempel nævnes 5 km af Tokkerup Å. En borger nævner en strækning på Lyngerup Grøft/Orebjerggrøften som borgeren finder, burde udpeges som blødbundsvandløb. En borger finder, at en strækning på Kobbøl Å og Tuse Å bør udpeges som blødbundsvandløb på grund af dårligt fald og bundens beskaffenhed. En borger ønsker Svinninge Å udpeget som blødbundsvandløb på grund af ringe fald, og fordi vandløbet er uddybet og udrettet.

En borger finder, at faunaklasse 5 ikke kan nås på den nedre del af Sidinge Fjords Sydkanal, da vandløbet her er saltvandspåvirket.

HOFOR ønsker målet lempet på en strækning af Ledreborg Å

Tre borgere finder at Vejlemølle Å bør være stærkt modificeret, da den er forlagt til et nyt løb og fremstår som gravet og udrettet. En borger ønsker en del af Syvbækken udpeget som Stærkt modificeret da forløbet er ændret fra stærkt slynget til lige. En borger ønsker en strækning af Lyngerup Grøft/Orebjerggrøften udpeget som stærkt modificeret. En borger ønsker Regstrup å, og to borgere ønsker Tuse Å udpeget som stærkt modificerede. Vandløbslav for Roskilde Kommune finder, at Maglemose Å bør være udpeget som stærkt modificeret, da den delvist består af kunstige gravede strækninger. En borger ønsker Svinninge Å udpeget som modificeret da vandløbet har ringe fald og gennem tiden er uddybet og udrettet. En borger

ønsker en strækning af Elverdamsåen udpeget som stærkt modificeret da den er rørlagt.

To borger ønsker Jørlunde å udpeget som kunstig, da det tidligere var en sø. En borger ønsker Regstrup Å udpeget som kunstig. En borger ønsker dele af Elverdamsåen udpeget som kunstig da forløbet er flyttet.

En borger ønsker Snarevadsgrøften udpeget som kunstigt, da han ikke kan se vandløbet på et kort fra 1874. En anden borger mener, at samme vandløb er kunstigt, da det er snorlige med et 90 graders knæk.

En borger finder at Fristrup Møllebæk/Hestemøllerenden er kunstigt, da det er gravet i 1573-1609.

En borger finder, at Syvbækken er et kunstigt vandløb.

Naturstyrelsens bemærkninger

Ved vurdering af høringssvarende har Naturstyrelsen taget udgangspunkt i Naturstyrelsens retningslinjer for udpegning af kunstige og stærkt modificerede vandløb ([http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-\(2009-2015\)/retningslinjer/](http://naturstyrelsen.dk/vandmiljoe/vandplaner/vandplaner-(2009-2015)/retningslinjer/)), samt om de beskrevne udpegninger kan bringes i overensstemmelse med den inddeling i vandområder, som er præsenteret i basisanalysen for vandplanen anden planperiode. På baggrund heraf har ingen af de indsendte høringssvar vedrørende udpegninger af blødbundsvandløb og stærkt modificerede vandløb ført til ændringer i vandplanen.

Naturstyrelsen finder ikke, Snarevadsgrøften kan udpeges til kunstig, da den fremgår af ”Høje målebordsblade” med et naturligt forløb. Jørlunde Å, Tuse Å, Regstrup Å, Fristrup Møllebæk/Hestemøllerenden, Elverdamsåen og Syvbækken opfylder ikke betingelserne for at være kunstig, idet der opstrøms de pågældende strækninger er naturlige tilløb.

Naturstyrelsen er enig i, at saltvandspåvirkede vandløb ikke skal have et krav om faunaklasse 5, hvorfor faunaklassekravet for den pågældende strækning af Sidinge Fjords Sydkanal er fjernet. Målfastsættelsen i Ledreborg Å er lempet for den pågældende strækning, som HOFOR ønsker sænkede krav for, idet det er en del af et større aggregeret vandområde i vandplan II, hvor kravene er lempede. Den rørlagte strækning af Elverdamsåen er ikke udpeges som stærkt modificeret, da rørlægningen er en del af indsatsprogrammet og dermed forventes fjernet.

2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Lejre

Sammenfatning af høringssvar

Lejre kommune nævner to kilder (Kilde vest for Grevinge Å og Kilde ved Skovbækken), som burde indgå i vandplanen.

Naturstyrelsens bemærkninger

De af Lejre Kommune nævnte kilder opfylder ikke kriterierne for at medtages i vandplanen, jf. de retningslinjer, der blev fastlagt efter arbejdet i Vandløbsforum om omfanget af vandløb i vandplanerne.

2.4 Påvirkninger

Følgende organisationer har indsendt høringssvar vedr. dette emne: Tuse Å's Ørredsammenslutning.

Sammenfatning af høringssvar

Tuse Å's Ørredsammenslutning finder, at Kalvemose Å og Kobbøl Å er stærkt påvirket af vandindvinding, og at der er behov for at sikre medianminimum vandføringen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Den aktuelle påvirkning fra vandindvinding i Kalvemose Å er 4-5 % og dermed under de vejledende kravet, der er opstillet i vandplanene. I Kobbøl Å er kravet til vandindvinding heller ikke overskredet, hvorfor der ikke menes at være behov for tiltag over for indvindingen.

2.4.1 Vandløbsrestaurering

Følgende organisationer har indsendt høringssvar vedr. dette emne: Tuse Å's Ørredsammenslutning.

Sammenfatning af høringssvar

Tuse Å's Ørredsammenslutning finder at nedre dele af Elverdamsåen, Svinninge Å, Dele af Kalvemose Å, dele af Regstrup Å og dele af Kobbøl Å burde have en indsats for at forbedre de fysiske forhold.

Naturstyrelsens bemærkninger

Elverdams Å er ikke udpeget til indsats på nedre strækning, da den opfylder målet i basisanalysen 2014. På de strækninger af Svinninge Å, der ikke opfylder målet er indsatsen udskudt på grund af grøn vækst aftalen. For Kalvemose Å, Regstrup Å gælder det, at der på de strækninger hvor fysikken er dårlig er doseret indsats (ændret vedligeholdelse) som dog er udskudt se afsn. 2.5.2. For Kobbøl Å gælder det, at der ikke doseres yderligere tiltag, da strækningerne opfylder målet.

2.4.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Holbæk.

Desuden har følgende organisationer indsendt høringssvar vedr. dette emne: Græse Å-laug og Tuse Å's Ørredsammenslutning.

Endelig er der modtaget høringssvar vedr. dette emne fra 2 enkeltpersoner.

Naturstyrelsen bemærker, at virkemidlet 'ændret vandløbsvedligeholdelse' ikke længere indgår som virkemiddel i vandplanlægningen. Regeringen har

således besluttet at udtage virkemidlet som konsekvens af aftale om Vækstplan for Fødevarer, som regeringen indgik med Venstre, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Konservative den 2. april 2014. Dette skyldes, at det hidtil har været forudsat, at landbruget skal kompenseres for tab i forbindelse med gennemførelse af reduceret grødeskæring inden for rammerne af landdistriktsprogrammet. Det har imidlertid ikke vist sig muligt at finde en model, der er tilstrækkelig præcis til at tilfredsstille EU's krav til præcision for udbetaling af kompensation over landdistriktsprogrammet.

-oOo-

Der er endvidere kommet høringsvar under den supplerende høring til emnet:

Sammenfatning af høringsvar

Rebild Kommune og en lodsejer spørger om, hvilken indsats der kommer i stedet for 'ændret vandløbsvedligeholdelse', der udgår som virkemiddel.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen kan oplyse, at der på strækninger, som tidligere var omfattet af indsatsen 'ændret vandløbsvedligeholdelse' nu som hovedregel anvendes undtagelsesbestemmelser, da der ikke forventes målopfyldelse i 2015.

2.4.3 Fjernelse af spærringer

Der modtaget høringsvar vedr. dette emne fra 1 enkeltperson.

Sammenfatning af høringsvar

En borger gør opmærksom på to spærringer i Tadrerød Bæk, som ikke bør fjernes, idet det er naturlige sten, som ikke udgør en spærring for fisk.

Naturstyrelsens bemærkninger

Bemærkningen i høringsvaret tages til efterretning og indsatsen over for spærringerne i Tadrerød bæk fjernes fra vandplanen.

2.4.4 Åbning af rørlagte vandløb

Høringsvar er modtaget fra følgende kommuner: Lejre.

Desuden har følgende organisationer indsendt høringsvar vedr. dette emne: Gribskov vandløbslaug.

Endelig er der modtaget høringsvar vedr. dette emne fra 1 enkeltperson.

Sammenfatning af høringsvar

Lejre Kommune har gjort opmærksom på en rørlægning i Særløserenden, som kommunen mener, bør åbnes.

Gribskov vandløbslaug finder, at en rørlægning på Tinghuse Å ikke bør åbnes, da det vil koste tæt ved 8 ha landbrugsjord.

En borger mener ikke, at en rørlægning på Elverdams åen bør åbnes, da det vil være meget omkostningstungt, idet der er vanskelige jordbundsforhold

Naturstyrelsens bemærkninger

Åbning af røret i Særløserenden udskydes til næste vandplan. Kravet om åbning af rørlægningen i Tinghuse Å og Elverdams åen fastholdes, idet naturværdien at det opstrøms liggende vandløb anses for høj.

3. Kystvande

3.1 Resumé

Der er modtaget hørings svar vedrørende kystvande i oplandet til Isefjord og Roskilde Fjord (2.2).

Hørings svarene omhandler:

- Miljømål
- Virkemidler og indsatsprogram

3.2 Miljømål

Hørings svar er modtaget fra følgende kommuner: Halsnæs

Halsnæs Kommune bemærker, at der i vandplanen ikke er stillet krav til miljøtilstanden i Roskilde Fjord.

Naturstyrelsens bemærkninger

I relation til Halsnæs Kommunes bemærkning om manglende krav til miljøtilstanden i Roskilde Fjord gør Naturstyrelsen opmærksom på, at der i vandplanen for Roskilde Fjord er stillet krav om, at fjorden skal opfylde god økologisk tilstand. Da den nuværende tilstand i fjorden i vandplanen er vurderet til moderat og ringe, stilles der konkrete krav til reduktion af N for at kunne nå målopfyldelse. Reduktionskravet fremgår af tabel 1.3.1 i vandplanen for Isefjord og Roskilde Fjord.

3.3 Virkemidler og indsatsprogram

Hørings svar er modtaget fra følgende kommuner: Halsnæs.

Sammenfatning af hørings svar

Halsnæs Kommune mener ikke, at der er stillet krav til miljøtilstanden i Roskilde Fjord.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen gør opmærksom på, at der i vandplanen er stillet krav til miljøtilstanden i Roskilde Fjord. Det fremgår af vandplanen, at der i Roskilde Fjords indre del skal kunne vokse ålegræs ud til en dybde på 2,3 meter, mens der i den ydre del af Roskilde Fjord skal kunne vokse ålegræs ud til en dybde på 3,4 meter.

4. Søer

4.1 Resumé

Der er modtaget høringssvar vedrørende søer i oplandet til Isefjord og Roskilde Fjord (2.2).

Høringssvarene omhandler:

- Miljømål

4.2 Miljømål

Der er modtaget høringssvar fra følgende kommuner: Halsnæs

Høringssvar er modtaget fra 1 enkeltperson.

Halsnæs Kommune mener, at Arresø bør tages med i denne planperiode.

1 lodsejer mener ikke, at det er korrekt, som det fremgår af kortet, at der ligger en sø på hans jord ved Kirke Såby. Det på kortet angivne område er kun under vand i 3-4 måneder om året og bør ikke angives som sø.

Naturstyrelsens bemærkninger

Arresø indgår i vandplanen for 1. planperiode med et krav til indsats for fosfor dels fra punktkilder og dels fra generelle landbrugsvirkemidler.

Fsva. en sø ved Kirke Såby er den indtegnede sø ikke specifikt målsat i vandplanen for første planperiode, og der er derfor ingen specifik indsats til søen.

5. Spildevand

5.1 Resumé

Der er modtaget hørings svar vedrørende spildevand i oplandet til Isefjord og Roskilde Fjord (2.2).

Hørings svarene omhandler:

- Datagrundlag og fagligt grundlag
- Virkemidler og indsatsprogram
- Andre lokale forhold

5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag

Hørings svar er modtaget fra følgende kommuner: Lejre og Hillerød.

Renseanlæg

Sammenfatning af hørings svar

Lejre Kommune oplyser, at renselanlægget i Herslev er nedlagt og afskåret til Gevninge renselanlæg.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har opdateret vandplanen efter Lejre Kommunes oplysninger, dvs. udledning mængden i 2015 sættes til 0 på web-gis, men da der er udledning i starten af planperioden, fjernes renselanlægget ikke fra vandplanens webgis-visning. Kommunens oplysning vil indgå i den fremadrettede vandplanlægning. Det kan i den forbindelse oplyses, at vandplanens redegørelsesdel ikke generelt er opdateret i forbindelse med genvedtagelsen af vandplanerne.

Regnbetingede udløb

Sammenfatning af hørings svar

Hillerød Kommune undrer sig over, at indsatsen overfor overløb V5V133F fra fælleskloak til Bremerholm og Lyngby Årresø ikke længere fremgår af vandplanen. Hillerød Kommune efterspørger desuden en opgørelse over indsatser for overløb fra fælleskloakker, der er udsat til 2. planperiode.

Naturstyrelsens bemærkninger

Det fremgår ikke af Naturstyrelsens oplysninger, at der tidligere har været fastsat en indsats overfor det pågældende overløb i Hillerød Kommune. Som det fremgår af vandplanens tekst, skal ca. 2/5 af det samlede indsatsbehov overfor de regnbetingede udledninger gennemføres i 1. planperiode. Det vil sige, kommunerne prioriterer de 2/5 af indsatsen, der skal gennemføres i 1. planperiode og selv træffer beslutning om, hvilken 3/5 der udskydes til 2. planperiode.

5.3 Virkemidler og indsatsprogram

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Lejre, Hillerød, Frederikssund og Roskilde.

Sammenfatning af høringssvar

Lejre Kommune bemærker, at der i udkast til vandplan er udpeget et område omkring Lejre Å og Gevninge Å ved Helligrenden til supplerende indsats overfor ukloakerede ejendomme i den spredte bebyggelse. Lejre Kommune oplyser, at området allerede indgår som 1. prioritetsopland i regionplanen og dermed burde være en del af baseline.

Hillerød Kommune tager forbehold over for, om de kan nå målene på spildevandsområdet for Pøle Å, da der endnu ikke foreligger en økonomisk plan til at kunne gennemføre den forventede separering af regnvand fra tage og veje fra fælleskloak i Hillerød.

Frederikssund Kommune har bemærkninger til muligheden for at opnå målopfyldelse i 2015

Roskilde Kommune har bemærkninger til mulighederne for at gennemføre spildevandsindsatserne inden for tidsfristen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen er enig i Lejres Kommunes bemærkning vedr. området ved Helligrenden og har derfor ændret områdets status fra supplerende indsats til baseline indsats.

Størstedelen af de overløbsbygværker, der er fastsat indsats overfor i Hillerød Kommune, er beliggende i oplandet til Pøle Å. Hillerød Kommunes ønske om at udskyde indsatsen over for overløbsbygværker med udløb til Pøle Å imødekommes under den forudsætning, at kommunen vil gennemføre separatkloakering. Naturstyrelsen mener, at der fortsat er behov for indsatsen. Styrelsen har vurderet, at der er grundlag for at anvende en undtagelsesbestemmelse for de vandområder, der påvirkes negativ af udledningerne fra udløbene. For de pågældende vandområder udskydes tidsfristen for målopfyldelse således til anden planperiode grundet uforholdsmæssigt store omkostninger ved at etablere bassiner ved udløbene i første planperiode, når det er planlagt at problemerne med udledninger løses ved at gennemføre separatkloakering i næste planperiode.

I relation til Frederikssund og Roskilde Kommuners bemærkninger til tidsfristen for gennemførelsen af spildevandsindsatserne og målopfyldelse henvises der til Naturstyrelsens overordnede høringsnotat.

-oOo-

Der er endvidere kommet høringssvar under den supplerende høring til emnet:

Sammenfatning af hørings svar

Lejre Kommune kommenterer på konkrete spildevandsområder, som er taget ud af vandplanen. Kommunen fremfører, at det i Lejre Kommune vil have som konsekvens, at to områder i baseline med rensningskrav OP udgår. Lejre Kommune har haft en formodning om, at disse områder ville indgå i vandplanen, og har derfor arbejdet videre med forbedring af spildevandsrensningen i områderne. Dette arbejde vurderer Lejre Kommune vil være spildt, og sagerne skal behandles på ny.

Lejre Kommune anfører desuden, at der er tre SO indsatsområder, som foreslås at udgå. Et større område omkring Kirke Hyllinge (oplandet til Ørbækken) samt et mindre nord for Kyndeløse og et større område mellem Vester Såby og Englerup By (oplandet til Møllebækken). Lejre Kommune kan ikke på nuværende tidspunkt kvantificere antallet af ejendomme, som dette berører, men det er et betydeligt antal land- og sommerhusejendomme.

Lejre Kommune finder, at det med det udsendte materiale er vanskeligt at finde årsag til bortfaldet af disse områder, men kommunen formoder, at der er tale om blødbundsvandløb og småsøer. Det er ifølge Lejre Kommune ud fra et naturbeskyttelsesmæssigt perspektiv store indsatsområder, der bortfalder. Lejre Kommune vurderer i øvrigt på nuværende tidspunkt, at den generelle udskydelse af frist for spildevandsindsatser på to år fra vedtagelsen af vandplanerne ikke er tilstrækkelig.

Holbæk Kommune har bemærkninger til tidsfristen for gennemførelsen af spildevandsindsatserne.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen kan oplyse, at årsagen til, at de konkrete spildevandsområder er taget ud af vandplanen, er bortfald af vandløb og søer. Endvidere viser nye tilstandsvurderinger, at der på den nederste strækning af Møllebækken nu er opnået målopfyldelse.

Vandløb er udtaget af vandplanerne som en konsekvens af, at der efter politisk beslutning om basisanalysen for vandområdeplanerne for perioden 2015-2021 er foretaget en justering af de vandløb, der indgår i vandplanlægningen. Justeringen er foretaget på baggrund af et omfattende arbejde i det såkaldte Vandløbsforum, som miljøministeren har nedsat. En af Vandløbsforums opgaver har været at vurdere, hvilke vandløb der har en naturværdi, så de fremadrettet bør indgå i vandplanlægningen. Aarhus Universitet har i den forbindelse udarbejdet en metode til vurdering af vandløbenes naturværdi. Resultatet af justeringen er, at færre vandløb nu indgår i planlægningen. Alle større vandløb indgår dog fortsat (opland større end 10 km²), og desuden medtages mindre vandløb, som på hovedparten af deres udstrækning enten opfylder miljømålet udtrykt ved DVFI eller har gode faldforhold, høj grad af slyngning og høj værdi for fysisk indeks. Den nye udpegning af vandløb er således sket ud fra en konkret vurdering af vandløbenes naturpotentiale i form af faldforhold, slyngningsgrad og fysisk indeks.

På samme måde er der for så vidt angår søer i forbindelse med basisanalysen for VP2 truffet beslutning om at ændre og ensarte afgrænsningen af, hvilke

søer der indgår i vandplanlægningen. Der er som følge heraf udtaget en række mindre søer i vandplanerne for første vandplanperiode.

Vedrørende kommunens bemærkninger om tidsfristen for gennemførelsen af spildevandsindsatsen henvises der til Naturstyrelsens overordnede høringsnotat.

I relation til Holbæk Kommunes bemærkninger til tidsfristen for gennemførelsen af spildevandsindsatserne henvises der til Naturstyrelsens overordnede høringsnotat.

5.4 Andre lokale forhold

Der er modtaget 1 høringssvar fra en privat virksomhed.

Sammenfatning af høringssvar

DONG Energy, Thermal Power a/s bemærker, at Kyndbyværket bør fremgå af virksomhedsoversigten på s. 84.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen tager DONG Energy's oplysninger til efterretning, og de vil indgå i den fremadrettede vandplanlægning. Det kan i den forbindelse oplyses, at vandplanens redegørelsesdel ikke generelt er opdateret i forbindelse med genvedtagelsen af vandplanerne.

6. Grundvand

6.1 Resumé

Der er modtaget høringssvar vedrørende grundvand i oplandet til Isefjord og Roskilde Fjord (2.2).

Høringssvarene omhandler:

- Datagrundlag og fagligt grundlag
- Påvirkninger
- Andre lokale forhold

6.2 Datagrundlag og fagligt grundlag

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Lejre

Sammenfatning af høringssvar

Det er Lejre Kommunes vurdering, at vandføringen i Helligrenden, Tokkerup Å og Lejre Å er påvirket af vandindvinding. Derfor bør vandplanen sikre, at kravet til medianminimumsvandføring i disse vandløb kan opfyldes.

HOFOR finder det ikke troværdigt, at afstrømningen i Tibberup Å bør være større i et opstrøms opland (520107) end for oplandet umiddelbart nedenfor (520106). HOFOR foreslår 3 konkrete løsningsforslag til fastsættelse af krav til station nr. 520107. HOFOR ønsker endvidere, at det i vandplanen for Isefjord og Roskilde Fjord – f.eks. som note til kravværdier i tabel 2.3.12 – anføres, at der for vandløbsstationerne 520179 og 991211 er tale om et vandløb, hvis vandføring primært er bestemt af den opstrøms regulering af Gundsømagle Søes udløb. Derfor kan målopfyldelse ikke alene sikres ved reduceret grundvandspåvirkning.

Naturstyrelsens bemærkninger

I vandplanens tabel 2.3.12 er vist alle behov for reduktion af grundvandspåvirkningen af vandløb. Det fremgår af tabellen, at der er indsatsbehov for Helligrenden og Tokkerup Å i de kommende planperioder. For Lejre Å viser beregningerne ikke indsatsbehov – der henvises i denne forbindelse til tabel 5.A Bilag til Baggrundsnotat om beregningsgrundlag og kravværdier. Det bemærkes, at de opgjorte indsatsbehov i redegørelsesdelen er baseret på modellering fra 1994-2005, samt at kravværdierne i redegørelsesdelen ikke er bindende og skal ses i lyset den ny affattede retningslinje 38 a.

Det vil være usædvanligt, at der skulle være en større, naturlig vandføring i en vandløbsstrækning end i den efterfølgende strækning. Det vil imidlertid ikke være muligt at udføre en genberegning for oplandet for nuværende vandplanperiode til brug for bl.a. kommunernes meddelelse af indvindingstilladelser. På denne baggrund vil det i en konkret sagsbehandling

være naturligt at anvende HOFOR's forslag 1, hvor station 520107 sættes til samme kravværdi som den nedstrøms station nr. 520106. HOFOR's høringssvar beskriver, at der er igangsat samarbejde med Roskilde Kommune, der skal belyse de nærmere hydrauliske forhold omkring Gundsømagle Sø. Da vandstanden i Gundsømagle Sø er reguleret efter kotekrav, må det have betydning for vurderingen af vandføringen nedstrøms søen.

6.3 Påvirkninger

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Roskilde

Sammenfatning af høringssvar

Roskilde Kommune finder, at der mangler en vurdering af betydning for vandføringen i Maglemose Å, som var med i første udkast til vandplanen, men udgik i senere udkast.

Roskilde Kommune bemærker yderligere, at realiseringen af forøgelse af vandføringen i Hove Å ikke anses for at kunne ske inden udgangen af 2015, da der først forventes at blive givet indvindingstilladelse til vandforsyningerne i slutningen af 2015.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der er i vandplanens redegørelsesdel opgjort indsatsbehov for Maglemose Å, jf. tabel 2.3.12 (Vandplan – Hovedvandopland Isefjord og Roskilde Fjord).

Det medgives, at tidspunktet for færdiggørelse af første generation vandplaner kan gøre det vanskeligt at få målopfyldelse med indsatser for forbedret vandføring i Hove Å-systemet inden udgangen af 2015. Men det vurderes fortsat realistisk at kunne revurdere indvindingstilladelserne inden udgangen af 2015.

6.4 Andre lokale forhold

Der er under den supplerende høring modtaget 1 høringssvar, der omhandler andre lokale forhold.

Høringssvar er modtaget fra følgende kommuner: Roskilde

Sammenfatning af høringssvar

Roskilde Kommune bemærker, at der mangler sammenhæng mellem vandplanens indsats overfor grundvandsindvindingens påvirkning af vandføring i Hove Å og de aktuelle forslag til VVM og tilladelser til HOFOR's indvinding af grundvand i Roskilde Kommune.

Naturstyrelsens bemærkninger

Bortfaldet af indsats for Tysmose Å i Hove Å-systemet er sket pga. af den politiske beslutning om at tilrette afgrænsningen af vandløb i vandplanerne for første planperiode med afgrænsningen af vandløb i Basisanalyse for vandområdeplaner 2015-2021. Den konkrete verserende VVM-sag om indvinding i Hove Å-systemet er ikke en del af vandplanerne.

7. Særlige emner

7.1 Resumé

Der er ikke modtaget hørings svar omhandlende særlige emner til hovedvandopland Isefjord og Roskilde Fjord (2.2).



Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

www.nst.dk