

Kære alle

Det var spændende læsning, der var i mailen fra Martin Skjøtt Linneberg sendt fredag 5. februar 2016. Faktisk har det betydet, at vi igen har diskuteret om metoden, som NST har valgt, nu også er den rigtige.

Vi mener, at der er gode grunde til at forlade de mere avancerede beregningsmodeller til fordel for en beregning med udgangspunkt i Miljøstyrelsens Vejledning nr. 2, 2007.

### **"Uadministrerbare BNBO'er"**

Vi har i forbindelse med diskussionen opfundet et begreb, som er meget subjektivt, nemlig "uadministrerbare BNBO'er". Det har stor betydning for kommunerne, at BNBO'erne bliver bedømt ud fra nogle let gennemskuelige objektive parametre. – Og det er tilsyneladende ret svært at nå frem til. I kommunernes verden er det vigtigt, at sandsynligheden for at beskytte det rigtige område, er stor. Og det er i denne sammenhæng begrebet "uadministrerbart" kommer ind, idet vi som kommuner vil have svært ved at overbevise vandværk og lodsejer (og os selv) om nødvendigheden af påbud og forbud i et langstrakt BNBO.

### **Gennemsigtighed**

Dernæst er det vigtigt, at det for både kommuner, vandværker og lodsejere er gennemskueligt, hvilke data der ligger til grund for udpegningerne af BNBO, samt hvordan beregningen er foretaget. Gerne i tabelform. Hvis BNBO'erne bliver afleveret med tilhørende regneark, har kommunerne også mulighed for at justere på BNBO, hvis der fx sker en ændring i indvindingen på en kildeplads.

Dette, lagt sammen med de faglige udfordringer, som Flemming Damgaard har peget på, gør, at vi som kommunale medlemmer af BNBO-følgegruppen er nået frem til at:

Vi ikke kan anbefale

- At man fortsat beregner BNBO, der er i fare for at blive meget tynde og langstrakte. Det grundlæggende problem er, at sandsynligheden for, at man beskytter det rigtige areal er meget lille ved tynde og langstrakte BNBO
- At man indfører en "kunstig" skrue, der forsøger at tage højde for det subjektive element ved at manipulere med gradienten.
- At man ikke kompenserer for overlappende BNBO'er ved at tillægge det overlappende areal.

### **Genovervej metodevalg**

AEM-beregningerne virker umiddelbart som et godt kompromis mellem de forskellige hensyn. Men vi synes, at diskussionen har vist, at AEM-beregningerne rummer nogle uhensigtsmæssigheder (lange oplande ved større gradienter), der forsøges kompenseret med andre uhensigtsmæssigheder (vi skruer på gradienten ud fra fingerspidsførmelse).

Omkring Allan Pratts artikel om BNBO i Miljø og Teknik, så har vi stor sympati for hans synspunkt om at udpege en fast zone omkring boringerne, der kun er afhængig af den tilladte indvinding. Vi synes dog, at det er fornuftigt at tage hensyn til strømningsforholdene, ved at parallelforskyde cirklerne efter vejledningens anvisninger.

Vores forslag er,

- At man vender tilbage til at udpege cirkler efter vejledningen (nr. 2. 2007).
- At disse cirkler bliver parallelforskydet med strømningsretningen, dog ikke nærmere boringen end 25 meter nedstrøms, svarende til 25-meters beskyttelseszone.

- At man ved overlappende BNBO'er tillægger det overlappende areal til det fælles BNBO, så man få et areal, der afspejler de tilladte indvindinger. Her skal det drøftes, hvordan dette tillæg beregnes.

Vi er opmærksomme på, at Naturstyrelsen har valgt AEM-beregningerne på baggrund af en anbefaling fra nogle kommuner, der tidligere har fået optegnet BNBO'er. Problemstillingerne ved metodevalget er dog først nu blevet tydelige for os.

Alt i alt mener vi, der er gode grunde til at genoverveje metodevalget.

*Hans Peter Birk Hansen og Mette Temløv (KTC og KL)*