



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Lokalt høringsnotat

**Forslag til vandplan for hovedvandopland 4.1,
Vidå/Kruså**

**Resumé og kommentering af hørings svar af lokal
karakter**

Januar 2012

Lokalt høringsnotat for
Hovedvandopland 4.1, Vidå/Kruså

Indholdsfortegnelse

1.0 Indledning	4
1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold	4
2.0 Vandløb	5
2.1 Resume	5
2.2 Miljømål	6
2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag	6
2.4 Påvirkninger	8
2.5 Virkemidler og indsatsprogram	8
2.5.1 Vandløbsrestaurering	8
2.5.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse	8
2.5.3 Fjernelse af spærringer	9
2.5.4 Åbning af rørlagte strækninger	9
2.6 Sammenhæng med Natura 2000	9
2.7 Andre Forhold	9
3.0 Kystvande	10
3.1 Resume	10
3.2 Miljømål	10
3.3 Datagrundlag og fagligt grundlag	10
3.4 Påvirkninger	10
3.5 Virkemidler og indsatsprogram	10
3.5.1 Randzoner	10
3.5.2 Efterafgrøder	10
3.5.3 Vådområder	10
3.6 Sammenhæng med Natura 2000	10
3.7 Andre lokale forhold	10
4.0 Søer	11
4.1 Resume	11
4.2 Miljømål	11
4.3 Datagrundlag og fagligt grundlag	11
4.4 Påvirkninger	12
4.5 Virkemidler og indsatsprogram	12
4.5.1 Randzoner	12
4.5.2 Fosfor-vådområder	12
4.5.3 Spildevandsrensning	13
4.5.4 Sørestaurering	13
4.6 Sammenhæng med Natura 2000	13
4.7 Andre lokale forhold	13
5.0 Spildevand	14
5.1 Resume	14
5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag	14

**Lokalt høringsnotat for
Hovedvandopland 4.1, Vidå/Kruså**

6.0 Grundvand.....	15
6.1 Resume	15
6.2 Miljømål.....	15
6.3 Datagrundlag og fagligt grundlag	15
6.4 Påvirkninger	15
6.5 Sammenhæng med Natura 2000	15
6.6 Andre lokale forhold	15
7.0 Særlige emner	16
7.1 Resume	16
7.2 Akvakultur.....	16
7.3 Kraftværksøer	16
7.4 Havne og klappladser	16
7.5 Ejendomsret og økonomi.....	16
7.6 Høringsproces.....	16

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 4.1, Vidå/Kruså

1.0 Indledning

Forslag til vandplaner for Danmarks i alt 23 hovedvandoplande var – sammen med forslag til 246 Natura 2000-planer - i 6 måneders offentlig høring fra 4. oktober 2010. Efter udløbet af høringsfristen var der indkommet over 4.200 høringssvar.

Justeringerne af vandplanerne på baggrund af høringssvarene indebar, at der blev gennemført en kort supplerende høring i perioden fra 2.-10. december 2011. Den supplerende høring adskilte sig fra den tidligere høring ved, at det som udgangspunkt alene var berørte grundejere, der var omfattet af høringen.

Naturstyrelsen har udarbejdet et generelt høringsnotat med resuméer af og kommentarer til de synspunkter i høringssvarene, som er af overordnet og generel karakter. Det drejer sig fx om bemærkninger til høringsprocessen, miljømålene for vandområderne, det faglige grundlag for vandplanerne, virkemidler, økonomi og anvendelse af vandrammedirektivets undtagelsesbestemmelser.

Det generelle høringsnotat indeholder også et resume af den supplerende høring og oplysninger om de bestemmelser i vandrammedirektivet og miljømålsloven, som høringerne er gennemført på baggrund af.

Ud over det generelle høringsnotat har Naturstyrelsen udarbejdet 23 notater – ét for hvert hovedvandopland.

I dette notat resumeres alle de indkomne høringssvar, som er af lokal og stedspecifik karakter i tilknytning til vandområderne i hovedvandopland 4.1, Vidå/Kruså. Høringssvarene er kommenteret, og det oplyses hvor relevant, om og hvordan høringssvarene har haft indflydelse på udformningen af de endeligt vedtagne vandplaner.

Samtlige høringsnotater findes på Naturstyrelsens hjemmeside (www.naturstyrelsen.dk).

1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold

Høringsnotatet er opbygget således, at indkomne høringssvar i relation til den forslåede vandløbsindsats resumeres og kommenteres i kapitel 2. Herefter følger kapitler om høringssvarene i relation til indsatserne for henholdsvis kystvande, søer, spildevand og grundvand. I det afsluttende kapitel 7 behandles høringssvar om "Særlige emner".

Som nævnt omhandler notatet kun høringssvar af lokal og stedspecifik karakter. For så vidt angår høringssvar af mere overordnet og generel karakter henvises der i dette notat til det generelle høringsnotat.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 4.1, Vidå/Kruså

2.0 Vandløb

2.1 Resume

Der er modtaget 28 hørings svar, som er kommet fra 2 kommuner, 2 organisationer og 24 lodsejere.

Hørings svarene omhandler:

- Ønsker om ændret klassificering til kunstig eller stærkt modificeret vandløb
- Ønsker om udpegning af flere blødbundsvandløb
- Ønsker om vandløb der skal udgå af vandplanen
- Ønsker om frafald af indsats eller øget indsats
- Tekniske fejl og mangler i vandløbs- og spærringstemaer

Hørings svar omhandlende problemstillinger af mere generel karakter vedr. vandløb, f.eks. forhold vedr. kompensation og erstatning, defigurering af marker, anvendte virkemidler, ambitionsniveau o. lign., er behandlet i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (se www.naturstyrelsen.dk).

Hørings svar modtaget i forbindelse med den supplerende høring i december 2011 er behandlet i bilag 1 til høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (se www.naturstyrelsen.dk).

Naturstyrelsen har individuelt forholdt sig til de ændringsforslag, som er omtalt i de lokale hørings svar for oplandet til Kruså/Vidå.

På baggrund af bl.a. de indsendte hørings svar er det på landsplan besluttet at gennemføre flere generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne. Følgende generelle justeringer påvirker således indsatsen i vandløbene i oplandet til Kruså/Vidå:

- Naturstyrelsen har efter høringen justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Ensretningen betyder, at vandløb beliggende i oplande mindre end 10 km² udelades, medmindre vandløbene har høj naturværdi eller allerede har opnået god økologisk tilstand. De udeladte vandløb vil derved typisk være vandløb, der i de tidligere regionplaner var lempet målsat med det primære formål at aflede vand.
- Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget med data frem til og med 2010. Inddragelsen af nye data bevirker, at indsatsbehovet bortfalder, reduceres eller ændres i en hel del vandløb.
- Ændringerne i indsatsprogrammet betyder, at der skal ske nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse eller restaurering på strækninger, hvor ny viden om tilstanden viser, at der er et indsatsbehov. Der vil også være tale om nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse på strækninger med størst naturpotentiale, hvor hovedårsagen til manglende målopfyldelse er forringede fysiske forhold, men hvor der også kan være påvirkning af spildevand fra spredt bebyggelse
- Videre er der vandløbsstrækninger med indsatser, hvor de tidligere indsatser er justeret. Det drejer sig om justerede indsatser på strækninger, hvor der i høringen var anført, at der både skulle gennemføres ændret vandløbsvedligeholdelse og restaurering. Disse indsatser er justeret, så der kun anvendes ét virkemiddel på en given vandløbsstrækning.
- Der sker yderligere justering af indsats i vandløb i større private skove. Justeringen betyder, at indsatsen alene omfatter restaurering.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 4.1, Vidå/Kruså

- Endelig sker der en justering af indsatsen i okkerpåvirkede vandløb, hvor der i høringen var anvendt virkemidlet vandstandshævning. I disse vandløb anvendes der nu i stedet virkemidlet ændret vandløbsvedligeholdelse.
- Indsatsen over for spærringer i vandløbene er justeret og prioriteret, så den omfatter spærringer i vandløb med stort naturpotentiale og med sigte på at opnå passage i større sammenhængende vandsystemer.

De generelle justeringer imødekommer i betydeligt omfang de lokale ændringsønsker vedr. målsætning og indsats i vandløb, der er givet udtryk for i høringssvarene.

2.2 Miljømål

Stærkt modificerede og kunstige vandløbsstrækninger

Sammenfatning af høringssvar

Tønder Kommune ønsker en lang række vandløb, som er beliggende indenfor Tøndermarskens afgrænsning, omklassificeret til stærkt modificerede vandløb.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen er enig i, at mange af de vandløb, som er beliggende indenfor eller på kanten af Tøndermarskens afgrænsning, er stærkt modificerede eller kunstige vandløb. Naturstyrelsen har derfor omklassificeret 32 kilometer vandløb til stærkt modificerede og 7 kilometer vandløb til kunstige. Vandløb med tilstanden faunaklasse 5 eller derover er ikke udpeget ikke som stærkt modificerede.

Blødbundsvandløb

Sammenfatning af høringssvar

Tønder Kommune har bemærket, at der bør udpeges endnu flere vandløb af blødbundstypen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Tønder Kommune nævner ikke konkrete vandløb, og der er ikke fremsendt dokumenterede forhold, der kan pege på yderligere udpegning af blødbundstypen. Naturstyrelsen fastholder derfor den nuværende udpegning, som er foretaget på det nyeste foreliggende datagrundlag i 2009.

2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Målemetode til tilstandsvurdering

Sammenfatning af høringssvar

Tønder kommune anfører, at måling af vandløbenes tilstand ved brug af Dansk Vandløbs Fauna Indeks (DVFI) ikke lader sig gøre i marskvandløb med ringe strømforhold.

Naturstyrelsens bemærkninger:

Naturstyrelsen fastholder, at man for nogle af marskvandløbene har mulighed for at anvende DVFI systemet. Naturstyrelsen har for hvert enkelt vandløb vurderet anvendelsen af DVFI systemet. For de vandløb, hvor faunagrundlaget og de fysiske/kemiske forhold har været en hindring for gennemførelsen af DVFI systemet, er vurdering af vandløbets målopfyldelse sket ved inddragelse af målte okkerkoncentrationer eller også er målopfyldelsen uafklaret grundet manglende viden.

Datagrundlag

Sammenfatning af høringssvar

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 4.1, Vidå/Kruså

- 1) Aabenraa Kommune har udtaget nye faunaprøver efter 2008 på en række vandløbsstationer.
- 2) Aabenraa Kommune mener, at der kan forventes god økologisk tilstand i Surbæk fra Hellevad til Svejlund, herunder strækningen nedstrøms Hellevad Mølle, efter de seneste forbedringer af vandløbsfysikken og afskæring af spildevand fra Hellevad By.
- 3) Aabenraa Kommune mener, at der bør anvendes et nyt datagrundlag til vurdering af tilstanden i Surbæk på strækningen fra Hellevad til Nørre Hostrup, og at indsatsen bør udskydes. Data er fra 2003, og der blev gennemført en kloakering i Nørre Hostrup i 2000.
- 4) Patriotisk Selskab har for Schackenborg bemærket, at et genslynget forløb af Arnå ikke fremstår korrekt i vandplanen
- 5) En lodsejere anbefaler, at datagrundlaget opdateres med nyere data.

Naturstyrelsens bemærkninger

- 1) Naturstyrelsen har ved den seneste opdatering af datagrundlaget medtaget resultaterne fra de nye faunaprøver, der er udarbejdet af Aabenraa Kommune, således at datagrundlaget nu rækker frem til og med 2010.
- 2) Naturstyrelsen deler ikke Aabenraa Kommunes forventning om god økologisk tilstand på hele strækningen fra Hellevad til Svejlund. Tilstanden på strækningen er fastsat på baggrund af medianen fra 2005 til 2010. Medianværdien er en faunaklasse 4, og tilstanden opfylder derfor ikke målet. Denne vurdering understøttes af seneste bedømmelse på stationen (2011), hvor tilstanden igen er faunaklasse 4 på strækningen nedstrøms Hellevad Vandmølle.
- 3) Naturstyrelsen fastholder indsatsen i Surbæk på strækningen fra Hellevad til Nørre Hostrup. De anvendte tilstandsdata fra 2003 vurderes at afspejle den forbedrede spildevandsrensning i Nørre Hostrup, der blev gennemført i 2000. Indsatsen overfor okkerbelastning på strækningen fastholdes. Naturstyrelsen vil prioritere at forny datagrundlaget i Surbæk indenfor den nuværende overvågningsperiode.
- 4) Naturstyrelsen har tilrettet vandplanens datagrundlag omkring det genslyngede forløb af Arnå.
- 5) Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget med data for perioden 2008-2010.

Vandløb der ønskes udtaget af planen

Sammenfatning af høringssvar

- 1) Tønder Kommune har på fremsendt kortbilag vist, at vandløb, der hverken er målsatte eller beliggende i Natura 2000-områder, fejlagtigt er medtaget i vandplanen.
- 2) Tønder Kommune ønsker, at skelgrøfterne i de ydre koge af Tøndermarsken syd for Højer skal håndteres i naturplanerne og ikke i vandplanerne.

Naturstyrelsens bemærkninger

- 1) Naturstyrelsen har tilrettet vandplanen.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 4.1, Vidå/Kruså

2) Naturstyrelsen fastholder skelgrøfterne syd for Højer i vandplanen. Grøfterne var A-målsatte i regionplanen, men er nu udpeget som kunstige vandløb. Frem mod næste planperiode vurderes det, om skelgrøfterne kan udgå af vandplanen og alene blive håndteret i naturplanen.

2.4 Påvirkninger

Påvirkninger fra spredt bebyggelse

Aabenraa Kommune har angivet, at den manglende mål opfyldelse i Rødå nedstrøms Klovtoft By udelukkende skyldes påvirkning med spildevand fra Klovtoft By.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen anerkender, at Rødå på strækningen nedstrøms Klovtoft By er belastet af spildevand, og de fysiske indsatser er derfor undtaget.

2.5 Virkemidler og indsatsprogram

Sammenfatning af hørings svar

En lodsejer har indsendt en indsigelse, hvor der overordnet set udtrykkes bekymring for, at de foreslåede indsatser kan give for våde marker.

Naturstyrelsens bemærkninger

Det skal bemærkes at der i forhold til vandløbsindsatsen ydes kompensation. Det overordnede ansvar for gennemførelse af vandløbsindsatsen ligger hos kommunerne, og der vil i forbindelse med de enkelte projekter sikres kompensation til lodsejere for de berørte arealer. Der henvises i den forbindelse til det generelle høringsnotat afsnit 2.7 om økonomiske og finansieringsmæssige forhold samt afsnit 3.4 om virkemidler og indsatsprogram.

2.5.1 Vandløbsrestaurering

Okkerindsats giver uønsket vandstandsstigning

Sammenfatning af hørings svar

En lodsejer angiver, at okkerbelastningen i Lundbæk er ophørt, og at en okkerindsats dermed ikke er nødvendig. Okkerindsatsen vil medføre uønsket vandstandsstigning.

Naturstyrelsens bemærkning

Naturstyrelsen har senest gennemført målinger af okkerbelastningen i 2009/2010 i Lundbæk sydøst for ejendommen Spanien, Havsted Mark. Målingerne viser, at vandløbet fortsat er okkerbelastet, trods beliggenheden af en okkersø kun 500 meter længere opstrøms. Indsats er nødvendig for at nå mål opfyldelse. Okkerindsatsen på den konkrete strækning mellem okkersøen og Havsted er i 1. vandplan ændret fra vandstandshævning/genslyngning til i første omgang at omfatte ændret vandløbsvedligeholdelse.

2.5.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse

Sammenfatning af hørings svar

1) To lodsejere har anført, at indsatsen 'ændret vandløbsvedligeholdelse' vil give forringede afvandingsforhold i vandløbene, der afvander Skast Mose og Kogsbøl Mose.

2) Lodsejersammenslutningen Møgeltønder Kog ønsker at indsatsen for kanal 92, 75 og 61 tages ud af planen.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 4.1, Vidå/Kruså

3) 19 lodsejere har fremført indsigelse imod indsatsen 'ændret vandløbsvedligeholdelse'. Deres indsigelser går alle på, at markerne ikke må blive for våde ved den ændrede vandløbsvedligeholdelse. Enkelte nævner i den forbindelse, at drænene risikerer at stoppe til, hvis vedligeholdelsen reduceres.

Naturstyrelsens bemærkninger

1) Naturstyrelsen har ændret grundlaget for, hvilke vandløb der omfattes af vandplanen. I den forbindelse udgår Pumpekanal fra Skast Mose, øvre del af Hørmols og Kanal 92 af vandplanen, da disse ikke tidligere har været målsat i regionplanen. Der er dermed ingen indsats på vandløbsstrækningerne i de to moser.

2) Udpegningen af Kanal 75 er ændret til kunstigt vandløb. Udpegningen af Kanal 61 er ændret til kunstig på øvre strækning og stærkt modificeret på nedre strækning. 'Ændret vandløbsvedligeholdelse' som virkemiddel er på baggrund af dette taget ud af planen for de konkrete kanaler.

3) Der henvises til 'Høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar', afsnit "2.6.6. 'Ændret vandløbsvedligeholdelse, herunder påvirkninger af dræn'" og afsnit 3.4.2 'Ændret vandløbsvedligeholdelse'.

2.5.3 Fjernelse af spærringer

Spærringer ønskes tilføjet i vandplanen

Sammenfatning af hørings svar

Aabenraa Kommune har angivet to spærringer, som ikke er medtaget i vandplanen. Spærringerne er ældre stemmeværker beliggende i Sønderå ved Teptoft og Grøn Å ved Saksborg.

Naturstyrelsens bemærkning

Naturstyrelsen anerkender den manglende kontinuitet ved disse spærringer, og en indsats er indarbejdet i vandplanen.

2.5.4 Åbning af rørlagte strækninger

Eksisterende rørlægninger i datagrundlaget

Sammenfatning af hørings svar

Aabenraa Kommune har angivet, at tre rørlagte strækninger i tilløb til Hostrup Sø rettelig alle er åbne vandløbsstrækninger. Tønder Kommune har tilsvarende gjort det samme for fem rørlagte strækninger i Tøndermarsken.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen anerkender de indmeldte bemærkninger og har ændret datagrundlaget, så vandløbsstrækningerne nu er angivet som åbne vandløb.

2.6 Sammenhæng med Natura 2000

Ingen hørings svar under dette emne.

2.7 Andre Forhold

Ingen hørings svar under dette emne.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 4.1, Vidå/Kruså

3.0 Kystvande

3.1 Resume

Der er modtaget høringsvar fra Patriotisk Selskab om 2 vådområder.

3.2 Miljømål

Ingen høringsvar under dette emne.

3.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Ingen høringsvar under dette emne.

3.4 Påvirkninger

Ingen høringsvar under dette emne.

3.5 Virkemidler og indsatsprogram

Ingen høringsvar under dette emne.

3.5.1 Randzoner

Der henvises til afsnit 4.5.1.

3.5.2 Efterafgrøder

Der er ikke modtaget høringsvar inden for emnet.

3.5.3 Vådområder

Sammenfatning af høringsvar

Der er fra Patriotisk Selskab på vegne af Schackenborg modtaget en indsigelse vedrørende etablering af vådområder på to lokaliteter nordøst for Tønder i Vidåens opland.

Naturstyrelsen bemærkninger

Der er ikke i Vidåens opland krav om udlægning af vådområder. Yderligere information om vådområdeindsatsen i vandplanerne fremgår af hjemmesiden:

www.naturstyrelsen.dk/Naturbeskyttelse/Naturprojekter/Projekttyper/Vandprojekter

Der henvises til "Høringsnotatet om overordnede og generelle høringsvar til vandplanerne", afsnit 2.6.4 for yderligere bemærkninger.

3.6 Sammenhæng med Natura 2000

Ingen høringsvar under dette emne.

3.7 Andre lokale forhold

Ingen høringsvar under dette emne.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 4.1, Vidå/Kruså

4.0 Søer

4.1 Resume

Der er registreret ni høringssvar vedrørende lokale forhold om søer og vandhuller. De er kommet fra 1 kommune, 2 organisationer og seks lodsejere.

Høringssvarene omhandler:

- Miljømål
- Datagrundlag og fagligt grundlag
- Virkemidler og indsatsprogram

Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget frem til 2010, hvilket har medført visse ændringer.

4.2 Miljømål

Sammenfatning af høringssvar

Det Økologiske Råd har bemærkninger til at 6 råstof søer (Uge Sø 3, Tranekær Sø (G24), Kådnersø (G14), Lunderup Sø (G21), Råstof sø vest for Rødekro (G25) og Grusgravsø ved Røde Kro 1) kun målsættes med god økologisk tilstand, og foreslår at søerne målsættes med høj tilstand, idet der enten foreligger data, der viser dette, eller mangler data. Rådet mener ikke, at manglende data kan begrunde at søerne kun målsættes med god tilstand.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til den generelle besvarelse i afsnit 2.2.7 vedr. Fastlæggelse af miljømål og Ønske om øget anvendelse af strengere miljømål.

Uge Sø 3: Søen blev senest undersøgt helt tilbage i 1989 (høj tilstand). Det vurderes, at datasættet er for gammelt og derfor for usikkert til at kunne målsætte med høj tilstand i dag. Søen målsættes derfor med god tilstand.

Tranekær Sø (G24): Søen blev undersøgt i 1999 – et tilsyn (god tilstand). Søen målsættes derfor med god tilstand.

Kådnersø (G14): Søen er aldrig undersøgt og tilstand derfor ukendt. Søen målsættes derfor med god tilstand.

Lunderup Sø (G21): Søen er aldrig undersøgt og tilstand derfor ukendt. Søen målsættes derfor med god tilstand.

Råstof sø vest for Rødekro (G25): Søen er aldrig undersøgt og tilstand derfor ukendt. Søen målsættes derfor med god tilstand.

Grusgravsø ved Rødekro 1. Søen blev senest undersøgt i 2001 – to tilsyn (god tilstand). Søen målsættes derfor med god tilstand.

4.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Registrering af kunstige søer

Sammenfatning af høringssvar

Lodsejer Bjarne Jacewich har bemærkninger omhandlende to type 3150-registrede vandhuller på matriklen. Søerne er kunstigt anlagt i 2004. Kan ikke se noget belæg for registreringen, eftersom der samtidig ikke findes noget tilstandssystem.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 4.1, Vidå/Kruså

Naturstyrelsens bemærkninger

De to vandhuller var fejlagtigt talt med som sønaturtyper i høringsudkastet til vandplanen. Søerne ligger ikke i habitatområde, men i stedet i fuglebeskyttelsesområde. Vandhullerne er derfor ikke talt med som sønaturtyper i Natura 2000-områder i den endelige vandplan. De to pågældende vandhuller er vurderet som værende >100 m². De blev besøgt i 2007 i forbindelse med DEVANO-Naturtype undersøgelsen, hvor naturtypen blev vurderet som type 3150 ud fra kemi og vegetation. Se i øvrigt den generelle besvarelse i afsnit 2.2.7 under: Størrelseskriterier for søer

Kortmateriale

Sammenfatning af høringssvar

Tønder kommune har bemærkninger omhandlende kortmaterialet. Der figurerer oplande til søer der ikke eksisterer (afvandede). Det drejer sig om Gallehus sø og Søndersø ved Ubjerg – disse oplande bør fjernes (indsigelsen er indmeldt under Vadehavsplanen).

Naturstyrelsens bemærkninger

De pågældende søer er ikke medtaget i vandplanen, men i stedet udpeget som stærkt modificerede vandområder. Oplandene til de to afvandede søer fremgår derfor under Oplande – søer under VP10-15 – Områdebeskrivelse beliggenhed og afgrænsning på WebGIS.

4.4 Påvirkninger

Ingen høringssvar under dette emne.

4.5 Virkemidler og indsatsprogram

Sammenfatning af høringssvar

Patriotisk Selskab har bemærkninger omhandlende indsats overfor ”øvrige søer” i afsnit 2.4.2 Søer. Selskabet finder at punkt 1, 2 og 3 er i strid med anden lovgivning.

Naturstyrelsens bemærkninger

Reguleringen af belastningen nævnt i vandplanens afsnit 2.4.2 skal ske i henhold til gældende regler på området. Se den generelle besvarelse i afsnit 2.2.7 vedrørende påvirkning fra spredt bebyggelse og andehold.

4.5.1 Randzoner

Sammenfatning af høringssvar

I alt 5 lodsejere har indsendt indsigelse vedrørende krav om randzoner langs alle vandløb og søer over 100 m² i landzonen. Indsigelserne omhandler alle at randzoner vil medføre en forringelse af dækningsbidraget. Desuden fremføres det, at randzoner kun medfører en lille miljøgevinst. Enkelte påpeger, at udlægning af randzoner betyder, at der skal findes nyt harmoniareal for at kunne opretholde en husdyrproduktion eller udsprede samme mængde husdyrgødning fremover.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til 'Høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar', afsnit 2.6.2, hvor emner vedrørende effekt af randzoner, randzonens bredde, harmoniforhold samt kompensation til lodsejere er behandlet.

4.5.2 Fosfor-vådområder

Ingen høringssvar under dette emne.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 4.1, Vidå/Kruså

4.5.3 Spildevandsrensning

Ingen hørings svar under dette emne.

4.5.4 Sørestaurering

Ingen hørings svar under dette emne.

4.6 Sammenhæng med Natura 2000

Ingen hørings svar under dette emne.

4.7 Andre lokale forhold

Ingen hørings svar under dette emne.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 4.1, Vidå/Kruså

5.0 Spildevand

5.1 Resume

Der er modtaget hørings svar fra Aabenraa Kommune.

Hørings svaret omhandler:

- opdaterede data

5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag

Sammenfatning af hørings svar

Aabenraa Kommune oplyser, at problemer med regnbetingede udløb i Hellevad og Fårhus allerede er løst.

Naturstyrelsens bemærkninger:

Indsatser på regnbetingede udløb i Hellevad og Fårhus fjernes.

Naturstyrelsen har fortaget en opdatering af datagrundlaget på spildevandsområdet, således at data frem til 2010 (2011 for ejendomme i det åbne land) inddrages. Planerne er derfor baseret på de nyeste tilgængelige data, hvor de findes. Kun i de tilfælde hvor nye data ikke findes, inddrages ældre data, da ældre data er bedre end ingen data. Kommunernes opdateringer i WinRis og andre landsdækkende databaser i medfør af dataansvarsloven har Naturstyrelsen derfor også inddraget i de endelige vandplaner.

Naturstyrelsen har desuden medtaget resultater af vandløbsundersøgelser, der ligger i WinBio frem til og med 2010, således at vandløbsvurderinger, der ligger til grund for spildevandsindsatsen, således bygger på de nyeste data.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 4.1, Vidå/Kruså

6.0 Grundvand

6.1 Resume

Der er ikke modtaget lokale hørings svar på grundvandsområdet indenfor Hovedvandopland Kruså-Vidå.

6.2 Miljømål

Ingen hørings svar indkommet.

6.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Ingen hørings svar indkommet.

6.4 Påvirkninger

Ingen hørings svar indkommet.

6.5 Sammenhæng med Natura 2000

Ingen hørings svar indkommet.

6.6 Andre lokale forhold

Ingen hørings svar indkommet.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 4.1, Vidå/Kruså

7.0 Særlige emner

7.1 Resume

Naturstyrelsen har modtaget et høringssvar vedrørende akvakultur og 21 høringssvar vedrørende overordnede problemstillinger som ejendomsret, erstatning og høringsproces.

7.2 Akvakultur

Sammenfatning af høringssvar:

Aabenraa Kommune oplyser, at der nu er målopfyldelse i vandløbene som Hellevad Mølles Dambrug og Krusmølle Dambrug udleder til, og at indsatsen til dambrugene derfor bør udgå.

Naturstyrelsens bemærkninger:

Seneste vandløbsbedømmelse ved Hellevad Mølles Dambrug viser, at der ikke er målopfyldelse, og indsatsen på Hellevad Mølles Dambrug fastholdes derfor. Indsatsen på Krusmølle Dambrug bortfalder, da der nu er målopfyldelse i vandløbet.

7.3 Kraftværksøer

Ingen høringssvar under dette emne.

7.4 Havne og klappladser

Ingen høringssvar under dette emne.

7.5 Ejendomsret og økonomi

Ejendomsret

Der er modtaget 7 indsigelser fra lodsejere vedrørende ejendomsrettens ukrænkelighed i henhold til grundlovens § 73. Det fremføres, at vandplanerne strider imod grundlovens § 73.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til "Høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar til vandplanerne", afsnit 2.8 om det juridiske grundlag for planudkastet.

Værdiforringelse af ejendom

Der er modtaget 7 indsigelser fra lodsejere omhandlende, at vandløbsindsatserne vil medføre værdiforringelse af ejendommen og økonomisk tab. Der kræves fuld erstatning.

Naturstyrelsens bemærkninger

Spørgsmål om økonomi og kompensation til berørte lodsejere er behandlet i "Høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar til vandplanerne", afsnit 1.2.1 og afsnit 2.7.4. Der henvises hertil.

7.6 Høringsproces

Sammenfatning af høringssvar

7 lodsejere har anmodet om at blive inddraget, inden gennemførelse af indsatserne.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til "Høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar til vandplanerne", afsnit 2.1.