



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Lokalt høringsnotat

**Forslag til vandplan for hovedvandopland 2.6
Østersøen**

**Resumé og kommentering af hørings svar af
lokal karakter**

Januar 2012

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

Indholdsfortegnelse

1	Indledning.....	3
1.1	Høringsnotatets opbygning og indhold.....	3
2	Vandløb.....	4
2.1	Resume.....	4
2.2	Miljømål.....	5
2.3	Datagrundlag og fagligt grundlag.....	5
2.4	Påvirkninger.....	11
2.5	Virkemidler og indsatsprogram.....	11
2.5.1	Vandløbsrestaurering.....	14
2.5.2	Ændret vandløbsvedligeholdelse.....	16
2.5.3	Fjernelse af spærringer.....	18
2.5.4	Åbning af rørlagte vandløb.....	20
3	Kystvande.....	24
3.1	Resume.....	24
3.2	Miljømål.....	24
3.3	Datagrundlag og fagligt grundlag.....	24
3.4	Virkemidler og indsatsprogram.....	25
3.4.1	Efterafgrøder.....	25
3.5	Andre lokale forhold.....	26
4	Søer.....	27
4.1	Resume.....	27
4.2	Miljømål.....	27
4.3	Datagrundlag og fagligt grundlag.....	28
4.4	Virkemidler og indsatsprogram.....	28
4.4.1	Randzoner.....	29
5	Spildevand.....	30
	Resume.....	30
5.1	Datagrundlag og fagligt grundlag.....	30
5.2	Virkemidler og indsatsprogram.....	31
	Spildevandsrensning i det åbne land.....	31
6	Grundvand.....	33
6.1	Resume.....	33
6.2	Miljømål.....	33
6.3	Datagrundlag og fagligt grundlag.....	34
6.4	Påvirkninger.....	37
6.5	Andre lokale forhold.....	37
7	Særlige emner.....	38
7.1	Ejendomsret og Økonomi.....	38
7.2	Miljøfarlige forurenende stoffer.....	38
7.3	Andre forhold.....	38

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

1 Indledning

Forslag til vandplaner for Danmark i alt 23 hovedvandoplande var – sammen med forslag til 246 Natura 2000-planer - i 6 måneders offentlig høring fra 4. oktober 2010. Efter udløbet af høringsfristen var der indkommet over 4.200 hørings svar.

Justeringerne af vandplanerne på baggrund af hørings svarene indebar, at der blev gennemført en kort supplerende høring i perioden fra 2.-10. december 2011. Den supplerende høring adskilte sig fra den tidligere høring ved, at det som udgangspunkt alene var berørte grundejere, der var omfattet af høringen.

Naturstyrelsen har udarbejdet et generelt høringsnotat med resuméer af og kommentarer til de synspunkter i hørings svarene, som er af overordnet og generel karakter. Det drejer sig fx om bemærkninger til høringsprocessen, miljømålene for vandområderne, det faglige grundlag for vandplanerne, virkemidler, økonomi og anvendelse af vandrammedirektivets undtagelsesbestemmelser.

Det generelle høringsnotat indeholder også et resume af den supplerende høring og oplysninger om de bestemmelser i vandrammedirektivet og miljømålsloven, som høringerne er gennemført på baggrund af.

Ud over det generelle høringsnotat har Naturstyrelsen udarbejdet 23 notater – ét for hvert hovedvandopland.

I dette notat resumeres alle de indkomne hørings svar, som er af lokal og stedspecifik karakter i tilknytning til vandområderne i hovedvandopland 2.6 Østersøen. Hørings svarene er kommenteret, og det oplyses hvor relevant, om og hvordan hørings svarene har haft indflydelse på udformningen af de endeligt vedtagne vandplaner.

Samtlige høringsnotater findes på Naturstyrelsens hjemmeside (www.naturstyrelsen.dk).

1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold

Høringsnotatet er opbygget således, at indkomne hørings svar i relation til den forslåede vandløbsindsats resumeres og kommenteres i kapitel 2. Herefter følger kapitler om hørings svarene i relation til indsatserne for henholdsvis kystvande, søer, spildevand og grundvand. I det afsluttende kapitel 7 behandles hørings svar om "Særlige emner".

Som nævnt omhandler notatet kun hørings svar af lokal og stedspecifik karakter. For så vidt angår hørings svar af mere overordnet og generel karakter henvises der i dette notat til det generelle høringsnotat.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

2 Vandløb

2.1 Resume

Der er i høringsfasen fra 4. okt. 2010 til 6. april 2011 modtaget 67 hørings svar vedrørende vandløbene i oplandet til Østersøen. De er kommet fra Kulturstyrelsen (tidligere Kulturarvsstyrelsen), 5 kommuner, 2 organisationer, 58 lodsejere og en privatperson.

Hørings svarene omhandler:

- ønske om opdateret datagrundlag
- ønske om ændret målsætning
- ønske om ændret klassificering
- ønske om ændret indsats
- bemærkninger vedrørende tilstand
- bemærkninger vedrørende påvirkninger
- ønske om at udtage vandløb af vandplanen
- konkrete tilføjelser eller tilrettelser af kortgrundlaget

Hørings svar omhandlende problemstillinger af mere generel karakter vedr. vandløb, f.eks. forhold vedr. kompensation og erstatning, defigurering af marker, anvendte virkemidler, ambitionsniveau o. lign., er behandlet i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (se www.naturstyrelsen.dk).

Hørings svar modtaget i forbindelse med den supplerende høring i december 2011 er behandlet i bilag 1 til høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (se www.naturstyrelsen.dk).

Naturstyrelsen har individuelt forholdt sig til de ændringsforslag, som er omtalt i de lokale hørings svar for oplandet til Østersøen. Af de hørings svar, som omhandler vandløb, der indgår i planen, har Naturstyrelsen imødekommet halvdelen af de ændringsforslag, som er omtalt i hørings svarene.

På baggrund af bl.a. de indsendte hørings svar er det på landsplan besluttet at gennemføre flere generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne. Følgende generelle justeringer påvirker således indsatsen i vandløbene i oplandet til Østersøen:

- Naturstyrelsen har efter høringen justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Ensretningen betyder, at vandløb beliggende i oplande mindre end 10 km² udelades, medmindre vandløbene har høj naturværdi eller allerede har opnået god økologisk tilstand. De udeladte vandløb vil derved typisk være vandløb, der i de tidligere regionplaner var lempet målsat med det primære formål at aflede vand. Justeringen har betydet, at 63 % af vandløbsstrækningerne i oplandet til Østersøen ikke længere indgår i vandplanen.
- Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget med data frem til og med 2010. Inddragelsen af nye data bevirker, at indsatsbehovet bortfalder, reduceres eller ændres i en hel del vandløb.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

- Ændringerne i indsatsprogrammet betyder, at der skal ske nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse eller restaurering på strækninger, hvor ny viden om tilstanden viser, at der er et indsatsbehov. Der vil også være tale om nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse på strækninger med størst naturpotentiale, hvor hovedårsagen til manglende målopfyldelse er forringede fysiske forhold, men hvor der også kan være påvirkning af spildevand fra spredt bebyggelse
- Videre er der vandløbsstrækninger med indsatser, hvor de tidligere indsatser er justeret. Det drejer sig om justerede indsatser på strækninger, hvor der i høringen var anført, at der både skulle gennemføres ændret vandløbsvedligeholdelse og restaurering. Disse indsatser er justeret, så der kun anvendes ét virkemiddel på en given vandløbsstrækning.
- Der sker yderligere justering af indsats i vandløb i større private skove. Justeringen betyder, at indsatsen alene omfatter restaurering.
- Indsatsen over for spærringer i vandløbene er justeret og prioriteret, så den omfatter spærringer i vandløb med stort naturpotentiale og med sigte på at opnå passage i større sammenhængende vandsystemer.

De generelle justeringer imødekommer i betydeligt omfang de lokale ændringsønsker vedr. målsætning og indsats i vandløb, der er givet udtryk for i høringssvarene.

2.2 Miljømål

Skærpelse af miljømål

Sammenfatning af høringssvar

Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund distrikt 11 og en privatperson gør indsigelse mod, at miljømålet for Sadelmagerrende ikke er sat til 6, idet en meget hårdhændet oprensning er årsagen til, at vandløbet siden 1993 ikke har opnået denne tilstand.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har fastsat miljømålet i alle danske vandløb i overensstemmelse med det forvaltningsmæssige grundlag. Af dette fremgår det, at miljømålet i et vandløb som Sadelmagerrende fastsættes til god økologisk tilstand med faunaklasse 5 som mål med mindre, at den aktuelle tilstand i dag er bedre. I sådanne tilfælde fastsættes miljømålet til denne bedre tilstand.

Den nuværende tilstand er faunaklasse 4, hvorfor miljømålet ikke anses for opfyldt. Sadelmagerrenden er derfor omfattet af indsatsen restaurering.

2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Rørlagte strækninger der er angivet som åbne i vandplanen

Sammenfatning af høringssvar

Lolland Kommune oplyser, at en rørlagt strækning på Holebyløbet, 38L er registreret som åben i vandplanen.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

Stevns Kommune oplyser, at Havnelevrenden er rørlagt de sidste 80 m nedstrøms pumpen ved udløbet, og at de nederste 30 m af Spangsbækken er rørlagt.

Næstved Kommune påpeger, at der i Tilløb til Rødlersbæk er to rørlægninger, som i vandplanen er registreret som åbne.

I oplandet er indgivet fire høringssvar fra lodsejere:

Falsterske tilløb til Østersøen, i alt: 1
Mønske tilløb til Østersøen, i alt: 2
Mern Å med tilløb, i alt: 1

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har foretaget justeringerne i vandplanens datagrundlag.

Vandløbsstrækningerne på T.t Damme Vandløb og Koster Kanal III er ikke længere omfattet af vandplanens indsatsprogram.

Åbne strækninger der er angivet som rørlagte i vandplanen

Sammenfatning af høringssvar

Næstved Kommune påpeger, at der på T. t. Rødlersbæk er en åben strækning, der er registreret som rørlagt.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har justeret datagrundlaget på baggrund af kommunens oplysninger. På grund af en landsdækkende harmonisering af hvilke vandløb, der indgår i vandplanen er vandløbsstrækningen på T. t. Rødlersbæk ikke længere omfattet af vandplanens indsatsprogram.

Udpegning af blødbundsvandløb

Sammenfatning af høringssvar

Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund distrikt 11 og en privatperson gør indsigelse mod, at Egehøjløbet,60, Egholmløbet,61, Åholmløbet,44L, Smalbyløbet,58, starten af Meelseløbet,60 og Halskovløbet,62 er udpeget til blødbundsvandløb.

Vordingborg Kommune mener ikke, at strækninger på T. t. Askeby Landkanal, Vandløb i Sandvig og T. t. Vandløb i Sandvig bør være blødbundsvandløb.

Stevns Kommune oplyser, at Havnelevrenden har karakter af blødbundsvandløb på strækningen 3000-4116 m.

I oplandet er indgivet fem høringssvar fra lodsejere:

Øvrige lollandske tilløb til Østersøen, i alt: 4
Tilløb til Rødby Fjord, i alt: 1

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har justeret de vandløb, som Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund og en privatperson har indmeldt til planen med undtagelse af Ålholmløbet 44L hvor Naturstyrelsen er uenig i, at det ikke er et blødbundsvandløb. Halskovløbet,62, Smalbyløbet 58 og Meelseløbet,60 indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Naturstyrelsen har i vandplanens datagrundlag ændret karakteriseringen på de strækninger, som kommunerne har indmeldt. T. t. Askeby Landkanal indgår dog ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Øvrige lollandske tilløb til Østersøen: Det anføres, at T. t. Avl. 41L,43,0, Avl.41L og T. t. Avl. 41L,6TT i kraft af, at de er udpeget som blødbundsvandløb, bør ændres til at skulle leve op til "Godt økologisk potentiale" med mål på faunaklasse 4 i stedet for "God økologisk tilstand" med mål på faunaklasse 5. De omtalte vandløbsstrækninger indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Endvidere anføres, at T. t. Avl. 43L,24,3 (hele strækning) bør udpeges som blødbundsvandløb.

Naturstyrelsen finder, at vandløbet ikke lever op til kriterierne for at blive udpeget til blødbundsvandløb, dog udgår den øvre del af vandløbet af vandplanens indsatsprogram.

Tilløb til Rødby Fjord: Det anføres, at T. t. Kirkenorsløbet,5TT i kraft af at være udpeget som blødbundsvandløb, bør rettes til at skulle leve op til "Godt økologisk potentiale" med mål på faunaklasse 4 i stedet for "God økologisk tilstand" med mål på faunaklasse 5. Den omtalte vandløbsstrækning indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Udpegning af stærkt modificerede vandløb

Sammenfatning af høringssvar

Lolland Kommune mener, at strækninger på T. t. Gottesgabe Sø,7, T. t. Gottesgabe Sø,6, T. t. Sorterende,24, T. t. Maglehøj Strand,25, T. t. Kohulerne,1a22, T. t. Kohulerne og T. t. Kirkenorsløbet,1rø bør karakteriseres som stærkt modificeret, da det er pumpekanaler i pumpelag, og at strækninger på Holebyløbet, 38L og T. t. Kohulerne bør karakteriseres som stærkt modificeret, da det er rørlagte strækninger i byer. Lolland Kommune mener derimod ikke, at en strækning på Holebyløbet, 38L bør være stærkt modificeret, da den løber uden for pumpeområdet.

Vordingborg Kommune henviser til, at der kun findes definition af stærkt modificerede vandløb i "Retningslinjer for udarbejdelse af indsatsprogram" (bilag 12), men at der mangler definition af kunstige vandområder. Ved at tage udgangspunkt i SNS's vejledning omkring bræmmer langs vandløb, hvor der findes en definition af *naturlige* vandløb, har kommunen konstateret, at der ikke findes kunstige vandløb overhovedet i kommunen. De har i en medsendt GIS-fil foreslået, at strækninger på T. t. Sømosebæk, T. t. Maglemose Kanal, T. t. Gammelsø-Maglemose Kanal, T. t. Ulvssund og Koster Kanal II kategoriseres som stærkt modificerede i stedet for kunstige vandløb.

I oplandet er indgivet to høringssvar fra lodsejere:

Lollandske tilløb til Østersøen, i alt: 2

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har justeret vandplanens datagrundlag på baggrund af oplysninger fra Lolland Kommune samt indsigelser fra to lodsejere. På grund af en landsdækkende harmonisering af hvilke vandløb, der indgår i vandplanen er vandløbsstrækninger på Holebyløbet, 38L, T. t. Holebyløbet, 20,0, T. t. Holebyløbet, 26, T. t. Gottesgabe Sø, 6, Kirkenorsløbet, 1rø, T. t. Kohulerne, 1a22, T. t. Kohulerne, T. t. Maglehøj Strand, 25 og T. t. Sorterende, 24 ikke længere omfattet af vandplanens indsatsprogram.

Med hensyn til Vordingborg Kommunes definition af kunstige vandløb, har Naturstyrelsen vurderet, at ovennævnte kanaler bør karakteriseres som kunstige jf. ”Basisanalyse – del 1 for vanddistrikt 35”, hvor definitionen på kunstige vandområder er, at der ved graveaktivitet kunstigt er skabt adgang for vand, som samtidig ikke kan opnå god økologisk tilstand. Det er kun større interne afvandingskanaler i pumpelag, der opfattes som kunstige. Koster Kanal II, T. t. Ulvssund og T. t. Maglemose Kanal er ikke længere omfattet af vandplanens indsatsprogram.

Udpegning af kunstige vandløb

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund distrikt 11 og en privatperson gør indsigelse mod at T. t. Hesnæs Bæk ikke er udpeget som kunstig.

Lolland Kommune mener, at strækninger på T. t. Lilleholm Kanal, 60, T. t. Lilleholm Kanal, 67 og T. t. Kohulerne, 61 bør karakteriseres som kunstige, da de er beliggende på tidligere fjordbund i terræn under kote 0, samt at en strækning på T. t. Lambo Farvand bør være karakteriseret som kunstig, da det er en fyldgrav bag et dige.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har ændret T. t. Hesnæs Bæk til kunstig i vandplanens datagrundlag i overensstemmelse med ovenstående. På grund af en landsdækkende harmonisering af hvilke vandløb, der indgår i vandplanen er vandløbsstrækninger på T. t. Lambo Farvand, T. t. Lilleholm Kanal, 60, T. t. Lilleholm Kanal, 67 og T. t. Kohulerne, 61 ikke længere omfattet af vandplanens indsatsprogram.

Forkert forløb af vandløb

Sammenfatning af hørings svar

Guldborgsund Kommune oplyser, at de sidste 130 m på Slotsløbet, 29 er rørlagt i et andet forløb, og at en strækning på Møllegårdsløbet, 51 ikke eksisterer, da vandløbets forløb er anderledes end i vandplanens datagrundlag.

I oplandet er indgivet 12 hørings svar fra lodsejere:

Øvrige sjællandske tilløb til Østersøen i alt: 10

Øvrige falsterske tilløb til Østersøen i alt: 1

Mern Å med tilløb i alt: 1

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har indføjet justeringerne i vandplanens datagrundlag. Strækningen på Møllegårdsløbet, 51 indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

Indsigelser med manglende oplysninger

Sammenfatning af hørings svar

I oplandet er indgivet seks hørings svar fra lodsejere:

- Øvrige sjællandske tilløb til Østersøen, i alt: 2
- Mern Å med tilløb, i alt: 3
- Tilløb til Rødby Fjord, i alt: 1

Naturstyrelsens bemærkninger

Øvrige sjællandske tilløb til Østersøen: Det angives, at en rørlagt strækning på T. t. Rødlersbæk, er indtegnet forkert på kortmaterialet i forhold til den fysiske placering. Det påpeges, at genåbning af rørlægningen vil berøre dyrkningsfladen væsentligt, og det er derfor af essentiel betydning, at få afdækket tiltagets omfang, den korrekte fysiske placering osv. før det som lodsejer er muligt at forholde sig til forslaget.

Det har ikke været muligt for Naturstyrelsen at ændre rørlægningens placering, da det korrekte forløb ikke er indtegnet på det medsendte kortbilag. Rørlægningen indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Det angives, at en rørlægning på et tilløb til Lille Å (af indsiger kaldet Ellebækken) allerede er åbnet. Det vandløb, indsiger omtaler, er ikke et målsat vandløb, og er ikke identisk med det vandløb, der i vandplanen er rørlagt, ingen af de nævnte vandløb indgår længere i vandplanens indsatsprogram.

En lodsejer til Sørensen gør opmærksom på, at rørlægningen er eftersøgt, og ikke findes. Der er tale om en rørlagt vandløbsspids, som ikke længere indgår i vandplanens indsatsprogram.

Mern Å med tilløb: Det påpeges af en lodsejer til Ellestedrenden, at forløbet af en rørlagt strækning ikke er helt korrekt med henvisning til kort. Forløbet af rørlægning kan ikke afklares, da det kort, der henvises til, ikke er vedlagt.

En lodsejer til Ellestedrenden og Madevandløbet oplyser, at vandløbenes forløb er forkert. Da der ikke er indsendt materiale, hvor et andet forløb er indtegnet, fastholder Naturstyrelsen det nuværende forløb.

Tilløbene til Rødby Fjord: Det angives af en indsiger, at en række vandløb, som indsiger mener bør udgå af vandplanen, fordi de enten ikke eksisterer, er rørlagte eller sommerudtørrende. Det er ikke muligt at identificere til hvilken af ovennævnte kategori, de enkelte vandløb hører, hvorfor der ikke kan foretages nogen justering i vandplanen. At vandløbene er sommerudtørrende eller rørlagte er ikke et argument for, at de ikke skal være med i vandplanen.

Målsætninger

Sammenfatning af hørings svar

I oplandet er indgivet fire hørings svar fra lodsejere:

- Øvrige sjællandske tilløb til Østersøen, i alt: 4

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

En lodsejer til T. t. Ulvssund, Vandløb i Østerskov, to tilløb til Storstrømmen og T. t. Bøgestrømmen gør indsigelse mod vandløbenes udpegning, tilstandsklassifikation og målsætning. Lodsejeren foreslår, at strækningerne udgår af vandplanen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Efter en landsdækkende harmonisering af hvilke vandløb, der indgår i vandplanen er vandløbstrækninger på T. t. Ulvssund, Vandløb i Østerskov, T.t. Storstrømmen og T. t. Bøgestrømmen omfattet af vandplanens indsatsprogram. Vandløbstrækningen på T. t. Storstrømmen indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Fremskrivning af tilstand

Sammenfatning af hørings svar

Vordingborg Kommune konstaterer, at den fremskrevne tilstand i 2015 er væsentligt forbedret fra den tekniske forhøring til denne høring, og undrer sig over, hvilke forudsætninger, der har ændret sig.

Naturstyrelsens bemærkninger

Ved Naturstyrelsens fremskrivning af tilstanden indgår blandt andet spildevandsbelastningen fra oplandet, og spildevandsbelastningen er opdateret ud fra nye oplysninger fra kommunerne i perioden mellem forhøringen og denne høring.

WebGIS

Sammenfatning af hørings svar

Vordingborg Kommune oplyser, at der kan være forkerte indsigelser eller manglende indsigelser på grund af dataændringer i høringsperioden. Kommunen finder det problematisk, at de GIS-lag, der har kunnet downloades på vandløbene ikke er korrekte i de sorterede versioner, og at temaerne på "Sags-GIS" er justeret i høringsperioden, uden at kommunen har fået besked.

Naturstyrelsens bemærkninger

Det er korrekt, at der er foretaget mindre justeringer i GIS-lagene i høringsperioden. Disse vurderes dog ikke at have overordnet betydning for høringen. Naturstyrelsen erkender det uhensigtsmæssige i, at der var fejl i dele af kortgrundlaget ved høringsperiodens begyndelse, men har vurderet, at det var bedst at rette materialet. Naturstyrelsen orienterede samtidigt om alle ændringerne i menupunktet "Vigtigt nyt om kort" i vandplan-miljøet på Naturstyrelsens hjemmeside.

Bundtype

Sammenfatning af hørings svar

En lodsejer anfører, at bundtypen ikke er oplyst til T. t. Kirkenorsløbet, 2TT.

Naturstyrelsens bemærkninger

Vandløbet er rørlagt og ikke blødbundstype. Vandløbsstrækningen indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

Manglende oplysninger om spærringer

Sammenfatning af hørings svar

I oplandet er indgivet seks indsigelser fra en lodsejer, som fremfører, at der mangler diverse oplysninger om spærringerne:

Mern Å med tilløb, i alt: 5

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har tilføjet oplysningerne i vandplanens datagrundlag.

Andre forhold

Sammenfatning af hørings svar

Der er i oplandet til Østersøen i øvrigt 11 lodsejere, der har indsendt mere generelle hørings svar i forhold til datagrundlaget og det faglige grundlag. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende datagrundlaget og det faglige grundlag.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til afsnit 3.2 og 2.3.9 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til datagrundlaget og det faglige grundlag vedrørende vandløb er behandlet.

2.4 Påvirkninger

Saltvandspåvirkede vandløb

Sammenfatning af hørings svar

Guldborgsund Kommune oplyser i det medsendte GIS-tema, at de nederste strækninger på Askehaveløbet,⁵⁵ og Bjergegårdsløbet,⁶³ er påvirket af havet.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har undtaget strækningerne for indsats i vandplanens datagrundlag på grund af saltvandspåvirkning.

2.5 Virkemidler og indsatsprogram

Kriterier for udpegning til indsats

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund og en privatperson gør indsigelse mod, at der er anvendt forskellige kriterier for udpegning af rørlagte strækninger, der skal åbnes på Sjælland og Møn i forhold til Lolland og Falster.

En lodsejer til T. t. Ulvssund anfører, at forslaget om ændret vandløbsvedligeholdelse baseret på automatiske modeludtræk findes uacceptabelt.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

Naturstyrelsens bemærkninger

I forbindelse med at indsatsen er tilpasset den økonomiske ramme, er kriterierne for udpegning af rørlægninger til frilægning nu ens for hele landet.

Det er Naturstyrelsens vurdering, at modelberegnete værdier for de fysiske forhold giver et acceptabelt udgangspunkt for at fastsætte en indsats i de tilfælde, hvor konkrete målinger på strækningsniveau mangler. Det er kommunerne som vandløbsmyndighed, der på baggrund af de i vandplanerne udpegede vandløbsstrækninger, konkret vurderer hvilke tiltag, der er nødvendig for at opnå den ønskede miljøtilstand.

Ingen indsats i blødbundsvandløb

Sammenfatning af hørings svar

Vordingborg Kommune konstaterer, at det af kortmaterialet kan ses, at der ikke skal ske tiltag i blødbundsvandløbene i kommunen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Efter inddragelse af nye data, harmonisering af hvilke vandløb, der indgår i vandplanen og tilpasning til økonomisk ramme, er der ikke længere blødbundsvandløb i Vordingborg Kommune, som ikke forventes at opfylde miljømålet i 2015. Der er derfor ikke udpeget indsats i nogen blødbundsvandløb i kommunen.

Undtagelse fra indsats

Sammenfatning af hørings svar

Vordingborg Kommune mener ikke, at strækningerne, der er undtaget for indsats på T. t. Fakse Bugt og Krumbæk, skal undtages, da resten af vandløbet ikke er undtaget.

Naturstyrelsens bemærkninger

De angivne strækninger forventes efter inddragelse af nye data at leve op til miljømålet i 2015, og en undtagelse fra indsats er derfor længere aktuel. Naturstyrelsen har justeret vandplanens datagrundlag i overensstemmelse hermed.

Ændret vandløbsvedligeholdelse

Sammenfatning af hørings svar

Vordingborg Kommune mener, at der mangler to meget vigtige faktorer, *hældning og vandføring*, til bedømmelse af, om det vil være en fordel for livet i vandløbet at ophøre eller reducere vedligeholdelsen, da konsekvenserne ved ændret vedligeholdelse ved lille vandføring vil være tilgroning, og ved lille hældning vil være oversvømmelse af store arealer.

Næstved Kommune vil gerne vide, hvorledes konsekvenserne ved ændret vandløbsvedligeholdelse skal opgøres, når det nu er vedtaget med Grøn Vækst, at det skal ske med fuld erstatning.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen finder, at ændret vedligeholdelse vil forbedre de fysiske forhold, og at indsatsen derfor skal gennemføres. Kommunen skal forud for gennemførelsen af vandplanindsatsen vurdere konsekvenserne for de omkringliggende arealer, således at de pågældende jordbrugere kan få udbetalt compensation for deres evt. indkomsttab inden for rammerne af landdistriktsprogrammet. Kommunen skal med virkemidlet ”ændret

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

vandløbsvedligeholdelse" sikre, at de fysiske forhold i vandløbet bliver så varierede, at målsætningen kan opfyldes.

For hvorledes konsekvenserne ved ændret vandløbsvedligeholdelse skal opgøres, henvises til afsnit 2.6.6 og 3.4.2 i det generelle høringsnotat, der omhandler "Resumé og kommentering af høringsvar af overordnet og generel karakter samt resumé af supplerende høring"

Selve indsatsen skal gennemføres på baggrund af en administrationsmodel, som i videst muligt omfang skal udarbejdes i samarbejde med Kommunernes Landsforening
Der henvises til det generelle høringsnotat side 154 ff.

Manglende virkemiddel

Sammenfatning af høringsvar

En lodsejer anfører, at det af planforslaget fremgår, at tiltag i to tilløb til Ulvssund er udskudt grundet naturgivne forhold. Hvilke indsats, der ønskes gennemført, eller hvilke virkemidler, der påtænkes anvendt, er ikke oplyst.

En lodsejer påstår, at det ikke fremgår hvilke tiltag, der er udskudt på en konkret strækning på Orup Bæk.

En lodsejer anfører, at det ikke fremgår, hvilke virkemidler og indsats, der er planlagt i T. t. Præstø Fjord og Ambæk.

En lodsejer til T. t. Vivede Mølleå vil vide, hvilke indsats og virkemidler der påtænkes.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der er ikke længere udskudt indsats på tilløbene til Ulvssund, da miljøtilstanden er ukendt. Det er således ikke muligt at angive, hvilke virkemidler, der eventuelt skal tages i anvendelse.

Med hensyn til ovennævnte strækning på Orup Bæk er det offentliggjort i vandplanens datagrundlag, som fremgår af Miljøministeriets Sags-GIS, at det er ændret vedligeholdelse, der er udskudt til en senere vandplanperiode på ovennævnte strækning. Det fremgår også, at strækningen er karakteriseret som stærkt modificeret, og al indsats er jf. Grøn Vækst udskudt på bl.a. stærkt modificerede vandløb. Ved inddragelse af nye data har det efterfølgende vist sig, at strækningen forventes at opfylde målet i 2015, og der er således ikke længere behov for indsats på strækningen.

Der er ikke indsats i hverken T. t. Præstø Fjord eller Ambæk. Da miljøtilstanden er ukendt i T. t. Præstø Fjord er det ikke muligt at angive, hvilke virkemidler, der er behov for, og i Ambæk er der ikke behov for indsats, da den forventes at leve op til miljømålet i 2015.

Med hensyn til T. t. Vivede Mølleå er den pågældende strækning ikke længere omfattet af vandplanens indsatsprogram.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

Andre forhold

Sammenfatning af hørings svar

Der er i oplandet til Østersøen i øvrigt 3 lodsejere, der har indsendt mere generelle hørings svar i forhold til virkemidler og indsatsprogram. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende virkemidler og indsatsprogram.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til afsnit 2.6 og 3.4 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til virkemidler og indsatsprogram i forbindelse med vandløb er behandlet.

2.5.1 Vandløbsrestaurering

Restaurering i private vandløb

Sammenfatning af hørings svar

Guldborgsund Kommune påpeger, at hvis der skal gennemføres restaurering i private vandløb forudsætter det, at vandløbsmyndigheden optager vandløbet som offentligt vandløb, da kommunen med den nuværende lovgivning kun kan foretage vandløbsrestaurering i offentlige vandløb.

Der er nogle af de private vandløb, som er omfattet af indsatsen restaurering, som ikke opfylder kriterierne for at være offentlige vandløb, og kommunen har ikke intentioner om at optage dem som offentlige. Af kommunens medsendte GIS-fil fremgår det, at Hestehaveløbet, 63, Møllegårdsløbet, 51 og Askehaveløbet er private vandløb.

Guldborgsund Kommune finder det ikke hensigtsmæssigt at restaurere mindre private vandløb med et fald under 1 ‰, da udlægning af gydebanks er formålsløst, idet ørreder ikke gyder i vandløb med så ringe fald, og udlægning af større sten blot vil fungere som en spærring, der vil give anledning til ansamling af slam og mudder. Kommunen foreslår i stedet at indsatsen flyttes til strækninger på offentlige vandløb, hvor forholdene er forenelige med restaureringer jf. vandløbsloven.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der er i vandløbsloven med de ændringer, som blev gennemført med Grøn Vækst-loven (lov nr. 553 af 1. juni 2011), skabt hjemmel til, at vandløbsrestaurering, herunder genåbning af rørlagte vandløb, også kan gennemføres i private vandløb. Det er således ikke - som tidligere - nødvendigt nu at gennemføre en omklassifikations sag for at kunne gennemføre restaureringsprojekter i private vandløb.

I relation til Guldborgsund Kommunes hørings svar, kan Naturstyrelsen oplyse, at man på baggrund af de indkomne hørings svar har justeret og prioriteret vandløbsindsatsen. Dette indebærer bl.a., at vandløbsrestaurering ikke længere skal gennemføres i blødbundsvandløb. Det vil ikke være muligt at flytte restaureringsindsats fra private til offentlige vandløb, da Naturstyrelsen kun har udpeget vandløbsstrækninger, hvor der er konstateret et behov for indsats for at opnå mål opfyldelse.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

Strækninger, der bør udpeges til restaurering

Sammenfatning af hørings svar

Guldborgsund Kommune finder, at strækninger, som er omfattet af indsatserne restaurering og ændret vedligeholdelse, bør være sammenhængende i vandløbene Øllebølleløbet, 54, Ny Fredskovløb, 42, Pomlerende og Bjergegårdsløbet

Naturstyrelsens bemærkninger

Der kan ikke udpeges yderligere strækninger til indsats, da der kun er udpeget vandløbsstrækninger, hvor der er konstateret behov for indsats for at opnå målopfyldelse. Miljøministeriet fastsætter de overordnede indsats, mens det er op til de enkelte kommuner at fastsætte prioriteringen og tidsfristen for gennemførelsen samt sikre synergien med andre projekter.

I forbindelse med den nationale harmonisering af udpegningsgrundlag er strækningerne på Ny Fredskovløb, 43 og Øllebølleløbet, 54 udgået af vandplanens indsatsprogram.

Strækninger, der ikke bør udpeges til restaurering

Sammenfatning af hørings svar

Guldborgsund Kommune oplyser i det medsendte GIS-tema, at strækninger udpeget til restaurering på Tunderupløbet, 57, allerede er restaureret.

Lodsejere til T. t. Even og T. t. Tubæk oplyser, at det tilsvarende gør sig gældende for disse vandløb.

I oplandet til Østersøen er indsendt syv indsigelser mod restaurering af forskellige vandløbsstrækninger. Lodsejerne udtrykker bekymring for, at restaurering vil medføre forringelse af vandføringsevnen i vandløbene.

Indsigelserne omfatter strækninger i følgende områder:

Øvrige lollandske tilløb til Østersøen, i alt: 1

Tilløb til Rødby Fjord, i alt: 4

Øvrige sjællandske tilløb til Østersøen, i alt: 2

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har fjernet indsatsen på strækningerne i Tunderupløbet, 57 i vandplanens datagrundlag.

Efter inddragelsen af nye data, vurderer Naturstyrelsen, at både T. t. Even vil opfylde målet i 2015, hvorfor der ikke længere er behov for indsats på strækningen. Vandløbsstrækningen på T. t. Tubæk indgår ikke længere i vandplanens datagrundlag.

Øvrige lollandske tilløb til Østersøen: Efter harmonisering af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanen indgår Grøft ved Krumsøvej ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Øvrige sjællandske tilløb til Østersøen: Efter tilpasning af indsats til økonomisk ramme og harmonisering af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanen, er Vivede Mølleå ikke længere udpeget til restaurering og T. t. Rødlersbæk indgår ikke længere i vandplanens datagrundlag.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

Tilløb til Rødby Fjord: Vandløbsstrækninger på Avl. 40L og Mejerirenden,44 indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram, og skal derfor ikke restaureres.

Udskydelse af tidsfrist

Sammenfatning af hørings svar

Lolland Kommune foreslår, at indsatsen med restaurering udsættes til en senere planperiode på blødbundsvandløb og C-målsatte strækninger, da det synes vanskeligt at restaurere disse vandløb.

Naturstyrelsens bemærkninger

På baggrund af de indkomne hørings svar har Naturstyrelsen justeret og prioriteret vandløbsindsatsen. Dette indebærer, at vandløbsrestaurering udelades i bl.a. blødbundsvandløb og i vandløb med lille naturværdi, herunder de vandløb, der i regionplanerne var C-målsatte vandløb.

2.5.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse

Strækninger, der ikke bør udpeges til ændret vedligeholdelse

Sammenfatning af hørings svar

Guldborgsund Kommune angiver i den vedlagte GIS-fil, at vedligeholdelsen på strækninger, der er udpeget til ændret vedligeholdelse i Askehaveløbet,55, Pomlerende, Tunderupløbet,57, Bjerregårdsløbet,63 allerede vedligeholdes skånsomt eller i begrænset omfang.

Naturstyrelsens bemærkninger

”Ændret vedligeholdelse” skal konkret sikre, at de fysiske forhold i vandløbet bliver så varierede, at de svarer til et normaliseret Dansk Fysisk Indeks på mindst 0,5. I de tilfælde, hvor en kommune allerede i dag vedligeholder en strækning skånsomt, skal kommunen derfor overveje, om vedligeholdelsen kan justeres yderligere med henblik på målopfyldelse. I de tilfælde hvor et vandløb ikke vedligeholdes for nuværende, skal kommunen vurdere, hvordan de fysiske forhold i øvrigt kan forbedres med henblik på målopfyldelse.

Udskydelse af tidsfrist

Sammenfatning af hørings svar

Lolland Kommune foreslår at udsætte indsatsen med at ændre vedligeholdelsen på blødbundsvandløb og tidligere C-målsatte strækninger til en senere planperiode, da det ikke giver en egentlig vandløbsforbedring.

Naturstyrelsens bemærkninger

På baggrund af de indkomne hørings svar har Naturstyrelsen justeret og prioriteret vandløbsindsatsen. Dette indebærer, at vandløbsrestaurering udelades i bl.a. blødbundsvandløb og i vandløb med lille naturværdi, herunder de vandløb, der i regionplanerne var C-målsatte vandløb.

Stærkt modificerede vandløb er ikke omfattet af indsats for at forbedre de fysiske forhold.

Vandløb beliggende i pumpelag er udpeget som stærkt modificerede vandløb, og der vil ikke skulle gennemføres fysiske tiltag i disse.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

Ændret vedligeholdelse i private vandløb

Sammenfatning af hørings svar

Næstved Kommune påpeger, at der er problemer med den nuværende vandløbslov i forhold til at sikre en ordentlig vedligeholdelsespraksis i private vandløb. Man kan risikere at skulle optage dem som offentlige vandløb med dertilhørende øgede udgifter.

Naturstyrelsens bemærkninger

Samleloven om den tidligere regerings Grøn Vækst giver mulighed for, at vandløbsmyndigheden kan foretage ændret vandløbsvedligeholdelse i private vandløb.

Negative konsekvenser ved ændring af vandløbsvedligeholdelse

Sammenfatning af hørings svar

I oplandet til Østersøen er indsendt 16 indsigelser mod ændring af vandløbsvedligeholdelsen på forskellige vandløbsstrækninger. Lodsejerne udtrykker generelt bekymring for, hvorvidt ændring af vedligeholdelsen vil medføre væsentlige forringelser af vandføringsevnen i vandløbene med oversvømmelse af de tilstødende arealer til følge.

Indsigelserne omfatter strækninger i følgende områder:

- Tilløb til Rødby Fjord, i alt: 4
- Øvrige falsterske tilløb til Østersøen, i alt: 1
- Øvrige lollandske tilløb til Østersøen, i alt: 5
- Øvrige sjællandske tilløb til Østersøen, i alt: 4
- Øvrige mønske tilløb til Østersøen, i alt: 2

Naturstyrelsens bemærkninger

Efter inddragelse af nye data og tilpasning til den økonomiske ramme er det ud af de vandløbsstrækninger, der er gjort indsigelser til nu kun vandløbsstrækninger på Strognæs Bæk, 42L, Landsledgrøft, 15 og Vivede Mølleå, som opfylder kriterierne for udpegning til ændret vedligeholdelse.

Efter harmonisering af hvilke vandløbsstrækninger, der skal omfattes af vandplanen, indgår strækninger på Mejerirenden, T. t. Avl. 42L, T. t. Avl. 42L, O23, Flæskemosens udløb i Ulvssund, Skvatten, Spangsbæk, Gyllemosebæk, T. t. Vivede Mølleå, T. t. Rødlersbæk og T. t. Orup Bæk ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Naturstyrelsen vurderer, at man for at leve op til vandrammedirektivets forpligtelser om at opnå god økologisk tilstand i vores vandområder, mange steder er nødt til at forbedre de fysiske forhold i vandløbene. En omkostningseffektiv måde at opnå denne forbedring på er ved at ændre på vandløbsvedligeholdelsen, så vandløbets naturlige dynamik og materialetransport udnyttes til at skabe varierede fysiske forhold. Kommunerne bør ved gennemførelsen af en ændret vedligeholdelse, i det omfang det rent praktisk er muligt, tage hensyn til andre interesser.

For hver enkelt udpeget vandløbsstrækning, hvor der skal gennemføres en indsats om ændret vandløbsvedligeholdelse, skal der udarbejdes konkrete konsekvensvurderinger og konsekvenskort, dvs. vurderinger og kort, der konkret beskriver, hvilke arealer der forventes at blive påvirket af indsatsen og i hvilken udstrækning. I disse vurderinger vil der også indgå konsekvenser i forholdet til omfanget af vådere arealer, som følge af evt. forhøjet vandstand i

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

dræn mv.

Det er op til kommunerne at afveje de forskellige natur- og miljøhensyn, som i visse tilfælde kan være modsatrettede. Kommunerne skal således f.eks. overveje, om det er nødvendigt og rimeligt, at der gives dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 i forbindelse med oversvømmelser af ferske enge langs vandløb, der kan svømme over sine bredder i forlængelse af en vandløbsindsats i relation til vandrammedirektivet.

2.5.3 Fjernelse af spærringer

Blåbæk Mølle

Sammenfatning af hørings svar

Kulturstyrelsen (tidligere Kulturarvsstyrelsen) henstiller til at Fakse Å oven for Blåbæk Mølle omklassificeres som stærkt modificeret vandløb med krav om godt økologisk potentiale. Møllen er fredet og repræsenterer væsentlige kulturhistoriske interesser. Kulturstyrelsen vil understrege, at der skal tages særlige kulturhistoriske hensyn ved etablering/ ændring af passage.

Naturstyrelsens bemærkninger

Ved Blåbæk Mølle er der etableret en fisketrappe, men Naturstyrelsen mener ikke, at denne sikrer kontinuiteten. Ved at sikre kontinuitet ved Blåbæk Mølle, f.eks. gennem etablering af et omløbsstryg, åbnes der op til større vandløbsstrækninger (ca. 16 km målsat/7 km umålsat).

De fysiske forhold i vandløbet er på store dele af de opstrømsliggende strækninger velegnede til gydning af ørreder, og det er et betydeligt potentiale, der ligger i disse strækninger sammenlignet med, hvad der ellers er på Sydsjælland. Der er på nogle af de opstrømsliggende strækninger konstateret forhold, der har muliggjort en tilfredsstillende ørredbestand (ca. 60 ørreder pr. 100 m²). Denne bestand er tilvejebragt via udsætninger af ørredyngel, men det vil være stærkt ønskeligt, at der skabes mulighed for at bestanden kan vedligeholde sig selv via naturlig gydning.

Med hensyn til faunaklassen har enkelte opstrømsliggende strækninger allerede en faunaklasse, der er tilstrækkelig god til at opfylde målsætningen i et naturligt vandløb, og med rensning af spildevandet i oplandet forventes det, at de resterende strækninger også vil kunne opfylde et sådant krav.

Det er ligeledes Naturstyrelsens opfattelse, at det vil være muligt at lave et omløbsstryg og samtidigt bevare Blåbæk Mølle med møllesø.

Sluser

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund og en privatperson gør indsigelse mod, at spærringerne (sluser) for enden af Strognæs Bæk 42L, Avl.43L, Ålholmløbet 44L, Meelseløbet, 60 og Hesnæs Bæk, 28 ikke er krævet fjernet.

Vordingborg Kommune oplyser, at sluserne ved Askeby Landkanal, Ambæk Bæk og Vasegrøft, der er registreret som tophængte, skal rettes til sidehængte sluser, og at det vil påvirke et meget stort areal, hvis de fjernes.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

Det Classenske Fideicommis gør indsigelse mod fjernelse af højvandsslusen for enden af Bjergegårdsløbet, 63.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen anser generelt målet for kontinuitet for værende opfyldt ved sluser, hvorfor de ikke er omfattet af indsats.

Det er registreret i vandplanens datagrundlag, at sluserne, som Vordingborg Kommune nævner, er sidehængte.

Spærringer, der bør fjernes

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Naturfredningsforening og Danmarks Sportsfiskerforbund gør indsigelse mod, at pumpestationerne i T. t. Sømosebæk og Orup Bæk, 10 ikke er krævet fjernet, og at en spærring i Herredsbæk og Krobækken (kvægvanding) opstrøms hovedvej A2 ikke er nævnt/krævet fjernet.

Naturstyrelsens bemærkninger

Pumpestationerne er ikke krævet fjernet, da pumper generelt er undtaget for indsats.

Naturstyrelsen har ikke været bekendt med spærringen i Herredsbækken. En vurdering af spærringen vil blive foretaget i forbindelse med en fremtidig inspektion.

Med hensyn til spærringen i Krobækken har det ikke været muligt for Naturstyrelsen at lokalisere spærringen på baggrund af de foreliggende oplysninger.

Riste

Sammenfatning af hørings svar

Lolland Kommune har konstateret, at riste foran rørlægninger er indberettet som spærringstype 12, "Gitter", hvilket kommunen finder forkert, da riste ikke er faunaspærringer, og kommunen antager derfor, at alle af spærringstype 12 skal udgå af vandplanerne som spærringer. Det drejer sig om spærringer i Avl. 5, Holebyløbet, 38L, T. t. Avl. 37L,52, T. t. Vejlebyløbet, 59 og T. t. Vejlebyløbet, 58.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har bibeholdt spærringstypen 12 for riste i datagrundlaget, men det er nu anført, at spærringen er passabel. Spærringerne på Avl. 5, T. t. Avl. 37L,52, T. t. Vejlebyløbet, 59 og T. t. Vejlebyløbet, 58 indgår, efter en harmonisering af hvilke vandløbsstrækninger, der er omfattet af vandplanen, ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Indvindingspåvirkning

Sammenfatning af hørings svar

Næstved Kommune har gennemgået en række vandløb med henblik på at tjekke de påvirkningsgrader, der tillades i vandplanen. Næstved Kommune ønsker hele Krobækken udpeget med et krav til maksimal indvindingspåvirkning på 5 %.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

Naturstyrelsens bemærkninger

Arbejdsgrupperne om vandindvinding på Sjælland anbefaler en forbedring af beregningsmetoden frem mod næste vandplan. Naturstyrelsen er opmærksom på de begrænsninger, der er i anvendelsen af kravene til reduktion af vandføring i vandløb. Det vurderes imidlertid, at det er det bedste eksisterende grundlag. I rapporterne for ”Arbejdsgruppe om balance mellem vandforekomster og vandindvinding til markvanding” og ”Arbejdsrapport om vandindvinding i hovedstadsregionen” konkluderes, at beregningerne er et fint screeningsværktøj, men at der kan laves mere detaljerede undersøgelser ved konkret kommunal sagsbehandling.

Naturstyrelsen mener ikke, der er begået fejl ved fastsættelsen af krav til maksimal indvindingspåvirkning.

Fejlregistrering af spærring

Sammenfatning af hørings svar

En lodsejer anfører, at en spærring på Sørensen er indtegnet til at være en del af et ikke-eksisterende vandløb. En anden lodsejer henviser til en spærring i Tubæk Å og en tredje lodsejer til en spærring i T. t. Lille Å, der ikke skulle eksistere.

Naturstyrelsens bemærkninger

Spærringerne, der refereres til, angiver rørlægninger i vandløbsspidser, som ikke er spærringer, der skal fjernes. Rørlægningerne er ikke længere udpeget til frilægning, da indsatsen er tilpasset den økonomiske ramme. T. t. Lille Å er ikke længere omfattet af vandplanens indsatsprogram

Spærringer, der ikke bør fjernes

Sammenfatning af hørings svar

En lodsejer er utilfreds med, at en spærring er udpeget til at skulle fjernes, da der ikke er redegjort for spærringstype eller faunapassage.

Naturstyrelsens bemærkninger

Ud fra kommunens oplysninger er der ved spærringen en faldhøjde på 1 m, så Naturstyrelsen vedholder derfor kravet om, at der skal skabes passage for fisk og smådyr.

2.5.4 Åbning af rørlagte vandløb

Rørlagte strækninger, der bør frilægges

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Sportsfiskerforbund og en privatperson gør indsigelse mod, at en række rørlagte vandløb ikke er krævet genåbnet: T. t. Avl. 42L, T. t. Avl. 43L, 24,0 (ved udløb fra Høvænge Skov angivet af indsiger som T. t. Avl. 43L,24,3), Møllegårdsløbet 51, T. t. Avl. 43L,24, 1, T. t. Avl. 43L,24, 3, T. t. Avl. 43L,24, 2, T. t. Avl. 43L,F10, 2 strækninger på Ålholmløbet 44L, Havemoseløbet 65, T. t. Sandholmløbet 2RØ, T. t. Vejlebyløbet 56, T. t. Vejlebyløbet 58, T. t. Vejlebyløbet 59, T. t. Vejlebyløbet 11TSV, T. t. Vejlebyløbet 9NS, T. t. Kohulerne LA5, T. t. Kohulerne 45, T. t. Kohulerne 47, Mejerirenden 44, Avl. 5L, T. t. Ågeby Å, Askehaveløbet, 55, Tunderupløbet, 57, 4 strækninger på Ny Fredskovløb, 43, Meelseløbet, 60 og Hesnæs Bæk, 28, T. t. Avl. 37L 52, T. t. Avl. 37L 2 0, Sjøngløbet 66.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

Danmarks Naturfredningsforening og Danmarks Sportsfiskerforbund gør opmærksom på, at alle rørlægninger i Vrinskebækken (T. t. Sømosebæk), Møllebækken, Bruskbæk, Risbæk, Landsledgrøft, T. t. Hjelm Bugt (Vagtboløbet), Rydsbæk, T. t. Damme Vandløb, T. t. Askeby Landkanal, Keldemose Bæk, Langebæk Møllebæk T. t. Ellestedrende, Sørende (af Danmarks sportsfiskerforbund kaldet Tilløbet ved tankstationen), Hulebæk, Rødlersbæk, Krumbæk og T. t. Rødlersbæk samt nederste strækning af Herredsbæk bør frilægges, Møllebæk.

Stevns Kommune gør opmærksom på, at Spangsbækkens udløb er et 30 meter langt rør, som bør fjernes, og at en rørlægning på Havnelevrenden bør udpeges til genåbning, da den er indskudt mellem allerede åbne strækninger.

Næstved Kommune foreslår, at en rørlagt strækning på T. t. Rødlersbæk udpeges til frilægning, da der findes en åben strækning opstrøms, som har været registreret som rørlagt i vandplanen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Med hensyn strækninger på Rødlersbæk, T. t. Rødlersbæk, T. t. Ellestedrende, Møllebæk, Tunderupløbet, 57, 1 strækning på Ålholmløbet 44L, Keldemose Bæk, T. t. Avl. 43L,24,2 (indsiger angiver T. t. Avl. 43L,24,3 men det antages, at der er tale om T. t. Avl. 43L,24,2) er rørlægningerne ikke krævet åbnet, da indsatsen med frilægning af rør er tilpasset den økonomiske ramme.

Med hensyn til strækninger på Avl. 5L, Havemoseløbet 65, Meelseløbet,60, Mejerirenden 44, Møllegårdsløbet 51, 4 strækninger på Ny Fredskovløb 43, T. t. Avl. 43L24 1, T. t. Avl. 43L24 3, T. t. Avl. 43L,24,0 (ved udløb fra Høvænge Skov), T. t. Avl. 43LF10, 1 strækning på Ålholmløbet 44L, Søengløbet 66, T. t. Sandholmløbet 2RØ, T. t. Vejlebyløbet 56, T. t. Vejlebyløbet 58, T. t. Vejlebyløbet 59, T. t. Vejlebyløbet 11TSV, T. t. Vejlebyløbet 9NS, T. t. Kohulerne LA5, T. t. Kohulerne 45, T. t. Kohulerne 47, T. t. Avl. 37L 52, T. t. Avl. 37L 2 0, T. t. Ågeby Å, alle kendte rørlægninger i Vrinskebækken, T. t. Hjelm Bugt (Vagtboløbet), Møllebækken, Sørende, T. t. Damme Vandløb, T. t. Askeby Landkanal, Langebæk Møllebæk og Hulebæk er vandløbstrækningerne ikke længere omfattet af vandplanens indsatsprogram.

Efter harmonisering af hvilke vandløbsstrækninger, der er omfattet af vandplanen, og tilpasning til den økonomiske ramme er det rørlagte strækninger på Krumbæk, Risbæk, Landsledgrøft, Hesnæs Bæk, 28, Askehaveløbet,55 og Rydsbæk ud af de strækninger, der er gjort indsigelse til, som er udpeget til frilægning.

Den åbne strækning på Rydsbæk i Lille Lind og den mindre rørlægning ved udløbet af Askehaveløbet,55 var ikke kendt. Dette er nu justeret i vandplanens datagrundlag.

Med hensyn til strækninger på T. t. Kohulerne LA5, T. t. Damme Vandløb, T. t. Askeby Landkanal, Langebæk Møllebæk og T. t. Rødlersbæk var de ikke registreret som rørlagt, men dette er nu justeret i datagrundlaget.

Naturstyrelsen er ikke bekendt med rørlægninger på Bruskbæk, der skulle være et østvendt tilløb til Møllebæk, T. t. Avl. 42 L og den nedstrømsliggende rørlægning på T. t. Ågeby Å.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

Med hensyn til nederste strækning af Herredsbæk er Naturstyrelsen ikke bekendt med andre rørlægninger end egentlige vejunderføringer, hvorfor der ikke kræves yderligere strækninger åbnet.

Af rørlægningerne i Stevns og Næstved Kommuner er det kun rørlægningen på Spangsbæk, som er udpeget til frilægning efter at Naturstyrelsen har tilpasset indsatsen til den økonomiske ramme.

Rørlagte strækninger, der ikke ønskes frilagte.

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Naturfredningsforening og Danmarks Sportsfiskerforbund gør opmærksom på, at T. t. Hjelm Bugt ved Hjelm Nakke ikke har noget indsatsbehov.

Vordingborg Kommune påpeger, at de nederste strækninger på T. t. Hjelm Bugt ikke skal udpeges til frilægning nu, da den opstrømsliggende del af vandløbet også er rørlagt, samt at hovedparten af en rørlagt strækning på T. t. Ellestedrenden er en vejunderføring.

Lolland Kommune påpeger det ulogiske i, at kun den ene del af en vejunderføring på Kirkenorsløbet er udpeget til frilægning.

Næstved Kommune foreslår, at to rørlagte strækninger på T. t. Rødlersbækken ikke omfattes af genåbning af rør, da oplandet er meget lille.

I oplandet til Østersøen er indsendt 36 indsigelser fra lodsejere mod frilægning af forskellige rørlagte vandløbsstrækninger. Indsigelserne omfatter strækninger i følgende områder:

Mern Å med tilløb i alt: 3

Øvrige sjællandske tilløb til Østersøen i alt: 21

Falsterske tilløb til Østersøen i alt: 3

Mønske tilløb til Østersøen i alt: 8

Lollandske tilløb til Østersøen i alt: 1

Naturstyrelsens bemærkninger

De rørlagte strækninger, som organisationerne og kommunerne angiver, er ikke længere udpeget til frilægning og Naturstyrelsen har foretaget justeringerne i vandplanens datagrundlag.

Strækningerne på T. t. Hjelm Bugt, Rydsbæk og T. t. Ellestedrenden er ikke længere omfattet af vandplanens indsatsprogram.

Med hensyn til indsigelser fra lodsejere vil Naturstyrelsen fastholde, at rørlagte strækninger på Askehaveløbet,55, Madevandløbet, Krumbæk, Landsledgrøft, T. t. Fakse Å,6, Hesnæs Bæk,28, T. t. Avl 43L,24,3 og Risbæk udpeges til frilægning.

Naturstyrelsen opfordrer til, at kommunen ved frilægningen placerer det åbne vandløb mest hensigtsmæssigt for at undgå gener for landbrugsdrift m.v.

Ingen af de øvrige rørlægninger er efter tilpasning til den økonomiske ramme udpeget til frilægning længere.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

De rørlagte strækninger på T. t. Orup Bæk, T. t. Hjelm Bugt (fra Busene til Kraneledvej), Møllebæk (fra Mandemarke til Busemarke SØ) og øvre del af Vrinskebæk var *ikke* udpeget til frilægning i høringsversionen af vandplanen.

Lodsejeren til Sørenden oplyser, at en rørlægning er registreret som åben i vandplanen. Lodsejeren vil ikke acceptere hvis rørlægningen udpeges til frilægning i første planperiode, når dette ikke har været i høring. Strækningen er ændret til rørlagt i vandplanens datagrundlag, og er ikke udpeget til frilægning.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

3 Kystvande

3.1 Resume

Der er modtaget 3 høringsvar. De er kommet fra Lolland Kommune, Dansk Landbrug Sydhavsøerne og en lodsejer i oplandet til Stege Bugt.

Høringsvarene omhandler:

- usikkerhed på miljømålene
- ålegræsværktøjet
- effekten af den planlagte indsats med ekstra efterafgrøder
- begrænsninger for industriudvikling i Rødby
- ansvarsfordelingen imellem myndigheder

3.2 Miljømål

Sammenfatning af høringsvar

Dansk Landbrug Sydhavsøerne finder at usikkerheden på miljømålet for områderne Rødsand, Stege Nor og Stege Bugt er af sådan størrelse, at det ikke er i overensstemmelse med forsigtighedsprincippet.

Naturstyrelsens bemærkninger

Baggrunden for fastlæggelsen af miljømål for kystvandene, miljømålet for kvælstofindsatsen i forhold til kystvandene, samt vurderinger af de forbundne usikkerheder herved, er behandlet i høringsnotat om overordnede og generelle høringsvar til vandplanudkastene, henholdsvis kapitel 2.2.2 Miljømålet for kvælstofindsatsen og kapitel 2.3.3 Ålegræsværktøjet.

3.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Sammenfatning af høringsvar

Dansk Landbrug Sydhavsøerne stiller, for Rødsand, Stege Nor og Stege Bugt, spørgsmålstegn ved miljømålenes opnåelighed, da det økologiske system tilsyneladende ikke uden videre eller måske slet ikke kan bringes tilbage til en tidligere tilstand som opfattes som ønskelig.

De ser endvidere en risiko for at den planlagte indsats overstiger hvad der kræves for at leve op til målene ved at anvende ålegræsværktøjet, idet dette ikke tager hensyn til de komplekse sammenhænge der styrer miljøtilstanden, samt at udveksling af vand med de tilstødende farvande ikke indgår som en parameter i beregningen af behovet for at reducere kvælstoftilførslen for de 3 områder.

Naturstyrelsens bemærkninger

Svaret er givet i det generelle høringsnotat kapitel 2.3.3 Ålegræsværktøjet.

Ålegræsgruppens rapport kan i øvrigt ses på

www.naturstyrelsen.dk/Vandet/Vandplaner/Proces-milepael/Arbejdsgrupper/.

Andre forhold

Sammenfatning af høringsvar

Der er i oplandet til Østersøen i øvrigt 11 lodsejere, der har indsendt mere generelle høringsvar i forhold til datagrundlaget og det faglige grundlag. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende datagrundlaget og det faglige grundlag.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til afsnit 2.4.5 og 2.3.8 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til datagrundlaget og det faglige grundlag vedrørende kystvande og fjorde er behandlet.

3.4 Virkemidler og indsatsprogram

Sammenfatning af hørings svar

Der er i oplandet til Østersøen 2 lodsejere, der har indsendt mere generelle hørings svar i forhold til virkemidler og indsatsprogram. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende virkemidler og indsatsprogram.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til afsnit 2.6 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til virkemidler og indsatsprogram i forbindelse med kystvande og fjorde er behandlet.

3.4.1 Efterafgrøder

Sammenfatning af hørings svar

Der er i oplandet til Østersøen 24 lodsejere, der har indsendt mere generelle hørings svar i forhold til efterafgrøder. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende efterafgrøder.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises i den forbindelse til afsnit 2.6.3 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til efterafgrøder er behandlet.

Sammenfatning af hørings svar

En lodsejer mener ikke, at det i tilstrækkelig grad er godtgjort at udlægning af ekstra efterafgrøder i oplandet til Stege Bugt vil kunne registreres i kvælstofkoncentrationen i Stege Bugt. Da der er stor vandudveksling imellem Stege Bugt og Østersøen mener vedkommende, at hvis de ekstra efterafgrøder i vandoplandene skal give mening skal det dokumenteres at ekstra efterafgrøder har en effekt på kvælstofafstrømningen fra oplandet, og at vandudskiftningen i området er af en sådan karakter, at kvælstof der registreres i området kan relateres direkte til vandoplandet.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen vurderer, at miljøtilstanden i Stege Bugt er væsentlig ringere end den er i de tilstødende farvande, Fakse Bugt og Østersøen, og der er et behov for at mindske tilførslen af kvælstof til Stege Bugt for opnå en forbedret miljøtilstand i området.

Der henvises i øvrigt til det generelle høringsnotat afsnit 2.6.3 hvor emnet er behandlet yderligere.

3.5 Andre lokale forhold

Sammenfatning af høringssvar

Lolland Kommune har iværksat planlægning af et produktionsområde med tilhørende udskibning af tunnel- eller broelementer med videre til Femern Bælt forbindelsen på kysten øst for Rødbyhavn. Lolland Kommune forudsætter, at vandplanen for Østersøen ikke hindrer muligheden for at etablere produktionsområdet og tilhørende havn til udskibning af elementerne.

Naturstyrelsens bemærkninger

Retningslinjer for kommunernes fysiske planlægning og administration i relation til vandplanerne fremgår af vandplanernes kapitel 1.4, hvor der bl.a også er retningslinjer knyttet til kystvande, samt retningslinjer om blandings- og aktivitzoner i vandområderne. Som det også fremgår af vandplanernes afsnit 1.2.4 Miljømål for kystvande, forudsætter vandplanerne ikke ændringer i myndighedernes nuværende administration efter gældende lovgivning af aktiviteter i relation til havne og sejladsrelaterede aktiviteter.

Se i øvrigt afsnittet om havne og sejladsrelaterede aktiviteter i kapitel 2.10.4 i Høringsnotat om overordnede og generelle høringssvar til vandplanudkastene.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

4 Søer

4.1 Resume

Der er modtaget 2 hørings svar vedrørende lokale forhold om søer. Det kommer fra Vordingborg Kommune og 1 privatperson.

Hørings svarene omhandler:

- ændring af miljømål
- opgørelse af baselineindsats
- generelle virkemidler og opfyldelse af målsætning
- yderligere tiltag

Hørings svarene har givet anledning til, at de specielle forhold i Even Sø vurderes i planperioden med henblik på fastsættelse af endeligt miljømål i næste vandplan. Ligeledes er Hestofte Sø ikke målsat i den endelige vandplan.

4.2 Miljømål

Sammenfatning af hørings svar

Vordingborg Kommune foreslår, at Even Sø får ændret sit miljømål. Søen er meget lavvandet og påvirket af saliniteten i Præstø Fjord. Søens gennemsnitsdybde er 30 cm med maksimaldybde på 60 cm. Kravet til god økologisk tilstand foreslås derfor ændret, da det er en brakvandssø og ikke en ferskvandssø. Endvidere vurderes det, at laget af bundslam er så tykt, at planterne ikke kan hæfte. Søen foreslås omklassificeret til en sø i succession mod mosetilstand.

Naturstyrelsens bemærkninger

Ud af de i alt 16 danske søtyper er der ved interkalibreringen fastsat klorofylmålt for 3. For de øvrige søtyper anvendes klorofylmålet for den af de 3 interkalibrerede søtyper, der ligner mest. For saltpåvirkede søer anvendes målet for tilsvarende ferskvandssøer. I Even Sø er forholdene afvigende i forhold til ferske søer, og der er brug for mere viden for at kunne fastsætte et endeligt miljømål tilpasset de specielle forhold i søen. I løbet af planperioden vil Even Sø i henhold til det nationale overvågningsprogram blive grundigt undersøgt blandt andet med henblik på at skaffe denne viden. I henhold til vandrammedirektivets undtagelsesbestemmelse er tidsfristen for målopfyldelse udskudt.

Se endvidere det generelle hørings svar afsnit 2.2.7 vedr. miljømål for saltpåvirkede søer.

Sammenfatning af hørings svar

Vordingborg Kommune foreslår, at Hestofte Sø omklassificeres til en kunstig sø. Søen er en VMPII-sø, hvis formål er at reducere udledningen af kvælstof. Derfor mener kommunen, at det er problematisk, at søen skal opnå god økologisk tilstand med tilhørende fosfor- og kvælstofkrav. Søen foreslås undtaget og klassificeret som kunstig eller tilsvarende.

Naturstyrelsens bemærkninger

Søer anlagt med henblik på næringsstoffjernelse er ikke målsat i de endelige vandplaner. Af vandplanerne fremgår, at VMP 2- og 3-søer og andre søer anlagt med henblik på at mindske tilførslen af næringsstoffer til nedstrøms liggende vandområder er undtaget fra

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

indsatsprogrammet. Da søerne primært er anlagt for at fjerne næringsstoffer, vil der ikke blive stillet krav om en reduktion af tilførslen af næringsstoffer af hensyn til disse søer.

4.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Forforbelastning

Sammenfatning af hørings svar

Vordingborg Kommune undrer sig over, at i forhøringsmaterialet var belastningen i baselinescenariet for Even Sø på 44 kg P/år og i høringsmaterialet kun 22 kg P/år, uden det har medført et krav om indsats i første planperiode, idet søen ikke forventes at opfylde sin målsætning.

Naturstyrelsens bemærkninger

Alle ejendomme i den spredte bebyggelse med afløbskode 30, inklusive dem i oplandet til Even Sø, er sat til nedsivning og har derfor ingen udledning af næringsstoffer. I den tekniske forhøring blev afløbskode 30 oversat til mekanisk rensningsanlæg, hvilket medførte at der blev beregnet udledning af næringsstoffer fra disse ejendomme.

Andre forhold

Der er i oplandet til Østersøen i øvrigt 11 lodsejere, der har indsendt mere generelle hørings svar i forhold til datagrundlaget og det faglige grundlag. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende datagrundlaget og det faglige grundlag.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til afsnit 2.4.4 og 2.3.10 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til datagrundlaget og det faglige grundlag vedrørende søer er behandlet.

4.4 Virkemidler og indsatsprogram

Sammenfatning af hørings svar

Vordingborg Kommune spørger, om kravene til indsats i en række søer i form af reduktion af den eksterne fosforbelastning fra landbruget bliver opfyldt af de generelle virkemidler.

Naturstyrelsens bemærkninger

I vandplanens tabel 1.3.2b er anført krav til indsats for en række søer i første vandplanperiode. En del af den nødvendige reduktion i fosforbelastning bliver opfyldt via vandplanernes generelle virkemidler for landbruget.

Sammenfatning af hørings svar

P. Scavenius, Klintholm Gods, finder det uforståeligt, at der skal laves yderligere tiltag i oplandet til Busemarke Sø, når søen opfylder målsætningen ” God økologisk tilstand”.

Naturstyrelsens bemærkninger

Det er i medfør af Regionplanen og de kommunale spildevandsplaner, Vandmiljøplan III, samt Energiplan 2008-11 besluttet at gennemføre en række foranstaltninger i Hovedvandopland Østersøen, som vil reducere påvirkningerne af vandområderne i perioden frem til udgangen af 2015. Synergieffekten af disse planlagte og til dels gennemførte tiltag er i vandplanens tabel 1.3.2b anført i kolonnen ”Baseline 2015 – forudsat indsats kg P/år”. Da Busemarke Sø opfylder målsætningen, er der ikke planlagt yderligere tiltag, hvilket fremgår at

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

kolonnen ”Supplerende indsats”.

4.4.1 Randzoner

Sammenfatning af hørings svar

Der er i oplandet til Østersøen 12 lodsejere, der har indsendt mere generelle hørings svar i forhold til randzoner. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende randzoner.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises i den forbindelse til afsnit 2.6.2 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til randzoner er behandlet.

5 Spildevand

Resume

Høringssvarene er fra følgende kommuner: Vordingborg, Lolland og Guldborgsund

Overordnet omhandler høringssvarene:

- opdatering af spildevandsdata
- udpegningsgrundlaget for den spredte bebyggelse

5.1 Datagrundlag og fagligt grundlag

Datagrundlag

Sammenfatning af høringssvar

Vordingborg Kommune undrer sig over, at spildevandsdata i vandplanerne ikke er opdaterede i forhold til spildevandsplanen. Vordingborg Kommune fremhæver, at der er fejl i data for RBU, private og kommunale renseanlæg

Guldborgsund Kommune har vedlagt en oversigt over kommunens planlægning for renseanlæg.

Lolland Kommune gør opmærksom på, at planforslagernes forudsætninger om antallet af ejendomme, der skal have forbedret spildevandsrensning, ikke er rigtige. Lolland Kommune mener, at der udpeges for få ejendomme i planforslagene i forhold til de faktiske forhold

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har indarbejdet alle de nyeste data for spildevand. Data fra RBU hentes primært fra WinRIS, men da Vordingborg Kommune ikke har opdateret data her, har Naturstyrelsen sekundært indarbejdet oplysninger fra spildevandsplanen. For renseanlæg hentes oplysninger fra WinSPV, og Naturstyrelsen har for Vordingborg Kommune her anvendt de nyeste oplysninger.

Naturstyrelsen har indarbejdet oplysningerne fra Guldborgsund Kommune i vandplanen.

Naturstyrelsen har medtaget de nyeste oplysninger i BBR efter Lolland Kommune har opdateret registret i foråret 2011

Renseanlæg i baseline

Sammenfatning af høringssvar

Lolland Kommune planlægger at nedlægge de fleste renseanlæg, nogle før 2015 og andre efter 2015. Lolland Kommune nævner specifikke anlæg som de foreslår udtaget af baselinescenariet, da de først nedlægges efter 2015. Lolland Kommune har vedlagt en liste over renseanlæggene. Denne liste er senere blevet opdateret og eftersendt.

Naturstyrelsens bemærkninger

Da Lolland Kommune ikke har fået vedtaget en endelig spildevandplan endnu, indregnes nedlæggelse af renseanlæg i indsatsprogrammet. Naturstyrelsen foreslår nedlæggelse af anlæg i de områder, hvor vandløbene ikke opfylder deres målsætning.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

GIS-kort

Sammenfatning af hørings svar

Lolland Kommune spørger, om det er en fejl, at de renseanlæg, der er afkrydset til at skulle have en indsats, har samme udledning for 2005 og 2015.

Naturstyrelsens bemærkninger

Når et renseanlæg nedlægges i baselinescenariet sættes udledningens værdi til nul. Ligeledes sættes udledningens værdi til nul i indsatsprogrammet, hvis et renseanlæg her nedlægges. Det er dog kun udledningen i baselinescenariet, og ikke udledningen efter nedlæggelsen i indsatsperioden, der er vist på webGIS.

Beregningsmetode- regnbetingede udledninger

Sammenfatning af hørings svar

Lolland Kommune mener, at det er en meget generel metode, når der anvendes et oplandsareal på 4,1 ha/bygværk.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har indarbejdet alle de nyeste data for spildevand. Data fra RBU hentes primært fra WinRIS, men da Lolland Kommune ikke har opdateret data her, har Naturstyrelsen sekundært anvendt oplysninger fra de vedtagne spildevandsplaner kombineret med erfaringstal fra NOVANA.

Andre forhold

Sammenfatning af hørings svar

Der er i oplandet til Østersøen i øvrigt 11 lodsejere, der har indsendt mere generelle hørings svar i forhold til datagrundlaget og det faglige grundlag. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende datagrundlaget og det faglige grundlag.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til afsnit 2.4.6 og 2.3.11 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til datagrundlaget og det faglige grundlag vedrørende spildevand er behandlet.

5.2 Virkemidler og indsatsprogram

Spildevandsrensning i det åbne land

Sammenfatning af hørings svar

Vordingborg Kommune undrer sig over udpegningen af nye områder for den spredte bebyggelse og fremhæver, at nogle meget tyndtbefolkede områder er blevet udpeget.

Guldborgsund Kommune spørger, om der i vandplanen vil være de såkaldte "hvide" områder, hvor der ikke stilles krav til forbedret rensning i den spredte bebyggelse.

Lolland Kommune undrer sig over udpegningen af nye områder for den spredte bebyggelse og fremhæver, at nogle af områderne er meget små.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen udpeger nye områder for den spredte bebyggelse på baggrund af de vandløb, der ikke opfylder deres målsætninger. Kun oplande til disse vandløb kan udpeges, og

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

udpegningen sker ud fra de oplandskort, som Naturstyrelsen er i besiddelse af. Et opland kan udpeges uanset befolkningstæthed og størrelse.

Hvis et område ikke er opland til et vandløb, som ikke opfylder sin målsætning, vil dette område ikke blive udpeget, og vil derfor være et af de ”hvide” områder.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

6 Grundvand

6.1 Resume

Der er modtaget i alt 6 hørings svar med lokale emner til vandplanen for Østersøen. De kommer fra Næstved, Faxe, Vordingborg, Guldborgsund og Lolland kommuner samt Hårbølle Vandværk.

Hørings svarene omhandler krav til vandføringen på en vandløbsstrækning, størrelsen af den udnyttelige grundvandsresurse, beregning af den udnyttelige grundvandsresurse, tærskelværdier for arsen og andre stoffer, udstrækning og placering af vandløbsoplande i forhold til grundvandsforekomster, brug af undtagelsesbestemmelser, hvor grundvandskortlægningen er afsluttet, præcision af inputdata til grundvandsmodellen, forældede indvindingsdata, varierende kendskab til tilstand af grundvandsforekomsterne, vurderingsgrundlaget for de 7 parametre, der indgår i tilstandsvurderingen, kvalificering af behovet for indsats i samarbejde med kommunerne.

6.2 Miljømål

Krav til vandføring

Sammenfatning af hørings svar

Næstved Kommune ønsker skærpede krav til vandføringen (medianminimum) på 1 vandløbsstrækning - hele Krobækkens forløb - og mener, at fastsættelse af den acceptable påvirkningsgrad ikke i dette tilfælde har fulgt vejledningerne.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har gennemgået kravene til vandføringen og konstateret, at Krobækken opfylder øvrige krav til vandløbet. Derfor sættes tilladte påvirkning lig med den aktuelle påvirkning. Se i øvrigt kapitel 2 Vandløb.

Grundvandsdannelsen

Sammenfatning af hørings svar

Lolland Kommune anfører (i tilknytning til fastlæggelsen af miljømålet som 35 % af den udnyttelige grundvandsresurse), at der ikke nogen steder i høringsmaterialet står, hvor stor den faktiske grundvandsdannelse er.

Naturstyrelsens bemærkninger

Tabel 2.3.11 indeholder tal for, hvor stor den udnyttelige resurse er, dvs. hvor mange m³ 35 % af den samlede grundvandsdannelse er, og det er herudfra muligt at beregne den samlede udnyttelige resurse.

Klassifikation af grundvand

Sammenfatning af hørings svar

Lolland Kommune finder ikke klassificering af grundvand brugbar, når især arsen ikke indgår i vurderingen. Kommunen anfører, at enhver indvinding i dybereliggende grundvandsressurser er en menneskeskabt påvirkning.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

Naturstyrelsens bemærkninger

Ifølge Vandrammedirektivet er det alene forhøjede værdier, der er menneskeskabte, som skal indgå i vurderingen i vandplanerne. Naturstyrelsen har på Lolland ikke fundet belæg for, at det er indvindingen, der har øget grundvandet arsenindhold. Stoffer, der er problematiske for drikkevandskvaliteten, vil dog – uanset om de er dokumenteret menneskeskabte eller ej – indgå i indsatsplanlægningen for grundvand til drikkevand.

Tærskelværdier

Sammenfatning af høringssvar

Guldborgsund Kommune udtrykker tilfredshed med de anvendte tærskelværdier. Kommunen anmoder samtidig om, at evt. tærskelværdier for andre stoffer sættes under hensyn til det naturlige indhold af de pågældende stoffer.

Naturstyrelsens bemærkninger

Ifølge Vandrammedirektivet er det, i overensstemmelse med det forvaltningsmæssige grundlag, alene forhøjede værdier, der er menneskeskabte, som skal indgå i vurderingen i vandplanerne. I overensstemmelse med det forvaltningsmæssige grundlag er tærskelværdier netop sat under hensyn til det naturlige indhold af et givent stof.

Kvalificering af indsats

Sammenfatning af høringssvar

Vordingborg Kommune anmoder om et samarbejde med Naturstyrelsen omkring kvalificering af behovet for indsats, når planen skal udmøntes i handleplanen.

Næstved Kommune påpeger, at der i vandplanen er foreslået en reduktion/flytning af indvindingen af 200.000 m³ og at der står, at der skal ske en konkretisering af indsatserne i samarbejde med kommunerne.

Naturstyrelsens bemærkninger

Forslaget om forbedring af vandføringen i vandløbene, således at kravværdierne kan overholdes, gennem reduktion og/eller flytning af indvinding af 200.000 m³ vand har været omfattet af arbejdet i arbejdsgruppen for vandindvinding i hovedstadsregionen, hvilket medfører justering af indsatser og inddragelse af flere virkemidler. Kommunerne på Sjælland har været repræsenteret i arbejdsgruppen af KL. Arbejdsrapporten kan ses på Naturstyrelsens hjemmeside.

6.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Afgiftsfinansieret kortlægning

Sammenfatning af høringssvar

Lolland Kommune finder det uforståeligt, at der kan henvises til manglende viden i forbindelse med undtagelser, når det tages i betragtning, hvilke betydelige midler der er gået til kortlægning og modellering af de vandførende lag på Lolland.

Hårbølle Vandværk mener, at det er forkert at bruge undtagelsesbestemmelsen ”manglende viden”, når den afgiftsfinansierede grundvandskortlægning er afsluttet.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

Naturstyrelsens bemærkninger

Den statslige afgiftsfinansierede grundvandskortlægning på Lolland afsluttes i 2012, og først herefter kan man forvente det fulde udbytte af kortlægning og modellering.

Den afgiftsfinansierede grundvandskortlægning har til formål at kortlægge grundvand til drikkevand, mens beskrivelse af udvekslingen mellem overfladevand og grundvand ikke indgår i det primære formål. Selv om grundvandskortlægningen er afsluttet, som på Møn, mangler der således stadig viden om denne udveksling, ligesom modelværktøjerne ikke er optimeret til dette formål.

Areal for påvirkning

Sammenfatning af hørings svar

Guldborgsund Kommune bemærker, at udstrækning og placering af hhv. vandløbsoplande og grundvandsforekomster er meget forskellige, og det virker underligt, at hele forekomster kan udpeges som havende påvirkning af overfladevand.

Naturstyrelsens bemærkninger

I det tekniske baggrundsnotat afsnit 5.4.3 er der under punkt 3 ”Størrelsesforhold mellem deloplande i vandløbssystemer og grundvandsforekomster” beskrevet, at oplandsarealet til den overpåkirkede vandløbsstrækning, skal udgøre mindst 20 % af grundvandsforekomstens areal, før grundvandsforekomsten vurderes i ringe tilstand.

Grundvandsforekomsters tilstand

Sammenfatning af hørings svar

Vordingborg Kommune anmoder om, at grundvandsforekomst 2.6.2.12 betragtes som værende i god kvantitativ tilstand pga. af usikkerhed på grundvandsdannelse og indvinding.

Naturstyrelsens bemærkninger

Vandbalancen er én blandt flere parametre, der giver en indikation om grundvandsforekomstens tilstand. Der er taget hensyn til usikkerheden i kraft af udskydelse af indsatskrav.

Sammenfatning af hørings svar

Lolland Kommune mener ikke, det er korrekt, at der ikke er igangsat tiltag der ændrer baseline, hvad angår grundvandsindvindingens påvirkning af vandløb, idet der er sket både en reduktion og en spredning af indvindingen gennem de seneste 15 år. Kommunen er uenig i vurderingen af 4 forekomsters (3 på Lolland, 1 på Falster) påvirkning af vandløb samt uenig i vurderingen af en række lollandske forekomster, hvad angår den samlede kvantitative tilstand.

Naturstyrelsens bemærkninger

En genberegning med et nyere datagrundlag end de anvendte data for 1995-2005 er ikke vurderet påkrævet, da vandindvindingen, som også Lolland Kommune anfører, er faldet og spredt yderligere siden 2005. Det betyder at indsatserne og de fremtidige omkostninger for disse alene vil blive mindre omfangsrige end dem, der er fremkommet ved anvendelse af data for 1995-2005. Endvidere er indsatserne for Lolland, Falster og Møn som beskrevet i vandplanen udskudt til næste planperiode, hvor datagrundlag og metode til beregning ventes forbedret. Bl.a. vil grundvandskortlægningen på Lolland være afsluttet, og de endelige resultater indgå i datagrundlag og model.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

Vurdering af forekomster

Sammenfatning af hørings svar

Lolland Kommune mener, at vurderingen af en række forekomster er præget af en række ældre boringer, der er boret og filtersat for dybt og uden hensyn til saltvandsgrænsen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Alene analyser i perioden 1990 til 2005 indgår i vurderingen af forekomsternes tilstand. I det omfang der allerede er sket forbedringer, f.eks. etableret boringer, der ikke er filtersat så dybt, betyder det, at det fremtidige behov for en indsats vil være tilsvarende mindre.

Påvirkede indvindinger

Sammenfatning af hørings svar

Næstved Kommune finder det uklart, hvilke indvindinger, der er årsag til mangel på vand i vandløbene.

Vordingborg Kommune bemærker, at det ikke anvises i hvilke delvandløbsoplande indsatserne – flytning af kildeplads 200.000 m³ og kompenserende udpumpning 4 steder i hovedvandoplandet – skal udføres.

Naturstyrelsens bemærkninger

Det fremgår dels af det tekniske baggrundsnotat og dels af filer sendt til alle sjællandske kommuner. Kommunerne har endvidere mulighed for at udarbejde mere detaljerede, lokale modeller, hvis de finder, at der er behov for det. Det eneste krav er målopfyldelse i forhold til kravværdierne for vandføring i vandløbene (medianminimumsvandføringen). Det står ligeledes kommunerne frit for at anvende andre virkemidler, blot kravværdierne overholdes.

Sammenfatning af hørings svar

Faxe Kommune finder dels at de foreslåede reduktioner rammer vandværkerne skævt og dels at det kan blive svært at finde alternative muligheder for indvinding af drikkevand af en tilfredsstillende kvalitet.

Naturstyrelsens bemærkninger

Forslaget om forbedring af vandføringen i vandløbene, således at kravværdierne kan overholdes, gennem reduktion og/eller flytning af indvinding af 200.000 m³ vand har været omfattet af arbejdet i arbejdsgruppen for vandindvinding i hovedstadsregionen, hvilket medfører justering af indsatser og inddragelse af flere virkemidler. Kommunerne på Sjælland har været repræsenteret i arbejdsgruppen af KL. Arbejdspapiret kan ses på Naturstyrelsens hjemmeside.

Anvendte data til beregning

Sammenfatning af hørings svar

Vordingborg Kommune bemærker, at beregningerne på Sjælland er baseret på årlig indvinding, mens de på Møn er baseret på størrelsen af indvindingstilladelsen og mener, at den tilladte mængde må være at foretrække.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

Naturstyrelsens bemærkninger

På Sjælland som helhed har Naturstyrelsen vurderet, at den faktiske indvinding giver et mere korrekt billede pga. en række tilladelser, der er langt større end den faktiske indvinding.

Sammenfatning af hørings svar

Vordingborg Kommune finder, at de anvendte data om indvindingstilladelser ikke er i overensstemmelse med kommunens viden på Møn.

Faxe Kommune finder, at de anvendte data, hvad angår boringers status, indvindingstilladelser og tilhørsforhold i flere tilfælde ikke er korrekte.

Naturstyrelsens bemærkninger

De anvendte data vedrørende størrelsen af indvindingstilladelser, boringers status og boringers tilhørsforhold er hentet fra Jupiter. Bemærk at beregningerne er lavet for perioden 1995-2005, dvs. at der kan indgå tilladelser fra boringer, der i dag er lukket eller være andre forhold, der er ændret siden 2005. Kommunen har ret i, at det er vigtigt at datagrundlaget er så korrekt som muligt, og dermed vigtigt at alle dataejere opdaterer de fællesoffentlige databaser som f.eks. Jupiter.

Andre forhold

Sammenfatning af hørings svar

Der er i oplandet til Østersøen i øvrigt 11 lodsejere, der har indsendt mere generelle hørings svar i forhold til datagrundlaget og det faglige grundlag. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende datagrundlaget og det faglige grundlag.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises i den forbindelse til afsnit 2.4.7 og 2.3.12 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til datagrundlaget og det faglige grundlag vedrørende grundvand er behandlet.

6.4 Påvirkninger

Ingen hørings svar indkommet.

6.5 Andre lokale forhold

Sammenfatning af hørings svar

Vordingborg Kommune anfører, at det kommunale samarbejde med interessenter omkring grundvandsbeskyttelsen vil ændre karakter, når vandplanen træder i kraft.

Naturstyrelsens bemærkninger

Beskyttelsen af grundvand til drikkevand håndteres fortsat i indsatsplanerne, der ikke forventes at ændre karakter pga. vandplanerne. Overordnet træder retningslinjerne i vandplanerne i stedet for retningslinjerne i regionplanerne.

7 Særlige emner

7.1 Ejendomsret og Økonomi

Sammenfatning af hørings svar

Der er i oplandet til Østersøen 63 lodsejere, der har indsendt mere generelle hørings svar i forhold til ejendomsretten, ekspropriation og erstatning. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende ejendomsretten, ekspropriation og erstatning.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises i den forbindelse til afsnit 2.7 og 2.8 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til ejendomsretten, ekspropriation og erstatning er behandlet.

7.2 Miljøfarlige forurenende stoffer

Sammenfatning af hørings svar

Lolland Kommune anfører, at der i vandplanen for Østersøen på side 137, i tabel 2.4.2, er en oversigt over opgaver, som miljø- hhv. vanddistriktsmyndighed varetager m.h.t. miljøfarlige forurenende stoffer i overfladevand, samt at en tilsvarende slags tabel ikke eksisterer i afsnittene, som bl.a. omhandler vandløb, søer og kystvande. Der ønskes også en oversigt over de opgaver, som miljø- hhv. vanddistriktsmyndighed varetager inden for disse områder.

Naturstyrelsens bemærkninger

Oversigten i tabel 2.4.2 omhandler opgavevaretagelsen af miljøfarlige forurenende stoffer for alt overfladevand.

7.3 Andre forhold

Der er i oplandet til Østersøen 15 lodsejere, der har indsendt mere generelle hørings svar vedrørende proportionalitet mellem mål og midler. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende proportionalitet. Der henvises i den forbindelse til afsnit 2.7.1 i det generelle høringsnotat, hvor sammenhæng mellem mål, virkemidler og økonomi er behandlet.

24 lodsejere giver udtryk for, at vandplanen virker uoverskuelig og at konsekvenserne for deres ejendomme er svære at overskue. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende overskuelighed. Der henvises i den forbindelse til afsnit 2.14 i det generelle høringsnotat, hvor vandplanens opbygning er behandlet.

Der er 7 lodsejere, der har indsendt mere generelle hørings svar i forhold til høringsprocessen. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende høringsprocessen. Der henvises i den forbindelse til afsnit 2.1 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til høringsprocessen er behandlet.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.6 Østersøen

Der er i oplandet til Østersøen 11 lodsejere, der som bilag til høringsvaret har vedlagt et responsum fra advokat Philip Thorsen. Responsumet omhandler høringsproces, baseline, undtagelser, randzoner, ålegræs som måleværktøj, ændret vedligeholdelse af vandløb, konkret vurdering ved brug af virkemidler, kvoter baseret på kvælstofnormer samt juridiske problemstillinger vedrørende proportionalitetsprincippet, ejendomsrettens beskyttelse og ekspropriation. Der henvises i den forbindelse til afsnit 2.1, 2.4.2, 2.5, 2.6.2, 2.3.3, 2.6.6+3.4.2, 2.6, 2.6.12 samt 2.7 og 2.8 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation hertil er behandlet.