



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Lokalt høringsnotat

**Forslag til vandplan for hovedvandopland 2.5
Smålandsfarvandet**

**Resumé og kommentering af hørings svar af
lokal karakter**

Januar 2012

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Indholdsfortegnelse

| | | |
|-------|---|----|
| 1 | Indledning..... | 3 |
| 1.1 | Høringsnotatets opbygning og indhold..... | 3 |
| 2 | Vandløb..... | 4 |
| 2.1 | Resume..... | 4 |
| 2.2 | Miljømål..... | 5 |
| 2.3 | Datagrundlag og fagligt grundlag..... | 6 |
| 2.4 | Påvirkninger..... | 16 |
| 2.5 | Virkemidler og indsatsprogram..... | 17 |
| 2.5.1 | Vandløbsrestaurering..... | 20 |
| 2.5.2 | Ændret vandløbsvedligeholdelse..... | 24 |
| 2.5.3 | Fjernelse af spærringer..... | 28 |
| 2.5.4 | Åbning af rørlagte vandløb..... | 32 |
| 2.6 | Andre lokale forhold..... | 35 |
| 3 | Kystvande..... | 37 |
| 3.1 | Resume..... | 37 |
| 3.2 | Miljømål..... | 37 |
| 3.3 | Datagrundlag og fagligt grundlag..... | 37 |
| 3.4 | Virkemidler og indsatsprogram..... | 38 |
| 3.4.1 | Efterafgrøder..... | 38 |
| 3.5 | Andre lokale forhold..... | 39 |
| 4 | Søer..... | 40 |
| 4.1 | Resume..... | 40 |
| 4.2 | Miljømål..... | 40 |
| 4.3 | Datagrundlag og fagligt grundlag..... | 42 |
| 4.4 | Virkemidler og indsatsprogram..... | 43 |
| 4.4.1 | Randzoner..... | 44 |
| 4.5 | Andre lokale forhold..... | 44 |
| 5 | Spildevand..... | 45 |
| 5.1 | Resume..... | 45 |
| 5.2 | Datagrundlag og fagligt grundlag..... | 45 |
| 5.3 | Virkemidler og indsatsprogram..... | 47 |
| 5.3.1 | Spildevand i det åbne land..... | 47 |
| 5.4 | Andre lokale forhold..... | 48 |
| 6 | Grundvand..... | 49 |
| 6.1 | Resume..... | 49 |
| 6.2 | Miljømål..... | 49 |
| 6.3 | Datagrundlag og fagligt grundlag..... | 51 |
| 6.4 | Påvirkninger..... | 58 |
| 6.5 | Sammenhæng med Natura 2000..... | 58 |
| 6.6 | Andre lokale forhold..... | 58 |
| 7 | Særlige emner..... | 59 |
| 7.1 | Akvakultur..... | 59 |
| 7.2 | Ejendomsret og økonomi..... | 59 |
| 7.3 | Miljøfarlige forurenende stoffer..... | 60 |
| 7.4 | Andre forhold..... | 60 |

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

1 Indledning

Forslag til vandplaner for Danmarks i alt 23 hovedvandoplande var – sammen med forslag til 246 Natura 2000-planer - i 6 måneders offentlig høring fra 4. oktober 2010. Efter udløbet af høringsfristen var der indkommet over 4.200 høringsvar.

Justeringerne af vandplanerne på baggrund af høringsvarene indebar, at der blev gennemført en kort supplerende høring i perioden fra 2.-10. december 2011. Den supplerende høring adskilte sig fra den tidligere høring ved, at det som udgangspunkt alene var berørte grundejere, der var omfattet af høringen.

Naturstyrelsen har udarbejdet et generelt høringsnotat med resuméer af og kommentarer til de synspunkter i høringsvarene, som er af overordnet og generel karakter. Det drejer sig fx om bemærkninger til høringsprocessen, miljømålene for vandområderne, det faglige grundlag for vandplanerne, virkemidler, økonomi og anvendelse af vandrammedirektivets undtagelsesbestemmelser.

Det generelle høringsnotat indeholder også et resume af den supplerende høring og oplysninger om de bestemmelser i vandrammedirektivet og miljømålsloven, som høringerne er gennemført på baggrund af.

Ud over det generelle høringsnotat har Naturstyrelsen udarbejdet 23 notater – ét for hvert hovedvandopland.

I dette notat resumeres alle de indkomne høringsvar, som er af lokal og stedspecifik karakter i tilknytning til vandområderne i hovedvandopland 2.5 Smålandsfarvandet. Høringsvarene er kommenteret, og det oplyses hvor relevant, om og hvordan høringsvarene har haft indflydelse på udformningen af de endeligt vedtagne vandplaner.

Samtlige høringsnotater findes på Naturstyrelsens hjemmeside (www.naturstyrelsen.dk).

1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold

Høringsnotatet er opbygget således, at indkomne høringsvar i relation til den forslåede vandløbsindsats resumeres og kommenteres i kapitel 2. Herefter følger kapitler om høringsvarene i relation til indsatserne for henholdsvis kystvande, søer, spildevand og grundvand. I det afsluttende kapitel 7 behandles høringsvar om "Særlige emner".

Som nævnt omhandler notatet kun høringsvar af lokal og stedspecifik karakter. For så vidt angår høringsvar af mere overordnet og generel karakter henvises der i dette notat til det generelle høringsnotat.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

2 Vandløb

2.1 Resume

Der er i høringsfasen fra 4. okt. 2010 til 6. april 2011 modtaget 162 hørings svar vedrørende vandløbene i oplandet til Smålandsfarvandet. De er kommet fra Kulturstyrelsen (tidligere Kulturarvsstyrelsen), 7 kommuner, 3 organisationer, 151 lodsejere og en privatperson.

Hørings svarene omhandler:

- ønske om opdateret datagrundlag
- ønske om ændret målsætning
- ønske om ændret klassificering
- ønske om ændret indsats
- bemærkninger vedrørende tilstand
- bemærkninger vedrørende påvirkninger
- ønske om at udtage vandløb af vandplanen
- ønske om flere vandløb omfattet af vandplanen
- konkrete tilføjelser eller tilrettelser af kortgrundlaget

Hørings svar omhandlende problemstillinger af mere generel karakter vedr. vandløb, f.eks. forhold vedr. kompensation og erstatning, defigurering af marker, anvendte virkemidler, ambitionsniveau o. lign., er behandlet i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (se www.naturstyrelsen.dk).

Hørings svar modtaget i forbindelse med den supplerende høring i december 2011 er behandlet i bilag 1 til høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (se www.naturstyrelsen.dk).

Naturstyrelsen har individuelt forholdt sig til de ændringsforslag, som er omtalt i de lokale hørings svar for oplandet til Smålandsfarvandet. Af de hørings svar, som omhandler vandløb, der indgår i planen, har Naturstyrelsen imødekommet ca. 60 % af ændringsforslagene, som er omtalt i hørings svarene.

På baggrund af bl.a. de indsendte hørings svar er det på landsplan besluttet at gennemføre flere generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne. Følgende generelle justeringer påvirker således indsatsen i vandløbene i oplandet til Smålandsfarvandet:

- Naturstyrelsen har efter høringen justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Ensretningen betyder, at vandløb beliggende i oplande mindre end 10 km² udelades, medmindre vandløbene har høj naturværdi eller allerede har opnået god økologisk tilstand. De udeladte vandløb vil derved typisk være vandløb, der i de tidligere regionplaner var lempet målsat med det primære formål at aflede vand. Justeringen har betydet, at 53 % af vandløbsstrækningerne i oplandet til Smålandsfarvandet ikke længere indgår i vandplanen.
- Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget med data frem til og med 2010. Inddragelsen af nye data bevirker, at indsatsbehovet bortfalder, reduceres eller ændres i en hel del vandløb.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

- Ændringerne i indsatsprogrammet betyder, at der skal ske nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse eller restaurering på strækninger, hvor ny viden om tilstanden viser, at der er et indsatsbehov. Der vil også være tale om nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse på strækninger med størst naturpotentiale, hvor hovedårsagen til manglende målopfyldelse er forringede fysiske forhold, men hvor der også kan være påvirkning af spildevand fra spredt bebyggelse
- Videre er der vandløbsstrækninger med indsatser, hvor de tidligere indsatser er justeret. Det drejer sig om justerede indsatser på strækninger, hvor der i høringen var anført, at der både skulle gennemføres ændret vandløbsvedligeholdelse og restaurering. Disse indsatser er justeret, så der kun anvendes ét virkemiddel på en given vandløbsstrækning.
- Der sker yderligere justering af indsats i vandløb i større private skove. Justeringen betyder, at indsatsen alene omfatter restaurering.
- Indsatsen over for spærringer i vandløbene er justeret og prioriteret, så den omfatter spærringer i vandløb med stort naturpotentiale og med sigte på at opnå passage i større sammenhængende vandsystemer.

De generelle justeringer imødekommer i betydeligt omfang de lokale ændringsønsker vedr. målsætning og indsats i vandløb, der er givet udtryk for i høringssvarene.

2.2 Miljømål

For høje målsætninger

Sammenfatning af høringssvar

Flere lodsejere gør indsigelse mod, at miljømålet på vandløbet er hævet til faunaklasse 5 for en strækning på Valmose Grøft og Bækkerenden samt for de rørlagte strækninger i kommunevandløb 134, 137 og 51.

Flere lodsejere mener generelt, at vandløbsmålsætningerne i deres områder er for høje, og foreslår, at målsætningerne ændres og sænkes, og at nogle strækninger modificeres som afvandingskanaler uden målsætning.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen finder, at angivelse af miljømål for vandløbene er i overensstemmelse med det forvaltningsmæssige grundlag.

Bækkerenden opfylder allerede målet med en tilstand på faunaklasse 5. De omtalte rørlagte strækninger i kommunevandløb 134, 137 og 51 er ikke længere omfattet af vandplanens indsatsprogram.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Vandløb der ikke bør være målsat

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Sportsfiskerforbund og Danmarks Naturfredningsforening gør indsigelse mod, at et lille tilløb fra øst i Bruntofte Skov er målsat.

Naturstyrelsens bemærkninger

Med hensyn til det lille tilløb fra øst i Bruntofte Skov er rettelser af regionplanmålsætninger ikke en del af vandplanen. Efter harmonisering af hvilke vandløb der er omfattet af vandplanens indsatsprogram er tidligere regionplanmålsætning ikke eneste kriterium for om vandløbet er omfattet. Naturstyrelsen fastholder derfor målsætningen.

2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Rørlagte strækninger der er registreret som åbne i vandplanen

Sammenfatning af hørings svar

Sorø Kommune oplyser, at der findes rørlagte strækninger på Bolbjerg Rende/Skelbækken, Gartnerrenden, Horsebøgbækken, Lynge Bæk, Munke Bjergbyløbet, Sivrenden, 29-5, 29-10, 29-11, 29-14, 23-15 og 25-4 som er registreret som åbne vandløb i vandplanen. Endvidere oplyses det, at Bjørnevad Å er rørlagt på to mindre strækninger gennem Dianalund by.

Ringsted Kommune oplyser, at starten af Høm Lille Å er rørlagt, og at der er flere rørlagte strækninger på Adamshøjløbet.

Lolland Kommune påpeger, at der er rørlagte strækninger på T. t. Marrebæksrende,29, T. t. Langelandsbælt,7, T. t. Avl. 27L,34, T. t. Smålandshavet,37, T. t. Smålandshavet,38, T. t. Ryde Å, 1a4, T. t. Ryde Hedeløb,1a21, T. t. Tasebæk,sk21, Ullerslev Nor,12L, T. t. Ørby Å, T. t. Ørby Å,18, T. t. Snapind Å,26-1, T. t. Lomose Å,45 og Krukholmløbet,k5-2, som er registreret som åbne.

Guldborgsund Kommune påpeger i det medsendte GIS-tema, at der er rørlagte strækninger på T. t. Sakskøbing Å, Avl.56L, T. t. Smålandshavet, T. t. Guldborgsund i Bruntofte Skov, T. t. Guldborgsund,C4 og T. t. Guldborgsund,C5, der er registreret som åbne i vandplanen.

Næstved Kommune påpeger, at der i Tilløb til Rødlersbæk, Fiskebæk, Vandløb ved Grevensvænge, og Tamosegrøften er rørlægninger, som i vandplanen er registreret som åbne.

I oplandet er indgivet 8 indsigelser fra lodsejere omhandlende strækninger, der fremstår som åbne på WebGIS, men som er rørlagte:

Øvrige falsterske tilløb til Smålandsfarvandet, i alt: 3

Ryde Å med tilløb i alt: 1

Øvrige sjællandske tilløb til Smålandsfarvandet, i alt: 1

Øvrige lollandske tilløb til Smålandsfarvandet, i alt: 4

Fribrødre Å med tilløb, i alt: 1

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har justeret vandplanens datagrundlag på baggrund af kommunernes oplysninger. Alle de nævnte rørlægninger på nær rørlagte strækninger på T. t. Snapind Å, 26-1, Adamshøjløbet, Bolbjerg Rende, Horsebøg Bæk, Lynge Bæk, T. t. Guldborgsund,C4, T. t.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Guldborgsund, C5, T. t. Smålandshavet og Sivrenden indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram

De rørlagte strækninger på Bjørnevad Å i Dianalund By har ikke kunnet lokaliseres.

Tre af de angivne ændringer fra lodsejere er rettet af Naturstyrelsen. For deloplandene øvrige lollandske tilløb til Smålandsfarvandet og Fribrødre Å med tilløb er ingen af de rørlagte strækninger fejlagtigt angivet som åbne i vandplanen.

Åbne strækninger der er registreret som rørlagte i vandplanen

Sammenfatning af hørings svar

Næstved Kommune påpeger, at der i Tilløb til Rødlersbæk, Valmosegrøft og Saltø Å str. 3 er åbne strækninger, der er registreret som rør.

Sorø Kommune oplyser, at den registrerede rørlægning i det private vandløb 28-5 ikke er rørlagt, men at der er en spærring i form af en opstemning for enden af strækningen.

På Ringsted Kommunes medsendte GIS-tema kan det ses, at en åben strækning på vandløb nr. 19-12 er registreret som rørlagt i vandplanens datagrundlag.

Guldborgsund Kommune angiver i det medsendte GIS-tema, at en åben strækning på Avl. 53L ikke er rørlagt, som det er registreret i vandplanen.

Vordingborg Kommune påpeger, at en åben strækning på Hårbølle Bæk er registreret som rørlagt.

I oplandet har fire lodsejere angivet strækninger der fremstår som rørlagte på WebGIS, men som er åbne.

Øvrige falsterske tilløb til Smålandsfarvandet, i alt: 2

Øvrige sjællandske tilløb til Smålandsfarvandet, i alt: 1

Suså med tilløb, i alt: 1

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har justeret vandplanens datagrundlag på baggrund af kommunernes og lodejernes oplysninger. De omtalte vandløbsstrækninger Valmosegrøft, Vandløb 19-12 og Hårbølle Bæk indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Forkert forløb af vandløb, målsætning m.m.

Sammenfatning af hørings svar

Sorø Kommune påpeger, at der i vandplanen mangler registrering af de i Regionplanen målsatte vandløb Kongsholm Bæk, Skelbækken, Gartnerrenden og Mosegårdsrenden.

Guldborgsund Kommune oplyser, at T. t. Guldborgsund ,C5, Lisegårdsløbet,32, T. t. Guldborgsund, C4 og T. t. Sørup Å,5A har et andet forløb end angivet i vandplanen.

Ringsted Kommunes oplyser, at en strækning på Adamshøjløbet og Kværkeby Bæk har et andet forløb end i vandplanens datagrundlag. Derudover påpeger kommunen, at Adamshøjløbet er målsat på den øverste strækning, og at starten af Barmose Bæk og den

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

nederste strækning på Frøsmose Å ned til Gyrstinge Sø er målsat og bør være omfattet af vandplanen.

Næstved Kommune påpeger, at en rørlægning ved Gødstrup Engsø ikke længere er fungerende efter etablering af søen.

Lolland Kommune oplyser, at der findes et rørlagt kommunevandløb (nr. 44), som op til flere gange krydser under en målsat spildevandsledning.

Vordingborg Kommune oplyser, at hovedparten af en rørlagt strækning på Fladbæk,15.VO3.03 er en vejunderførsel.

DTU-AQUA anfører, at der mangler rørlægninger på strækninger af Utterslevløbet,27L, T. t. Smålandshavet,1, T. t. Guldborgsund,2, T. t. Guldborgsund,A5 og Kratløbet,6.

I oplandet er der indgivet 19 høringssvar fra lodsejere, der omhandler rettelse til vandløbenes forløb m.m.

Suså med tilløb, i alt: 2

Fladså med tilløb, i alt: 1

Øvrige falsterske tilløb til Smålandsfarvandet, i alt: 2

Øvrige sjællandske tilløb til Smålandsfarvandet, i alt: 9

Øvrige lollandske tilløb til Smålandsfarvandet, i alt: 2

Fribrødre Å med tilløb, i alt: 1

Ryde Å med tilløb, i alt: 2

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har rettet vandplanens datagrundlag på baggrund af kommunernes oplysninger om ændringer til forløb.

Den rørlagte strækning på Fladbæk,15.VO3.03, er ændret til en vejunderførsel, og er dermed fritaget for indsats.

Naturstyrelsen har registreret vandløbene Kongsholm Bæk, Skelbækken, Gartnerrenden og Mosegårdsrenden som målsat i vandplanen, men de har ved en teknisk fejl ikke fremgået af Web-GIS-kortet.

Naturstyrelsen har tilføjet målsætning på den øverste strækning af Adamshøjløbet, Barmose Bæk og Frøsmose Å, således at strækningerne nu er omfattet af vandplanen.

Den delvis åbne strækning, som Lolland Kommune anfører, er en spildevandsledning, er fejlagtigt blevet målsat i Regionplanen som kommunevandløb nr. 44, og derfor medtaget i vandplanen. Kommunevandløb nr. 44 (T. t. Kasbæk) er ikke længere omfattet af vandplanen, og spildevandsledningens målsætning er slettet.

De af DTU-AQUA nævnte strækninger findes allerede som rørlagte i vandplanen.

Fladså med tilløb: En indsiger påpeger en fejl i længden af en rørlægning på T. t. Fiskebæk. Naturstyrelsen finder ikke, at der er en fejl i længden af rørlægningen.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Øvrige sjællandske tilløb til Smålandsfarvandet: En indsiger anfører, at den målsatte rørlægning Afløb fra matr. 7A og 7E, 130 ikke eksisterer. Røret er af Næstved Kommune angivet til at eksistere i forbindelse med udarbejdelse af Regionplanen for Storstrøms Amt. Rørlægningen er ikke længere omfattet af vandplanens indsatsprogram. En indsiger anfører, at den målsatte rørlægning T. t. Lov Hovedgrøft ikke eksisterer. Denne rørlægning er ikke længere en del af vandplanens indsatsprogram. En lodsejer til Kragedamsvandløbet 64 og 64a oplyser at rørlægningen er forkert placeret på kortmaterialet. Kortmaterialet er justeret på baggrund af lodsejers oplysninger.

En indsiger anfører, at dele af Græshavegrøften, 15.V01.01 (tre rørlagte delstrækninger), Præstegårdsgrøften, 16.V03.03, (en rørlagt delstrækning), Gedeholme Grøft, 16.V03.04 (en gammel kanal der ikke er vandførende), Parallelkanalen, 16.V03.05 (rørlagt delstrækning), Melleumkanalen, 16.V02.24, T. t. Køng Å, 16.V01.05 ikke er vandløb. Derudover nævnes et umålsat vandløb "Rosenfeldt Grøften", som ikke var kendt af Naturstyrelsen i forvejen. Ud af de nævnte vandløb er Præstegårdsgrøften, 16.V03.03 og Parallelkanalen, 16.V03.05 omfattet af vandplanen, og de krav, som fremgår af denne. Med hensyn til "Rosenfeldt Grøften" er den registreret i datagrundlaget, men vandløbet indgår ikke i vandplanens indsatsprogram.

Øvrige lollandske tilløb til Smålandsfarvandet: Lodsejere har gjort opmærksom på to vandløb som ikke-eksisterende. Det ene vandløb T. t. Langelandsbælt kan ses som eksisterende på Ortofoto. Det andet vandløb T. t. Østkanalen kan ikke ses på Ortofoto. T. t. Østkanalen er rettet til rørlagt vandløb. Ingen af de to omtalte vandløbstrækninger indgår i vandplanens indsatsprogram.

Ryde Å med tilløb: En lodsejer har gjort opmærksom på et vandløb som ikke eksisterer, en anden lodsejer gør opmærksom på, at forløbet af T. t. Ryde Å, SØ8 har et andet forløb. Vandløbsstrækningerne indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Øvrige falsterske tilløb til Smålandsfarvandet: En lodsejer har gjort opmærksom på, at et vandløb forløber anderledes end indtegnet på WebGIS. Vandløbet er ikke længere omfattet af vandplanens indsatsprogram,

Udpegning af blødbundsvandløb

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Sportsfiskerforbund og Danmarks Naturfredningsforening gør indsigelse mod manglende udpegning til blødbundsvandløb af Maglemosen, 31, T. t. Guldborgsund og Vandløb i Hildesvig Skov.

Danmarks Sportsfiskerforbund og Danmarks Naturfredningsforening gør indsigelse mod udpegning til blødbundsvandløb af: En kortere strækning af Egholm bæk, Avl. 221L, den øverste strækning på Frejlev Å, Avl. 54L, den præcise udbredelse af strækningen i Fuglsang Bæk, Avl. 55L, Avl. 11F, de nederste 754 m af T. t. Maribo Sønderø, Avl. 29 L, Nældevads Å, Avl. 32L, Avl. 33L, dele af Lomose Å, Lærkedalsløbet, Avl. 47L, T. t. Avl. 49L Kristinelundløbet 36, Avl. 51L, Radstedløbet, 19, T. t. Radstedløbet fra Nørre Radsted, T. t. Saksjøbing Fjord, Vandløb i Maltrup Skov, 44, Avl. 16F, nederste strækning af Fribrødre Å før udløb, idet DSF og DN med henvisning til retningslinjerne (" *Vandløbstypen omfatter ikke de nedre dele af større vandløb, hvor vandhastigheden er lav og bunden er mere eller*

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

mindre blød".) ikke mener, at den del af vandløbet kan udpeges til blødbundsvandløb, 400 m af den rørlagte del af Dalbyløbet 35, Gunslev Å, Avl. 12F mellem Nørre Alslev og Skerne Sø, Gunslev Å, Avl. 12F nedstrøms Skerne Sø, Tilløb fra Ravnse 3a, T. t. Avl. 11F, 2g, Smalbyløbet, 7d, Sørup Å, 17F Strækningen mellem Eskilstrup Vestergade og Nykøbingvej, T. t. Sørup Å, 6a, T. t. Sørup Å, 6d, T. t. Sørup Å, 1d, T. t. Sørup Å, 6h, T. t. Sørup Å, 5h, T. t. Sørup Å, 3b, T. t. Sørup Å, 9h, T. t. Sørup Å, 9b. Nederste 183 m af Tåderup Å, Avl. 6F, Tilløb fra Bruntofte Skov (privat/offentligt 6b), udbredelsen af udpegningen i Bjørup Bæk, Avl. 5F, T. t. Vålse Vig, Avl. 14F, 4d, fire strækninger på T. t. Vålse Vig Avl. 14F 1F og Sortekammerrende, 2F.

Slagelse Kommune påpeger, at Fladmose Å, Øster Stillingerenden og Bildsø Å i hele deres længde bør ændres til blødbundsvandløb.

Næstved Kommune ønsker strækninger på Ulstrup Mosegrøft, Lunggrøften og Snesere Å omklassificeret til blødbundsvandløb.

Sorø Kommune foreslår, at strækninger på Knudstruprenden, Lyng Bæk, Lyngbækken, Glarmoserenden, Skjævtemoseløbet, Munke Bjergbyløbet, Sandvadbækken, Sivrenden, Tude Å, Flæbækken, Bjørnevad Å, Tuel Å og Skovnæsbækken også bør være blødbundsvandløb. Sorø Kommune påpeger, at der er strækninger på Bjørnevad Å og Sandlyng Å, som fejlagtigt er udpeget til blødbundsvandløb.

Lolland Kommune foreslår, at strækninger på Ryde Hedeløb, 8L, Tasebæk, 10L, Krukholmløbet, K5-2, Engholm Bæk, 22L, T. t. Nældevals Å, 35, T. t. Nældevals Å, 35,3 og T. t. Nældevals Å, 33 kategoriseres som blødbundsvandløb.

Lolland Kommune foreslår, at to strækninger på Engholm Bæk, 22L ikke bør være blødbundsvandløb.

Vordingborg Kommune mener ikke, at en strækning på Ellegrøften, 16.VO3.02 skal være kategoriseret som blødbundsvandløb, da faldet er større end 0,5 ‰ på lange strækninger.

I oplandet er indgivet 8 indsigelser fra lodsejere omhandlende udpegning af blødbundsvandløb:

Tude Å med tilløb, i alt: 7

Suså med tilløb, i alt: 1

Naturstyrelsens bemærkninger

Maglemosen, 31, T. t. Guldborgsund og Vandløb i Hildesvig Skov er rettet til blødbundsvandløb i datagrundlaget.

Strækninger på følgende vandløb: Kort strækning på Egholm Bæk (ved Kollingård), Avl. 22L, Fuglsang Bæk, Avl. 55L, T. t. Maribo Søndersø (de nederste 754 m), Avl. 29L, Lomose Å, , T. t. Avl. 49L, Kristinelundløbet, 36, Radstedløbet, 19, T. t. Radstedløbet fra Nørre Radsted, Gunslev Å, Avl. 12F mellem Nørre Alslev og Skerne Sø, Gunslev Å, Avl. 12F nedstrøms Skerne Sø, T. t. Avl. 12F, 1h, Tilløb fra Ravnse, 3a, Avl. 11F, T. t. Avl. 11F, 2g, Smalbyløbet, 7d, Sørup Å, 17F Strækningen mellem Eskilstrup Vestergade og Nykøbingvej, T. t. Sørup Å, 6a, T. t. Sørup Å, 6d, T. t. Sørup Å, 1d, T. t. Sørup Å, 6h, T. t.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Sørup Å, 5h, T. t. Sørup Å, 3b, T. t. Sørup Å, 9h, Tåderup Å, Avl. 6F, nederste 183 m, Tilløb fra Bruntofte Skov (privat/offentligt, 6b), T. t. Vålse Vig Avl. 14F, 4d, T. t. Vålse Vig Avl. 14F, 1F, T. t. Vålse Vig Avl. 14F, 1F, Åben strækning syd for Nørre Grimmelstrup, T. t. Vålse Vig Avl. 14F, 1F, Rørlagt strækning sydøst for Nørre Grimmelstrup, T. t. Vålse Vig Avl. 14F, 1F, åben strækning opstrøms Egelev Mose, T. t. Vålse Vig Avl. 14F, 1F, øverste rørlagte strækning og Avl. 51L er ændret til ikke at være blødbundsvandløb i vandplanen, med undtagelse af de vandløb, hvor udbredelsen af blødbundsstrækningen skulle ændres, her er planen rettet.

Følgende strækninger indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram:

Sortekammerrende, 2F, Avl. 16F, Dalbyløbet, Frejlev Å, Avl. 54L rørlægning i starten af vandløbet, Lærkedalsløbet, Avl. 47L, Smalbyløbet, 7D, T. t. Avl. 11F, 2G, T. t. Avl. 12F, 1H, T. t. Avl. 49L, T. t. Sørup Å, 1D, T. t. Sørup Å, 3B, T. t. Sørup Å, 5H, T. t. Sørup Å, 6A, T. t. Sørup Å, 6D, T. t. Sørup Å, 6H, T. t. Sørup Å, 9H, T. t. Vålse Vig Avl. 14F, 1F, T. t. Vålse Vig Avl. 14F, 4D, Tilløb fra Bruntofte Skov, Tilløb fra Ravnse 3a.

Med hensyn til Nældevads Å, 32L og Avl. 33L som ikke generelt i forvejen var udpeget til blødbundsvandløb men kun på mindre strækninger og i T. t. Saksøbing Fjord, Vandløb i Maltrup Skov 44, er der ikke foretaget rettelser, da Naturstyrelsen ikke er enig med DSF og DN.

Med hensyn til de nedre dele af Fribrødre Å fastholder Naturstyrelsen udpegningen, da vandløbet løber gennem en mose med naturlig blød bund på den nedre strækning, og derfor opfylder kriterierne for udpegning som blødbundsvandløb.

Med hensyn til udbredelsen af udpegningen i Bjørup Bæk Avl. 5F er der ikke foretaget nogen ændringer, idet hovedparten af strækningen opfylder kriterierne.

Naturstyrelsen har på baggrund af Næstved Kommunes, Slagelse Kommunes, Sorø Kommunes og Lolland Kommunes oplysninger ændret strækninger på Lunggrøften, Snesere Å, Knudstruprenden, Lyng Bæk, Lyngbækken, Glarmoserenden, Skjævtemoseløbet, Sandvadbækken, Tuel Å, Skovnæsbækken, Tude Å, Bjørnevad Å, Flæbækken, Sivrenden, Munke Bjergbyløbet, Engholm Bæk, 22L, T. t. Nældevads Å, 35,3, T. t. Nældevads Å, 33, samt Fladmose Å, Øster Stillingerenden og Bildsø Å til blødbundsvandløb. Af de vandløbsstrækninger, som kommunerne ønsker udpeget til blødbundsvandløb, indgår strækningerne på Ulstrup Mosegrøft, Ryde Hedeløb, 8L, Tasebæk, 10L, Krukholmløbet, K5-2, T. t. Nældevads Å, 35,3 og T. t. Nældevads Å, 33 ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Naturstyrelsen har på baggrund af oplysninger fra Sorø Kommune, Lolland Kommune og Vordingborg Kommune ændret strækninger på Bjørnevad Å, Sandlyng Å, Engholm Bæk, 22L og Ellegrøften, 16.VO3.02 til ikke at være blødbundsvandløb mere. Vandløbsstrækninger på Ellegrøften, 16.VO3.02 indgår desuden ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Tude Å med tilløb: 7 indsigere angiver strækninger, som de mener bør udpeges til blødbundsvandløb. Tre indsigelser til hhv. Bjørnevad Å, Lillevangsrenden og T. t. Skovsø Å er rettet i datagrundlagt.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Naturstyrelsen er uenig i, at strækningerne på Bolbjerg Rende og Øllemose Rende er blødbundsvandløb, idet der ved tilsyn er konstateret fast bund. Ligeledes er Naturstyrelsen uenig i, at Engbækken bør udpeges som blødbundsvandløb.

Suså med tilløb: En lodsejer angiver, at vandløbet 33-6 bør udpeges som blødbundsvandløb, idet vandløbet ikke vil kunne opnå en bedre faunaklasse end 4 uanset tiltag. Naturstyrelsen er uenig i, at vandløbet bør udpeges som blødbundsvandløb, idet det allerede har opnået faunaklasse 5 bl.a. i 2003.

Udpegning af stærkt modificerede vandløb

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Sportsfiskerforbund og Danmarks Naturfredningsforening gør indsigelse mod, at den øvre del af Smalbyløbet, 7d, Snedkerbækken, C4, opstrøms Kraghave Møllevej og den vestlige del af Tilløb fra Stubberup, 6c er udpeget til stærkt modificeret, og at T. t. Vålse Vig, 14F, 1F ikke er udpeget til stærkt modificeret lige inden udløbet i Avl. 14F.

Lolland Kommune påpeger, at strækninger på T. t. Maribo Søndersø, T. t. Maribo Søndersø, 49-2, T. t. Maribo Søndersø, 49-3, T. t. Maribo Søndersø, 49, Damsmosevandløb, 11, Bækkene, T. t. Bækkene, Ølsmade, Ullerslev Nor, 12L, Munkerodsrenden, 2L, Langølbet, Ydølbet, T. t. Smålandshavet, 36, T. t. Ryde Å, av4 og T. t. Avl. 20L bør kategoriseres som stærkt modificerede vandløb, da det er pumpekanaler i pumpelag. Endvidere påpeges, at strækninger på T. t. Ørby Å og T. t. Nældevads Å, 29 bør være stærkt modificerede, da de er rørlægninger i byer.

Lolland Kommune påpeger desuden, at en strækning på Utterslevløbet ikke bør være stærkt modificeret, da rørlægningen ligger under en eng i byen, samt at en strækning på Tasebæk, 10L ikke bør være kunstig men stærkt modificeret.

I oplandet har 16 lodsejere angivet strækninger, de mener bør udpeges som stærkt modificerede:

Tude Å med tilløb, i alt: 3

Suså med tilløb, i alt: 6

Halsted å med tilløb, i alt: 1

Øvrige lollandske tilløb til Smålandsfarvandet, i alt: 7

Øvrige sjællandske tilløb til Smålandsfarvandet, i alt: 1

Naturstyrelsens bemærkninger

Med hensyn til de omtalte vandløbsstrækninger på Snedkerbækken, C4 opstrøms Kraghave Møllevej, Smalbyløbet 7d, Tilløb fra Stubberup, 6c og T. t. Vålse Vig, 14F, 1F indgår disse ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

På baggrund af Lolland Kommunes oplysninger er kun T. t. Avl. 20L ændret til stærkt modificeret. De resterende vandløbsstrækninger, som kommunen ønsker udpeget til stærkt modificeret, indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Tude Å med tilløb: Naturstyrelsen er uenig i, at Engbækken, Maglemose Å og Råmoseløbet bør karakteriseres som stærkt modificeret.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Suså med tilløb: Fem indsigere angiver, at strækninger på hhv. Valmosegrøften, Vasebæk,18, Krogsø Rende,15 og Vandløbet 33-6, bør karakteriseres som stærkt modificeret. Naturstyrelsen er uenig i, at Vasebæk,18, Krogsø Rende,15 og Vandløbet 33-6 bør klassificeres som stærkt modificeret. Valmosegrøften og dele af Vasebæk,18 er ikke længere omfattet af vandplanens indsatsprogram.

Halsted Å med tilløb: En lodsejer angiver, at Krukholmløbet bør være udpeget som stærkt modificeret, da det ikke kan opnå faunaklasse 5. Naturstyrelsen vurderer ikke, at vandløbet opfylder betingelserne for at være stærkt modificeret.

Øvrige lollandske tilløb til Smålandsfarvandet: Naturstyrelsen vurderer ikke, at strækninger på T. t. Marrebæks Rende, 29 og T. t. Marrebæks Rende, 27 opfylder betingelserne for at være stærkt modificeret. Vandløbstrækninger på T. t. Marrebæks Rende,29, T. t. Marrebæks Rende,19, T. t. Marrebæks Rende,20, T. t. Marrebæks Rende,28, Krukholmløbet,K5-1 og T. t.Smålandsfarvandet,31 indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Øvrige sjællandske tilløb til Smålandsfarvandet: Flere lodsejere angiver, at en strækning på Bækkerenden bør være karakteriseret som stærkt modificeret. Naturstyrelsen finder ikke, at Bækkerenden opfylder betingelserne for at være stærkt modificeret. Strækningen opfylder miljømålet med faunaklasse 5.

Kunstige vandløb

Sammenfatning af hørings svar

Lolland Kommune påpeger, at T. t. Kasbæk, 44 bør karakteriseres som kunstig, da det er en åben spildevandsledning fra Horslunde rensesanlæg og, at strækninger på Onsevig Enge, T. t. Langelandsbælt (Vejlø), Fladsø Rende, 11br2, T. t. Langelandsbælt, hlc2c1ba bør være kunstige, da det er fyldgrave bag diger.

Guldborgsund Kommune påpeger, at en strækning på T. t. Guldborgsund bør være kunstig, da det er en pumpekanal med pumpe opstrøms og højvandsslukke nedstrøms.

Vordingborg Kommune henviser til, at der kun findes definition af stærkt modificerede vandløb i "Retningslinjer for udarbejdelse af indsatsprogram; Retningslinjer for definition og udpegning af stærkt modificerede vandområder fra marts 2008" (bilag 12), men at der mangler definition af kunstige vandområder. Ved at tage udgangspunkt i Skov- og Naturstyrelsens vejledning fra januar 2002 omkring bræmmer langs vandløb, hvor der findes en definition af naturlige vandløb, har kommunen konstateret, at der ikke findes kunstige vandløb overhovedet i kommunen. De har i en medsendt GIS-fil foreslået, at strækninger på Bakkegrøften,16.V04.07, Fuglebæk,16.V01.02, Grynholmskanal,16.V04.02, Kastelevkanal,16.V02.16, Køng Grøften,16.V04.03, Køng Kanal,16.V01.06, Køng Sidekanal,16.V01.08, Køng Å,16.V01.04, Midtergrøften,16.V01.09, Næs Å, Nørremose Grøft,16.V04.01, Philipsgrøften,16.V01.10, Philipsgrøften,16.V01.13, Purremose Fælleskanal,16.V02.1, Purremose Hovedkanal,16.V02.12, Purremose, Sydkanal,16.V02.14, Sallarup Grøften,16.V04.04, Skaverup Nor Kanal,16.V02.15, Svinø Grøften,16.V04.06, Svinø Vig,16.V04.05, T. t. Fuglebæk, T. t. Køng Kanal,16.V01.07, T. t. Køng Å,16.V01.05, Trællemarksgrøften,15.V01.02, Øager Grøft,16.V01.19 og Ågårdskanalen,16.V01.01 kategoriseres som stærkt modificerede i stedet for kunstige vandløb.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

I oplandet er der indgivet 19 indsigelser fra lodsejere, som ønsker strækninger klassificeret som kunstige:

Øvrige Lollandske tilløb til Smålandsfarvandet, i alt: 9

Halsted Å med tilløb, i alt: 3

Ryde Å med tilløb, i alt: 7

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har ud fra Lolland Kommunes oplysninger ændret strækningen på Fladsø Rende, 11br2 til kunstig i datagrundlaget.

Strækningerne på Onsevig Enge, T. t. Langelandsbælt, T. t. og Langelandsbælt hlc2c1ba indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Den delvis åbne strækning, som Lolland Kommune anfører er en spildevandsledning, er fejlagtigt blevet målsat i Regionplanen som kommunevandløb nr. 44 (T. t. Kasbæk), og derfor medtaget i vandplanen. Spildevandsledningens målsætning er slettet, og T. t. Kasbæk,44 indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

T. t. Guldborgsund er efter Guldborgsund Kommunes ønske rettet til kunstigt vandløb i vandplanens datagrundlag. Omtalte strækning udgår dog af vandplanens indsatsprogram.

Naturstyrelsen har på baggrund af Vordingborg Kommunes høringssvar vurderet, at strækninger på Bakkegrøften,16.V04.07, Fuglebæk,16.V01.02, Grynholms Kanal,16.V04.02, Kastelevkanal,16.V02.16, Køng Grøften,16.V04.03, Køng Kanal,16.V01.06, Køng Sidekanal,16.V01.08, Køng Å,16.V01.04, Midtergrøften,16.V01.09, Næs Å, Nørremose Grøft,16.V04.01, Philipsgrøften,16.V01.10, Philipsgrøften,16.V01.13, Purremose Fælleskanal,16.V02.1, Purremose Hovedkanal,16.V02.12, Purremose, Sydkanal,16.V02.14, Sallerup Grøften,16.V04.04, Skaverup Nor Kanal,16.V02.15, Svinø Grøften,16.V04.06, Svinø Vig,16.V04.05, T. t. Fuglebæk, T. t. Køng Kanal,16.V01.07, T. t. Køng Å,16.V01.05, Trællemarksgrøften,15.V01.02, Øager Grøft,16.V01.19 og Ågårdskanalen,16.V01.01 er kunstige.

I Basisanalyse – del 1 for vanddistrikt 35, er definitionen på kunstige vandområder, at der ved graveaktivitet kunstigt er skabt adgang for vand, som samtidig ikke kan opnå god økologisk tilstand. Det er kun større interne afvandingskanaler i pumpelag, der opfattes som kunstige. Det er kun Fuglebæk, 16.V01.02, Køng Kanal, 16.V01.06, del af Nørremosegrøft, 16. V04.01 og Øager Grøft, 16.V01.19, som indgår i vandplanens indsatsprogram.

Øvrige Lollandske tilløb til Smålandsfarvandet: En del af digegravene er ikke omfattet af vandplanen, men dem som er omfattet, er blevet rettet til kunstige vandløb.

Naturstyrelsen vurderer, at de øvrige vandløb, der ønskes klassificeret som kunstige, ikke opfylder betingelserne.

Indsigelser som ikke kan behandles

Sammenfatning af høringssvar

Dansk Landbrug Sydhavsøerne, Sydøstsjælland Landboforening, Landboforeningen Gefion, Sjællandske Familieland og Østlige Øers Landboforeninger påpeger, at kortenes vandløbstemaer er stærkt fejlbehæftede, og at der er utrolig mange eksempler på fejlregistreringer af f.eks. rørlægninger. Foreningerne har medsendt et unavngivent eksempel

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

på et åbent vandløb, der faktisk er en rørlægning. Derudover er der tre unavngivne eksempler på rørlægninger, der er udpeget til frilægning under huse og veje.

DLS m.fl. angiver at strækninger i Saltø Å-systemet bør udpeges som blødbund.

I oplandet har en lodsejer gjort opmærksom på en række vandløb, som bør udgå af vandplanen fordi de enten er ikke-eksisterende, rørlagte eller sommerudtørrende.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har ikke mulighed for at justere datagrundlaget, idet der ikke er medsendt materiale, hvor de enkelte fejlbehæftede strækninger kan identificeres.

Derudover vil Naturstyrelsen anbefale, at man ved åbning af rørlægninger placerer de åbne vandløbsstrækninger mere hensigtsmæssigt. At vandløbene er sommerudtørrende eller rørlagte er ikke et argument for at de skal udgå af vandplanen.

DVFI og tilstand

Sammenfatning af høringssvar

Slagelse Kommune har selv udført DVFI-undersøgelser og mener, at tilstanden på konkrete stationer i Seerdrup Å, Gudum Å, Lillevangsrenden, Skidenrenden, Lungrenden og Boeslunde Vandløbet bør opdateres med kommunens nyere data.

Vordingborg Kommune konstaterer, at den fremskrevne tilstand i 2015 er væsentligt forbedret fra den tekniske forhøring til denne høring, og undrer sig over, hvilke forudsætninger, der har ændret sig.

Lodsejere til Marrebæks Rende med tilløb og Avl.55L mener ikke at opstilling af målsætning er realistisk pga. sommerudtørring. Lodsejerne kræver endvidere, at data opdateres før der doseres indsats.

Lodsejere til Marrebæks Rende med tilløb, strækninger på Bjørnevad Å og T. t. Smålandsfarvandet, 31 anfører, at vandløbene ikke vil kunne opfylde deres målsætning før der renses spildevand fra spredt bebyggelse.

Naturstyrelsens bemærkninger

Vandplanens datagrundlag er opdateret efter høringen med data frem til 2010.

Ved Naturstyrelsens fremskrivning af tilstanden indgår blandt andet spildevandsbelastningen fra oplandet, og belastningen er opdateret ud fra nye oplysninger fra kommunerne mellem forhøringen og denne høring. Derfor er den fremskrevne tilstand ændret fra forhøringen til denne høring.

Naturstyrelsen mener ikke, at sommerudtørring forhindrer vandløb i at kunne komme til at opfylde deres målsætning.

Naturstyrelsen har vurderet for hvilke vandløbsstrækninger spildevand vurderes at være den væsentligste årsag til manglende målopfyldelse, og der derfor skal renses spildevand. For de øvrige strækninger har Naturstyrelsen valgt det mest omkostningseffektive virkemiddel.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

WebGIS

Sammenfatning af hørings svar

Vordingborg Kommune oplyser, at der kan være forkerte indsigelser eller manglende indsigelser på grund af dataændringer i høringsperioden.

Kommunen finder det problematisk, at de GIS-lag, der har kunnet downloades på vandløbene ikke er korrekte i de sorterede versioner, og at temaerne på "Sags-GIS" er rettet i høringsperioden, uden at kommunen har fået besked.

Naturstyrelsens bemærkninger

Det er korrekt, at der er foretaget mindre justeringer i GIS-lagene i høringsperioden. Disse vurderes dog ikke at have overordnet betydning for høringen. Naturstyrelsen erkender det uhensigtsmæssige i, at der var fejl i dele af kortgrundlaget ved høringsperiodens begyndelse, med har vurderet, at det var bedst at rette materialet. Naturstyrelsen orienterede samtidigt om alle ændringerne i menupunktet "Vigtigt nyt om kort" i vandplan-miljøet på naturstyrelsens hjemmeside.

Andre forhold

Sammenfatning af hørings svar

Der er i oplandet til Smålandsfarvandet i øvrigt 13 lodsejere, der har indsendt mere generelle hørings svar i forhold til datagrundlaget og det faglige grundlag, heraf 7 lodsejere der giver udtryk for, at vandløbsindexet (DVFI) ikke kan anvendes på Lolland-Falster, pga mangel på de såkaldte nøglegruppe 1- og 2-arter. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende datagrundlaget og det faglige grundlag.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises i den forbindelse til afsnit 3.2 og 2.3.9 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til datagrundlaget og det faglige grundlag vedrørende vandløb er behandlet.

2.4 Påvirkninger

Påvirkning fra næringsrige søer

Sammenfatning af hørings svar

Ringsted Kommune påpeger, at det kan blive vanskeligt at opnå målopfyldelse til 2015 i vandløb, der modtager vand fra meget næringsrige søer, fordi indsatsen for at begrænse algevækst mangler, når fristen for målopfyldelse er forlænget i søerne. Det drejer sig om Ringsted Å nedstrøms Gyrstinge Sø, Gørlev Sø og Haraldsted Sø samt Ålbækken/Mølleåen nedstrøms Valsøllille Sø.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Naturstyrelsens bemærkninger

Da vandløbsstrækningerne nedstrøms søerne alle forventes at opfylde deres målsætning i 2015, er ingen af strækningerne udpeget til indsats, og således heller ikke undtaget pga. søpåvirkningen.

Men det er indføjet i vandplanens datagrundlag, at der er en søpåvirkning på de pågældende strækninger.

Saltvandpåvirkede strækninger

Sammenfatning af høringssvar

Guldborgsund Kommune oplyser i det medsendte GIS-tema, at de nederste strækninger på Guldborgsundløbet, 4 og T. t. Guldborgsund er påvirket af havet.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har ikke udpeget indsats på de omtalte vandløbsstrækninger, da strækningerne ikke længere indgår i vandplanens indsatsprogram.

Påvirkning fra vejvand

Sammenfatning af høringssvar

En lodsejer til Maglemose Å spørger til, hvordan faunaklassen kan forbedres ved en ændret vedligeholdelse, når der afledes store mængder forurenede overfladevand fra motorvej og landevej direkte til åen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen er uenig i, at afledning af overfladevand fra motor- og landevej er et problem i forhold til opfyldelse af målsætning i Maglemose Å.

Naturstyrelsen vurderer, at man for at leve op til vandrammedirektivets forpligtelser om at opnå god økologisk tilstand i vores vandområder, mange steder er nødt til at forbedre de fysiske forhold i vandløbene. En omkostningseffektiv måde at opnå denne forbedring på er ved at ændre på vandløbsvedligeholdelsen, så vandløbets naturlige dynamik og materialetransport udnyttes til at skabe varierede fysiske forhold. Kommunerne bør ved gennemførelsen af en ændret vedligeholdelse, i det omfang det rent praktisk er muligt, tage hensyn til andre interesser.

2.5 Virkemidler og indsatsprogram

Ingen undtagelse

Sammenfatning af høringssvar

Vordingborg Kommune mener ikke, at strækningen, der er undtaget for indsats på Stolebjerg Grøft, skal undtages, da resten af vandløbet ikke er undtaget.

Naturstyrelsens bemærkninger

Den omtalte vandløbsstrækning indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Ingen indsats i blødbundsvandløb

Sammenfatning af høringssvar

Vordingborg Kommune konstaterer, at det af kortmaterialet kan ses, at der ikke skal ske tiltag i blødbundsvandløbene i kommunen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Efter inddragelse af nye data, harmonisering af hvilke vandløb, der indgår i vandplanen og tilpasning til økonomisk ramme, er der ikke længere blødbundsvandløb i Vordingborg Kommune, som ikke forventes at opfylde miljømålet i 2015. Der er derfor ikke udpeget indsats i nogen blødbundsvandløb i kommunen.

Ændret vedligeholdelse

Sammenfatning af høringssvar

Vordingborg Kommune mener, at der mangler to meget vigtige faktorer, *hældning og vandføring*, til bedømmelse af, om det vil være en fordel for livet i vandløbet, at man ophører eller reducere vedligeholdelsen, da konsekvenserne ved ændret vedligeholdelse ved lille vandføring vil være tilgroning, og ved lille hældning vil være oversvømmelse af store arealer.

Næstved Kommune vil gerne vide, hvorledes konsekvenserne ved ændret vandløbsvedligeholdelse skal opgøres, når det nu er vedtaget med Grøn Vækst, at det skal ske med fuld erstatning.

Slagelse Kommune påpeger, at vandplanen ikke konkretiserer, hvad det er kommunerne skal opnå med ændret vedligeholdelse, og hvem, der skal betale, og efterlyser derfor klare retningslinjer og en vejledning.

En lodsejer anfører, at der ikke er belæg for, at ændret vedligeholdelse kan føre til det ønskede miljømål i Marrebæks Rende med tilløb.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen finder, at ændret vedligeholdelse vil forbedre de fysiske forhold, og at indsatsen derfor skal gennemføres. Kommunerne skal forud for gennemførelsen af vandplan-indsatsen vurdere konsekvenserne for de omkringliggende arealer, således at de pågældende landmænd kan få udbetalt kompensation for de evt. forringede dyrkningsmuligheder. Kommunerne skal med virkemidlet ”ændret vedligeholdelse” sikre, at de fysiske forhold i vandløbet bliver så varierede, at de svarer til et normaliseret Dansk Fysisk Indeks på mindst 0,5.

Der er afsat midler til kompensation og erstatning for driftstab på arealer, der måtte blive påvirket af ændret vedligeholdelse. Den enkelte lodsejer er sikret kompensation for det driftstab, der skyldes en indsats i vandløbene som følge af vandplanerne. Før indsatsen kan gennemføres, skal de erstatningsmæssige forhold være afklarede. De enkelte kommuner skal på baggrund af vandplanen for området foretage en konkret vurdering af, hvilke af de udvalgte strækninger, der konkret skal ske en indsats på og omfanget heraf. Efter denne vurdering er gennemført, skal der ske en ændring af vandløbsregulativerne, hvor kommunen efter en høring af de involverede parter fastsætter behovet for vedligeholdelsen af vandløbsstrækningen.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Selve indsatsen skal gennemføres på baggrund af en administrationsmodel, som i videst mulig omfang skal udarbejdes i samarbejde med Kommunernes Landsforening. Der henvises til det generelle høringsnotat s. 154 ff.

Manglende angivelse af virkemiddel

Sammenfatning af hørings svar

Der er indkommet 16 hørings svar fra lodsejere, som påpeger, at der mangler angivelse af hvilke tiltag, der er udskudt på strækninger i Valmose Grøft, Hulebæk, Snese Å, Fiskebæk, Søndre Vandløb, T. t. Guldborgsund, A8, T. t. Jydebæk, T. t. Vandløb i Nr. Tvede, Køng Grøften, 16.VO.03, Nørremose Grøft, 16.VO04,01, Enghave Vandløb, 78, Sørensen, 2, T. t. Karrebækstorp Vld. 185, Afløb fra Karrebækstorp 131 og Afløb Klinteby Frihed 131A.

Naturstyrelsens bemærkninger

Efter inddragelse af nye data, harmonisering af hvilke vandløbsstrækninger, der er omfattet af vandplanen og tilpasning til den økonomiske ramme, er vandplanens datagrundlag rettet. Det fremgår af vandplanen, hvilke vandløbsstrækninger, der nu er omfattet af indsats, eller hvor indsatsen er udskudt. Vandløbsstrækningerne på Valmose Grøft, Søndre Vandløb, T. t. Jydebæk, T. t. Guldborgsund, A8, T. t. Vandløb i Nr. Tvede, Køng Grøften, 16.VO.03, Enghave Vandløb, 78, Sørensen, 2, T. t. Karrebækstorp Vld. 185, Afløb fra Karrebækstorp 131 og Afløb Klinteby Frihed 131A indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Forholdet mellem tilstand og vandafledning.

Sammenfatning af hørings svar

En lodsejer til Bjørup Bæk, 5F og AVL, 3F samt en gruppe af personer i oplandet til Tingsted Å kræver, at indsatsen i vandløbene tilgodeser vandafledningen i samme omfang som smådyrene.

Naturstyrelsens bemærkninger

Vandløbsstrækningerne på Bjørup Bæk, 5F og AVL, 3F er ikke længere omfattet af vandplanens indsatsprogram. Der henvises endvidere til afsnit 2.6 "virkemidler og indsatsprogram" i det generelle høringsnotat: "Resumé og kommentering af hørings svar af overordnet og generel karakter samt resumé af supplerende høring", der findes på www.naturstyrelsen.dk.

Andre forhold

Sammenfatning af hørings svar

Der er i oplandet til Smålandsfarvandet i øvrigt 8 lodsejere, der har indsendt mere generelle hørings svar i forhold til virkemidler og indsatsprogram, heraf 3 specifikt om frilægning af rør. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende virkemidler og indsatsprogram.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til afsnit 2.6 og 3.4 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til virkemidler og indsatsprogram i forbindelse med vandløb er behandlet.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

2.5.1 Vandløbsrestaurering

Strækninger, der bør udpeges til restaurering

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Sportsfiskerforbund og Danmarks Naturfredningsforening finder det usandsynligt, at kendskabet til de øvre strækninger af Snapind Å er bedre end til de nederste, hvorfor de mener, at vandløbet også bør restaureres på de nedre dele. Danmarks Sportsfiskerforbund og Danmarks Naturfredningsforening finder samtidig, at Hårbølle Bæk bør restaureres/genslynges i hele sit forløb.

Slagelse Kommune finder måden at udpege vandløbsstrækninger til restaurering uhensigtsmæssig. Kommunen ønsker hele vandløb udpeget, som kommunen så kan udvælge relevante strækninger på i deres handleplaner. Konkret nævner kommunen Vestermose Å og Skelbæk. Derudover mener kommunen, at Skovsø-Gudum Å, Maglemose Å, Lillevangsrenden, Harrested Å, Bjerger Å, Marbæksrenden og Lungrenden også bør udpeges til restaurering.

Guldborgsund Kommune finder, at strækninger, som er omfattet af indsatserne restaurering og ændret vedligeholdelse, bør være sammenhængende i vandløbene Avl. 56L, T. t. Avl. 48L,8, T. t. Smålandshavet, T. t. Lomose Å, T. t. Guldborgsund, Bjørup Bæk,5F, Guldborgsundløbet,4, T. t. Smålandshavet,4D og Fribrødre Å,7F.

Sorø Kommune vil anbefale, at yderligere en strækning på Sivrenden og Bjørnevad Å udpeges til restaurering, da de har samme dårlige fysiske forhold som de strækninger, der er omfattet af indsats.

Naturstyrelsens bemærkninger

På de øvre strækninger af Snapind Å er der en målestation, som ikke vurderes repræsentativ for de nedre dele af Snapind Å. Da der mangler viden om miljøtilstanden på den nedre del, var der i høringen forskel på indsatsen. Der er siden høringen placeret en målestation på den nedre del af Snapind Å, som ikke vurderes at kunne opfylde miljømålet i 2015. Derfor er de strækninger på den nedre del, som vurderes at have tilstrækkelige dårlige fysiske forhold, nu udpeget til restaurering. De øvre strækninger er ikke længere udpeget til restaurering, idet indsatsen er justeret således, at der ikke doseres restaurering på blødbundsvandløb længere. , Hårbølle Bæk er ikke længere omfattet af vandplanens indsatsprogram.

Der kan ikke udpeges yderligere strækninger til indsats, da der kun er udpeget vandløbsstrækninger, hvor der er konstateret behov for indsats for at opnå målopfyldelse. Miljøministeriet fastsætter de overordnede indsatser, mens det er op til de enkelte kommuner at fastsætte prioriteringen og tidsfristen for gennemførelsen samt sikre synergien med andre projekter.

Efter inddragelse af nye data, tilpasning af indsats til økonomisk ramme og harmonisering af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanen er indsatsen mht. restaurering justeret, og fremgår af vandplanens kortmateriale på Web-GIS.

Af de omtalte strækninger indgår T. t. Avl. 48L,8, T. t. Lomose Å, Guldborgsundløbet,4 og T. t. Smålandshavet,4D ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Strækninger, der ikke bør udpeges til restaurering

Sammenfatning af hørings svar

Slagelse Kommune mener ikke, at Øster Stillingerenden og Bildsø Å bør udpeges til restaurering, da de bør være blødbundsvandløb. Bækkerenden bør ikke udpeges på en så kort strækning og Kobækrenden bør ikke udpeges, da den nedre del er rørlagt og pumpes ud.

Sorø Kommune mener ikke, at restaurering vil medføre væsentlige forbedringer i Munke Bjergbyløbet, da strækningerne har meget ringe fald og blød bund, fordi den løber gennem moser og søer. Kommunen mener i stedet, at forbedring af de fysiske forhold på mose- og sø-strækninger primært skal opnås ved en reduceret grødeskæring.

I Næstved Kommunes medsendte GIS-fil angiver kommunen, at de strækninger, der er udpeget til restaurering på Svenskegrøften, Lov Hovedgrøft, Kylløbæk, Snesere Å og Lunggrøften bør udgå pga. blød bund og lille fald.

Guldborgsund Kommune har fremsendt et GIS-tema med strækninger, hvor kommunen mener, at et ringe fald gør strækningen uegnet til restaurering. Det drejer sig om T. t. Avl. 56L, 17, Avl. 56L, Engvejløbet, 27, T. t. Guldborgsund, C1, Bjørup Bæk, 5F, Fribrødre Å, 7F og Maglemosen, 31.

Guldborgsund og Slagelse Kommuner oplyser, at der er to strækninger på Fribrødre Å, 7F, og at hele Spegerborgrenden ikke bør udpeges, da de allerede er restaureret. En lodsejer oplyser ligeledes, at Skovsø Å allerede er restaureret.

Naturstyrelsens bemærkninger

På baggrund af de indkomne hørings svar har Naturstyrelsen justeret og prioriteret vandløbsindsatsen. Dette indebærer, at vandløbsrestaurering udelades i bl.a. blødbundsvandløb og i vandløb med lille naturværdi, herunder de vandløb, der i regionplanerne var C-målsatte vandløb.

Stærkt modificerede vandløb er ikke omfattet af indsats for at forbedre de fysiske forhold. Vandløb beliggende i pumpelag er udpeget som stærkt modificerede vandløb, og der vil ikke skulle gennemføres fysiske tiltag i disse.

Naturstyrelsen er enig i, at Øster Stillingerenden og Bildsø Å bør være blødbundsvandløb, og derfor ikke skal udpeges til restaurering. Vandplanens datagrundlag er tilrettet i overensstemmelse med dette. Efter at datagrundlaget er blevet opdateret med nye data, opfylder strækningerne på Bækkerenden og Kobækrenden miljømålet, og er derfor ikke udpeget til restaurering længere.

Det samme gør sig gældende for strækningerne på Munke Bjergbyløbet i Sorø Kommune.

Mht. Næstved Kommunes indsigelser indgår strækningerne på Svenskegrøften og Lov Hovedgrøft ikke længere i vandplanens indsatsprogram. Af de øvrige fastholdes kun restaurering i Lunggrøften.

Af vandløbene i Guldborgsund Kommune fastholdes kun restaurering på strækningen på Fribrødre Å, 7F. Strækningerne på T. t. Avl. 56L, 17, Avl. 56L, Engvejløbet, 27, T. t. Guldborgsund, C1, Bjørup Bæk, 5F indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Strækningen på Maglemosen, 31 er ikke længere udpeget til restaurering, da det er et blødbundsvandløb.

Naturstyrelsen har fjernet indsatsen på strækningerne i, Spegerborgrenden, Skovsø Å og den øverste del af strækningen på Fribrødre Å fra vandplanens datagrundlag. Det fremgår fejlagtigt af Web GIS, at de nederste 600 m af Fribrødre Å stadig er udpeget til restaurering – det er de ikke.

Udskydelse af tidsfrist

Sammenfatning af høringssvar

Ringsted Kommune spørger til, hvorfor tidsfristen for indsats (restaurering og ændret vedligeholdelse) er udskudt på en strækning på Gasemose Bæk.

Lolland Kommune foreslår, at indsatsen med restaurering udsættes til en senere planperiode på blødbundsvandløb og C-målsatte strækninger, da det synes vanskeligt at restaurere disse vandløb.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har vurderet, at hovedårsagen til manglende målopfyldelse i Gasemose Bæk skyldes udledning af spildevand fra spredt bebyggelse, og man vil derfor afvente effekten af en forbedret spildevandsrensning, før det vurderes, hvorvidt der er behov for yderligere indsats for at opfylde målet.

På baggrund af de indkomne høringssvar har Naturstyrelsen justeret og prioriteret vandløbsindsatsen. Dette indebærer, at vandløbsrestaurering udelades i bl.a. blødbundsvandløb og i vandløb med lille naturværdi, herunder de vandløb, der i regionplanerne var C-målsatte vandløb.

Stærkt modificerede vandløb er ikke omfattet af indsats for at forbedre de fysiske forhold. Vandløb beliggende i pumpelag er udpeget som stærkt modificerede vandløb, og der vil ikke skulle gennemføres fysiske tiltag i disse.

Restaurering i private vandløb

Sammenfatning af høringssvar

Guldborgsund Kommune påpeger, at hvis der skal gennemføres restaurering i private vandløb forudsætter det, at vandløbsmyndigheden optager vandløbet som offentligt vandløb, da kommunen med den nuværende lovgivning kun kan foretage vandløbsrestaurering i offentlige vandløb.

Der er nogle af de private vandløb, der er omfattet af indsatsen restaurering, som ikke opfylder kriterierne for at være offentligt vandløb, og kommunen har ikke intentioner om at optage dem som offentlige. Kommunen har medsendt en GIS-fil med angivelse af 42 strækninger på private vandløb. På de syv af strækningerne var der heller ikke krav til restaurering i høringsfasen.

Guldborgsund Kommune finder det ikke hensigtsmæssigt at restaurere mindre private vandløb med et fald under 1 ‰, da udlægning af gydebanks er formålsløst, idet ørreder ikke gyder i vandløb med så ringe fald, og udlægning af større sten blot vil fungere som en spærring, der vil give anledning til ansamling af slam og mudder. Kommunen foreslår i stedet

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

at indsatsen flyttes til strækninger på offentlige vandløb, hvor forholdene er forenelige med restaureringer jf. vandløbsloven.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der er i vandløbsloven med de ændringer, som blev gennemført med Grøn Vækst-loven (lov nr. 553 af 1. juni 2011), skabt hjemmel til, at vandløbsrestaurering, herunder genåbning af rørlagte vandløb, også kan gennemføres i private vandløb. Det er således ikke - som tidligere - nødvendigt nu at gennemføre en omklassifikationssag for at kunne gennemføre restaureringsprojekter i private vandløb.

I relation til Guldborgsund Kommunes hørings svar, kan Naturstyrelsen oplyse, at man på baggrund af de indkomne hørings svar har justeret og prioriteret vandløbsindsatsen. Dette indebærer bl.a., at vandløbsrestaurering ikke længere skal gennemføres i blødbundsvandløb. Det vil ikke være muligt at flytte restaureringsindsats fra private til offentlige vandløb, da Naturstyrelsen kun har udpeget vandløbsstrækninger, hvor der er konstateret et behov for indsats for at opnå mål opfyldelse.

Indsats i udpegede vådområder

Sammenfatning af hørings svar

Guldborgsund Kommune bemærker i det medsendte GIS-tema, at der er en strækning på Avl. 3F og Tingsted Å, som er udpeget til ændret vedligeholdelse, og som samtidigt indgår i områder, der er udpeget til etablering af vådområde.

Naturstyrelsens bemærkninger

Omtalte strækning på Avl. 3F indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram. For vandløbsstrækningen på Tingsted Å fastholder Naturstyrelsen udpegningen indtil udførelsen af etablering af vådområdet er gennemført.

Negative konsekvenser af restaurering

Sammenfatning af hørings svar

I oplandet til Smålandsfarvandet er indsendt 69 indsigelser fra lodsejere mod restaurering af vandløbsstrækninger. Lodsejerne udtrykker bekymring for, hvorvidt restaurering vil have negative konsekvenser for dyrkningssikkerheden primært pga. hindring af udløb fra dræn.

Indsigelserne omfatter strækninger i følgende områder:

- Øvrige sjællandske tilløb til Smålandsfarvandet, i alt: 6
- Nældevads Å med tilløb, i alt: 7
- Fribrødre Å med tilløb, i alt: 2
- Ryde Å med tilløb, i alt: 9
- Halsted Å med tilløb, i alt: 7
- Øvrige lollandske tilløb til Smålandsfarvandet, i alt: 24
- Fladså med tilløb, i alt: 1
- Tude Å med tilløb, i alt: 6
- Suså med tilløb, i alt: 3
- Øvrige falsterske tilløb til Smålandsfarvandet, i alt: 4

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Naturstyrelsens bemærkninger

Efter inddragelse af nye data, harmonisering af hvilke vandløb, som er omfattet af vandplanen og tilpasning af indsats til den økonomiske ramme, er der ingen af de vandløb der omtales i høringssvarene, der er udpeget til restaurering længere på nær to strækninger på Fribrødre Å, 7F, der opfylder kriterierne for indsats.

2.5.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse

Strækninger, der bør udpeges til ændret vedligeholdelse

Sammenfatning af høringssvar

Danmarks Sportsfiskerforbund og Danmarks Naturfredningsforening gør indsigelse mod, at der ikke kræves ændret vedligeholdelse ved stort set samtlige vandløb på Lolland-Falster.

Slagelse Kommune ser gerne, at der udpeges hele vandløb med omlægning til mere skånsom eller ingen vedligeholdelse. Det drejer sig om Støvlebæk/ Skibbækrenden, Rokkemose Rende, Skidenrende, Vestermose Å, T. t. Vestermose Å, Skelbæk, Skovse Å, Maglemose Å, Rundsgroft, Hulbyrende, Jettehøjrende, Styrterende, Lindes Å, Bøstruprenden, Tranebækrenden, Snogebæk, Ellebækken, Gimlinge Mejerirende, Lungrenden, Marbæksrenden, Bjerge Å, Spegerborgrenden, Tjærebyrenden, Tørremøllerenden og Lillevangsrenden.

Sorø Kommune foreslår, at yderligere en strækning på Sivrenden bør udpeges til ændret vedligeholdelse på grund af fine faldforhold og fast bund. Kommunen foreslår også, at indsatsen på de fem delstrækninger, der er udpeget til ændret vedligeholdelse på Bjørnevad Å, enten helt fjernes eller gennemføres på hele vandløbsstrækningen for at sikre helhed i vedligeholdelsen.

Kommunen vurderer, at man med fordel kan ophøre/reducere grødeskæring i vandløb, som løber gennem moseområder, og dermed få en bedre sammenhæng mellem mose og vandløb. Kommunen foreslår derfor, at de strækninger, hvor Tuel Å og Flæbækken løber gennem moser, bliver udpeget til ændret vedligeholdelse.

Ligeledes foreslår kommunen, at de nederste 200 m af Skjævtemoseløbet udpeges til ændret vedligeholdelse, da der her er et kraftigt fald, og yderligere en strækning på Skelbæk, da strækningen har ringe fald, for at få sammenhæng i vedligeholdelsesproceduren.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har kun udpeget de vandløbsstrækninger til ændret vedligeholdelse, som opfylder kriterierne herfor. Bl.a. forudsætter Grøn Vækst-aftalen, at effekten af en evt. indsats mod spildevand fra ejendomme i det åbne land afventes, i de tilfælde hvor spildevand fra spredt bebyggelse er den væsentligste årsag til manglende målopfyldelse, før der igangsættes ændret vedligeholdelse eller vandløbsrestaurering.

Slagelse Kommune ser gerne, at man udvælger længere vandløbsstrækninger, som kommunen skal fokusere på mht. vedligeholdelse eller restaurering for at fremme sammenhæng i hele vandløbets tilstand. Der kan ikke udpeges yderligere strækninger til indsats, da der kun er udpeget vandløbsstrækninger, hvor der er konstateret behov for indsats for at opnå målopfyldelse. Miljøministeriet fastsætter de overordnede indsatser, mens det er op til de enkelte kommuner at fastsætte prioriteringen og tidsfristen for gennemførelsen samt sikre synergien med andre projekter. På baggrund af nye data er det kun i

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Støvlebæk/Skibbækrenden, Rokkemose Rende, T. t. Vestermose Å, Maglemose Å, Spegerborgrenden og Lillevangrenden, at der stadig stilles krav om ændret vedligeholdelse.

Ingen af de strækninger, som Sorø Kommune mener bør have ændret vedligeholdelse, lever op til kriterierne for udpegning.

Strækninger, der ikke bør udpeges til ændret vedligeholdelse

Sammenfatning af hørings svar

Næstved Kommune vurderer, at effekten af ændret vandløbsvedligeholdelse vil udeblive i visse vandløb grundet manglende fald og blød bund. Kommunen foreslår, at der forsøges med andre tiltag, da aktuelle tiltag ikke vil føre til målopfyldelse. Det drejer sig om Lunggrøften, Snesere Å, Kyllerbækken, Lov Hovedgrøft og Svenskegrøften. Vandløbene er også udpeget til restaurering.

I Næstved Kommunes medsendte GIS-fil udpeges de rørlagte strækninger på Gerdrupgrøften, Skelbæksgrøft, Vasebæk,18, T. t. Harrested Å, Vestermosegrøft Ø, Gerdrupgrøften,14, Vestermosegrøft V og Møllebæk,5, hvor kommunen ikke mener, at der skal ændres på vedligeholdelsen, da rørene ikke bør åbnes.

Sorø Kommune foreslår, at de 130 m af Skjævtemoseløbet, som er udpeget til ændret vedligeholdelse, ikke bliver omfattet af indsats. Grunden er dels, at der i oplandet er stor fokus på vandløbsvedligeholdelsen i forhold til de dyrkningsmæssige interesser, og dels at kommunen vurderer, at man ikke vil opnå en markant forbedring af vandkvaliteten ved ændret vedligeholdelse, når der er ringe fald.

Lolland Kommune foreslår at udsætte indsatsen med at ændre vedligeholdelsen på blødbundsvandløb og på de i Regionplan 2005 C-målsatte strækninger til en senere planperiode, da det ikke giver en egentlig vandløbsforbedring.

Guldborgsund Kommune angiver i en GIS-fil vedlagt deres hørings svar, at vedligeholdelsen på strækninger, der er udpeget til ændret vedligeholdelse i Avl. 53L, T. t. Guldborgsund og Falkerslevløbet,42 allerede vedligeholdes skånsomt eller i begrænset omfang.

Naturstyrelsens bemærkninger

Næstved og Sorø kommuner finder, at ændret vandløbsvedligeholdelse ikke forbedrer vandløbskvaliteten i vandløb med et lille fald. Naturstyrelsen skal i den forbindelse bemærke, at der i begrebet ”ændret vandløbsvedligeholdelse” skal sikres forbedrede fysiske forhold. Der er under

hensyntagen hertil mulighed for en trinløs ændring og reduktion af vedligeholdelsen fra 0 til 100 %. Med hensyn til anvendelse af virkemidlet ”ændret vandløbsvedligeholdelse” i stærkt regulerede vandløb, som ligger dybt i terrænet, kan Naturstyrelsen oplyse, at indsatsprogrammet efter høringen er fokuseret på de vandløb, der umiddelbart vurderes at have den største naturværdi, og hvor indsatsen skal gennemføres i den afkortede periode frem til udgangen af 2015.

Kommunerne skal med de kommunale handleplaner og efterfølgende konkrete projekter sikre, at der opnås målopfyldelse i vandløbene, med mindre en målopfyldelse specifikt er omfattet af undtagelsesbestemmelserne. Ofte er det de fysiske forhold i vandløbet, der vurderes til ikke

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

at være tilstrækkeligt varierede og gode til at opnå målopfyldelse. Naturstyrelsen vurderer, at det mest omkostningseffektive virkemiddel til at sikre varierede fysiske forhold er ændret vandløbsvedligeholdelse og i visse tilfælde restaurering. Disse virkemidler er anvendt i vandplanernes indsatsprogrammer og vil være udgangspunkt for udbetaling af økonomiske midler til gennemførelse af projekterne og erstatning i forbindelse hermed.

Den enkelte kommune kan beslutte at anvende et andet virkemiddel, såfremt man ønsker dette, men der kan i givet fald ikke forventes økonomisk kompensation herfor.

Med hensyn til Næstved Kommune er de nævnte rørlagte vandløbsstrækninger ikke længere udpeget til frilægning som konsekvens af ensretning af udpegningsgrundlag, hvorfor ændret vedligeholdelse heller ikke længere er relevant.

I Sorø Kommune er der ikke længere doseret indsats i form af ændret vedligeholdelse på Skjævtemoseløbet.

Med hensyn til Lolland Kommune så har Naturstyrelsen justeret og prioriteret vandløbsindsatsen. Dette indebærer, at vandløbsrestaurering udelades i bl.a. blødbundsvandløb og i vandløb med lille naturværdi, herunder de vandløb, der i regionplanerne var C-målsatte vandløb. Stærkt modificerede vandløb er ikke omfattet af indsats for at forbedre de fysiske forhold. Vandløb beliggende i pumpelag er udpeget som stærkt modificerede vandløb, og der vil ikke skulle gennemføres fysiske tiltag i disse.

Med hensyn til Guldborgsund Kommune skal ”Ændret vedligeholdelse” konkret sikre, at de fysiske forhold i vandløbet bliver så varierede, at de svarer til et normaliseret Dansk Fysisk Indeks på mindst 0,5. I de tilfælde, hvor en kommune allerede i dag vedligeholder en strækning skånsomt, skal kommunen derfor overveje, om vedligeholdelsen kan justeres yderligere med henblik på målopfyldelse. I de tilfælde hvor et vandløb ikke vedligeholdes for nuværende, skal kommunen vurdere, hvordan de fysiske forhold i øvrigt kan forbedres med henblik på målopfyldelse.

Private vandløb

Sammenfatning af hørings svar

Næstved Kommune påpeger, at der er problemer med den nuværende vandløbslov i forhold til at sikre en ordentlig vedligeholdelsespraksis i private vandløb. Man kan risikere at skulle optage dem som offentlige vandløb med dertil hørende øgede udgifter.

Naturstyrelsens bemærkninger

Samleloven om den tidligere regerings Grøn Vækst giver mulighed for, at vandløbsmyndigheden kan foretage ændret vandløbsvedligeholdelse i private vandløb.

Negative konsekvenser af ændret vandløbsvedligeholdelse

Sammenfatning af hørings svar

I oplandet til Smålandsfarvandet er indsendt 83 indsigelser mod ændring af vandløbsvedligeholdelsen på forskellige vandløbsstrækninger. Lodsejerne udtrykker generelt bekymring for, hvorvidt en ændring af vedligeholdelsen vil medføre væsentlige forringelser af vandføringsevnen i vandløbene med mulige oversvømmelser til følge.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Indsigelserne omfatter strækninger i følgende områder:

Tude Å med tilløb, i alt: 13

Fladså med tilløb, i alt: 2

Suså med tilløb, i alt: 7

Nældevads Å med tilløb, i alt: 2

Ryde Å med tilløb, i alt: 11

Halsted Å med tilløb, i alt: 8

Fribrødre Å med tilløb, i alt: 2

Øvrige lollandske tilløb til Smålandsfarvandet, i alt: 25

Øvrige sjællandske tilløb til Smålandsfarvandet, i alt: 7

Øvrige falsterske tilløb til Smålandsfarvandet, i alt: 6

Naturstyrelsens bemærkninger

Efter inddragelse af nye data, ensretning af udpegningsgrundlag, og efter tilpasning af indsatsen til den økonomiske ramme, er en del af de nævnte vandløb ikke omfattet af indsats længere.

Ud af de strækninger, der er indkommet hørings svar til, er det nu kun strækninger på Marrebæksrenden, 24L, Maglemose Å, Øllemoserenden, Råmoseløbet, Støvlebæk, Åmoserenden, 16L, T. t. Guldborgsund C1, Øster Stillinge Rende, Skibbækrenden, Kyllerbæk, Kasbæk, 21L, T. t. Snapind Å, 26-1., Vestermose Å og T. t. Smålandshavet, der stadig er udpeget til indsats, da strækningerne opfylder betingelserne for at skulle have ændret vedligeholdelse.

Naturstyrelsen vurderer, at man for at leve op til vandrammedirektivets forpligtelser om at opnå god økologisk tilstand i vores vandområder, mange steder er nødt til at forbedre de fysiske forhold i vandløbene. En omkostningseffektiv måde at opnå denne forbedring på er ved at ændre på vandløbsvedligeholdelsen, så vandløbets naturlige dynamik og materialetransport udnyttes til at skabe varierede fysiske forhold. Kommunerne bør ved gennemførelsen af en ændret vedligeholdelse, i det omfang det rent praktisk er muligt, tage hensyn til andre interesser.

For hver enkelt udpeget vandløbsstrækning, hvor der skal gennemføres en indsats om ændret vandløbsvedligeholdelse, skal der udarbejdes konkrete konsekvensvurderinger og konsekvenskort, dvs. vurderinger og kort, der konkret beskriver, hvilke arealer der forventes at blive påvirket af indsatsen og i hvilken udstrækning. I disse vurderinger vil der også indgå konsekvenser i forholdet til omfanget af vådere arealer, som følge af evt. forhøjet vandstand i dræn mv.

Det er op til kommunerne at afveje de forskellige natur- og miljøhensyn, som i visse tilfælde kan være modsatrettede. Kommunerne skal således f.eks. overveje, om det er nødvendigt og rimeligt, at der gives dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 i forbindelse med oversvømmelser af ferske enge langs vandløb, der kan svømme over sine bredder i forlængelse af en vandløbsindsats i relation til vandrammedirektivet.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

2.5.3 Fjernelse af spærringer

Manglende registrering af spærringer

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Sportsfiskerforbund og Danmarks Naturfredningsforening gør indsigelse mod, at en fjernelse af en spærring på Korsbæk,4 og Tilløb fra Bruntofte, C4 under Gåbensevej ikke er medtaget i planen.

Næstved Kommune påpeger, at der mangler markering af spærringer i følgende vandløb. Evegrøften, Hulebækken, Longsgrøften, Bjørnebækken, Karrebækstorp Vandløbet, Lunggrøften, Fladså, Tilløb til Møllebæk, Tilløb til Rødlersbæk og Rødlersbækken.

Ringsted Kommune oplyser, at der også findes en spærring ved Ortved Mølle og Jystrup Mølle i Ålbækken/Mølleåen, samt at der er en faunaspærring i form af et oliefang med sluse i Kværkeby Bæk, som ikke er med i vandplanen.

Sorø Kommune oplyser, at en spærring i Knudstruprenden og i privat vandløb 28-5 ikke er registreret.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har ændret vandplanens datagrundlag i overensstemmelse med de indmeldte rettelselser.

Sluser

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Sportsfiskerforbund og Danmarks Naturfredningsforening gør indsigelse mod, at sluserne ved udløbet af Lærkedalsløbet, Avl. 47L, Stokkemærkeløbet Avl. 19L, T. t. Smålandshavet, vandløb ved Kalløgrå 40, Avl. 16F, Avl. 15F og Søborgkanalen, 3 ikke kræves udskiftet med sidehængte sluser.

Slagelse Kommune påpeger, at det vil være meget problematisk at fjerne højvandssluser for enden af hhv. Bildsø Å og Skibbækrenden/Støvlebækrenden.

Vordingborg Kommune oplyser, at en tophængt sluse ved Rosenfelt Landkanal, 16VO3.01 skal ændres til sidehængt sluse, og at det vil påvirke et meget stort areal, hvis slusen fjernes.

Fire lodsejere og en grundejerforening gør indsigelse mod fjernelse af konkrete højvandssluser for enden af Lærkedal, Sorterenden, Støvlebæk, T. t. Smålandsfarvandet,1 og Bildsø Å.

Naturstyrelsens bemærkninger

Ved højvandssluser anses målet om kontinuitet for opfyldt. Således skal spærringer af denne type ikke fjernes. Spærringstypen har i datagrundlaget ikke været kendt ved de to sluser i Bildsø Å og Skibbækrenden/Støvlebækrenden. Disse er nu registreret som sluser, der ikke skal fjernes. Slusen på Avl. 16F er beliggende på en strækning, der ikke længere indgår i vandplanens indsatsprogram.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Forkert placerede spærringer

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Sportsfiskerforbund og Danmarks Naturfredningsforening gør opmærksom på, at spærringen i Avl. 11F mellem Blichersvej og Tårup er forkert placeret på kortet.

Næstved Kommune påpeger, at der i vandplanen er fejl i placeringen af spærringer i Ladby Vandløb 53A, Ravnstrup Søgrøft, Afl. Matr. 21,135, Skidenrenden/Hulebækken og Skårebæk.

Ringsted Kommune oplyser, at to spærringer i henholdsvis Tuel Å og Tilløb til Suså ved en fejl er placeret i Ringsted Kommune. Spærringerne skal være placeret i hhv. Sorø og Næstved kommuner.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har ændret vandplanens datagrundlag i overensstemmelse med de indmeldte rettelser med undtagelse af Tuel Å, hvor placeringen af spærringen er vurderet at være korrekt. Spærringen på T. t. Suså ligger på en strækning der ikke længere er omfattet af vandplanens indsatsprogram.

Spærringer der allerede er fjernet

Sammenfatning af hørings svar

Slagelse Kommune oplyser, at syv af de spærringer, der skal fjernes, allerede er fjernet. Det drejer sig om spærringer på hhv. Gudum Å, Seerdrup Å, Halkevad Å, Lindes Å, Vårby Å, Øllemoserenden og Bjerge Å.

Sorø Kommune oplyser, at spærringen ved Alsted Mølle i Tuel Å er fjernet, og at spærringen i Tude Å ved Munke Bjergbyvej ikke findes.

En indsiger anfører, at en spærring på Halkevad Å allerede er fjernet.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har fjernet de nævnte spærringer fra vandplanens datagrundlag.

Kloaktekniske anlæg

Sammenfatning af hørings svar

Slagelse Kommune gør opmærksom på, at stibordet ved Lagunen, der er et kloakteknisk anlæg, ikke kan fjernes, da det forhindrer Lagunen i at løbe ud til Skidenrenden. Kommunen mener ikke, at der er behov for faunapassage til et kloakteknisk anlæg.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen er enig i, at der ikke er et behov for passage til et kloakteknisk anlæg, og spærringen er derfor fjernet fra vandplanens datagrundlag.

Indvindingspåvirkning

Sammenfatning af hørings svar

Næstved Kommune har gennemgået en række vandløb med henblik på at tjekke de påvirkningsgrader der tillades i vandplanen. På følgende strækninger mener Næstved Kommune, at der tillades for stor påvirkning af vandløbets medianminimumsvandføring:

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Fladsåen fra Storskoven til sammenløb med Fiskebækken, Fiskebækken fra Dysted til sammenløbet med Fladså, en strækning på Jydebækken, fra udspring til Enghave ved Nørre Tvede og fra Enghave til udløb i Suså, Valmosegrøften med tilløb, Evegrøften, delstrækning af Suså, fra Porsmosen til sammenløb med Ringsted Å, en strækning på Saltø Å omkring Hårslev og Kvislemark, Møllebækken og Afløb fra Hyllinge.

Naturstyrelsens bemærkninger

Arbejdsgrupperne om vandindvinding på Sjælland anbefaler en forbedring af beregningsmetoden frem mod næste vandplan. Naturstyrelsen er opmærksom på de begrænsninger, der er i anvendelsen af kravene til reduktion af vandføring i vandløb. Det vurderes imidlertid, at det er det bedste eksisterende grundlag. I rapporterne for ”Arbejdsgruppe om balance mellem vandforekomster og vandindvinding til markvanding” og ”Arbejdsrapport om vandindvinding i hovedstadsregionen” konkluderes, at beregningerne er et fint screeningsværktøj, men at der kan laves mere detaljerede undersøgelser ved konkret kommunal sagsbehandling.

Naturstyrelsen mener ikke, der er begået fejl ved fastsættelsen af krav til maksimal indvindingspåvirkning.

Riste

Sammenfatning af hørings svar

Lolland Kommune har konstateret, at riste er indberettet som spærringstype 12, ”Gitter”, hvilket kommunen finder forkert, da riste ikke er faunaspærringer, og antager derfor, at alle med spærringstype 12 skal udgå som spærring.

Det drejer sig om Utterslevløbet, 27L, A 27L, T. t. Højvads Rende, 62, Vandløb nr. A 29L, Nældevads Å, 32L, T. t. Maribo Sønderløb, 49, T. t. Lomose Å, 45, T. t. Nældevads Å, 30, T. t. Nældevads Å, 33-3, T. t. Nældevads Å, 32, T. t. Nældevads Å, 32-1, Snapind Å, 26, Snapind Å, 26-1, T. t. Nældevads Å, 36-2, T. t. Avl. 19L, 25-2, T. t. Åmoserenden, 72, T. t. Avl. 33L, 43, Vandløb nr. 23, 1 (Maribo), T. t. Avl. 19L, 21, Ørby Å, 18L, T. t. Ørby Å, 13, Vandløb nr. 65 (Maribo) og Ryde Hedeløb, 8L.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har bibeholdt spærringstype 12 for riste i datagrundlaget, men det er nu anført, at spærringen er passabel.

Spærringer der ikke skal fjernes

Sammenfatning af hørings svar

Kalundborg Kommune gør opmærksom på, at der findes en nødvendig spærring i form af en pumpe ved udløbet af pumpekanalen fra Store Saltsø på Reersø. Pumpekanalen er ikke målsat.

Sparresholm Gods gør indsigelse mod, at spærringen (dæmningen) i afløbet fra Blødemade Sø ifølge kortmaterialet fra miljøegis.mim.dk, skal fjernes, da dette vil medføre, at søen tørlægges. Det oplyses desuden, at der er etableret en grøft, som afvander søen, og hvor igennem fisk kan vandre op.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Sorø Akademi gør opmærksom på, at en fjernelse af en spærring vil medføre, at en sø som akademiet anser for værdifuld, vil forsvinde.

Tre lodsejere gør indsigelse mod fjernelse af en spærring ved Holløse Mølle, Englerup Mølle og i Vandløb på Reersø.

Naturstyrelsens bemærkninger

Pumpen for enden af pumpekanalen fra Store Saltsø skal ikke fjernes, da pumpekanalen ikke er målsat, og derfor ikke indgår i vandplanen.

Formålet med at fjerne spærringer er at sikre den frie passage for fisk og smådyr. Dæmningen i afløbet fra Blødemade Sø er nødvendig for at opretholde vandstanden i søen, og da der er etableret et omløb, som sikrer den frie passage, eksisterer der således ikke en spærring i afløbet fra søen. Naturstyrelsen har opdateret kortmaterialet i overensstemmelse hermed.

Af samme årsag er det ikke nødvendigt, at dæmningen i forbindelse med søen ved Sorø Akademi fjernes.

Det er ikke meningen, at der skal fjernes en spærring ved Holløse Mølle. Det vurderes, at omløbsstryget sikrer kontinuiteten. Ved de to spærringer angives i datagrundlaget, at der er kontinuitet.

Det er heller ikke angivet i høringsmaterialet, at der skal ske en indsats med henblik på at fjerne spærringen i Vandløb på Reersø.

Målet om kontinuitet anses ikke som opfyldt ved Englerup Mølle efter nye oplysninger fra kommunen. Indsats i form af etablering af kontinuitet er udskudt.

Spærringer der ikke ønskes fjernet

Sammenfatning af høringssvar

I oplandet er indgivet 11 indsigelser mod, at der skal fjernes spærringer i vandløb:

Øvrige lollandske tilløb til Smålandsfarvandet, i alt: 4

Suså med tilløb, i alt: 2

Tude Å med tilløb, i alt: 1

Øvrige sjællandske tilløb til Smålandsfarvandet, i alt: 3

Nældevads Å med tilløb, i alt: 1

Naturstyrelsens bemærkninger

Ved de af spærringerne, der er rørlægninger, er genåbning og dermed fjernelse af spærringen, udskudt som en konsekvens af den ændrede økonomiske ramme.

Spærringer på vandløbsstrækninger af Køng Grøften, 16.V04.03, Lærkedal, 47L, Vasegrøft, Vasebæk, Valmosegrøft, Vandløb på Reersø og Rørmose Bæk, 5 indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Pumper er generelt undtaget fra at skulle fjernes.

Risten i T. t. Maribo Sønderø (Nældevads Å med tilløb) er nu rettet i vandplanens datagrundlag, således at den opfattes som passabel.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Naturstyrelsen fastholder, at der skal sikres kontinuitet i Skidenrenden (Tude Å med tilløb).

Spærringer der ikke findes

Sammenfatning af hørings svar

Næstved Kommune oplyser, at en spærring i Saltø Å ikke eksisterer.

Fem lodsejere gør opmærksom på spærringer, der ikke findes:

- Halsted Å med tilløb, i alt: 1
- Tude Å med tilløb, i alt: 1
- Nældevads Å med tilløb, i alt: 1
- Suså med tilløb, i alt: 1
- Øvrige lollandske tilløb til Smålandsfarvandet, i alt: 1

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har tilrettet vandplanens datagrundlag i overensstemmelse med ovenstående. For spærringerne i Nældevads Å-systemet og Suså-systemet gælder det, at de angivne spærringer er udløb af rørlagte vandløbsstrækninger, der ikke længere er omfattet af vandplanens indsatsprogram.

2.5.4 Åbning af rørlagte vandløb

Forskellig anvendelse af instruks

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Sportsfisker Forbund og Danmarks Naturfredningsforening påpeger, at der ikke er anvendt samme retningslinjer for optagning af rør på Lolland som på Sjælland.

Naturstyrelsens bemærkninger

På baggrund af en tilpasning til den økonomiske ramme og ensretning af udpegningsgrundlag er kriterierne for udpegning af rørlægninger, der kræves genåbnet, harmoniseret på landsplan. Der er således anvendt samme retningslinjer i vandplanen for genåbning af rørlagte vandløb på Lolland og Sjælland.

Rør der bør åbnes

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Sportsfiskerforbund og Danmarks Naturfredningsforening gør indsigelse mod, at dele af følgende vandløb ikke er krævet taget op i første planperiode: T. t. Flintinge Å B13, Frejlev Å Avl. 54L, T. t. Halsted Å, HA 20, Hanemoseløbet Avl. 56L, T. t. Maribo Søndersø Avl. 29L (Denne strækning er ikke mulig at lokalisere på de foreliggende oplysninger), Snapind Å 26 i Møllesølund (kan ikke lokaliseres) og opstrøms Haveløkker, T. t. Snapind Å 26-1, T. t. Nældevads Å 32 (to korte strækninger), Avl. 50L, Gjeddeløbet 26, Syttenbankeløbet 29, T. t. Gjeddeløbet, Karlslundløbet 37, T. t. Avl. 49L Kristinelundløbet 36, T. t. Avl. 49L Bulvadsgrøften 27, T. t. Sakskøbing Å 28, T. t. Sakskøbing Å 31, T. t. Sakskøbing Å Avl. 49L fra Drengskov Mose, T. t. Radstedløbet fra Nørre Radsted 8 (to rørlægninger), T. t. Langelandsbælt, 7 (to rørlægninger), Ørby Å Avl. 18L, Lisegårdsløbet, 32, Bregningeløbet 45, Maglebrændeløbet Avl. 8F, T. t. Maglebrændeløbet Avl. 9F, Rodemarkløbet 9, T. t. Avl. 8F, Præstemoseløbet 46, Grimmelstrupløbet 47, Gundslev Å Avl.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

12F nedstrøms Skerne Sø, T. t. Søborgkanalen 5, Søborgkanalen 3, Bemmelhøjløbet 22, T. t. Sørup Å, 1b, T. t. Sørup Å 5a, Tilløb fra Stubberup C6, Tilløb fra Bruntofte C4 ved Keldskov Huse, Tilløb fra Bruntofte C5 (to rørlægninger) Sibirien 41, Troldemoseløbet 50, Tilløb fra Bruntofte Skov 6b, to strækninger på T. t. Vålse Vig Avl. 14F 1F, Hårbøllebæk, T. t. Hårbøllebæk umålsat rør, ikke registreret vandløb fra Kokseby, Vintersbøllebæk, T. t. Tubæk ved Bellevue, T. t. Tubæk i Bellevueskoven, og T. t. Langerødsbæk fra Rekkende.

Slagelse Kommune fremfører, at der er en række rørlagte vandløb, der ikke kræves frilagte i vandplanen, men som er længere end 20 m og indskudt mellem målsatte åbne strækninger,. Det drejer sig om Bøstruprenden, Lungrenden, Røkkemoserenden, Skelbæk, Skibbæksrenden/ Støvlebakksrenden, Svenstruprenden, Tjæreby/ Basnæsrenden, Tørremøllerenden, Vandløb nr. 13-19, Kirkerenden og Runderuprenden.

Sorø Kommune undrer sig over, at den rørlagte strækning på Skelbækken ikke er udpeget til genåbning.

Ringsted Kommune foreslår genåbning af indskudte rørlagte strækninger på målsatte vandløb. Det drejer sig om Vandløb nr. 18-6, 15-20, 11-39, 17-7 og Gasemosebæk.

Næstved Kommune ønsker rørlagte strækninger på Tamosegrøften, Fiskebæk og Vandløb ved Grevens Vænge genåbnet. Ligeledes ønskes den rørlagte strækning på Snogesøbæk gennem Toksværd by omfattet af frilægning, da den er indskudt mellem allerede åbne målsatte strækninger.

En borger ønsker Susåen genåbnet fra området NV for Slagelsevej til havnen i Næstved.

Naturstyrelsens bemærkninger

For følgende vandløb er indsats med genåbning af rørlægninger tilpasset til den økonomiske ramme, hvorfor de rørlagte vandløbsstrækninger ikke kræves genåbnet i 1. planperiode:

Snapind Å, 26L opstrøms Haveløkker, Gundslev Å, Avl. 12F nedstrøms Skerne Sø, T. t. Snapind Å 26-1, Avl. 50L, Bregningeløbet 45, Avl. 9F, T. t. Søborgkanalen 5, T. t. Radstedløbet fra Nørre Radsted (en strækning), Maglebrændeløbet Avl. 8F, T. t. Sørup Å 1b, T. t. Sørup Å 5a

For følgende Vandløb gælder det at de ikke længere er omfattet af vandplanens indsatsprogram:

T. t. Gjeddøløbet, Karlslundløbet 37, T. t. Avl. 49L, Kristinelundløbet 36, T. t. Avl. 49L Bulvadsgrøften 27, T. t. Saksjøbing Å 28, T. t. Saksjøbing Å 31, T. t. Radstedløbet fra Nørre Radsted (en strækning), T. t. Langelandsbælt,7 (to rørlægninger), Ørby Å Avl. 18L, T. t. Maglebrændeløbet, Rodemarkløbet 9, T. t. Avl. 8F, Præstemoseløbet 46, Grimmelstrupløbet 47, Søborgkanalen 3, Bemmelhøjløbet 22, Tilløb fra Stubberup C6, Sibirien 41, Troldemoseløbet 50, Tilløb fra Bruntofte Skov 6b, to strækninger på T. t. Vålse Vig Avl. 14F 1F, T. t. Nældevads Å 32 (to korte strækninger), T. t. Flintinge Å B13, Frejlev Å Avl. 54L, T. t. Halsted Å HA 20, Hanemoseløbet, Avl. 56L, Hårbøllebæk, Gjeddøløbet 26, Syttenbankeløbet 29, to strækninger på T. t. Vålse Vig Avl. 14F 1F, T. t. Langerødsbæk, T. t. Tubæk i Bellevueskoven, T. t. Tubæk ved Bellevue

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

For følgende vandløb gælder det, at vandplanen er rettet så rørlagte strækninger på vandløbene nu er omfattet af indsatsen frilægning af rør i første planperiode: T. t. Saksøbing Å fra Drengskov Mose, Lisegårdsløbet, 32, Tilløb fra Bruntofte C5 (to rørlægninger) og Tilløb fra Bruntofte C4 ved Keldskov Huse, T. t. Snapind Å 26-1, Vintersbøllebæk

Tilløb fra Stubberup, C6 og Tilløb fra Bruntofte Skov var ikke tidligere kendt som rørlagte. Dette rettes i vandplanen.

Med hensyn til Tilløb fra Bruntofte Skov, 6b er Naturstyrelsen ikke bekendt med placeringen af den nævnte rørlægning og den er derfor heller ikke omfattet af krav om åbning.

Med hensyn til Hårbøllebækken var de øvre dele ikke kendt som rørlagte. Dette er rettet, vandløbet indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Naturstyrelsen er ikke bekendt med, at der skulle være et umålsat rørlagt vandløb syd for Hårbøllebækken, og det har ikke været muligt at identificere placeringen. Røret er ikke udpeget til frilægning, da indsatsen er tilpasset den økonomiske ramme. Med hensyn til omtalte vandløbsstrækning på T. t. Maribo Sønderød Avl. 29L har det ikke været muligt at lokalisere rørlægningen.

Med hensyn til det ikke registrerede vandløb fra Kokseby så omfatter vandplanen ikke dette vandløb.

I Ringsted Kommune er rørlægninger på vandløb 18-6, 15-20, 11-39 og Gasemose Bæk udpeget til frilægning. Rørlægningen på vandløb 17-7 er ikke udpeget til frilægning på grund af tilpasning til økonomisk ramme.

I Slagelse Kommune er rørlægninger på Lungrenden og Tjæreby/Basnæsrenden udpeget til frilægning.

Rørlægningerne på Bøstruprenden, Skelbæk, Skibbækrenden/Støvlebakksrenden og Tørremøllerende er ikke udpeget til frilægning på grund af tilpasning til økonomisk ramme.

Rørlægningerne på Rokkemoserenden, Svenstruprenden, Vandløb 13-19, Kirkerenden og Runderuprenden indgår ikke i vandplanens indsatsprogram.

De rørlagte strækninger på Rokkemoserenden og Støvlebakksrenden/Skibbækrenden har ikke været kendt som rør i Naturstyrelsens datagrundlag. Dette er nu rettet og indføjet i datagrundlaget.

I Sorø Kommune indgår Skelbækken ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Med hensyn til vandløbene, som Næstved Kommune foreslår frilagt, er det kun rørlægningerne på Fiskebæk, der er udpeget til frilægning i første planperiode. De rørlagte strækninger på Snogesøbæk, Tamosegrøften, og Vandløb ved Grevens Vænge, 16 indgår ikke længere i vandplanens indsatsprogram.

Susåen er allerede åben fra området NV for Slagelsevej til havnen.

Rør der ikke bør åbnes

Sammenfatning af hørings svar

Næstved Kommune foreslår, at de rørlagte strækninger på T. t. Harrested Å, 97,

Vestermosegrøft V, Vestermosegrøft Ø, Skelbæksgrøft, Gerdrupgrøften og Møllebæk, 5, som

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

er udpeget til frilægning i vandplanen, ikke omfattes af indsats, da oplandet er meget lille. Derudover mener kommunen heller ikke, at rørlægningen på Vasebæk, 18 skal åbnes, da vandløbet er en pumpekanal.

I oplandet er indgivet 65 indsigelser fra lodsejere mod åbning af rørlagte strækninger

Suså med tilløb i alt: 26 indsigelser

Fladså med tilløb i alt: 8 indsigelser

Øvrige sjællandske tilløb til Smålandsfarvandet i alt: 27 indsigelser

Øvrige falsterske tilløb til Smålandsfarvandet i alt: 3 indsigelser

Øvrige lollandske tilløb til Smålandsfarvandet i alt: 1 indsigelse

En del af dem, der gør indsigelse mod åbning af rørlagte vandløb, nævner samtidigt, at placeringen af rørlægningen gør, at hvis vandløbet åbnes samme sted, vil det være meget uhensigtsmæssigt.

En del mener, at det ikke nytter at åbne rørlagte strækninger, hvis der nedstrøms findes andre spærringer som ikke kan fjernes.

En lodsejer gør indsigelse mod, at en offentlig kloakledning kræves frilagt.

Naturstyrelsens bemærkninger

Efter at indsatsen er tilpasset til den økonomiske ramme, er ingen af de rørlægninger, som Næstved Kommune ikke mener skal frilægges, omfattet af indsats længere.

Det er kun rørlægninger på Åside Vandløb, Lungrenden, Lomose Å, Fiskebæk, T. t. Jernbanegrøften, Dolberbæk, T. t. Sørup Å, 1D, Enghave Vandløb, T. t. Fladså, Øager Grøft, Stolebjerg Grøft, 16, VO1, 17 og Skårebæk, som er udpeget til frilægning, efter at indsatsen er tilpasset til den økonomiske ramme.

De resterende rørlægninger, der er gjort indsigelse imod, er enten ikke omfattet af indsats længere eller indgår ikke længere i vandplanen.

Ved genåbning af en rørlagt vandløbsstrækning kan vandløbets forløb forlægges, så der derved tages hensyn til eksisterende bygninger, dyrkede arealer og andet. Det er kommunerne, der via de kommunale handleplaner skal forestå gennemførelsen af de konkrete projekter, og Naturstyrelsen vil anbefale, at man i videst muligt omfang tager sådanne hensyn.

Det er ikke med det foreliggende materiale muligt at identificere, hvad det er for et vandløb, som menes at være en offentlig kloak. Kun vandløb, der er målsat i Regionplanen, er medtaget i vandplanen, og kommunen har ikke i den forbindelse gjort opmærksom på, at en kloakledning skulle være blevet målsat.

2.6 Andre lokale forhold

Sammenfatning af høringssvar

Det Økologiske Råd anfører at der er uoverensstemmelse mellem tabel 1.3.1. og 1.3.2 i vandplanen med hensyn til km vandløb med ændret vedligeholdelse.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen finder at der ikke er uoverensstemmelse mellem de to tabeller. I høringsversionen var tabel 1.3.1. opgjort på km. åbne vandløb, og i tabel 1.3.2. var det på km åbne og rørlagte vandløb.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

3 Kystvande

3.1 Resume

Der er modtaget 7 hørings svar, og de er kommet fra Lolland Kommune, Næstved Kommune, Dansk Landbrug Sydhavsøerne, Musholm A/S, Rosenfeldt Gods, samt to lodsejere.

Hørings svarene omhandler:

- usikkerhed på miljømålene
- ålegræsværktøjet
- opbygning af et datagrundlag til næste vandplan
- akvakultur
- ansvarsfordelingen imellem myndigheder
- udpegning af stærkt modificerede områder
- forslag om ændring af et åudløb
- forespørgsel på om der er fejl i oplandsafgrænsningen

3.2 Miljømål

Sammenfatning af hørings svar

Dansk Landbrug Sydhavsøerne finder at usikkerheden på miljømålet for områderne Nakskov Fjord, Sønder Nor, Karrebæk Fjord og Musholm Bugt er af sådan størrelse, at det ikke er i overensstemmelse med forsigtighedsprincippet.

Naturstyrelsens bemærkninger

Baggrunden for fastlæggelsen af miljømål for kystvandene, miljømålet for kvælstofindsatsen i forhold til kystvandene, samt vurderinger af de forbundne usikkerheder herved, er behandlet i høringsnotat om overordnede og generelle hørings svar til vandplanudkastene, henholdsvis kapitel 2.2.2 Miljømålet for kvælstofindsatsen og kapitel 2.3.3 Ålegræsværktøjet.

3.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Sammenfatning af hørings svar

Dansk Landbrug Sydhavsøerne stiller, for Nakskov Fjord, Sønder Nor, Karrebæk Fjord og Musholm Bugt, spørgsmålstegn ved miljømålenes opnåelighed, da det økologiske system tilsyneladende ikke uden videre eller måske slet ikke kan bringes tilbage til en tidligere tilstand som opfattes som ønskelig.

De ser endvidere en risiko for at den planlagte indsats overstiger hvad der kræves for at leve op til målene ved at anvende ålegræsværktøjet, idet dette ikke tager hensyn til de komplekse sammenhænge der styrer miljøtilstanden, samt at udveksling af vand med de tilstødende farvande ikke indgår som en parameter i beregningen af behovet for at reducere kvælstoftilførslen for de 3 områder.

Ejeren af Rosenfeldt Gods bemærker at der, på trods af, at der ikke findes aktuelle målinger for Avnø Fjord er planlagt en supplerende indsats. Han kræver på den baggrund at eventuelle fremtidige krav baseres på et opdateret datagrundlag, og han kræver at blive inddraget i placeringen af målestationer.

Naturstyrelsens bemærkninger

Svaret til Dansk Landbrug Sydhavsøerne er givet i det generelle høringsnotat kapitel 2.3.3 Ålegræsværktøjet.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Naturstyrelsen er enig med Rosenfeldt Gods i, at der skal foreligge et opdateret datagrundlag til næste vandplan, og derfor har Naturstyrelsen siden starten af 2011 foretaget regelmæssige målinger i fjorden. Det er i øvrigt planlagt at fortsætte de systematiske målinger i hele perioden frem til udgangen af 2015, og de indsamles specifikt med henblik på at kunne indgå i udarbejdelsen af den næste vandplan. Den faste målestation til udtagning af vandkemiske prøver er af Naturstyrelsen udlagt for mere end et år siden, og det er Naturstyrelsens ansvar alene at denne er placeret optimalt i forhold den udnyttelse der skal ske af data derfra.

Sammenfatning af hørings svar

Der er i oplandet til Smålandsfarvandet i øvrigt 7 lodsejere, der har indsendt mere generelle hørings svar i forhold til datagrundlaget og det faglige grundlag. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende datagrundlaget og det faglige grundlag.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til afsnit 2.3.3, 2.4.5 og 2.3.8 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til datagrundlaget og det faglige grundlag vedrørende kystvande og fjorde er behandlet.

3.4 Virkemidler og indsatsprogram

Sammenfatning af hørings svar

Der er i oplandet til Smålandsfarvandet 5 lodsejere, der har indsendt mere generelle hørings svar i forhold til virkemidler og indsatsprogram. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende virkemidler og indsatsprogram.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises i den forbindelse til afsnit 2.6 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til virkemidler og indsatsprogram i forbindelse med kystvande og fjorde er behandlet.

3.4.1 Efterafgrøder

Sammenfatning af hørings svar

En lodsejer i oplandet til Karrebæk Fjord foreslår at der graves en kanal sådan at udløbet af Fladsåen føres over til Dybsø Fjord, idet lodsjerne i oplandet til Fladsåen derved kan undgå kravet om etablering af ekstra efterafgrøder.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der indgår i vandplanen for hovedvandopland 2.5 Smålandsfarvandet en supplerende indsats i oplandet til Dybsø Fjord. Dermed ville en ændring af udløbet på Fladsåen ikke betyde at lodsejerne i oplandet til Fladsåen ville undgå et krav om ekstra efterafgrøder. Naturstyrelsen har i øvrigt ingen planer om at ændre udløbet af Fladsåen.

Sammenfatning af hørings svar

Der er 67 lodsejere, der har indsendt mere generelle hørings svar i forhold til eftergrøder. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende efterafgrøder.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til afsnit 2.6.3 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til efterafgrøder er behandlet.

Sammenfatning af hørings svar

Fire lodsejere gør opmærksom på, at der på høringens webGIS-kort over krav til *yderligere efterafgrøder* var fejl i oplandsgrænser. Der var typisk anført et krav til yderligere efterafgrøder hos lodsejerne, mens områderne ifølge lodsejerne i virkeligheden tilhører oplande uden eller med andre krav til yderligere efterafgrøder.

Naturstyrelsens bemærkninger

Oplandsgrænserne er som udgangspunkt fastlagt ud fra nationale oplandskort, som afspejler de enkelte vandoplandes topografi. I forbindelse med den endelige udmøntning af efterafgrødekravene i Fødevarerministeriets lovgivning vil der blive udarbejdet et kortmateriale, som illustrerer de specifikke krav til de yderligere efterafgrøder i vandoplandene. Der vil i forbindelse med denne endelige udmøntning af efterafgrødekravene blive taget stilling til håndteringen af fejl og unøjagtigheder ved kortene, som påpeges og dokumenteres af lodsejere.

3.5 Andre lokale forhold

Sammenfatning af hørings svar

Næstved Kommune bemærker at Suså kanalen (Næstved havnekanal) bør klassificeres som stærk modificeret område, idet den udgøres af en kunstig gravet kanal.

En lodsejer i oplandet til Musholm Bugt bemærker at det må være en fejl at vedkommendes ejendom er betegnet som beliggende i oplandet til Smålandsfarvandet.

Naturstyrelsens bemærkninger

Suså kanalen (Næstved havnekanal) er i vandplanen for Hovedvandopland 2.5 Smålandsfarvandet ikke udpeget som stærkt modificeret område, idet den ikke udgør så stor en del af Karrebæk Fjord at tilstanden der udgør en forhindring for at miljøtilstanden i hele fjorden kan leve op til det krævede miljømål.

Der henvises i øvrigt til behandlingen af emnet i det generelle høringsnotat kapitel 2.2.2 og 2.4.10.

Lodsejeren i oplandet til Musholm Bugt bor på adressen Mullerup Strandvej 15, 4200 Slagelse, og vedkommende bor derved i oplandet til Smålandsfarvandet.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

4 Søer

4.1 Resume

Der er modtaget 5 hørings svar vedrørende lokale forhold om søer. De kommer fra 3 kommuner Ringsted, Slagelse og Næstved kommuner, 1 organisation Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling i Faxe og 1 privatperson.

Hørings svarene omhandler:

- ændring af miljømål
- søer som ikke er med i vandplanen
- spildevand fra spredt bebyggelse
- ændring i indsatsprogram
- afvanding af sø
- overvågning af sø

Hørings svarene har givet anledning til, at Naturstyrelsen er blevet opmærksom på en fejlagtig oplysning om spildevandspåvirkning fra spredt bebyggelse af Studentersøen i Slagelse. Ligeledes er Gødstrup Eng sø ikke målsat i den endelige vandplan. I planperioden skal de specielle forhold i Lejsø vurderes med henblik på fastsættelse af endeligt miljømål i næste vandplan. Desuden vurderer Naturstyrelsen, at Ringsted Kommunes vilkår om tømning af Enghave Sø ved Jystrup hver 10. år, ikke er i strid med retningslinje 33 i vandplanen.

4.2 Miljømål

Lempet målsætning for Gødstrup Eng sø

Sammenfatning af hørings svar

Næstved Kommune ønsker miljømålet for Gødstrup Eng sø lempet, da søen er etableret som en såkaldt VMPII-sø med det formål at tilbageholde næringsstoffer. På den baggrund forventer Næstved Kommune ikke, at miljømålet vil kunne opfyldes.

Naturstyrelsens bemærkninger

Søer anlagt med henblik på næringsstoffjernelse er ikke målsat i de endelige vandplaner. Af vandplanerne fremgår, at VMP 2 og 3 søer og andre søer anlagt med henblik på at mindske tilførslen af næringsstoffer til nedstrøms liggende vandområder er undtaget fra indsatsprogrammet. Da søerne primært er anlagt for at fjerne næringsstoffer, vil der ikke blive stillet krav om en reduktion af tilførslen af næringsstoffer af hensyn til disse søer.

Manglende målsætning

Sammenfatning af hørings svar

Næstved Kommune spørger, om det ikke er en fejl, at Bassø (også kaldet Vejleskov Sø) ikke er medtaget i vandplanen, da den var målsat i Regionplan 2005-2017.

Naturstyrelsens bemærkninger

Det er Naturstyrelsens vurdering, at søen er afvandet, hvorfor den ikke er målsat i vandplanen. En hel eller delvis genskabelse af søen er formodentlig teknisk mulig, men der er ikke på nuværende tidspunkt foretaget undersøgelser af mulighederne eller økonomien. Derfor er der i

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

denne vandplan ikke taget stilling til om den skal genskabes som sø eller udpeges som stærkt modificeret vandområde.

Sammenfatning af hørings svar

Vordingborg Kommune mener, at Høier Sø burde have været med i vandplanen, da søen tidligere har været målsat i Regionplanen og efter kommunens oplysninger har en størrelse af 1,3 ha.

Naturstyrelsens bemærkninger

Vandplanernes indsatsprogram omfatter konkret søer på 5 ha eller mere og søer mellem 1 ha og 5 ha, hvis de var specifik målsat i regionplanerne. Desuden omfattes sønaturtyper, der indgår i udpegningsgrundlaget i Natura 2000-områder. Naturstyrelsens opmåling af Høier Sø viser, at den er mindre end 1 ha. Da Høier Sø er mindre end 1 ha og ikke er på udpegningsgrundlaget for et Natura 2000-område, indgår den ikke i vandplanen. Endvidere henvises der til Naturstyrelsens generelle høringsnotat afsnit 2.2.7 vedr. indsatsprogrammets omfang

Ønske om ændret målsætning

Sammenfatning af hørings svar

Slagelse Kommune mener det bør overvejes, om Studentersøen burde ændre målsætning til godt økologisk potentiale på grund af den meget rekreative anvendelse af området, herunder fodring af ænder. Ligeledes mener kommunen det bør undersøges nærmere, om det er realistisk at opnå god økologisk tilstand i Lejsø, da det er en meget lavvandet sø, der med mellemrum bliver påvirket af saltvand. Desuden går kreaturer, der afgræsser området, ud i søen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til Naturstyrelsens generelle høringsnotat afsnit 2.2.7 vedr. anvendelse af økologisk potentiale samt afsnit 2.2.7 vedr. miljømål for saltpåvirkede søer

Det vurderes ud fra de foreliggende data, at der forekommer intern belastning i Studentersøen, som vil forhindre mål opfyldelse i 2015. Det er dog usikkert om den indsats, der er forbundet med en sørestaurering kan føre til mål opfyldelse. Studentersøen har derfor fået fristforlængelse for opfyldelse af miljømålet.

Sammenfatning af hørings svar

M. Neergaard, Valdemarskilde Gods, mener, at Studentersøen burde være opført som kunstig, da den formodentlig er etableret sidst i 1800-tallet som branddam for Slagelse by. M. Neergaard mener desuden, at den er så lidt påvirket af mennesker, at den nuværende tilstand må anses for den naturlige – ”når miljømålet ikke er opfyldt, må det vist blot konstateres, at det ikke naturligt kan opnås”.

Naturstyrelsens bemærkninger

Et vandområde karakteriseres som kunstigt (eller stærkt modificeret) når der som følge af menneskelig aktivitet er sket fysiske ændringer, som har medført, at vandområdet i væsentlig grad har ændret karakter. Det er Naturstyrelsens vurdering, at det ikke er tilfældet for Studentersøen. Målsætningerne i vandplanen tager udgangspunkt i vandrammedirektivets generelle krav om god økologisk tilstand, som er direktivets generelle minimumskrav til alle

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

vandområder, samt bestemmelsen om, at tilstanden ikke må forringes. Med hensyn til opfyldelse af miljømålet, er det Naturstyrelsens vurdering, at der forekommer intern belastning i Studentersøen, som vil forhindre målopfyldelse i 2015. Det er dog usikkert om den indsats, der er forbundet med en sørestauration kan føre til målopfyldelse. Studentersøen har derfor fået fristforlængelse for opfyldelse af miljømålet.

Der henvises endvidere til Naturstyrelsens generelle høringsnotat afsnit 2.2.7 vedr. målsætninger for søindsatsen

4.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Fejl i belastningsopgørelsen til Studentersøen

Sammenfatning af høringssvar

M. Neergaard, Valdemarskilde Gods, mener, at der fejlagtigt er angivet spildevandsbelastning fra spredt bebyggelse på Studentersøen og at det formodentligt beror på, at oplandet er fejlagtigt placeret.

Naturstyrelsens bemærkninger

Ifølge Naturstyrelsens oplysninger og oplandskort, er oplandet til Studentersøen på 0,56 km² og der tilledes ikke husspildevand fra spredt bebyggelse til søen.

Opgørelse mht. til spildevandpåvirkningen fra spredt bebyggelse

Sammenfatning af høringssvar

Slagelse Kommune mener, der er uoverensstemmelse mellem de oplysninger, der ligger om spildevandspåvirkninger fra spredt bebyggelse om søerne i det tekniske baggrundsnotat i forhold til de baselineforudsætninger, der står i tabel 1.3.2b.

Naturstyrelsens bemærkninger

I det tekniske baggrundsnotat til vandplanen er der en kort statusbeskrivelse af de enkelte søer i hovedvandoplandet. I beskrivelsen nævnes blandt andet om søerne belastes med spildevand fra den spredte bebyggelse i deres oplande. I vandplanens tabel 1.3.2b er opgjort den forudsatte baselineindsats i kg fosfor per år. Baselineindsatsen er de foranstaltninger der i medfør af Regionplanen, de kommunale spildevandsplaner, Vandmiljøplan III samt Energiplan 2008-11 er besluttet at gennemføre i Hovedvandopland Smålandsfarvandet. Naturstyrelsen mener derfor ikke oplysningerne i det tekniske baggrundsnotat og vandplanens tabel 1.3.2b er i modstrid med hinanden.

Andre forhold

Sammenfatning af høringssvar

Der er i oplandet til Smålandsfarvandet i øvrigt 6 lodsejere, der har indsendt mere generelle høringssvar i forhold til datagrundlaget og det faglige grundlag. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende datagrundlaget og det faglige grundlag.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til afsnit 2.4.4 og 2.3.10 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til datagrundlaget og det faglige grundlag vedrørende søer er behandlet.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

4.4 Virkemidler og indsatsprogram

Næringsstofbegrænsning

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Naturfredningsforening - Faxe skriver, at der hurtigt skal sættes ind over for næringsstofbelastningen af blandt andet Torup Sø, da man mener at vandkvaliteten er i hastig forringelse.

Naturstyrelsens bemærkninger

Torup Sø (i vandplanen kaldt Søtorup Sø) er målsat med god økologisk tilstand, men tilstandsvurderingen viser, at tilstanden er ringe. Det er Naturstyrelsens vurdering, at årsagen til den ringe tilstand først og fremmest skyldes tidligere tiders tilledning af næringsstoffer til søen. En del af disse næringsstoffer ligger ophobet i bundmaterialet og ved frigivelse til søvandet er årsag til den ringe tilstand, såkaldt intern belastning. Den allerede vedtagne indsats gør, at der ikke er behov for en supplerende indsats over for den eksterne belastning. Det er usikkert om den indsats, der er forbundet med en restaurering af Søtorup Sø – for eksempel i form af kemisk fældning af fosfor i sedimentet – kan føre til målopfyldelse og søen har derfor fået fristforlængelse for opfyldelse af miljømålet. I 2013 vil Søtorup Sø blive undersøgt i henhold til det nationale overvågningsprogram blandt andet med henblik på at afklare, hvilke tiltag der er nødvendige for at søen kan opfylde sin målsætning.

Spørgsmål om mulig fremtidig indsats til Gyrstinge og Haraldsted Langesø

Sammenfatning af hørings svar

Ringsted Kommune oplyser, at i Gyrstinge og Haraldsted Langesø har Københavns Energi tilladelse til indvinding af overfladevand. Københavns Energi har søgt om fornyet tilladelse. I forhandlingerne med Københavns Energi indgår overvejelser om forbedring af natur- og miljøforholdene ved søerne, herunder overvejelser om reduceret/ophør af indvinding fra Gyrstinge sø og en tilnærmelse af tidligere vandspejl i søen. Ringsted Kommune vil derfor gerne vide, om der indenfor en længere tidshorisont forventes indsatsprogram for målopfyldelse ud over det angivne i Høringsudgaven til Vandplanen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Da Gyrstinge Sø og Haraldsted Langesø forventes at opfylde målsætningen i 2015 er der intet supplerende indsatsprogram for disse søer.

Andre forhold

Sammenfatning af hørings svar

Der er i oplandet til Smålandsfarvandet i øvrigt 5 lodsejere, der har indsendt mere generelle hørings svar i forhold til virkemidler og indsatsprogram. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende virkemidler og indsatsprogram.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til afsnit 2.6 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til virkemidler og indsatsprogram i forbindelse med søer er behandlet.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

4.4.1 Randzoner

Sammenfatning af høringssvar

Der er i oplandet til Smålandsfarvandet 48 lodsejere, der har indsendt mere generelle høringssvar i forhold til randzoner. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende randzoner.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises i den forbindelse til afsnit 2.6.2 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til randzoner er behandlet.

4.5 Andre lokale forhold

Sammenfatning af høringssvar

Ringsted Kommune oplyser, at i 2000 gav Vestsjællands Amt tilladelsen til etablering af og vandindvinding fra Enghave Sø v. Jystrup. Enghave Sø er anlagt som opstemmet reservoirsø med henblik på vanding af Skjoldnæsholm golfbane. I juli 2007 har Ringsted Kommune fornyet tilladelsen til vandindvinding fra søen og præciseret et vilkår om tømning af søen hvert tiår, således at dette skal ske i 2011. Dette vilkår blev stillet for at undgå fisk i søen og dermed tilgodese bl.a. paddefaunaen i søen. Naturstyrelsen oplyses hermed om vandindvinding fra søen og vilkår om tømning af søen, med henblik på at vurdere, om dette vilkår strider mod Vandplanen og især retningslinje 33): "Afvanding af søer og stillestående vandområder i øvrigt skal så vidt muligt undgås".

Naturstyrelsens bemærkninger

Det vurderes, at den nuværende tilladelse ikke strider imod retningslinje 33 i vandplanen, hvis formål er at forhindre permanent afvanding af søer og stillestående områder, med begrundelse i, at det er en kortvarig tømning af søen med henblik på at sikre truede padder.

Sammenfatning af høringssvar

Ringsted Kommune er blevet gjort opmærksom på, at Hvidsø's tilstand er forværret de senere år angiveligt på grund af karpefiskeri og karpefodring i søen. Hvidsø angives i vandplanen at opfylde målsætningen, så der ikke er behov for særskilt indsats. Kommunen vil gerne vide, om Naturstyrelsen ifm. overvågning af søens tilstand har registreret en forværring af miljøtilstanden.

Naturstyrelsens bemærkninger

Da Naturstyrelsen af lokale borgere er blevet gjort opmærksom på denne problematik, er Hvidsø optaget i det nationale overvågningsprogram og undersøgt i 2011 med henblik på at afgøre om der er sket en forværring i tilstanden.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

5 Spildevand

5.1 Resume

Høringssvarene er fra følgende kommuner: Næstved, Sorø, Slagelse, Vordingborg, Lolland og Guldborgsund samt fra Holmegaard & Juellinge Godser

Overordnet omhandler høringssvarene opdatering af spildevandsdata samt udpegningsgrundlaget for den spredte bebyggelse.

5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag

Opdatering af renselanlægsdata

Sammenfatning af høringssvar

Næstved Kommune påpeger, at renselanlæggene i Mogenstrup, Glumsø samt renselanlægget for Jehovas Vidner Kongrescenter er nedlagt.

Sorø Kommune påpeger, at Dybendal Renselanlæg og Munk Bjergby Renselanlæg nedlægges inden 2015.

Vordingborg Kommune undrer sig over, at spildevandsdata i vandplanerne ikke er opdaterede i forhold til spildevandsplanen. Vordingborg Kommune fremhæver, at der er fejl i data for RBU, private og kommunale renselanlæg.

Guldborgsund Kommune har vedlagt oversigt over deres planlægning for renselanlæg.

Naturstyrelsens bemærkninger

Nedlæggelsen af de nævnte renselanlæg i Næstved Kommune og Sorø kommune er indarbejdet i vandplanen

Naturstyrelsen har indarbejdet alle de nyeste data for spildevand. Data fra RBU hentes primært fra WinRIS, men da Vordingborg Kommune ikke har opdateret data her, har Naturstyrelsen sekundært indarbejdet oplysninger fra spildevandsplanen. For renselanlæg hentes oplysninger fra WinSPV, og Naturstyrelsen har for Vordingborg Kommune her anvendt de nyeste oplysninger.

Naturstyrelsen har indarbejdet oplysningerne fra Guldborgsund Kommune i vandplanen.

Spildevand i det åbne land

Sammenfatning af høringssvar

Næstved Kommune påpeger, at oplandsgrænserne for renselasserne ikke følger den topografiske oplandsgrænse. Dette giver ifølge Næstved kommune anledning til fejludpegninger.

Lolland Kommune gør opmærksom på, at planforslagenes forudsætninger om antallet af ejendomme, der skal have forbedret spildevandsrensning, ikke er rigtige. Lolland Kommune mener, at der udpeges for få ejendomme i planforslagene i forhold til de faktiske forhold

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen anvender de oplandsgrænser, der er fastlagt i regionplanens rensklassekort.

Naturstyrelsen har medtaget de nyeste oplysninger i BBR, efter Lolland Kommune har opdateret registret i foråret 2011.

GIS-kort

Sammenfatning af høringssvar

Lolland Kommune spørger, om det er en fejl, at de renseanlæg, der er afkrydset til at skulle have en indsats, har samme udledning for 2005 og 2015.

Naturstyrelsens bemærkninger

Når et renseanlæg nedlægges i baselinescenariet sættes udledningens værdi til nul. Ligeledes sættes udledningens værdi til nul i indsatsprogrammet, hvis et renseanlæg her nedlægges. Det er dog kun udledningen i baselinescenariet og ikke udledningen efter nedlæggelsen i indsatsprogrammet, der er vist på webGIS.

Renseanlæg i baseline

Sammenfatning af høringssvar

Lolland Kommune planlægger at nedlægge de fleste renseanlæg, nogle før 2015 og andre efter 2015. Lolland Kommune nævner specifikke anlæg, som foreslås udtaget i baselinescenariet, da de ikke bliver nedlagt før efter 2015. Lolland Kommune har vedlagt en liste over renseanlæggene. Denne liste er senere blevet opdateret og eftersendt.

Naturstyrelsens bemærkninger

Da Lolland Kommune ikke har fået vedtaget en endelig spildevandplan endnu, indregnes nedlæggelse af renseanlæg i indsatsprogrammet. Naturstyrelsen forslår nedlæggelse af anlæg i de områder, hvor vandløbene ikke opfylder deres målsætning.

Beregningsmetode- regnbetingede udledninger

Sammenfatning af høringssvar

Lolland Kommune mener, at det er en meget generel metode, når der anvendes et oplandsareal på 4,1 ha/bygværk.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har indarbejdet alle de nyeste data for spildevand. Data fra RBU hentes primært fra WinRIS, men da Lolland Kommune ikke har opdateret data her, har Naturstyrelsen sekundært anvendt oplysninger fra de vedtagne spildevandsplaner kombineret med erfaringstal fra NOVANA.

Andre forhold

Sammenfatning af høringssvar

Der er i oplandet til Smålandsfarvandet i øvrigt 6 lodsejere, der har indsendt mere generelle høringssvar i forhold til datagrundlaget og det faglige grundlag. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende datagrundlaget og det faglige grundlag.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til afsnit 2.4.6 og 2.3.11 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til datagrundlaget og det faglige grundlag vedrørende spildevand er behandlet.

5.3 Virkemidler og indsatsprogram

Sammenfatning af hørings svar

Der er i oplandet til Smålandsfarvandet 5 lodsejere, der har indsendt mere generelle hørings svar i forhold til virkemidler og indsatsprogram. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende virkemidler og indsatsprogram.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises forbindelse til afsnit 2.6 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til virkemidler og indsatsprogram i forbindelse med spildevand er behandlet.

5.3.1 Spildevand i det åbne land

Sammenfatning af hørings svar

Slagelse Kommune stiller spørgsmålstegn ved udpegningsgrundlaget for den spredte bebyggelse. Kommunen mener, det er problematisk, at vandplanen for det gamle Vestsjællands Amts område kun omfatter de generelle rensklasser. Slagelse Kommune mener, at vandplanen også skulle medtage regionplanens ”beslutningsdiagram”, således at der kun er renskrav i områder, hvor målsætningerne ikke er opfyldt.

Vordingborg Kommune undrer sig over udpegningen af nye områder for den spredte bebyggelse og fremhæver, at nogle meget tyndtbefolkede områder er blevet udpeget.

Guldborgsund Kommune spørger, om der i vandplanen vil være de såkaldte ”hvide” områder, hvor der ikke stilles krav til forbedret rensning i den spredte bebyggelse.

Lolland Kommune undrer sig over udpegningen af nye områder for den spredte bebyggelse og fremhæver, at nogle af områderne er meget små.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har i Slagelse Kommunes område fjernet rensklassekrav i de områder, hvor målsætningen for vandløbene er opfyldt ifølge risikoanalysen samt for områder med direkte udledning til hav. Dermed er der i stor udstrækning taget højde for beslutningsdiagrammet i det omfang, Naturstyrelsens data giver anledning til det.

Naturstyrelsen udpeger nye områder for den spredte bebyggelse på baggrund af de vandløb, der ikke opfylder deres målsætninger. Kun oplande til disse vandløb kan udpeges, og udpegningen sker ud fra de oplandskort, som Naturstyrelsen er i besiddelse af. Et opland kan udpeges uanset befolkningstæthed og størrelse.

Hvis et område ikke er opland til et vandløb, som ikke opfylder sin målsætning, vil dette område ikke blive udpeget, og vil derfor være et af de ”hvide” områder.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

5.4 Andre lokale forhold

Sammenfatning af hørings svar

Christian D. Lassen fra Holmegaard & Juellinge Godser påpeger bl.a., at man bør nedsætte BI₅-udledningen til svenskegrøften fra regnvandsudledninger fra Fensmark by samt fra Ardagh Glass.

Ligeledes foreslår Christian D. Lassen, at de jævnlige udledninger af kloakvand til Holmegaards Mose stoppes.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har taget højde for alle udledninger og har udpeget indsats for de vandløb, som ikke opfylder målsætningen.

6 Grundvand

6.1 Resume

Der er modtaget i alt 9 hørings svar om lokale forhold om grundvand. De kommer fra Sorø, Ringsted, Næstved, Slagelse, Faxe, Vordingborg, Guldborgsund og Lolland kommuner samt NK-Vand A/S.

Hørings svarene omhandler krav til vandføringen på en række vandløbsstrækninger, størrelsen af den udnyttelige grundvandsressource, beregning af den udnyttelige grundvandsressource, tærskelværdier for arsen og andre stoffer, udstrækning og placering af vandløbsoplande i forhold til grundvandsforekomster, præcision af inputdata til grundvandsmodellen, forældede indvindingsdata, forskelle i udpegning af hhv. dybe, regionale og terrænnære grundvandsforekomster i de tidligere miljøcentre, varierende kendskab til tilstand af grundvandsforekomsterne, ønske om revurdering af grundvandsforekomster inden næste planperiode, vurderingsgrundlaget for de 7 parametre, der indgår i tilstandsvurderingen, kvalificering af behovet for indsats i samarbejde med kommunerne, afrundings- og sammentællingsfejl i tabeller, ønske om ændret tilstandsvurdering af konkret forekomst, spørgsmål til placering af rapporter/notater nævnt i vandplanen, forståelsen af det forvaltningsmæssige grundlag for tilstandsvurdering, herunder valg af periode, brug af størrelse af indvindingstilladelser versus aktuel indvinding, ønske om inddragelse af yderligere data, brug af undtagelser, ændret baseline, tidsperspektiv for kortlægning af kildevæld og vandplanens betydning for samarbejde med lokale interessenter.

6.2 Miljømål

Krav til vandføring

Sammenfatning af hørings svar

Næstved Kommune ønsker større krav til vandføringen (medianminimum) på 10 vandløbsstrækninger: Fladså fra Storskoven til sammenløb med Fiskebækken, Fiskebækken fra Dysted til sammenløb med Fladså, Jydebækken fra udspring til Enghave, Jydebækken fra Enghave til udløb i Suså, Valmosegrøften med tilløb, Evengrøften, Suså fra Porsmosen til sammenløb med Ringsted Å, Saltø Å omkring Hårslev og Kvislemark, Møllebækken og Afløb fra Hyllinge og mener at fastsættelse af den acceptable påvirkningsgrad i de nævnte tilfælde ikke har fulgt vejledningerne.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har gennemgået kravene til vandføringen på de nævnte strækninger og konstateret, at vejledningerne er fulgt. Se i øvrigt kapitel 2 Vandløb.

Grundvandsdannelse

Sammenfatning af hørings svar

Lolland Kommune anfører i forbindelse med anvendelse af 35 % af den udnyttelige grundvandsressource som miljømål, at der ikke nogen steder i hørings materialet står, hvor stor den faktiske grundvandsdannelse er.

Naturstyrelsens bemærkninger

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Tabel 2.3.12 indeholder tal for, hvor stor den udnyttelige resurse er, dvs. hvor mange m³ 35 % af den samlede grundvandsdannelse er. Det er herudfra muligt at beregne den samlede udnyttelige resurse.

Klassifikation af grundvand

Sammenfatning af hørings svar

Lolland Kommune finder ikke klassificering af grundvand brugbar, når især arsen ikke indgår i vurderingen. Kommunen anfører, at enhver indvinding i dybereliggende grundvandsressurser er en menneskeskabt påvirkning.

Naturstyrelsens bemærkninger

Ifølge Vandrammedirektivet er det alene forhøjede værdier, der er menneskeskabte, som skal indgå i vurderingen i vandplanerne. Naturstyrelsen har ikke på Lolland fundet belæg for, at det er indvindingen, der har øget grundvandet arsenindhold. Stoffe, der er problematiske for drikkevandskvaliteten, vil dog - uanset om de er dokumenteret menneskeskabte eller ej - indgå i drikkevandsbeskyttelsen via den statslige afgiftsfinansierede grundvandskortlægning og de kommunale Indsatsplaner for Grundvandsbeskyttelse.

Tærskelværdier

Sammenfatning af hørings svar

Guldborgsund Kommune udtrykker tilfredshed med de anvendte tærskelværdier. Kommunen anmoder samtidig om, at evt. tærskelværdier for andre stoffer sættes under hensyn til det naturlige indhold af de pågældende stoffer.

Naturstyrelsens bemærkninger

Ifølge Vandrammedirektivet er det alene forhøjede værdier, der er menneskeskabte, som skal indgå i vurderingen i vandplanerne. I overensstemmelse med det forvaltningsmæssige grundlag er tærskelværdien for et givent stof netop sat under hensyn til det naturlige indhold af stoffet.

Kvalificering af indsats

Sammenfatning af hørings svar

Næstved Kommune påpeger, at der i vandplanen er foreslået en reduktion/flytning af indvindingen af 5.5 mio. m³ og at der skal ske en konkretisering af indsatserne i samarbejde med kommunerne.

Vordingborg Kommune anmoder om et samarbejde med Naturstyrelsen omkring kvalificering af behovet for indsats, når planen skal udmøntes i handleplanen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Kvalificeringen af behovet for indsats er foregået i arbejdsgruppen for vandindvinding i hovedstadsområdet. Forslaget om forbedring af vandføringen i vandløbene, således at kravværdierne kan overholdes gennem reduktion og/eller flytning af indvinding af 5.5 mio. m³ vand, har således været omfattet af arbejdet i arbejdsgruppen, hvilket har medført andre indsatser og flere virkemidler. Kommunerne på Sjælland har været repræsenteret i arbejdsgruppen af KL. Arbejdsgruppens arbejdsrapport kan ses på Naturstyrelsens hjemmeside.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

6.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Anvendte data til grundvandsmodel

Sammenfatning af hørings svar

NK Vand anfører, at modellens inputdata, som f.eks. indvindingsdata, ikke er godt nok beskrevet. På større kildepladser er indvindingen typisk ikke jævnt fordelt på borerne, ligesom borerne status kan være fejlagtigt beskrevet.

Naturstyrelsens bemærkninger

I forbindelse med modelarbejdet anvendes de data, der er til rådighed i databasen Jupiter. En mere præcis rapportering fra vandværker og kommuner, der jf. dataansvarsaftalen er dataejere, vil øge præcisionen i modelarbejdet.

Sammenfatning af hørings svar

Sorø Kommune anfører, at beregningerne af overudnyttelse af bestemte grundvandsforekomster hviler på et forældet datagrundlag.

Naturstyrelsens bemærkninger

I modelsammenhæng er perioden 1995-2005 valgt. Modelberegningerne kan anvendes som en indikator på et overordnet niveau; hvis nærmere analyse er nødvendig, kan kommunen vælge at opstille en mere detaljeret lokalmodel, hvor det samtidig er muligt at inddrage nyere data. Hvis nye data viser at situationen er forbedret, så overudnyttelsen er mindsket eller ophørt, mindskes behovet for indsats på området tilsvarende. Bemærk forsat, at det er kravværdierne i forhold til medianminimumsvandføringen, der skal opfyldes, mens det er kommunens valg, hvilke virkemidler, der tages i brug, i forbindelse med meddelelse af tilladelser til vandindvinding.

Sammenfatning af hørings svar

Faxe Kommune finder, at de anvendte data, hvad angår borerne status, indvindingstilladelser og tilhørsforhold i en flere tilfælde ikke er korrekte.

Naturstyrelsens bemærkninger

De anvendte data vedrørende borerne status, indvindingstilladelser og borerne tilhørsforhold er hentet fra Jupiter. Bemærk at beregningerne er lavet for perioden 1995-2005, dvs. at der kan indgå tilladelser fra borerne, der i dag er lukket eller være andre forhold der er ændret siden 2005. Kommunen har ret i at, det er vigtigt at datagrundlaget er så korrekt som muligt og dermed meget vigtigt, at alle dataejere opdaterer de fælles offentlige databaser, som Jupiter.

Udpegede grundvandsforekomster

Sammenfatning af hørings svar

Sorø Kommune mener, at der er forskel på udpegningen af grundvandsforekomster (i dybe, regionale og terrænnære) på den ene og den anden side af grænsen mellem de to tidligere miljøcentre (Roskilde og Nykøbing).

Slagelse Kommune udtrykker ønske om, at opdatering af den geologiske model for området også medfører en revision af grundvandsforekomsterne.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen medgiver, at udpegningen af grundvandsforekomster ikke i alle tilfælde er fuldstændigt koordineret mellem de to tidligere miljøcentre. I forbindelse med den næste basisanalyse vil de nyeste resultater fra grundvandskortlægningen endvidere blive inddraget i en justering af forekomsterne.

Sammenfatning af hørings svar

Sorø Kommune påpeger, at der ikke er udpeget nogen terrænnære grundvandsforekomster inden for Sorø Kommunes del af hovedvandopland 2.5, selv om der skulle være en række enkeltindvindere og markvandere, der udnytter terrænnære magasiner.

Naturstyrelsens bemærkninger

Grundvandsforekomsterne er udpeget på grundlag af geologiske modeller og de oplysninger, der er registret i Jupiter-databasen. Indvindinger fra borer og brønde skal altså ligge i Jupiter for at indgå i udpegningen. Alene sandmagasiner, der starter i terræn, defineres som terrænnære grundvandsforekomster.

Sammenfatning af hørings svar

Sorø Kommune opridser hvilke grundvandsforekomster, der findes inden for kommunen og hvilken tilstand de er vurderet i.

Naturstyrelsens bemærkninger

Overordnet ingen bemærkninger, da det er en gengivelse af vandplanens resultater, men der gøres opmærksom på at der inden for kommunens grænser også findes forekomsterne 2.5.2.25, 2.5.2.28 samt en mindre del af 2.5.2.32.

Sammenfatning af hørings svar

Ringsted Kommune anfører, at der ikke er udpeget nogen terrænnære forekomster i Hovedvandopland 2.5, mens der i Hovedvandopland 2.1, 2.2 og 2.4, der omfatter de resterende dele af Ringsted Kommune, er udpeget terrænnære forekomster i hele hovedvandoplandene. Kommunen finder udpegningen af grundvandsforekomster ufuldstændig og ønsker det noteret i Vandplanen. Kommunen ønsker specielt fokus på udpegning af de terrænnære forekomster og foreslår at der i første planperiode udpeges terrænnære grundvandsforekomster, der er sammenfaldende med vandløbenes deloplande.

Naturstyrelsens bemærkninger

Grundvandsforekomsterne er udpeget på grundlag af geologiske modeller og de oplysninger, der er registret i Jupiter-databasen. Alene sandmagasiner, der starter i terræn, defineres som terrænnære grundvandsforekomster. Udpegningen af grundvandsforekomster vil inden næste planperiode blive gennemgået og justeret bl.a. på baggrund af nye kortlægningsresultater, samt med henblik på at sikre en helt ensartet udpegning.

Sammenfatning af hørings svar

Ringsted Kommune bemærker at afgrænsningen af grundvandsforekomsterne giver anledning til at mene, at det faktiske kendskab til grundvandsforekomsterne er stærkt varierende.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Naturstyrelsens bemærkninger

Kendskabet til geologi og hydrologi varierer. Det afhænger bl.a. af, om den statslige afgiftsfinansierede grundvandskortlægning i området er afsluttet eller ej og af, om området er Område med Særlige Drikkevandsinteresser (OSD) eller indvindingsopland til almen vandforsyning udenfor OSD, da alene disse områder skal kortlægges i forbindelse med den afgiftsfinansierede grundvandskortlægning.

Sammenfatning af hørings svar

Guldborgsund Kommune bemærker, at udstrækning og placering af hhv. vandløbsoplande og grundvandsforekomster er meget forskellige, og det virker underligt, at hele forekomster kan udpeges som havende påvirkning af overfladevand.

Naturstyrelsens bemærkninger

I det tekniske baggrundsnotat kapitel 5.4.3: ”3) Størrelsesforhold mellem deloplande i vandløbssystemer og grundvandsforekomster” er beskrevet at oplandsarealet til den overpåvirkede vandløbsstrækning, skal udgøre mindst 20 % af grundvandsforekomstens areal, før grundvandsforekomsten vurderes i ringe tilstand.

Grundvandsforekomsters tilstand

Sammenfatning af hørings svar

Vordingborg Kommune anmoder om, at grundvandsforekomst 2.5.3.9 betragtes som værende i god kvantitativ tilstand pga. af usikkerhed på grundvandsdannelse og indvinding.

Naturstyrelsens bemærkninger

Vandbalancen er én blandt flere parametre, der giver en indikation om grundvandsforekomstens tilstand. Der er taget hensyn til usikkerheden i kraft af udskydelse af indsatskrav.

Sammenfatning af hørings svar

Ringsted Kommune foreslår, at vurderingsgrundlaget for de øvrige 7 parametre, der indgår i tilstandsvurderingen, beskrives i Vandplanen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Vurderingsgrundlaget er udarbejdet i overensstemmelse med det forvaltningsmæssige grundlag.

OSD

Sammenfatning af hørings svar

Slagelse Kommune spørger, hvorfor der i tabel 2.1.7 er forskel i totalareal Områder med Særlige Drikkevandsinteresser (OSD) for Agersø-Omø og OSD-areal i hovedvandopland 2.5, når begge øer udelukkende ligger i hovedvandopland 2.5.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen medgiver, at arealet skal være ens i begge kolonner (2 km², afrundet fra 2.4 km²). Begge kolonner er dog udgået af vandplanen.

Sammenfatning af hørings svar

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Slagelse Kommune spørger, hvor dokumentet om grundlæggende bestemmelser og foranstaltninger, nævnt s. 31 og s. 201 nederst i høringsudgaven, kan findes, når det ikke, som teksten giver anledning til at tro, er et bilag i Vandplanen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Dokumentet findes på høringsportalens højre side med titlen: ”Grundlæggende foranstaltninger”.

Anvendte boringer

Sammenfatning af hørings svar

Slagelse Kommune påpeger, at boring DGU nr. 219.25 på Omø burde høre til forekomst 2.5.2.34, og at der foreligger en række vandanalyser for årene 1990-2005. I Vandplanen, tabel 2.3.13 (i den endelige Vandplan tabel 2.3.15) står, at der ikke findes analyser for denne forekomst.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen medgiver, at boring DGU nr. 219.25 hører til forekomst 2.5.2.34. Naturstyrelsen har inddraget boring DGU. 219.25 i vurderingen af forekomst 2.5.2.34.

Kemisk tilstand

Sammenfatning af hørings svar

Slagelse Kommune spørger, hvorfor der er forskel på antal grundvandsforekomster, der er påvirkede af saltvandsindtrængning s. 153 (7 stk.) og saltvandsindtrængning mm. s. 158 (9 stk.) samt hvordan det hænger sammen med antallet af kloridpåvirkede forekomster s. 155 (6 stk.).

Naturstyrelsens bemærkninger

Antal grundvandsforekomster, der er kloridpåvirkede (s. 155/s. 158 i den endelige Vandplan) dækker, i overensstemmelse med det forvaltningsmæssige grundlag, alene over forekomster, hvor den kemiske grundvandskvalitet er vurderet ringe (i gennemsnit overskrider kvalitetskrav), mens ”påvirkede af saltvandindtrængning (s. 153/s. 156 i den endelige Vandplan) også dækker over grundvandsforekomster, hvor kloridindholdet er stigende, men ikke nødvendigvis overskrider kvalitetskravet. Naturstyrelsen medgiver at sammentællingen s. 158 ikke stemmer med tallene s. 153 og s. 155. Sammentællingerne er rettet i den endelige plan.

Sammenfatning af hørings svar

Slagelse Kommune anfører, at det vurderingerne i forhold til tilgængelige data i forskellige tabeller i afsnit 2.3.4 ikke virker indlysende, hvad angår forekomsterne 2.5.2.30, 2.5.2.34 og 2.5.2.36.

Naturstyrelsens bemærkninger

I vandplanerne er gjort den generelle antagelse, at den samlede tilstand (i tabel 2.3.16 ”Samlet kemisk tilstand”) er god i de forekomster, hvor man ikke har anden viden. Tilsvarende er i forbindelse med den samlede vurdering af den kvantitative tilstand (tabel 2.3.12), er gjort den generelle antagelse, at tilstanden er god, hvor der ikke foreligger anden viden. Tabel 2.3.15 specificerer, hvor indholdet af nitrat, pesticider, andre miljøfarlige stoffer, nikkel eller klorid i vandanalyser giver anledning til vurderingen god eller ringe for det konkrete stof. Hvor der

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

ikke i Jupiter findes analyser for de pågældende stoffer for den aktuelle periode, er det markeret med ”-”.

Forskellen i vurdering af forekomst 2.5.2.30 mht. saltvandsindtrængning og klorid, se svar ovenfor.

Forekomst 2.5.2.34 er, som anført i svar ovenfor, fejlagtigt beskrevet som uden relevante grundvandsanalyser. Analyserne fra boring DGU nr. 219.25 viser indhold af klorid over kvalitetskravet, og forekomsten er således vurderet ringe. Vandbalancen (tabel 2.3.14) vurderes som nævnt god, hvor der ikke er kendskab til, at den er ringe. Saltvandsindtrængning (tabel 2.3.12) er, som anført ovenfor, korrekt vurderet, men forkert beskrevet i tabel 2.3.15. Naturstyrelsen medgiver, at forekomst 2.5.2.36 er forkert beskrevet i tabel 2.3.16. Det er rettet i den endelige plan.

Aktuel indvinding

Sammenfatning af hørings svar

Slagelse Kommune påpeger, at der i afsnit 2.3.4 i Vandplanen står at vandbalancen er vurderet ud fra den ”aktuelle indvinding”, mens der det fremgår af afsnit 2.2.5, at det er et gennemsnit af indvindingen fra 1991-2005. Kommunen mener ikke, at et gennemsnit for en årrække, kan kaldes den ”aktuelle indvinding”.

Naturstyrelsens bemærkninger

I vandplanen anvendes udtrykket ”aktuel indvinding” i betydningen den ”faktiske indvinding” i modsætning til den ”tilladte indvindingsmængde”. På grund af variationer mellem årene, f.eks. i indvinding og nedbør, er det nødvendigt at inddrage data fra en årrække.

Forekomster påvirket af nitrat

Sammenfatning af hørings svar

Slagelse Kommune påpeger, at der i tabel 2.3.13 står, at kun én regional forekomst er vurderet ringe pga. nitrat, mens der s. 155 står at to regionale forekomster er ringe mht. nitrat.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen medgiver, at der skulle stå ”To forekomster, 1 regional og 1 terrænnær, er ringe pga. indholdet af nitrat”. Teksten s. 158 i den endelige vandplan er rettet.

Modelperiode

Sammenfatning af hørings svar

Slagelse Kommune påpeger, at der i Vandplanen i afsnit 2.2.5 står, den årlige indvinding er beregnet som et gennemsnit af indvindingen fra 1991-2005, mens det af det Tekniske Baggrundsnotat fremgår at det er indvindingen fra 1995-2005, der er anvendt.

Naturstyrelsens bemærkninger

Perioden fra 1991-1995 er i modelsammenhæng brugt som såkaldt ”opvarmning”, mens selve beregningerne er sket på data fra 1995-2005.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Vandløbsstrækninger

Sammenfatning af hørings svar

Slagelse Kommune spørger, hvorfor der er forskel i km vandløb i tabel 1.3.2a s. 32 (143 km) og s. 129, afsnit 2.3.1 (213 km) i Vandplanen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der er indsat nye længder efter dataopdatering på vandløbsområdet. Der er nu sammenfald mellem km vandløb i tabel 1.3.2a og afsnit 2.3.1.

Påvirkede indvindinger

Sammenfatning af hørings svar

Næstved Kommune finder det uklart, hvilke indvindinger, der er årsag til mangel på vand i vandløbene.

Vordingborg Kommune bemærker, at det ikke anvises, i hvilke delvandløbsoplande indsætterne – flytning af kildeplads 5.5 mio. m³ og kompenserende udpumpning 12 steder i hovedvandoplandet – skal udføres.

Naturstyrelsens bemærkninger

Indvindinger og delvandløbsoplande fremgår dels af det tekniske baggrundsnotat og dels af filer sendt til alle sjællandske kommuner. Kommunerne har endvidere mulighed for at udarbejde mere detaljerede, lokale modeller, hvis de finder, at der er behov for det. Det eneste krav er målopfyldelse i forhold til kravværdierne for vandføring i vandløbene (medianminimumsvandføringen). Det står ligeledes kommunerne frit for at anvende andre virkemidler, blot kravværdierne overholdes.

Sammenfatning af hørings svar

Faxe Kommune finder dels, at de foreslåede reduktioner rammer vandværkerne skævt, og dels at det kan blive svært at finde alternative muligheder for indvinding af drikkevand af en tilfredsstillende kvalitet.

Naturstyrelsens bemærkninger

Forslaget om forbedring af vandføringen i vandløbene, således at kravværdierne kan overholdes, gennem reduktion og/eller flytning af indvinding af 5.5 mio. m³ vand har været omfattet af arbejdet i arbejdsgruppen for vandindvinding i hovedstadsregionen, hvilket medfører justering af indsætter og inddragelse af flere virkemidler. Kommunerne på Sjælland har været repræsenteret i arbejdsgruppen af KL. Arbejdsrapporten kan ses på Naturstyrelsens hjemmeside.

Anvendte data til beregning

Sammenfatning af hørings svar

Vordingborg Kommune bemærker, at beregningerne på Sjælland er baseret på årlig indvinding, mens de på Møn er baseret på størrelsen af indvindingstilladelsen og mener, at den tilladte mængde må være at foretrække.

Naturstyrelsens bemærkninger

På Sjælland som helhed har Naturstyrelsen vurderet, at den faktiske indvinding giver et mere korrekt billede pga. en række tilladelser, der er langt større end den faktiske indvinding.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Sammenfatning af hørings svar

Vordingborg Kommune finder, at de anvendte data om indvindingstilladelser ikke er i overensstemmelse med kommunens viden i forekomst 2.5.2.38.

Naturstyrelsens bemærkninger

De anvendte data vedrørende størrelsen af indvindingstilladelser er hentet fra Jupiter. Bemærk at beregningerne er lavet for perioden 1995-2005, dvs. at der kan indgå tilladelser fra borer, der i dag er lukket. Bemærk endvidere at en meget stor del af indvindingen til Næstved By sker ved Pindsøbro og Hjelmsøllille Vandværker, der ligger relativt langt nord for Næstved By og uden for grundvandsforekomst 2.5.2.38. Kommunen har naturligvis ret i at, det er vigtigt at datagrundlaget er så korrekt som muligt og dermed meget vigtigt, at alle dataejere opdaterer de fælles offentlige databaser, som Jupiter.

Sammenfatning af hørings svar

Lolland Kommune mener ikke, det er korrekt, at der ikke er igangsat tiltag, der ændrer baseline, hvad angår grundvandsindvindingens påvirkning af vandløb, idet der er sket både en reduktion og en spredning af indvindingen gennem de seneste 15 år. Kommunen er uenig i vurderingen af 4 forekomsters (3 på Lolland, 1 på Falster) påvirkning af vandløb samt uenig i vurderingen af en række lollandske forekomster, hvad angår den samlede kvantitative tilstand.

Naturstyrelsens bemærkninger

En genberegning med et nyere datagrundlag end de anvendte data for 1995-2005 er ikke vurderet påkrævet, da vandindvindingen, som også Lolland Kommune anfører, er faldet og spredt yderligere siden 2005. Det betyder at indsætterne, og de fremtidige omkostninger, for disse alene vil blive mindre omfangsrige end dem, der er fremkommet ved anvendelse af data for 1995-2005. Endvidere er indsætterne for Lolland, Falster og Møn som beskrevet i vandplanen udskudt til næste planperiode, hvor datagrundlag og metode til beregning ventes forbedret. Bl.a. vil den statslige afgiftsfinansierede grundvandskortlægning på Lolland være afsluttet og de endelige resultater indgå i datagrundlag og model.

Afgiftsfinansieret kortlægning

Sammenfatning af hørings svar

Lolland Kommune finder det uforståeligt, at der kan henvises til manglende viden i forbindelse med undtagelser, når det tages i betragtning, hvilke betydelige midler, der er gået til kortlægning og modellering af de vandførende lag på Lolland.

Naturstyrelsens bemærkninger

Den statslige afgiftsfinansierede grundvandskortlægning på Lolland afsluttes i 2012, og først herefter kan man forvente det fulde udbytte af kortlægning og modellering.

Vurdering af forekomster

Sammenfatning af hørings svar

Lolland Kommune mener, at vurderingen af en række forekomster er præget af en række ældre borer, der er boret og filtersat for dybt og uden hensyn til saltvandsgrænsen.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

Naturstyrelsens bemærkninger

Alene analyser i perioden 1990 – 2005 indgår i vurderingen af forekomsternes tilstand. I det omfang, der allerede er sket forbedringer, betyder det at det fremtidige behov for en indsats vil være tilsvarende mindre.

Andre forhold

Sammenfatning af høringssvar

Der er i oplandet til Smålandsfarvandet i øvrigt 6 lodsejere, der har indsendt mere generelle høringssvar i forhold til datagrundlaget og det faglige grundlag. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende datagrundlaget og det faglige grundlag.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til afsnit 2.4.7 og 2.3.12 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til datagrundlaget og det faglige grundlag vedrørende grundvand er behandlet.

6.4 Påvirkninger

Ingen høringssvar indkommet.

6.5 Sammenhæng med Natura 2000

Sammenfatning af høringssvar

Slagelse Kommune spørger, i forbindelse med vurderingen af påvirkningen fra indvinding af grundvand, hvornår det forventes, at der er foretaget en systematisk kortlægning af kildevæld i Natura 2000 områder.

Naturstyrelsens bemærkninger

Målopfyldelsen for den terrestriske natur er sat i undtagelse til næste vandplanperiode.

6.6 Andre lokale forhold

Sammenfatning af høringssvar

Vordingborg Kommune anfører, at det kommunale samarbejde med interessenter omkring grundvandsbeskyttelsen vil ændre karakter, når vandplanen træder i kraft.

Naturstyrelsens bemærkninger

Beskyttelsen af grundvand til drikkevand håndteres fortsat i indsatsplanerne, der ikke forventes at ændre karakter pga. vandplanerne. Overordnet træder retningslinjerne i vandplanerne i stedet for retningslinjerne i regionplanerne.

Sammenfatning af høringssvar

Der er i oplandet til Smålandsfarvandet 5 lodsejere, der har indsendt mere generelle høringssvar i forhold til virkemidler og indsatsprogram. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende virkemidler og indsatsprogram.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til afsnit 2.6.20 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til virkemidler og indsatsprogram i forbindelse med grundvand er behandlet.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

7 Særlige emner

7.1 Akvakultur

Sammenfatning af hørings svar

Lolland Kommune undrer sig over at reduktioner af belastningen fra havbrug ikke er nævnt i indsatsprogrammet. De undrer sig fx over at muligheden for opkøb af foderkvoter, som er en mulighed i forbindelse med dambrug, ikke omtales. Endelig undrer kommunen sig over at tiltag som optimering af foderforbrug og medicinering, samt eventuelt produktionsstop for havbrug i nærhed af belastede Natura2000 områder, slet ikke indgår i planen.

I regionplan for Storstrøms Amt 2005-2017 har områder omkring de 4 havbrug i Smålandsfarvandet en lempet målsætning. Dette er ikke tilfældet i udkast til vandplanen. Kommunen vurderer at det i de områder sandsynligvis ikke vil være muligt at leve op til en målsætning om god økologisk tilstand.

Musholm A/S (ID 2497) henstiller til, at der i vandplanerne gøres plads til en øget kvælstofudledning fra akvakulturudvidelser på 50-100 tons. De henviser til at man i Akvakulturudvalget nedsat af regeringen i 2010, med deltagelse af Naturfredningsforeningen og Sportsfiskerne, er nået til enighed om, at kvælstofudledningen fra havbrugsproduktionen på kort sigt kan øges med 250 tons.

Naturstyrelsens bemærkninger

I vandplanerne har det generelt været forudsat, at der ikke skulle ske reduktion i havbrugenes udledning af næringssalte. I akvakulturudvalgets anbefalinger indgår endvidere, at der ikke vil kunne gives tilladelse til yderligere belastning som kan medføre at tilstanden i et område forringes. Der er i vandplanlægningen således ikke opbakning til en merbelastning uden kompenserende tiltag. Akvakulturudvalget siger endvidere, at Akvakulturens vækst og udvikling skal ske inden for rammerne af de overordnede reduktionskrav for N og P, som forudsættes i vandplanerne, og vandplanernes samlede loft skal overholdes

I forhold til et givent havbrugs påvirkning af nærområdet vil det område som havbruget arealmæssigt dækker og en randzone uden om være mulighed for at udlægge som en "aktivitetszone", hvor der accepteres en påvirkning fra havbruget. Denne påvirkning må dog ikke være større end at miljømålet for hele det område havbruget er beliggende i skal kunne opfyldes ved randen af aktivitetszonen.

For yderligere uddybende svar, se kapitel "2.10.4 Havne, klapning, sejlads, akvakultur og øvrigt" i det generelle høringsnotat.

7.2 Ejendomsret og økonomi

Sammenfatning af hørings svar

Der er i oplandet til Smålandsfarvandet 197 lodsejere, der har indsendt hørings svar i forhold til ejendomsretten, ekspropriation og erstatning. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende ejendomsretten, ekspropriation og erstatning.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til afsnit 2.7 og 2.8 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til ejendomsretten, ekspropriation og erstatning er behandlet.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.5 Smålandsfarvandet

7.3 Miljøfarlige forurenende stoffer

Sammenfatning af høringssvar

Lolland Kommune anfører, at der i vandplanen for Smålandsfarvandet, i tabel 2.4.2, er en oversigt over opgaver, som miljø- hhv. vanddistriktsmyndighed varetager m.h.t. miljøfarlige forurenende stoffer i overfladevand, samt at en tilsvarende slags tabel ikke eksisterer i afsnittene, som bl.a. omhandler vandløb, søer og kystvande. Der ønskes også en oversigt over de opgaver, som miljø- hhv. vanddistriktsmyndighed varetager inden for disse områder.

Naturstyrelsens bemærkninger

Oversigten i tabel 2.4.2 omhandler opgavevaretagelsen for miljøfarlige forurenende stoffer i alt overfladevand.

7.4 Andre forhold

Der er i oplandet til Smålandsfarvandet 9 lodsejere, der har indsendt høringssvar vedrørende proportionalitet mellem mål og midler. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende proportionalitet. Der henvises til afsnit 2.7.1 i det generelle høringsnotat, hvor sammenhæng mellem mål, virkemidler og økonomi er behandlet.

Der er i alt 22 lodsejere, der som bilag til høringssvaret har vedlagt et responsum fra advokat Philip Thorsen. Responsumet omhandler høringsproces, baseline, undtagelser, randzoner, ålegræs som måleværktøj, ændret vedligeholdelse af vandløb, konkret vurdering ved brug af virkemidler, kvoter baseret på kvælstofnormer samt juridiske problemstillinger vedrørende proportionalitetsprincippet, ejendomsrettens beskyttelse og ekspropriation. Der henvises i den forbindelse til afsnit 2.1, 2.4.2, 2.5, 2.6.2, 2.3.3, 2.6.6+3.4.2, 2.6, 2.6.12 samt 2.7 og 2.8 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation hertil er behandlet.

Der er i oplandet til Smålandsfarvandet i alt 103 lodsejere, der i deres høringssvar giver udtryk for, at vandplanen virker uoverskuelig, og at konsekvenserne for deres ejendomme er svære at overskue. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende manglende overskuelighed. Der henvises til afsnit 2.14 i det generelle høringsnotat, hvor vandplanens opbygning er behandlet.

Der er i oplandet til Smålandsfarvandet enkelte lodsejere, der har indsendt et mere overordnet høringssvar i forhold til baseline. Der henvises til afsnit 2.4.2 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til baseline er behandlet.

Der er 11 lodsejere, der har givet udtryk for, at Danmark er gået langt videre end de øvrige EU-lande i sine reduktionsmål. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende sammenligning med andre EU-lande. Der henvises til afsnit 2.2.8 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til de danske planudkast i forhold til indsatsen i andre lande er behandlet.

Der er i oplandet til Smålandsfarvandet enkelte lodsejere, der har indsendt høringssvar i forhold til høringsprocessen. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende høringsprocessen. Der henvises til afsnit 2.1 i det generelle høringsnotat, hvor problemstillinger i relation til høringsprocessen er behandlet.