



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Lokalt høringsnotat

**Forslag til vandplan for hovedvandområde 2.4
Køge Bugt**

**Resumé og kommentering af hørings svar af
lokal karakter**

Januar 2012

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

Indholdsfortegnelse

1	Indledning.....	4
1.1	Høringsnotatets opbygning og indhold.....	4
2	Vandløb	5
2.1	Resume.....	5
2.2	Miljømål.....	6
2.3	Datagrundlag og fagligt grundlag	10
2.4	Virkemidler og indsatsprogram	15
2.4.1	Vandløbsrestaurering.....	19
2.4.2	Ændret vandløbsvedligeholdelse.....	21
2.4.3	Fjernelse af spærringer	23
2.4.4	Åbning af rørlagte vandløb.....	25
2.5	Sammenhæng med Natura 2000	27
2.6	Andre lokale forhold	27
3	Kystvande	30
3.1	Resume.....	30
3.2	Miljømål.....	30
3.3	Datagrundlag og fagligt grundlag	30
3.4	Påvirkninger.....	30
3.5	Virkemidler og indsatsprogram	30
3.6	Sammenhæng med Natura 2000	31
3.7	Andre lokale forhold	31
4	Søer.....	32
4.1	Resume.....	32
4.2	Miljømål.....	32
4.3	Datagrundlag og fagligt grundlag	32
4.4	Påvirkninger.....	33
4.5	Virkemidler og indsatsprogram	34
4.5.1	Randzoner.....	34
4.5.2	P-ådale	34
4.5.3	Spildevandsrensning.....	34
4.6	Sø-restaurering.....	34
4.7	Sammenhæng med Natura 2000	35
4.8	Andre lokale forhold	35
5	Spildevand	36
5.1	Resume.....	36
5.2	Datagrundlag og fagligt grundlag	36
5.3	Virkemidler og indsatsprogram	38
5.4	Andre lokale forhold	39
6	Grundvand	41
6.1	Resume.....	41
6.2	Miljømål.....	41

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

6.3	Datagrundlag og fagligt grundlag	41
6.4	Påvirkninger	44
6.5	Sammenhæng med Natura 2000	45
6.6	Andre lokale forhold	45
7	Særlige emner	46

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

1 Indledning

Forslag til vandplaner for Danmarks i alt 23 hovedvandoplande var – sammen med forslag til 246 Natura 2000-planer - i 6 måneders offentlig høring fra 4. oktober 2010. Efter udløbet af høringsfristen var der indkommet over 4.200 hørings svar.

Justeringerne af vandplanerne på baggrund af hørings svarene indebar, at der blev gennemført en kort supplerende høring i perioden fra 2.-10. december 2011. Den supplerende høring adskilte sig fra den tidligere høring ved, at det som udgangspunkt alene var berørte grundejere, der var omfattet af høringen.

Naturstyrelsen har udarbejdet et generelt høringsnotat med resuméer af og kommentarer til de synspunkter i hørings svarene, som er af overordnet og generel karakter. Det drejer sig f.eks. om bemærkninger til høringsprocessen, miljømålene for vandområderne, det faglige grundlag for vandplanerne, virkemidler, økonomi og anvendelse af vandrammedirektivets undtagelsesbestemmelser.

Det generelle høringsnotat indeholder også et resume af den supplerende høring og oplysninger om de bestemmelser i vandrammedirektivet og miljømålsloven, som høringerne er gennemført på baggrund af.

Ud over det generelle høringsnotat har Naturstyrelsen udarbejdet 23 notater – ét for hvert hovedvandopland.

I dette notat resumeres alle de indkomne hørings svar, som er af lokal og stedspecifik karakter i tilknytning til vandområderne i hovedvandopland 2.4. Køge Bugt. Hørings svarene er kommenteret, og det oplyses hvor relevant, om og hvordan hørings svarene har haft indflydelse på udformningen af de endeligt vedtagne vandplaner.

Samtlige høringsnotater findes på Naturstyrelsens hjemmeside (www.naturstyrelsen.dk).

1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold

Høringsnotatet er opbygget således, at indkomne hørings svar i relation til den forslåede vandløbsindsats resumeres og kommenteres i kapitel 2. Herefter følger kapitler om hørings svarene i relation til indsatserne for henholdsvis kystvande, søer, spildevand og grundvand. I det afsluttende kapitel 7 behandles hørings svar om "Særlige emner".

Som nævnt omhandler notatet kun hørings svar af lokal og stedspecifik karakter. For så vidt angår hørings svar af mere overordnet og generel karakter henvises der i dette notat til det generelle høringsnotat.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

2 Vandløb

2.1 Resume

Der er i høringsfasen fra 4. oktober 2010 til 6. april 2011 modtaget 43 hørings svar vedrørende vandløbene i oplandet til Køge Bugt. De er kommet fra 17 kommuner, 4 organisationer og 22 lodsejere.

Hørings svarene omhandler:

- ønske om ændret miljømål
- ønske om ændret klassificering
- ønske om ændret indsats
- bemærkninger om tidsfrister
- konkrete tilføjelser eller tilrettelser af kortgrundlaget
- bemærkninger om datagrundlag
- bemærkninger om spærringer
- bemærkninger om åbning af rørlagte strækninger
- indvirkning på egen matrikel
- andre lokale forhold

Hørings svar omhandlende problemstillinger af mere generel karakter vedr. vandløb, f.eks. forhold vedr. compensation og erstatning, defigurering af marker, anvendte virkemidler, ambitionsniveau o. lign., er behandlet i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (se www.naturstyrelsen.dk).

Hørings svar modtaget i forbindelse med den supplerende høring i december 2011 er behandlet i bilag 1 til høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (se www.naturstyrelsen.dk).

Naturstyrelsen har individuelt forholdt sig til de ændringsforslag, som er omtalt i de lokale hørings svar for oplandet til Køge Bugt.

På baggrund af bl.a. de indsendte hørings svar er det på landsplan besluttet at gennemføre flere generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne. Følgende generelle justeringer påvirker således indsatsen i vandløbene i oplandet til Køge Bugt:

- Naturstyrelsen har efter høringen justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Ensretningen betyder, at vandløb beliggende i oplande mindre end 10 km² udelades, medmindre vandløbene har høj naturværdi eller allerede har opnået god økologisk tilstand. De udeladte vandløb vil derved typisk være vandløb, der i de tidligere regionplaner var lempet målsat med det primære formål at aflede vand.
- Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget med data frem til og med 2010. Inddragelsen af nye data bevirker, at indsatsbehovet bortfalder, reduceres eller ændres i en hel del vandløb.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

- Ændringerne i indsatsprogrammet betyder, at der skal ske nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse eller restaurering på strækninger, hvor ny viden om tilstanden viser, at der er et indsatsbehov. Der vil også være tale om nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse på strækninger med størst naturpotentiale, hvor hovedårsagen til manglende mål opfyldelse er forringede fysiske forhold, men hvor der også kan være påvirkning af spildevand fra spredt bebyggelse.
- Videre er der vandløbsstrækninger med indsatser, hvor de tidligere indsatser er justeret. Det drejer sig om justerede indsatser på strækninger, hvor der i høringen var anført, at der både skulle gennemføres ændret vandløbsvedligeholdelse og restaurering. Disse indsatser er justeret, så der kun anvendes ét virkemiddel på en given vandløbsstrækning.
- Der sker yderligere justering af indsats i vandløb i større private skove. Justeringen betyder, at indsatsen alene omfatter restaurering.
- Endelig sker der en justering af indsatsen i okkerpåvirkede vandløb, hvor der i høringen var anvendt virkemidlet vandstandshævning. I disse vandløb anvendes der nu i stedet virkemidlet ændret vandløbsvedligeholdelse.
- Indsatsen over for spærringer i vandløbene er justeret og prioriteret, så den omfatter spærringer i vandløb med stort naturpotentiale og med sigte på at opnå passage i større sammenhængende vandsystemer.

De generelle justeringer imødekommer i betydeligt omfang de lokale ændringsønsker vedr. målsætning og indsats i vandløb, der er givet udtryk for i hørings svarene.

2.2 Miljømål

Omklassificering af vandløb

Sammenfatning af hørings svar

Københavns Kommune og Ørestadens Vandlaug ønsker Kanalsystemet i Ørestad omklassificeret til søer på baggrund af deres ringe vandbevægelse. Kommunen finder, at det vil være lettere at vurdere deres tilstand ud fra typiske sø-parametre.

Ballerup Kommune ønsker Sømose Å omklassificeret til stærkt modificeret vandløb eller blødbundsvandløb, da faldet er mindre end 0,3 ‰.

Hvidovre Kommune ønsker, at målet på strækninger i Harrestrup Å ændres fra god økologisk tilstand til stærkt modificeret vandløb med moderat tilstand.

Ishøj Kommune foreslår at ændre målsætningen på Store Vejleå (nedre del) og Lille Vejleå til "Godt økologisk potentiale", da mål ikke forventes opfyldt uanset om der indføres ændret vedligeholdelse eller ej.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

Køge Kommune ønsker en rørlægning på Bjæverskovløbet omklassificeret til et stærkt modificeret vandløb.

Rødovre Kommune foreslår, at miljømålet på strækninger af Harrestrup Å ændres til moderat potentiale og mener, at der i vandplanen er uoverensstemmelse mellem de fastsatte krav til faunaklassen til Harrestrup Å, og de definerede krav til faunaklasse på 5 eller 6, der sikrer opfyldelse af god økologisk tilstand. Ligeledes ønsker Rødovre Kommune at undersøge, om miljømålet på strækninger af Kagså kan nedsættes til moderat tilstand.

Solrød Kommune ønsker, at strækninger på Skensved Å ikke klassificeres som kunstige eller stærkt modificerede vandløb.

Tårnby Kommune ønsker Hovedgrøften syd for Dragør udpeget som blødbundsvandløb.

Der er indgivet 9 hørings svar for lodsejere til strækninger på:

Sølvbækken
Fuglsangbæk
Nyvangsvandløbet
Hulegårds vandløbet
Juellundløbet
Slimminge Å – øvre del
Køge Å
Egeris Bækken
Bjørnholmløbet (nordligt sidevandløb til Køge Å nær sydmotorvejen)
Vemmedrupbækken med tilløb fra Tuemosen
Tangmosebækken
Vedskølle Å
Kanderød Bæk
Lille Skrodsbjerg Bæk
Solrød Bæk
Benzonbækken

Naturstyrelsens bemærkning

Nyvangsvandløbet og Hulegårds vandløbet var ikke målsat i regionplanen og indgår derfor ikke i vandplanen.

Sømse Å, Kagså, Bjæverskovløbet, Egeris Bækken (øvre del), Fuglsangbæk, Juellundløbet, Slimminge Å (øvre del), Bjørnholmløbet, Hovedgrøften syd for Dragør, Tangmosebækken (øvre del), Solrød Bæk (øvre del) og Benzonbækken er udgået af vandplanen. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

Strækningen af Harrestrup Å gennem Hvidovre Kommune er udpeget som et blødbundsvandløb med krav om en faunaklasse på 4. Naturstyrelsen vurderer, at der på strækningen er behov for og kan foretages en indsats overfor de fysiske påvirkninger, der kan medvirke til at opfylde kravet. På den baggrund er strækningen ikke udpeget som et stærkt modificeret vandløb.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

Desuden henviser Naturstyrelsen til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnit 2.2.4 Målsætninger for vandløbsindsatsen).

Det vurderes, at Store Vejleå (nedre del) og Lille Vejleå ikke opfylder kriterierne for at blive udpeget som enten stærkt modificerede eller kunstige vandløb, hvilket er forudsætningen for at anvende miljømålet "godt økologiske potentiale". Desuden henviser Naturstyrelsen til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnit 2.2.4 Målsætninger for vandløbsindsatsen).

Med hensyn til kanalsystemet i Ørestaden konstaterer Naturstyrelsen, at kanalerne var registreret som specifikt målsatte vandløb i regionplanen og derfor indgår som vandløb i vandplanen. De er alle udpeget som kunstige med miljømålet "godt økologisk potentiale", hvilket betyder, at der skal opnås en god vandkvalitet. Vandplanen doserer således ikke indsatser til fysiske forbedringer i kanalsystemet.

Med hensyn til Rødovre Kommunes forslag for Harrestrup Å, konstaterer Naturstyrelsen, at der i vandplanen ikke er mulighed for at fastsætte et miljømål, der kun sikrer et moderat økologisk potentiale. Harrestrup Å er fra Hanevadbro til Slotsherrensvej allerede udpeget som stærkt modificeret med krav til faunaklasse på 4 og det vurderes at kunne sikre et godt økologisk potentiale. På strækningen fra Slotsherrensvej og til udløbet er Harrestrup Å udpeget som et blødbundsvandløb, hvor kravet til faunaklasse er fastlagt til 4, hvilket i blødbundsvandløb vil sikre en god økologisk tilstand

Med hensyn til Solrød Kommunes ønsker for Skensved Å fremgår det af vandplanen, at der ikke er tale om selve Skensved Å, men alene afvandingskanaler i Jersie Mose (herunder Hyllemose og Gammelmose) med udløb i Skensved Å. Disse vandløb er efterfølgende udgået af den endelige vandplan på baggrund af, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1)..

Sølvbækken var tidligere B1-målsat i regionplanen og Naturstyrelsen finder ikke, at den opfylder kriterierne for udpegning som blødbundsvandløb eller at man på anden vis kan lempe målsætningen for vandløbet. Naturstyrelsen henviser til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnit 2.10.3 Fysiske forhold vandløb).

Naturstyrelsen er ikke enig i, at delstrækning på Køge Å kan udpeges som blødbundstype. Der er trods det begrænsede fald således registreret fast bund på strækningen. Naturstyrelsen henviser til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnit 2.10.3 Fysiske forhold vandløb).

Naturstyrelsen er ikke enig i, at Vedskølle Å mellem Egtvedgård og Skalbjerger ved Gunderup kan udpeges som stærkt modificeret efter de gældende kriterier, som Naturstyrelsen har anvendt. På grundlag af kortstudier og registrerede faldforhold ifølge vandløbsregulativet udpeger Naturstyrelsen nu strækningen som et blødbundsvandløb med krav til faunaklassen på 4. Dette krav er opfyldt, hvorfor der ikke er nogen indsats overfor de fysiske påvirkninger. Naturstyrelsen henviser til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

vandplanerne (afsnittene 2.2.4 Målsætninger for vandløbsindsatsen og 2.10.3 Fysiske forhold vandløb).

Begrundet i det naturligt ringe fald i Lille Skrodsbjerg Bæk har Naturstyrelsen omkarakteriseret vandløbet til et blødbundsvandløb, hvorfor kravet til faunaklassen ændres fra 5 til 4. Naturstyrelsen skal bemærke, at Lille Skrodsbjerg Bæk på kortgrundlaget (Web-GIS) i den endelige vandplan fejlagtigt er vist som et "ikke-blødbundsvandløb" med et krav til faunaklassen på 5. Fejlen har ikke indflydelse på indsatsen overfor fysiske påvirkninger i vandløbet (ændret vedligeholdelse), idet den aktuelle tilstand er bedømt til faunaklasse 3 og dermed er heller ikke det nye krav opfyldt.

Den nuværende økologiske tilstand i Kanderød Bæk er vurderet at være moderat (faunaklasse 4), samtidigt med, at vandløbet er fysisk påvirket i et omfang, der ikke tilgodeser opnåelsen af en god økologisk tilstand. Naturstyrelsen vurderer, at vandløbet ikke opfylder kriterierne for at blive udpeget som et blødbundsvand med henvisning til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnit 2.10.3 Fysiske forhold vandløb). Naturstyrelsen fastholder derfor det hidtidige faunaklasse-krav på 5, fordi det vil kunne opfyldes med den indsats overfor de fysiske påvirkninger, der er beskrevet i vandplanen (restaurering og ændret vedligeholdelse på separate strækninger).

Naturstyrelsen er ikke enig i, at Tangmosebækken bør omklassificeres til et kunstigt eller stærkt modificeret vandløb. Vandløbet figurerer på kort fra 1870 og synes ikke at være kunstigt anlagt, da det har et naturligt topografisk opland. Der er sket en kraftig regulering, men vandløbet falder ikke ind under de kategorier, der kan klassificere det som stærkt modificeret. Naturstyrelsen henviser til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnit 2.2.4 Målsætninger for vandløbsindsatsen).

For højt krav til faunaklasse

Sammenfatning af hørings svar

Københavns Kommune mener, at det er urealistisk at opnå miljømålet faunaklasse 4 for strækninger i Harrestrup Å og Kagså uden indsats overfor fysisk påvirkning og finder udskyldelse af målopfyldelse hensigtsmæssig.

Køge Kommune ønsker ændrede mål for vandløbsspidser i Køge Å-systemet, der generelt er sommerudtørrende.

Der er indgivet to hørings svar fra lodsejere til strækninger på:

Rørlagt hoveddræn (tilløb til Dyrehavesøerne i oplandet til Vallø-vandløbet)

Afløb fra Dyrehavesøerne (Vallø-vandløbet)

Tryggevælde Å – nedre del

Solrød Bæk

Naturstyrelsens bemærkning

Kagså og de små vandløb til Vallø-vandløbet ved Dyrehavesøerne, øvre del af Solrød Bæk samt alle vandløbsspidser i Køge Å-systemet (med undtagelse af Sølvbækken, Ejby Møllebæk og Tilløb fra Frisenborg Slette/Egeris Bæk) er nu udgået af vandplanen. Baggrunden herfor

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

I den del af Harrestrup Å, der er beliggende i Københavns Kommune, er tidsfristen for målopfyldelse udskudt pga. at indsatsen overfor de fysiske påvirkninger er udskudt. Begrundelsen er, at der vil være uforholdsmæssige store omkostninger forbundet med en færdiggørelse af denne indsats inden for tidsplanen. Dog angives det i vandplanen, at der er på en delstrækning mellem Slotsherrensvej og Jyllingevej fortsat er krav om indsats i 1. planperiode i form af ændret vedligeholdelse. Dette har baggrund i Naturstyrelsens generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne, herunder at delstrækningen i forslaget til vandplan var udpeget med indsats i form af ændret vedligeholdelse og ikke var udpeget med indsats overfor spildevand fra spredt bebyggelse.

For Tryggevælde Å - nedre del fastholder Naturstyrelsen en målsætning om god økologisk tilstand. Da strækningen er naturligt saltvandspåvirket, mangler der faglig viden til at vurdere, om målet er opfyldt. Derfor er vurderingen af mål opfyldelse angivet som ukendt på vandplanens kortgrundlag.

Den i vandplanen medtagne strækning af Solrød Bæk opstrøms Køge Bugt-motorvejen er målsat til opnå god økologisk tilstand med krav til faunaklassen på 5. Naturstyrelsen vurderer, at strækningen ikke opfylder kriterierne for udpegning som stærkt modificeret vandløb eller blødbundvandløb, sidstnævnte pga. at der stedvist er et naturligt godt fald. På den baggrund fastholder Naturstyrelsen kravet til faunaklassen på 5. Naturstyrelsen henviser til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnittene 2.2.4 Målsætninger for vandløbsindsatsen og 2.10.3 Fysiske forhold vandløb).

Imod udskydelse af tidsfrist for mål opfyldelse

Sammenfatning af hørings svar

Solrød Sportsfiskerklub beklager, at tidsfristen for mål opfyldelse er udskudt for strækningen af Skensved Å syd for Havdrup.

Naturstyrelsens bemærkning

Naturstyrelsen kan oplyse, at indsats i form af ændret vedligeholdelse på Skensved Å syd for Havdrup gennemføres i 1. planperiode. Tidsfristen for mål opfyldelse er således ikke udskudt.

2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Justering af faktuelle oplysninger

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Sportsfiskerforbund oplyser, at der er en åben strækning på Skelbækken (Møllebækken, tilløb til Tryggevælde Å) ved Varpelevvej. Ligeledes oplyses det, at der ligger åbne strækninger opstrøms rørlægninger på Tranemosebæk opstrøm Ejby, Vedskølle Å/Sortebækken og Holmebækken opstrøms for Søllerupvej.

Herlev Kommune oplyser, at den korrekte placering af rørdløbet på Kagså ved Hyldemosevej forhold til Naturstyrelsens kortgrundlag er 40 meter længere mod nord. Tilsvarende er faunaspærringen i Kagså ved Ederlangsvej ligger 90 meter længere mod nord.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

Greve Kommune oplyser, at der i vandplanen mangler en 51 m lang rørlagt strækning på Hederenden mellem st. 1601m og 1652m og at en rørlægning på Vardegårdsløbet, der er udpeget til frilægning, allerede er frilagt.

Roskilde Kommune oplyser, at nederste del af Hønskeløbet og øvre del af Skensved Å er rørlagte.

Ishøj Kommune oplyser, at den nedre del af Store Vejleå er saltvandspåvirket fra udmundingen og opstrøms til Tranegilde. Herfra og opstrøms til Vallensbæk Sø forløber vandløbet gennem Vallensbæk Mose med ringe fald til følge.

Køge Kommune oplyser, at en rørlægning på Rødbylundvandløbet er 60 meter længere end vist i vandplanens kortgrundlag.

Solrød Kommune oplyser, at udstrækningen af en rørlægning på Skelbækken (tilløb til Solrød Bæk) og Ejrebækkens rørlagte udløb i Solrød Bæk er forkert placeret på vandplanens kortgrundlag. Desuden er det rørlagt stræk af Ejrebækken vest for Køge Bugt-motorvejen vist med for stor udstrækning på kortgrundlaget. Endvidere ønsker kommunen en strækning på Ejrebæk fra regulativets st. 723m til st. 909m registreret som rørlagt med indsats om frilægning.

Tårnby Kommune oplyser, at en del af Søndre Landvandskanal ikke bør indgå i plangrundlaget, da den ikke tidligere har indgået i regionplanen.

Der er indgivet fem hørings svar for lodsejere til strækninger på:

Rørlagt hoveddræn (tilløb Dyrehavesøerne i oplandet til Vallø-vandløbet)
Aggerupvandløbet - øvre del
Køge Å (nedre del)
Tryggevalde Å – nedre del
Tilløb til Tryggevalde Å ved Børsted Hestehave

Ved den supplerende høring har Solrød Kommune gjort opmærksom på, at en del af Solrød Bæk er udtaget af vandplanen begrundet i, at oplandsarealet er mindre end 10 km², selvom det er større end 10 km².

Naturstyrelsens bemærkninger

De åbne strækninger opstrøms rørlægninger på Tranemosebæk opstrøm Ejby, Vedskølle Å/Sortebækken og Holmebækken opstrøms for Søllerupvej var ikke specifikt målsatte i regionplanen og indgår derfor ikke i vandplanen.

Skelbækken (Møllebækken, tilløb til Tryggevalde Å), Tranemosebæk, Kagså, øvre del af Skensved å, Hønskeløbet, Vardegårdsløbet, Hederenden på den angivne strækning, Rødbylundvandløbet, Skelbækken(tilløb til Solrød Bæk), Ejrebækken, rørlagt hoveddræn (tilløb Dyrehavesøerne i oplandet til Vallø-vandløbet), Tilløb til Tryggevalde Å ved Børsted Hestehave, Aggerupvandløbet - øvre del, Ejrebækken og Søndre Landvandskanal er udgået af vandplanen. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

Naturstyrelsen har justeret vandplanens datagrundlag på baggrund af oplysninger fra Herlev Kommune, Greve Kommune, Køge Kommune, Tårnby Kommune, Solrød Kommune og Roskilde Kommune.

På baggrund af Ishøj- og Vallensbæk kommuners oplysninger udpeges Store Vejleå som saltvandspåvirket på strækningen fra tilløbet fra Bækrenden og ned til udløbet. Strækningen gennem Vallensbæk Mose fra tilløb af Bækrenden og opstrøms til Vallensbæk Sø udpeges som et blødbundsvandløb, da Naturstyrelsen vurderer, at strækningen har et naturligt ringe fald gennem mosen. Der kan på nuværende tidspunkt ikke fastsættes noget krav til faunaklasse på den saltvandspåvirkede strækning. På den strækning der nu udpeges som et blødbundsvandløb, ændres kravet til faunaklasse fra 5 til 4.

Naturstyrelsen har vurderet tilstanden i Køge Å (nedre del) til faunaklasse 4 ud fra det nyeste tilgængelige datagrundlag, konkret faunaklasser bedømt årligt i perioden 2005-2009

Naturstyrelsen vurderer, at tilstanden ikke kan fastsættes i Tryggevejle Å – nedre del. Strækningen er udpeget som naturligt saltvandspåvirket og de faunaindsamlinger der er foretaget, resulterer i en faunaklasse på 4, men artssammensætningen er atypisk for ferskvand. Derfor kan den observerede faunaklasse ikke sammenlignes med en kravværdi, som er fastsat for ferske vandløb. Tilstanden er derfor angivet som ukendt, da der i første udgave af vandplanen ikke findes andre parametre end faunaklasse at vurdere tilstanden ud fra.

Solrød Kommune har ret i, at der blev udtaget ca. 1,3 km for meget af Solrød Bæk som følge af en GIS-teknisk fejl (form/placering af oplandspolygon i forhold til vandløbsstrækning) De 1,3 km vandløb er nu medtaget i den endelige vandplan.

Justering af vandplanens tekst del

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Sportsfiskerforbund anfører, at vandplanens tabel 2.4.4, fodnote 1 om udskydelse af indsats på strækninger påvirket af spildevand fra spredt bebyggelse kun er anvendt for indsats i form af ændret vedligeholdelse. I tabel 1.3.2.a er fodnote 1 anvendt for såvel ændret vedligeholdelse som restaurering.

Danmarks Sportsfiskerforbund anfører, at det af vandplanens tabel 2.4.4 fremgår, at der er behov for forbedret spildevandsrensning på 60 km af de små vandløb, mens 90 km vurderes at have behov for restaurering. Alene ud fra denne betragtning, må der kræves restaurering på minimum 30 km af de små vandløb og ikke kun de 6,7 km som angivet i vandplanens tabel 1.3.2a. Ligeledes bemærker Danmarks Sportsfiskerforbund, at det af tabellen fremgår, at der er behov for forbedret spildevandsrensning på i alt 155 km vandløb, mens 243 km vurderes at have behov for ændret vedligeholdelse. Alene ud fra denne betragtning, må der kræves ændret vedligeholdelse på minimum ca. 90 km vandløb og ikke de 19 km som angivet i vandplanens tabel 1.3.2a.

Naturstyrelsens bemærkninger

Notat om høringssvar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

I den endelige version af vandplanen indeholder tabel 2.4.4 ikke de nævnte fodnoter. Desuden er der i vandplanen nu gennemført flere generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne. Det medfører bl.a. , at indsats overfor fysiske påvirkninger (ændret vedligeholdelse og restaurering) i nogle vandløb er udsat af andre årsager end afventning af effekten af indsats overfor spildevand (fra spredt bebyggelse). Naturstyrelsen henviser til vandplanens tabel 1.3.3, der viser omfang af og begrundelser for udsættelser af indsætter i vandløb.

Indsigelser, der ikke kan behandles

Sammenfatning af høringssvar

I oplandet er der indgivet et høringssvar fra en lodsejer, som omhandler rettelse af forløb af en rørlægning i Ejby Møllebæk.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har ikke haft mulighed for at justere vandplanens datagrundlag, da forløbet af rørlægningen ikke er angivet af indsigere.

Krav til vandføring

Sammenfatning af høringssvar

Albertslund Kommune, Glostrup Kommune, Vallensbæk Kommune, Ishøj Kommune, Hvidovre Kommune, Rødovre Kommune og Brøndby Kommune samt Brøndby Vandforsyning A/S og Vallensbæk Vandforsyning A/S udtrykker forbehold overfor de beregnede krav til vandføring i Harrestrup Å, Kagså og Store Vejleå med den begrundelse, at den anvendte grundvandsmodel ikke er egnet i urbane områder.

Der er indgivet et høringssvar fra lodsejere til Bjørnholmløbet (nordligt sidevandløb til Køge Å nær Sydmotorvejen). Idet vandløbet er rørlagt, mener lodsejeren, at det må være en fejl, at der i vandplanen er fastsat et krav til maksimalt acceptabel påvirkning af medianminimumsvandføringen i vandløbet.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen vurderer, at krav til medianminimumsvandføring er fastsat så præcist som det aktuelt kan lade sig gøre, når der generelt ikke findes målinger fra perioden før grundvandsindvindingens start. Da kravværdien er baseret på et beregnet skøn over den upåvirkede medianminimums-vandføring plus udledt spildevand fra oplandet, vurderes det, at metoden også er egnet til urbane vandløb.

Kagså og Bjørnholmløbet er udgået af vandplanen og dermed også kravet til maksimal påvirkning af vandføring. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

Alle vandløb der indgår i vandplanen er tildelt et vejledende krav om maksimal påvirkning af medianminimumsvandføring. Naturstyrelsen finder, at også rørlagte vandløb, der indgår i vandplanen, kan have krav til maksimal påvirkning af vandføring. Men som nævnt er Bjørnholmløbet nu udgået af vandplanen.

Hydraulisk overbelastede vandløb

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

Sammenfatning af hørings svar

Glostrup Kommune ønsker en faglig begrundelse for, at Harrestrup Å ikke er vurderet som hydraulisk belastet. Ligeledes ønsker Albertslund Kommune og Høje-Taastrup Kommune en faglig begrundelse for, at Harrestrup Å og Store Vejleå ikke er vurderet som hydraulisk overbelastede.

Naturstyrelsens bemærkninger

I Naturstyrelsens datagrundlag er vandløb angivet med påvirkningstypen "hydraulisk overbelastning", hvis der konkret er observeret forhold, der tyder på en hydraulisk påvirkning (f.eks. erosion ved regnvandsudløb). Fravær af den angivne påvirkningstype for et vandløb udelukker derfor ikke, at der kan forekomme "hydraulisk overbelastning". Vandplanens indsats overfor overløb af opspædet spildevand (virkemidlet "first flush" bassin på 5 mm ved afskærende kapacitet på 4,5 l/s/red.ha) forventes generelt at medvirke til at reducere den hydrauliske overbelastning fra spildevandsudledninger.

Datagrundlag

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Naturfredningsforening – Faxe anfører, at højt målsatte vandløb i og i nærheden af Natura2000-område 161 mangler i vandplanen. Ligeledes gør Vandlauget i Ørestaden opmærksom på, at flere nye kanaler og Hovedkanal Syd ikke er med i plangrundlaget.

Høje-Taastrup Kommune gør indsigelse overfor forældet datagrundlag på strækninger af Store Vejleå. Ligeledes har Høje-Taastrup Kommune beskrivelser af de fysiske forhold, som ønskes inddraget i vandplanen til erstatning for det modelberegnete fysiske indeks.

Ishøj Kommune og Vallensbæk Kommune mener, at andre tilstandsparametre end faunaklasse bør inddrages for at opnå målopfyldelse på den nedre del af Store Vejleå, eller også bør vandløbet have lempet miljømålet til "godt økologiske potentiale".

Solrød Kommune oplyser, at en overvågningsstation i Solrød Bæk-systemet ved Havdrup C bør flyttes til andet vandløb, hvor der mangler viden, fordi den nuværende station er placeret i en åben regnvandsledning.

Naturstyrelsens bemærkninger

I vandplanen er der som udgangspunkt kun medtaget alle vandløb, der var specifikt målsat i regionplanen. Naturstyrelsen har efter høringen justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1) og henviser til kortgrundlaget i den endelige vandplan (Web-GIS).

For Store Vejleå kan Naturstyrelsen oplyse, at datagrundlaget er opdateret på en stor del af strækningen mht. såvel faunaklasse som fysisk indeks. Der henvises til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnit 2.4.3 Datagrundlag vandløb).

I denne vandplan er der kun anvendt ét biologisk kvalitetselement (faunaklasse), fordi det som det eneste er blevet interkalibreret i EU. Som nævnt ovenfor i delafsnit "Justering af faktuelle oplysninger" er Store Vejleå på strækningen fra tilløbet fra Bækrenden og ned til udløbet nu udpeget som saltvandspåvirket, mens strækningen gennem Vallensbæk Mose fra tilløb af

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

Bækrenden og opstrøms til Vallensbæk Sø er udpeget som et blødbundsvandløb. Der kan på nuværende tidspunkt ikke fastsættes noget krav til faunaklasse på den saltvandspåvirkede strækning. På den strækning der nu udpeges som et blødbundsvandløb, ændres kravet til faunaklasse fra 5 til 4. På begge strækninger fastholder Naturstyrelsen miljømålet om at opnå en god økologisk tilstand.

Solrød Kommunes oplysning om stationsplacering er taget til efterretning. Den omtalte regnvandsledning indgår ikke i vandplanen.

Ønske om udpegning af sammenhængende strækninger

Sammenfatning af hørings svar

Høje-Tastrup Kommune ønsker, at hele strækningen på Store Vejleå opstrøms Tueholm Sø udpeges med indsats.

Naturstyrelsens bemærkninger

Kun nogle delstrækninger på Store Vejleå er medtaget med indsats, fordi indsatsen er doseret på delstrækninger ud fra kendt aktuel tilstand, vurdering af de fysiske forhold og indsats over for spildevand fra spredt bebyggelse jf. Grøn Vækst-aftalerne. Desuden har Naturstyrelsen foretaget generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne (se afsnit 2.1).

2.4 Påvirkninger

Der er ingen indsigelser om dette emne.

2.4 Virkemidler og indsatsprogram

Ønske om at samle indsats eller tidsfristforlængelser på længere strækninger

Sammenfatning af hørings svar

Herlev Kommune og Glostrup Kommune ønsker samme tidsfristudskydelse for alle strækninger på Harrestrup Å. Albertslund Kommune ønsker ligeledes alle strækninger på Harrestrup Å omfattet af tidsfristudskydelse, herunder strækningerne fra Skovlunde Naturpark til Ballerup Boulevard og fra Slotsherrensvej til Jyllingevej. Frederiksberg Kommune mener, at en mindre strækning på Harrestrup Å nord for Damhusengen bør have tidsfristforlængelse mht. målopfyldelse. Rødovre Kommune opfordrer til, at fysiske ændringer af Harrestrup Å gennemføres efter en samlet plan, efter at indsatsen over for spildevand er gennemført. Der tages forbehold for konsekvenserne af kun at restaurere delstrækningen fra Slotsherrensvej til Jyllingevej i denne planperiode.

Naturstyrelsens bemærkninger

I Harrestrup Å fra tilløb af Bymoserenden (ved Skovlunde Naturpark) og nedstrøms til Ballerup Boulevard er der ikke tidsfristudskydelse for målopfyldelse, fordi der ikke er doseret nogen indsats overfor fysiske påvirkninger og en allerede planlagt indsats overfor spildevand fra spredt bebyggelse (baseline) alene forventes at føre til målopfyldelse. På de øvrige dele af Harrestrup Å er der tidsfristudskydelse for målopfyldelse begrundet i forskellige årsager. På strækningen mellem Ballerup Boulevard og Slotsherrensvej er årsagen, at strækningen er udpeget som stærkt modificeret. Årsagen i resten af Harrestrup Å er, at indsatsen overfor fysiske påvirkninger er udsat i 1. planperiode i fuldt eller delvist omfang. Sidstnævnte er tilfældet på strækningen mellem Slotsherrensvej og Jyllingevej, hvor der i 1. planperiode alene

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

er indsats overfor fysiske påvirkninger i form af ændret vedligeholdelse, mens indsatsen i form af restaurering er udsat. Udsættelsen af indsatsen overfor de fysiske påvirkninger i 1. planperiode er begrundet i hhv. tekniske årsager og uforholdsmæssige store omkostninger forbundet med en færdiggørelse inden for tidsplanen.

Problemer med opfyldelse af krav til medianminimumsvandføring

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Sportsfiskerforbund foreslår at nedlægge kildepladser eller etablere udpumpningsanlæg for at sikre vandføring i Egeris Bæk og Slimminge Å i tørre somre. Ligeledes foreslår Danmarks Sportsfiskerforbund, at sommervandføringen i Ejby Møllebæk sikres i vandløbets nedre del for at sikre en effekt af indsatser på fysiske forhold.

Herlev Kommune anfører, at der er problemer med at opfylde krav til medianminimumsvandføring i Kagsåen. Ishøj Kommune, Vallensbæk Kommune og Rødovre Kommune ønsker krav til vandføring udskudt til næste planperiode for at afvente forbedringer efter indsats på spildevand på strækninger af bl.a. Harrestrup Å og Kagså. Ligeledes ønsker Brøndby Kommune generelt at vandføringkrav først skal være opfyldt samtidigt med, at miljømålet for vandløbene skal være opfyldt, dvs. efter gennemførelse af indsats overfor spildevandspåvirkning, da den indvirker på vandføringen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Egeris Bæk (opstrøms tilløb fra Frisjenborg Slette), Slimminge Å (øvre del) og Kagså er udgået af vandplanen. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

For såvel Slimminge Å som Ejby Møllebæk er der i vandplanen fastsat krav til vandføringen (medianminimum). I Slimminge Å er der allerede etableret et anlæg til udpumpning af grundvand samt et anlæg til udledning af overfladevand opmagasineret om vinteren i Skovbakke Sø. I den øvre del (st. 580028 vest f. Holmehusen) er kravværdien på 1 liter/sekund vurderet at være opfyldt. Den nedre del af Ejby Møllebæk indgår i deloplandet til Køge Å (st. 580044, Spanager), hvor kravværdien på 37 liter/sekund ikke er opfyldt, hvorfor der ifølge vandplanen skal ske en indsats i indeværende og følgende planperioder for at opfylde kravværdien.

Mht. spørgsmål fra Herlev Kommune, Ishøj Kommune, Vallensbæk Kommune, Rødovre Kommune og Brøndby Kommune om krav til vandføring, fremgår det nu af vandplanen, at der for de vandløb i kommunerne, som indgår i vandplanen, ikke skal gennemføres indsats i 1. planperiode mhp. at opfylde krav til vandføring (medianminimum).

Manglende virkemidler

Sammenfatning af hørings svar

Herlev Kommune anfører, at der mangler virkemidler til sikring af målopfyldelse i stærkt modificerede vandløb som Kagså, Sømose Å og Harrestrup Å.

En lodsejer har vanskeligt ved at se, hvordan den øvre strækning på Tryggevejle Å ved Vråby Hestehave skal kunne opnå målopfyldelse.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

Naturstyrelsens bemærkninger

Kagså og Sømose Å er udgået af vandplanen. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1). Harrestrup Å i Herlev Kommune indgår i vandplanen som et stærkt modificeret vandløb, hvor der ikke er indsats overfor de fysiske påvirkninger, men hvor der er indsats overfor spildevandspåvirkninger mhp. at sikre en god vandkvalitet og dermed et godt økologisk potentiale i vandløbet.

Tryggevalde Å er i klar bedring bl.a. efter bedre rensning af spildevand i oplandet. Naturstyrelsen forventer derfor målopfyldelse i 2015 uden yderligere indsats.

Brug af alternative virkemidler

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Naturfredningsforening – Stevns ønsker genslyngning af de mange mindre tilløb til Tryggevalde Å.

En lodsejer oplyser, at målopfyldelse muligvis kan nås i Vedskølle Å ved at udjævne faldet fra Gunderupvej til Egøje kombineret ved fortsat vedligeholdelse.

Naturstyrelsens bemærkninger

Med hensyn til genslyngning af de mange mindre tilløb til Tryggevalde Å, så indgår genslyngning ikke som et virkemiddel, som tages i anvendelse i vandplanen i 1. planperiode.

Naturstyrelsen gør opmærksom på, at et antal af de mindre tilløb til Tryggevalde Å er udgået af vandplanen som følge af justering af omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1). De vandløb der fortsat indgår, er vist i vandplanens kortgrundlag (Web-GIS).

Mht. Vedskølle Å så indgår udjævning af fald ikke som et specifikt virkemiddel i vandplanen. På hovedparten af strækningen mellem Gunderupvej og Egøje med indsats overfor fysiske påvirkninger, består den alene af ændret vedligeholdelse.

Ringe sommervandføring

Sammenfatning af hørings svar

En lodsejer til Ejrebækken formoder, at faunaklasse 5 vil opnås, når spildevandstilledning ophører, men at en ringe sommervandføring vil betyde, at faunaen vil have vanskeligt ved at etablere sig.

Naturstyrelsens bemærkninger

Ejrebækken er udgået af vandplanen. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

Omkostningseffektivitet

Sammenfatning af hørings svar

Hvidovre Kommune mener ikke, at virkemidlet restaurering i Harrestrup Å er omkostningseffektivt pga. fysiske begrænsninger.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

Rødovre Kommune finder ikke, at den krævede indsats over for vandføring, vandkvalitet og fysiske forhold er omkostningseffektiv i Kagså og Harrestrup Å. Der bør tages hensyn til den bymæssige beliggenhed.

Naturstyrelsens bemærkninger

I Harrestrup Å i Hvidovre Kommune er al indsats overfor de fysiske påvirkninger (både ændret vedligeholdelse og restaurering) udskudt til en senere planperiode pga., at der er uforholdsmæssige store omkostninger forbundet med en færdiggørelse inden for tidsplanen. Derfor er tidsfristen for målopfyldelse også udskudt.

Kagså er udgået af vandplanen. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1). Harrestrup Å gennem Rødovre Kommune er fra Hanevadbro til Slotsherrensvej udpeget som stærkt modificeret som følge sit forløb gennem tæt bebyggelse og derfor er der ingen indsats overfor fysiske påvirkninger. På strækningen fra Slotsherrensvej til udløbet vurderer Naturstyrelsen, at der er behov for og kan foretages en indsats overfor fysiske påvirkninger, hvilket vil medvirke til at opfylde miljømålet ”god økologisk tilstand”. Efter flere generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne har Naturstyrelsen på strækningen mellem Slotsherrensvej og Jyllingevej fastlagt indsatsen overfor fysisk påvirkning i 1. planperiode til ændret vedligeholdelse, mens indsats i form af restaurering er udsat i 1. planperiode begrundet i, at der er uforholdsmæssige store omkostninger forbundet med en færdiggørelse inden for tidsplanen. På strækningen fra Jyllingevej og nedstrøms til udløbet er al indsats overfor de fysiske forhold (ændret vedligeholdelse og restaurering) udsat i 1. planperiode begrundet i, at der er uforholdsmæssige store omkostninger forbundet med en færdiggørelse inden for tidsplanen. Desuden er indsatsen overfor indvindingspåvirkning af vandføring (medianminimum) i hele Harrestrup Å-systemet udsat til de efterfølgende planperioder. Følgelig er tidsfristen for målopfyldelse i udsat i størstedelen af Harrestrup Å, herunder hele strækningen gennem Rødovre Kommune. Naturstyrelsen vurderer derfor, at vandplanen for Harrestrup Å er omkostningseffektiv og at den tager hensyn til den bymæssige beliggenhed af vandløbet.

Udskydelse af tidsfrist for målopfyldelse

Sammenfatning af hørings svar

En lodsejer til to strækninger på Tilløb til Tryggevej ved Børsted Hestehave anfører, at udskydelse af indsats grundet naturgivne forhold skaber uklarhed over, hvilke indsatser og virkemidler, der ønskes for de to strækninger. Ligeledes bemærker en lodsejer til strækninger på Tilløb til Tryggevej ved Børsted Vænge og Storkebækken (vest for St. Linde) og en lodsejer til strækninger på Rødbylundløbet, at undtagelse grundet naturgivne forhold skaber uklarhed over hvilke indsatser og virkemidler, der ønskes for strækningerne.

Naturstyrelsens bemærkninger

Tilløb til Tryggevej ved Børsted Hestehave, Tilløb til Tryggevej ved Børsted Vænge, øverste del af Storkebækken (vest for St. Linde) og Rødbylundløbet er udgået af vandplanen. Dermed udgår også al indsats overfor fysiske påvirkninger af disse vandløbsstrækninger. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1). I den del af Storkebækken (vest for St. Linde) der fortsat indgår i

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

vandplanen, er den rørlagte del udpeget som en stærkt modificeret strækning, der ikke skal åbnes. Tilstanden i den åbne del kendes ikke, hvorfor det ikke kan afgøres, om der er behov for nogen indsats. I den endelige vandplan er strækninger med ukendt indsats generelt ikke længere sat i undtagelse.

Andre indsigelser

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Naturfredningsforening – Faxe anfører, at en helhjertet indsats overfor vandløb i Natura 2000-område 161 (Tilløb til Freerslev Møllebæk, vandløb 3 i Tryggevejle Å-systemet) er nødvendig.

Danmarks Naturfredningsforening – Greve anfører, at de fleste vandløb i Greve Kommune er dybt nedskårrede. Der bør så vidt muligt graves ud til dobbelt profil, så publikum kan komme tættere på naturoplevelsen.

En lodsejer til Benzobækken mener, at vandplanens virkemidler (genslyngning/vandstands-hævning, ændret grødeskæring) bør revurderes, da de vil medføre forringet en vandafledningsevne i vandløbet. Lodsejeren mener ikke, at vandløbet er egnet til restaurering, da det har blød bund. Lodsejeren ønsker desuden dokumentation for, at den tilstrækkelige vandkvalitet er til stede, samt at der herefter foretages en registrering af faunaklassen. Der mangler desuden videnskabeligt belæg for, at gode fysiske forhold er en forudsætning for faunaklasse 5. En restaurering uden den rigtige vandkvalitet er spild af penge.

Naturstyrelsens bemærkninger

Med hensyn til DN-Faxe's hørings svar så er tilstanden i Tilløb til Freerslev Møllebæk (vandløb 3) ukendt indenfor Natura 2000-område 161, hvorfor det ikke kan afgøres, om der er behov for nogen indsats. På strækningen nedstrøms for Natura 2000-område 161 er indsatsen overfor de fysiske påvirkninger i form af ændret vedligeholdelse udsat indenfor rammerne af Grøn Vækst-aftalerne, hvor man afventer effekten af en forbedret spildevandsrensning før det vurderes, hvorvidt der også er brug for at ændre vandløbsvedligeholdelsen for at kunne opfylde miljømålene.

Med hensyn til DN-Greve's hørings svar så er etablering af dobbeltprofil ikke et virkemiddel, der indgår i vandplanen. Anlæg af dobbeltprofil kan sendes som et forslag til kommunen, der som vandløbsmyndighed vil skulle forestå gennemførelsen af de konkrete projekter til sikring af målopfyldelse.

Benzobækken er udgået af vandplanen. Dermed udgår også al indsats overfor fysiske påvirkninger af dette vandløb. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

2.4.1 Vandløbsrestaurering

Krav om erstatning.

Sammenfatning af hørings svar

Der er indgivet to hørings svar fra lodsejere til strækninger på Slimminge Å. Der kræves erstatning, dersom restaurering medfører forringede dyrkningsforhold på strækningerne.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

Naturstyrelsens bemærkninger

Den øvre del af Slimminge Å er udgået af vandplanen. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1). Indsatskrav overfor fysiske påvirkninger (ændret vedligeholdelse og restaurering) er i den resterende del af Slimminge Å udsat pga. Grøn Vækst-aftalerne, hvor man afventer om indsats overfor spildevand fra spredt bebyggelse er tilstrækkelig til opnå miljømålet. Om erstatning generelt henviser Naturstyrelsen til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnit 2.7.4 Kompensation til lodsejere).

Vandløb, der ikke bør restaureres

Sammenfatning af hørings svar

En lodsejer mener ikke, at Solrød Bæk er egnet til restaurering, da det har blød bund. Indsiger ønsker desuden dokumentation for, at den tilstrækkelige vandkvalitet er til stede, samt at der herefter foretages en registrering af faunaklassen. Indsiger mener desuden, at der mangler videnskabeligt belæg for, at de fysiske forhold er en forudsætning for faunaklasse 5. En restaurering uden den rigtige vandkvalitet er spild af penge.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har justeret vandløbsindsatsen således at der i 1. planperiode kun gennemføres restaurering i vandløb af høj naturkvalitet, hvortil Solrød Bæk ikke hører, idet den var lempet målsat "C" i regionplanen (se afsnit 2.1). Indsatskrav overfor fysiske påvirkninger i Solrød Bæk er udsat pga. Grøn Vækst-aftalerne, hvor man afventer om indsats overfor spildevand fra spredt bebyggelse er tilstrækkelig til opnå miljømålet

Forslag til restaurering og genslyngning.

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Naturfredningsforening–Greve foreslår, at strækninger på Lille Vejleå genslynges, samt at flisebelægninger ved Tåstrup-Køge Landevej fjernes.

Danmarks Sportsfiskerforbund anfører, at en strækning af Krogbækken mellem Maglehøjvej og Bækkemosevej bør restaureres med genslyngning, og at der findes et projektforslag for dette. Danmarks Sportsfiskerforbund finder det endvidere problematisk, at der i vandplanens afsnit 2.5.2. ikke er nævnt, at man har valgt ikke at gøre noget ved de dårlige fysiske forhold i hovedparten af vandløbene.

Solrød Sportsfiskerklub tilbyder at bidrage såvel praktisk som med forslag til restaurering af Skensved Å.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen kan oplyse, at genslyngning ikke er et virkemiddel i vandplanen. På den flisebelagte strækning af Lille Vejle Å er målsætningen registreret som værende opfyldt og der er således ikke krav om indsats. Forslaget om fjernelse af fliser kan rettes til kommunen.

Naturstyrelsen har ud fra det anvendte datagrundlag for Krogbækken og principperne for vurdering af data for tilstand og fysiske forhold vurderet, at den omtalte strækning ikke har behov for indsats i form af restaurering, men alene ændret vedligeholdelse på en delstrækning.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

Genslyngning indgår generelt ikke som et virkemiddel i vandplanen. Naturstyrelsen må henvise til anden finansiering af projektet end vandplanens virkemidler.

Med hensyn til vandplanens afsnit 2.5.2 henviser Naturstyrelsen til vandplanens tabel 1.3.3, der viser omfang af og begrundelser for undtagelser for vandløb opgjort i km vandløb, herunder de vandløb hvor indsats i form af ændret vedligeholdelse og restaurering er udsat, fordi man afventer om indsats overfor spildevand fra spredt bebyggelse er tilstrækkelig til opnå miljømålet.

I vandplanen er der for Skensved Å ikke foreslået nogen indsats overfor fysiske påvirkninger ved restaurering. På delstrækninger er årsagen, at vandløbet allerede opfylder kravet til faunaklassen på 5. På delstrækningen uden målopfyldelse (mellem Rubjerg og Ll. Skensved) er indsats overfor fysiske påvirkninger alene fastlagt til ændret vedligeholdelse. Generelt er det kommunerne, der som vandløbsmyndighed giver tilladelse til at foretage restaureringer. Derfor anbefales Solrød Sportsfiskerklub at kontakte relevante kommuner herom.

2.4.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse

Strækninger, der bør udpeges til ændret vedligeholdelse

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Sportsfiskerforbund finder det problematisk, at der i vandplanens afsnit 2.5.2 ikke er nævnt, at man har valgt ikke at gøre noget ved de dårlige fysiske forhold i hovedparten af vandløbene.

Ballerup Kommune undrer sig over, hvorfor en strækning på Harrestrup Å nedstrøms tilløb af Bymoserenden ikke er udpeget til indsats.

Albertslund Kommune og Høje-Taastrup Kommune efterlyser en begrundelse for, at ikke alle delstrækninger på Store Vejleå er udpeget til ændret vandløbsvedligeholdelse, således at der kan sikres en kontinuitet i vedligeholdelsen, og et lettere administrationsgrundlag.

Naturstyrelsens bemærkninger

Om udsættelse af indsats overfor dårlige fysiske forhold henviser Naturstyrelsen til vandplanens tabel 1.3.3, der viser omfang af og begrundelser for undtagelser for vandløb opgjort i km vandløb, herunder de vandløb hvor indsats i form af ændret vedligeholdelse og restaurering er udsat, fordi man afventer om indsats overfor spildevand fra spredt bebyggelse er tilstrækkelig til opnå miljømålet.

I Harrestrup Å fra tilløb af Bymoserenden (ved Skovlunde Naturpark) og nedstrøms til Ballerup Boulevard er der ikke doseret nogen indsats overfor fysiske påvirkninger, fordi der ud fra det anvendte datagrundlag for strækningen og principperne for vurdering af data for tilstand og fysiske forhold ikke er noget indsatsbehov overfor fysiske påvirkninger. Naturstyrelsen vurderer, at strækningen kan opnå målopfyldelse efter gennemførelse af den allerede planlagte indsats overfor spildevand fra spredt bebyggelse (baseline).

Kun nogle delstrækninger på Store Vejleå er medtaget med indsats, fordi indsatsen er doseret på delstrækninger ud fra kendt aktuel tilstand, vurdering af de fysiske forhold og indsats over for spildevand fra spredt bebyggelse jf. Grøn Vækst-aftalerne. Desuden har Naturstyrelsen

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

foretaget generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne (se afsnit 2.1).

Ønske om udskydelse af indsats

Sammenfatning af hørings svar

Herlev Kommune og Glostrup Kommune ønsker, at indsatsen på to delstrækninger af Harrestrup Å udskydes på samme måde som på andre strækninger på Harrestrup Å.

Naturstyrelsens bemærkninger

I Harrestrup Å på strækningen i fra tilløb af Bymoserenden (Skovlunde Naturpark) til Ballerup Boulevard er der ikke doseret nogen indsats overfor fysisk påvirkning, idet der forventes mål opfyldelse efter, at den allerede planlagte indsats overfor spildevand fra spredt bebyggelse (baseline) er udført. På strækningen mellem Slotsherrensvej og Jyllingevej er indsats overfor fysisk påvirkning i 1. planperiode fastlagt til ændret vedligeholdelse, mens indsats i form af restaurering er udsat pga., at der er uforholdsmæssige store omkostninger forbundet med en færdiggørelse inden for tidsplanen. Følgelig er tidsfristen for mål opfyldelse på denne strækning udsat.

Ændret vedligeholdelse uønsket

Sammenfatning af hørings svar

Ishøj Kommune og Vallensbæk Kommune gør indsigelse mod indsatsen i form af ændret vedligeholdelse på den nedre del af Store Vejleå på grund af risiko for oversvømmelser. Kommunerne overvejer sammen med nabokommuner at etablere udpumpning af vand fra vandløbet til Køge Bugt ved høj vandstand. Ishøj Kommune har på et særskilt møde med Naturstyrelsen oplyst, at den nedre del af vandløbet er saltvandspåvirket, fordi den regulativmæssige bundkote er under normalt havniveau fra udmundingen og opstrøms til Tranegilde. Herfra og opstrøms til Vallensbæk Sø forløber vandløbet gennem Vallensbæk Mose med ringe fald til følge.

I oplandet er der indgivet 8 hørings svar for lodsejere, der generelt udtrykker bekymring for hvorvidt ændret vedligeholdelse medfører forringelse af vandføringsevnen med oversvømmelse og økonomiske tab til følge. Det drejer sig om strækninger på:

Køge Å

Vedskølle Å (fra Gunderupvej til Egøje)

Kanderød Bæk

Ellebækken (øvre del, omkring Tornebjergvej samt mellem Lægårdsvej og Pilehavevej)

Gammelsø Bæk

Solrød Bæk (øvre del)

Benzonbækken

Naturstyrelsens bemærkninger

På baggrund af Ishøj Kommunes og Vallensbæk Kommunes oplysninger udpeges strækningen af den nedre del af Store Vejleå fra udløb og opstrøms til tilløbet Bækrenden som saltvandspåvirket, mens strækningen gennem Vallensbæk Mose fra tilløb af Bækrenden og opstrøms til Vallensbæk Sø udpeges som et blødbundsvandløb. På blødbundsstrækningen opstrøms Bækrenden ændres kravet til faunaklassen således fra 5 til 4, mens der nedstrøms Bækrenden ikke kan fastsættes noget faunaklassekrav, fordi strækningen er saltvandspåvirket.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

På blødbundsstrækningen er indsats overfor fysisk påvirkning udsat pga., at der er uforholdsmæssige store omkostninger forbundet med en færdiggørelse inden for tidsplanen. På den nedre saltvandspåvirkede strækning er indsats overfor fysisk påvirkning udsat på baggrund af, at de naturlige forhold ikke muliggør ikke en rettidig forbedring af vandforekomstens tilstand. Således gælder det for begge strækninger, at tidsfristen for mål opfyldelse er udskudt.

Med hensyn til krav om erstatning for tab som følge af ændret vedligeholdelse i Køge Å henviser Naturstyrelsen til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnit 2.6.6 Ændret vandløbsvedligeholdelse - herunder evt. påvirkning af dræn).

For Vedskølle Å fjernes indsatsen om ændret vedligeholdelse på en nyudpeget blødbundsstrækning mellem Egtvedgård og Skalbjerger ved Gunderup, fordi der med inddragelse af de nyeste data nu vurderes at være mål opfyldelse. Indsatsen overfor de fysiske forhold på de øvrige strækninger er justeret til ændret vedligeholdelse (se afsnit 2.1). Mht. de strækninger henviser Naturstyrelsen til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnit 2.6.6 Ændret vandløbsvedligeholdelse - herunder evt. påvirkning af dræn).

I Kanderød Bæk og Gammelsø Bæk betyder vandløbsindsatsen ikke nødvendigvis, at vandføringsevnen forringes. I Kanderød Bæk er vandløbsindsatsen gennem strækningen i privat skov justeret til alene at omfatte restaurering. (se afsnit 2.1). I Gammelsø bæk er indsatskravet justeret til ændret vedligeholdelse i 1. planperiode. Naturstyrelsen henviser til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnittene 2.6.6 Ændret vandløbsvedligeholdelse - herunder evt. påvirkning af dræn og 2.6.7 Vandløbsrestaurering, herunder påvirkning af dræn).

Ellebæk (øvre del), Benzonsbækken og Solrød Bæk (øvre del) er udgået af vandplanen. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

2.4.3 Fjernelse af spærringer

Spærringer, der ikke ønskes fjernet

Sammenfatning af hørings svar

Hvidovre Kommune udtrykker forbehold over for, at der skal fjernes en enkelt spærring i Harrestrup Å ved Hvidovre Station, når den øvrige indsats over for de fysiske rammer er udskudt til 2021. Fjernelse af spærringen bør afvente en samlet plan for åen. Konsekvenserne af en delvis ændring af de fysiske forhold påpeges.

Ishøj Kommune ønsker alternativer til fjernelse af spærringerne ved udløbsbygværket fra Ishøj Sø til Lille Vejleå og udløbsbygværket fra Vallensbæk Sø til Store Vejleå, f.eks. ved omlægning af Lille Vejleå udenom Ishøj Sø og ved etablering af fisketrappe ved Vallensbæk Sø til Store Vejleå. Kommunen forventer, at sådanne projekter bliver dyre. Vallensbæk Kommune ønsker ligeledes et alternativ til fjernelse af spærringen ved udløbsbygværket fra

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

Vallensbæk Sø til Store Vejleå, f.eks. ved etablering af fisketrappe. Kommunen forventer, at et sådant projekt bliver dyrt.

Københavns Kommune finder det uhensigtsmæssigt at fjerne et styrt i Harrestrup Å ved Dæmningen. Det bør indtænkes i en samlet restaurering, der er udskudt i vandplanen.

Vallø Stift har indgivet indsigelse mod at fjerne to spærringer i Vallø-vandløbet (afløb fra Dyrehave-søerne).

Naturstyrelsens bemærkninger

Indsats til etablering af kontinuitet ved spærringen i Harrestrup Å ved Hvidovre Station er udsat i 1. planperiode pba., at indsatsen over for spærringer i vandløbene i 1. planperiode er justeret og prioriteret, så den omfatter spærringer i vandløb med stort naturpotentiale og med sigte på at opnå passage i større sammenhængende vandsystemer.

Med hensyn til udløbsbygværkerne i Ishøj Kommune og Vallensbæk Kommune menes der med ”fjernelse af spærring” ikke, at bygværkerne skal fjernes, men at den faunaspærrende effekt af hvert bygværk skal fjernes. Det er op til kommunerne i deres handleplaner at foreslå en anden teknisk løsning til etablering af faunapassage forbi bygværkerne. Mht. økonomi henviser Naturstyrelsen til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnit 2.6.8 Fjernelse af spærringer).

Med hensyn til styrtet i Harrestrup Å i Københavns Kommune menes der med ”fjernelse af spærring” ikke, at styrtet skal fjernes, men at den faunaspærrende effekt af styrtet skal fjernes. Det er op til kommunen i sin handleplan at forslå en teknisk løsning til etablering af faunapassage forbi styrtet. Mht. økonomi henviser Naturstyrelsen til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnit 2.6.8 Fjernelse af spærringer).

Med hensyn til de to spærringer Vallø-vandløbet så er der i vandplanen fastlagt et indsatskrav om at etablere kontinuitet (faunapassage) ved spærringerne. Dette skal ikke nødvendigvis ske ved en fjernelse af spærringerne, men ved andre teknisk løsninger, der fjerner den spærrende effekt. Det er kommunen, der skal lave et endeligt projekt for, hvilke løsninger der kan komme på tale under hensyntagen til øvrige interesser.

Spærringer, der ikke findes

Sammenfatning af hørings svar

I oplandet har en lodsejer gjort opmærksom på, at en spærring i Vallø-vandløbet ikke findes.

Naturstyrelsens bemærkninger

Med hensyn til Valløvandløbet er den omtalte spærring vurderet at være et faunaspærrende styrt, hvor der er behov for at etablere faunapassage. Det er kommunen der skal lave et endeligt projekt for, hvilke løsninger der kan komme på tale under hensyntagen til øvrige interesser.

Spærringer, der bør indgå i vandplanens datagrundlag

Sammenfatning af hørings svar

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

Danmarks Sportsfiskerforbund gør opmærksom på, at der findes en spærring i form af et betonstyr af 80 cms højde i Stenkilde Bæk (umiddelbart opstrøms Sydmotorvejen) og et betonstyr i Storkebækken (ved Bjælkerupvej i Store Heddinge).

Solrød Sportsfiskerklub oplyser, at en spærring i Skensved Å 100 m opstrøms for jernbanebroen i Lille Skensved ikke er medtaget i vandplanen. Den ønskes fjernet for at give faunapassage.

Københavns Kommune oplyser, at der i vandplanen mangler registrering af to spærringer i Harrestrup Å ved Roskildevvej og ved Damhussøen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har opdateret vandplanens datagrundlag med spærringerne, der skal gøres faunapassable i Stenkilde Bæk, Storkebækken, Skensved Å og Harrestrup Å. Spærringerne vil ikke være omfattet af indsats i 1. planperiode.

2.4.4 Åbning af rørlagte vandløb Rørlagte vandløb, der bør frilægges

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Sportsfiskerforbund anfører, at en rørlagt strækning på tilløb opstrøms for Frennerup Å bør udpeges til frilægning. Rørlægninger i Sandbækken og Aggerupvandløbet bør også udpeges til frilægning, da det vil give god tilstand, da der er godt fald og gydende ørreder nedstrøms rørlægningerne. Foreningen mener også, at Skelbækken (Møllebækken, tilløb til Tryggevælde Å) bør udpeges til frilægning som minimum mellem den åbne strækning og udløb, men helst i fuld længde. Ligeledes foreslår foreningen, at Tangmosebækken/Præstebækken under golfbanen og Bjørnsholmvandløbet frilægges. Derudover mener foreningen, at rørlagte strækninger på Egeris Bæk, Vemmedrupvandløbet, Tranemosebæk (opstrøms Ejby), Vedskølle Å/Sortebækken, Holmebækken (opstrøms for Søllerupvej) og tilløb til Holmebækken fra Ankerstræde bør frilægges, fordi der findes åbne strækninger opstrøms.

Danmarks Naturfredningsforening på Stevns ønsker frilægning af de mange mindre rørlagte tilløb til Tryggevælde Å.

Danmarks Naturfredningsforening i Greve foreslår, at rørlægninger på Hulbækken/Karlslunde Bæk frilægges i det åbne land, så der skabes samspil mellem søer og vandløb på golfbanen. Desuden foreslås rørlægninger frilagt i Karlstrup Møllebæk, Vildmosebækken efter Tågemarksgård, Rørmosebækken fra motorvej til Skelvej samt i Hederenden og Olsbækken ved Kildebrønde Landsby.

Greve Kommune mener, at en 51 m lang rørlagt strækning på Hederenden mellem st. 1601m og 1652m, som bør omfattes af krav om frilægning.

Roskilde Kommune oplyser, at i og med at Hønskevandløbets nederste del er rørlagt, er det ikke hensigtsmæssigt at frilægge en rørlagt strækning midt på Hønskevandløbet uden at frilægge de øvrige nedstrømsliggende rørlagte strækninger. Derudover foreslår kommunen, at den rørlagte del af Skensved Å opstrøms tilløb af Hønskevandløbet frilægges af hensyn til den øverste åbne strækning af Skensved Å.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

En lodsejer ønsker at få åbnet rørlægningen af Vemmedrup-vandløbet fra Nørreskoven til Køge Å for at øge vandføringskapaciteten.

En lodsejer ønsker genåbning af Damhusåen i hele dens forløb.

Naturstyrelsens bemærkninger

Tilløb opstrøms for Frennerup Å (øvre rørlagte del af tilløb til Freerslev Å ved Rode), Sandbækken, Aggerupvandløbet, Skelbækken (kaldet Møllebækken i vandplanen) og Bjørnsholmvandløbet, Egeris Bæk, Vemmedrupvandløbet, den øvre del af Hederenden, Øvre del af Olsbækken samt Rørmoseløbet er udgået af vandplanen. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1). Tranemosebæk, Holmebækken, tilløb til Holmebækken fra Ankerstræde, Vedskølle Å/Sortebækken, Præstebækken, Strækningerne på Hulbækken/Karlsunde Bæk og Vildmosebækken, den øverste åbne strækning på Skensved Å i Roskilde Kommune indgår ikke i vandplanen, fordi de ikke indgår i regionplanen. Derfor er der i vandplanen ikke doseret nogen indsats til frilægning af de ovennævnte strækninger.

Det er ikke specificeret hvilke vandløb, Danmarks Naturfredningsforening på Stevns mener, der skal frilægges, men Naturstyrelsen gør opmærksom på, at mange af de små tilløb til Tryggevalde Å er udgået af vandplanen efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

Der er ikke på den angivne strækning på Karlstrup Møllebæk registreret længere rørlægninger, der vurderes at udgøre en spærring. Der er tilsyneladende to mindre rørlægninger á ca. 13 meter, som ikke er omfattet af krav om frilægning.

Med hensyn til Damhusåen (nedre del af Harrestrup Å) er den åben i hele forløbet fra Damhussøen til udløb i havet, bortset fra vej- og baneunderføringer.

Rørlagte vandløb, der ikke bør frilægges

Sammenfatning af hørings svar

Køge Kommune finder ikke, at gevinsten ved at genåbne rørlagte strækninger på Bjæverskovvandløbet står i rimeligt forhold til udgiften. Derudover ønsker kommunen frilægning af rørlagt strækning på Rødbylundvandløbet udskudt.

Stevns Kommune påpeger vanskeligheder ved at skulle frilægge rørlagte strækninger på Sigerslevrenden og Hårlev Bæk pga. bebyggelse, vandledning og trafik. Desuden gør kommunen opmærksom på, at der vil være en ringe miljøgevinst ved at frilægge rørlagt strækning på Storedalsrenden pga. meget stor naturlig faldhøjde i udmunding.

I indsigelser fra 14 lodsejere omtales problemstillinger med hensyn til frilægning af rørlægninger på nedennævnte strækninger, bl.a. under henvisning til at dyrkningsforholdene forringes, ligesom der forudses forringede afvandingsforhold for markdrift og problemer med oversvømmelser samt økonomiske tab langs:

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

Ejby Møllebæk

Tilløb til Stenkildebæk ved Vasebro (rørlægning på ejendommen Turebylille)

Aggerupvandløbet (øvre del)

Bjæverskovvandløbet

Ejrebækken

Solrød Bæk (ikke registreret som rør i vandplanen)

Tilløb til Tryggevælde Å (ved Børsted Hestehave)

Tilløb til Tryggevælde Å (ved Tryggevælde Mark)

Juellinge Vandløb

Tilløb til Storkebækken (ved Viverup Overdrev)

Storkebækken

Tilløb til Karisebæk (ved Karise Olstrup)

Rødbylundløbet

Naturstyrelsens bemærkninger

De fleste af de ovennævnte rørlagte strækninger er udgået af vandplanen. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1) og er derfor ikke omfattet af indsats om genåbning.

I oplandet til Køge Bugt fastholder Naturstyrelsen alene indsatskrav om genåbning af rørlagte strækninger i hhv. Hårlev Bæk og Ejby Møllebæk. Naturstyrelsen vurderer, at disse strækninger har et højt naturmæssigt potentiale og at indsatsen vil skabe kontinuitet mellem åbne strækninger med ligeledes højt naturmæssigt potentiale.

Resten af de ovennævnte strækninger, der ikke er udgået af vandplanen, er nu kategoriserede som stærkt modificerede og skal ikke genåbnes i 1. planperiode.

Genåbnede vandløb skal ikke nødvendigvis løbe i et tracé som angivet i kortgrundlaget, hvis god økologisk tilstand kan opnås i et alternativt tracé. En strækning åbnet i et alternativt tracé vil dels kunne sikre faunapassage til opstrømsliggende åbne strækninger, dels i sig selv blive en strækning med gode faldforhold og dermed med muligheder for stor fysisk variation og god økologisk tilstand.

2.5 Sammenhæng med Natura 2000

Ingen hørings svar under dette emne.

2.6 Andre lokale forhold

Ønske om forbedret vandføringsevne

Sammenfatning af hørings svar

En lodsejer ønsker vandføringsevnen forbedret svarende til vandføringsevnen beskrevet i de gamle regulativer i Tangmosebækken, Vedskølle Å og Lille Skrodsbjergbæk.

Naturstyrelsens bemærkning

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

Det er ikke et mål i vandplanen i sig selv at sikre vandføringsevnen. Regulativspørgsmål må tages op med kommunen, der er vandløbsmyndighed.

Krav om maksimal reduktion i vandføring

Sammenfatning af hørings svar

En lodsejer til Valløvandløbet gør indsigelse mod det konkrete vejledende krav om maksimalt 10 % reduktion i vandføring. Den maksimale reduktion bør være 0%, idet en reduktion i den nuværende udformning vil skade engene og skoven, der støder op til vandløbet, hvilket vil medføre risiko for ændring i naturtyper i Natura2000-område.

Naturstyrelsens bemærkning

Kravet om maksimal reduktion i vandføring handler om den maksimalt acceptable påvirkningsgrad af medianminimumsvandføringen som følge af indvindingspåvirkning og ikke om vandløbets vandføringsevne. Levevilkårene for de udpegede naturtyper må som udgangspunkt ikke forringes og kravværdien er fastsat under hensyntagen hertil. Dette bør dog vurderes nærmere ved tilladelse til vandindvinding.

Udgravning til dobbeltprofil

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Naturfredningsforening i Greve foreslår, at da de fleste vandløb i Greve Kommune er dybt nedskårede, bør der så vidt muligt graves ud til dobbeltprofil, så publikum kan komme tættere på naturoplevelsen.

Naturstyrelsens bemærkning

Etablering af dobbeltprofil indgår ikke som virkemiddel i vandplanen. Naturstyrelsen vil opfordre til, at forslaget sendes til kommunen, der er vandløbsmyndighed.

Tilladelser til markvanding og vandindvinding ved lav sommervandføring

Sammenfatning af hørings svar

Solrød Sportsfiskerklub bemærker, at der ikke bør gives tilladelse til markvanding og vandindvinding ved lav sommervandføring i Skensved Å.

Naturstyrelsens bemærkning

I vandplanen er der i medfør af Miljømålslovens § 25 beskrevet en række retningslinjer om bl.a. vandløb og grundvand, der vedrører direkte indvinding af overfladevand fra vandløb og tilladelser til indvinding af grundvand. Disse retningslinjer har bindende virkning overfor myndigheders fysiske planlægning og administration af konkrete sager indenfor hovedoplandet. Kommunerne er myndighed med hensyn til at udstede tilladelser til vandindvinding.

Fredet område

Sammenfatning af hørings svar

En lodsejer bemærker, at området omkring Benzonbækken er fredet med det formål at opretholde arealet som landbrugsområde.

Naturstyrelsens bemærkning

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

Benzonsbækken er udgået af vandplanen. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

3 Kystvande

3.1 Resume

Der er modtaget 1 hørings svar. Det er fra Køge Kommune.

Hørings svaret omhandler

- Miljømål og indsatsbehov
- Datagrundlag

Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget frem til 2010, hvilket har medført visse ændrede vurderinger.

3.2 Miljømål

Sammenfatning af hørings svar

Køge Kommune mener, at det specifikke krav harmonerer dårligt med, at indsatsen for Køge Bugt er udsat pga. ”stor usikkerhed” på data.

Køge Kommune ønsker præciseret, hvilke områder i Køge Bugt, der er kategoriseret som 2 (vandområde under observation) og 3 (vandområde med behov for stofbestemt indsats).

Naturstyrelsens bemærkninger

De 82 tons N der årligt er planlagt reduceret med i Køge Bugt og Kalveboderne er beregnet ud fra en generel indsats i kystvandene. I Køge Bugt og Kalveboderne skal der ikke foretages yderligere reduktion.

Som det fremgår af vandplanen er havne og klappladser placeret i kategori 2 ”Vandområde under observation”. Denne kategorisering er foreløbig og er foretaget ud fra en generel viden om sandsynlighed for overskridelse af miljøkvalitetskrav. Lokale forhold som gode fortyndingsforhold og samspil af flere påvirkninger har betydning for en nærmere kategorisering. Kategoriseringen kan blive ændret med bl.a. øget viden om påvirkninger. Der henvises i øvrigt til det generelle høringsnotat kapitel 2.10.4

3.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Sammenfatning af hørings svar

Køge Kommune ønsker at vide, hvordan staten sikrer sig, at der opnås tilstrækkelige data inden næste indsatsperiode.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til de generelle svar vedr. overvågning og datagrundlag.

3.4 Påvirkninger

Der er ikke indkommet lokale hørings svar om dette emne.

3.5 Virkemidler og indsatsprogram

Der er ikke indkommet lokale hørings svar om dette emne.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

3.6 Sammenhæng med Natura 2000

Der er ikke indkommet lokale hørings svar om dette emne.

3.7 Andre lokale forhold

Der er ikke indkommet lokale hørings svar om dette emne.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

4 Søer

4.1 Resume

Der er registreret 7 hørings svar vedr. lokale forhold om søer. De kommer fra 4 organisationer, og 3 kommuner i oplandet til Køge Bugt. Det ene af svarene (DN) er en samling svar/spørgsmål fra flere lokale afdelinger.

De indkomne hørings svar omhandler

- ændring og fastsættelse af miljømål
- datagrundlag og fagligt grundlag
- påvirkninger af næringsstoffer
- påvirkninger som følge af fysiske forhold
- ønsker om hurtig indsats

4.2 Miljømål

Sammenfatning af hørings svar

DN Albertslund skriver, at der er anlagt flere nye søer i Vestskoven hvor den største er ca. 2 ha,

og foreslår en fælles målsætning for disse gående på at de skal være renvandede og huse et naturligt plante- og dyreliv. Foreningen skriver videre, at Tueholm Sø og Vallensbæk Sø tilføres vejvand samt næringsstoffer fra Bymoserende og især Tueholm sø har fået tilført meget organisk materiale via St. Vejle Å, samt at begge søer bør målsættes til at være renvandede og med naturligt plante og dyreliv.

Det Økologiske Råd skriver at Ulse Sø bør have miljømålet høj økologisk tilstand og at der ud fra overvågningsdata ikke er viden der peger på at dette ikke er muligt, hvis der foretages sørestaurering m.m.

Solrød Kommune mener at Karlstrup kalkgrav, der er målsat med en høj økologisk tilstand, bør betegnes som en kunstig sø, idet den gode vandkvalitet er betinget af, at der bortpumpes vand for at holde vandstanden lav, hvilket øger gennemstrømningen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Alle søer skal have mindst en god økologisk tilstand – uanset størrelse, se det generelle høringsnotat afsnit 2.2.7 om miljømål for søer. Tueholm Sø og Vallensbæk Sø er begge målsat i vandplanen med en god økologisk tilstand.

Tilstanden i Ulse sø er i dag ringe og målsætningen er en god økologisk tilstand.

Naturstyrelsen målsætter alene søer med høj tilstand, hvis de har denne tilstand i dag (ved status). Der henvises til det generelle høringsnotat afsnit 2.2.7.

Naturstyrelsen kan ikke finde belæg for, at Karlstrup Kalkgrav ikke skulle kunne opfylde en høj økologisk tilstand, selv om opholdstiden bliver øget i tilfælde af at oppumpningen ophører. Generelt gælder at en sø kun udpeges som kunstig hvis de fysiske forhold medfører, at den ikke kan opnå en god miljøtilstand.

4.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Sammenfatning af hørings svar

Brøndby Kommune mener at det vil give et bedre grundlag for arbejdet med målopfyldelsen i Fæstningskanalen hvis den deles op i en række søer, da de enkelte bassiner er forskellige med hensyn til tilstand og belastning. Kommunen vurderer desuden at Naturstyrelsen

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

underestimerer størrelsen af belastningen af Fæstningskanalen, og der stilles spørgsmål til belastningsberegningerne til Strandparksøerne primært belastningen af Holme Sø. Desuden nævner kommunen, at forholdet mellem klorofyl a og fosfor ikke er tilstrækkelig belyst i brakvandssøer.

Solrød Kommune gør opmærksom en fejl på side 144 i planen, idet det ikke er Svogerslev Sø, men Snoldelev Mose der ligger opstrøms Gl. Havdrup Mose.

Køge Kommune bemærker, at der i kortbilag 2 fejlagtigt er angivet at Slimminge Å oplandet er et søopland til Regnemark Mose, og foreslår at Slimminge Å udgår af mosens opland.

Patriotisk Selskab skriver på vegne af Giesegaard og Juellund Godser ligeledes at Slimminge Å ikke indgår i sø-komplekset ved Regnemark.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen er enig med Brøndby Kommunes synspunkt om at en opdeling af Fæstningskanalen kan være hensigtsmæssig. Derfor er der i den endelige vandplan foretaget en opdeling af Fæstningskanalen i to søer således at kanalen deles op ved Roskildevej. Dette er fagligt underbygget af vandets flow, idet vandet opstrøms Fæstningskanalen også bevæger sig ” den anden vej” mod Utterslev Mose, mens vandet nedstrøms Fæstningskanalen alene strømmer til Køge bugt. De to søer vurderes desuden at være forskellige hvad spildevandsbelastning og evt. også sedimentpuljen af fosfor angår.

Angående fosfortilførslen til Fæstningskanalen fra regnbetingede udløb henvises til besvarelse under punktkilder, afsnit 5.2

Angående belastningsberegningerne for Strandparksøerne, er disse temmelig usikre, og derfor fremgår det af vandplanen at de strandparksøer, der ikke opfylder god økologisk tilstand får en tidsfristforlængelse med hensyn til målopfyldelse i 2015, og der stilles ikke krav til indsats. Dette gælder både Holme Sø og Maglebæk Sø.

Fejlen på side 144 i planen bliver rettet, så der kommer til at stå Snoldelev Mose i stedet for Svogerslev Sø. Fejlen er en skrivefejl og der er ikke konsekvenser deraf i planens beregninger.

Ved belastningsberegningerne er det sikret, at Slimminge Å ikke indgår som havende tilløb til Regnemark Mose. Det er dog ikke rettet i kortbilaget til denne vandplan, men Slimminge Å vil blive taget ud af oplandet til Regnemark Moses.

4.4 Påvirkninger

Næringsstoffer

Sammenfatning af hørings svar

DN Faxe skriver at Ulse Sø samt flere andre søer i området er belastet af næringsstofftilførsel der stammer fra fodring af ænder og fisk. DN Faxe mener at en indsats skal begrænse denne påvirkning. DN faxe skriver desuden at ikke alle søer er nævnt i planen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har ikke dokumentation for at der fodres i Ulse Sø og andre nærliggende søer. Hvis dette er tilfældet har kommunen i et vist omfang mulighed for at regulere det. En evt. indsats overfor fodring i søer er ikke en del af denne plan.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

Alle søer er omfattet af vandrammedirektivet og skal opnå god økologisk tilstand, men kun søer større end 5 hektar og søer, der var specifikt målsat i regionplanen er specifikt nævnt i vandplanen.

Fysiske forhold

Sammenfatning af hørings svar

Solrød Kommune skriver at Karlstrups Kalkgravs gode tilstand er betinget af at der pumpes vand op af søen, og mener at hvis tilstanden er betinget en oppumpning, så er dette i uoverensstemmelse med at der i retningslinjerne står at afvanding af søer så vidt muligt skal undgås.

Naturstyrelsens bemærkninger

Hensigten med retningslinjen om at afvanding så vidt muligt skal undgås er at hindre, at søer afvandes, således at de tørlægges eller at der opstår negative konsekvenser for søens økologiske tilstand. Dette skønnes ikke at være et problem i forhold til Karlstrup Kalkgrav med den nuværende oppumpning.

4.5 Virkemidler og indsatsprogram

Sammenfatning af hørings svar

DN Stevns skriver om påvirkning af søer: I Holtung kridtbrud skal den fladbundede sø i kalkgraven, der huser store mængder af salamandre, sikres mod for stor grundvandsindvinding, så den ikke tørre ud om sommeren.

DN Faxe skriver, at der hurtigt skal sættes ind over for næringsstofbelastningen af de to dybe søer Torup Sø og Ulse Sø da vandkvaliteten er i hastig forringelse.

Naturstyrelsens bemærkninger

Holtung kridtbrud er ikke en specifikt målsat sø og i forhold til grundvandsindvinding er et eventuelt indsatsbehov ukendt. Derfor er der ikke noget konkret indsatsbehov i denne planperiode i.

Torup Sø er ikke med i Vandplanen til Køge Bugt men hører ind under plan 2.5

Smålandsfarvandet. Se derfor hørings svaret til denne plan.

Angående Ulse Sø har Naturstyrelsen har ikke tilstrækkelig viden om belastningsforholdene til at fastlægge en indsats, og har derfor givet tidsfristforlængelse i forhold til hvornår miljømålet "god økologisk tilstand" skal være indfriet.

4.5.1 Randzoner

Der er ikke indkommet lokale hørings svar om dette emne.

4.5.2 P-ådale

Der er ikke indkommet lokale hørings svar om dette emne.

4.5.3 Spildevandsrensning

Der er ikke indkommet lokale hørings svar om dette emne.

4.6 Sø-restaurering

Der er ikke indkommet lokale hørings svar om dette emne.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

4.7 Sammenhæng med Natura 2000

Der er ikke indkommet lokale hørings svar om dette emne.

4.8 Andre lokale forhold

Der er ikke indkommet lokale hørings svar om dette emne.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

5 Spildevand

5.1 Resume

Der er i alt modtaget 12 hørings svar fordelt på 11 kommuner (Albertslund, Ballerup, Brøndby, Gladsaxe, Glostrup, Greve, Herlev, Høje-Taastrup, Ishøj, Køge og Rødovre) og ét forsyningsselskab (Energiforsyningen Køge Afløb A/S).

Hørings svarene omhandler:

- opdatering af data
- indsigelser mod indsatser
- yderligere indsatser
- lokale forhold

5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag

Opdatering af renselanlægsdata

Sammenfatning af hørings svar

Greve Kommune anfører, at det private renselanlæg De Unges Hus er nedlagt.

Energiforsyningen Køge Afløb A/S har fremsendt plan for renselanlæggene i Køge Kommune. Det fremgår heraf at Valore Renselanlæg, St. Ladager Renselanlæg og Rubjerg Renselanlæg er planlagt nedlagt inden 2015. Endvidere fremgår det af planen, at yderligere 4 renselanlæg planlægges nedlagt efter 2015.

Naturstyrelsens bemærkninger

Nedlæggelsen af det private renselanlæg De Unges Hus er indarbejdet i vandplanen.

Nedlæggelsen af Valore Renselanlæg, St. Ladager Renselanlæg og Rubjerg Renselanlæg er indarbejdet i vandplanen. Da de sidstnævnte 4 renselanlæg først er planlagt nedlagt efter 2015 er disse medtaget i baseline beregningerne.

Opdatering af data for regnbetingede udledninger (RBU)

Sammenfatning af hørings svar

Brøndby Kommune forventer at Naturstyrelsen gennemfører nye beregninger på baggrund af de indsendte rettelser for regnbetingede udledninger.

Gladsaxe Kommune påpeger, at 5 af vejdirektoratets regnvandsudledninger til Kagsåen ikke er medtaget i vandplanen.

Glostrup Kommune anfører, at kommunerne i Harrestrup Å oplandet har indsamlet en række data for regnbetingede udløb, som ikke er anvendt i vandplanen. Kommunen mener, at det vil være hensigtsmæssigt at inddrage disse data.

Herlev kommune anfører, at der i spildevandsplanen er afsat økonomi i årene 2010-14 til anlæg af bassiner og øget kapacitet af ledninger, der skal sikre at antallet af overløb samlet set reduceres til 5 gange årligt. Dette afspejles ikke i det tekniske baggrundsnotat, hvor status og baseline for overløb er den samme.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

Herlev Kommune anfører, at Hanevad Sø i Ballerup Kommunes spildevandsplan er optaget som regnvandsbassin. På samme vis er Sømosen i spildevandsplanerne i Herlev og Ballerup Kommune optaget som regnvandsbassin. I fald den efterfølgende udledning fra nævnte søer er en regnbetinget udledning, mangler de på WebGis. Kommunen anfører endvidere, at Ellekær ved Sømose Å ikke er en selvstændig udledning, men leder afværgvand til vandbehandlingsanlægget på Knapholm hvorfra der er en samlet udledning.

Ishøj Kommune anfører, at der er 3 nye regnbetingede udløb i Ishøj, som ikke er medtaget i vandplanens datagrundlag.

Herlev Kommune anfører, at industriudledningen ved Symfonivej til Kagså skal slettes, da udledningen i dag sker til fælleskloak. Endvidere mangler der en udledning af rensset afværgvand til Sømose Å.

Rødovre Kommune anfører, at 2 overløb der findes i WinRis mangler i det tekniske baggrundsnotat.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har så vidt det har været muligt indarbejdet alle de rettelser, der er indkommet fra kommunerne og forsyningsselskaberne. Datagrundlaget i WinRis er imidlertid i nogle tilfælde yderst mangelfuldt, bl.a. er der for Gladsaxe Kommune ikke oplysninger om udløbskoordinater og belastningstal for N, P og BI5 mangler.

Naturstyrelsen har i forbindelse med forhøringen anmodet kommunerne om at kvalitetssikre data bl.a. vedrørende regnbetingede udledninger. I vandplanen er for de regnbetingede udledninger alene anvendt tilgængelige data i WinRis eller tilsendte rettelser. Naturstyrelsen har således ikke inddraget specifikke data vedrørende Harrestrup Å eller Herlev Kommunes spildevandsplan. Ligeledes er eventuelle nye RBU'er ikke medtaget medmindre data findes i WinRis eller data er tilsendt Naturstyrelsen i form af rettelser/tilføjelser til de regneark, Naturstyrelsen har udsendt til kommunerne.

Hvis søer/moser har status som regnvandsbassiner i spildevandsplanen, bør udløbene fra disse have status som regnbetingede udløb og dermed være indeholdt i WinRis. At nævnte udløb i Herlev Kommune ikke er med på WebGis tyder på, at udløbene ikke er registreret i WinRis.

Naturstyrelsen sletter industriudledningen ved Symfonivej til Kagså. Den manglende udledning af rensset afværgvand til Sømose Å er medtaget i vandplanen såfremt data forefindes i databaserne.

De 2 manglende overløb i Rødovre Kommune er medtaget i vandplanen.

Opdatering af data for spredt bebyggelse

Sammenfatning af hørings svar

Brøndby Kommune forventer, at Naturstyrelsen gennemfører nye beregninger på baggrund af de indsendte rettelser for spredt bebyggelse.

Ishøj kommune anfører, at datagrundlaget flere steder er forældet. Eksempelvis bygger indsatsen overfor spredt bebyggelse på data fra BBR, men mange kommuner har

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

indrapporteret fejlagtige spildevandstilslutninger i BBR, hvilket resulterer i et misvisende datagrundlag og dermed forkert indsats.

Ballerup Kommune mener, at Naturstyrelsen burde have vurderet de ejendomme i det åbne land, hvor der ikke er angivet afløbsforhold. Kommunen har sammen med hørings svaret fremsendt data om vandforbruget fra ukloakerede ejendomme, herunder kolonihaveforeningerne.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har i foråret 2011 foretaget en opdatering af datagrundlaget for spredt bebyggelse baseret på kommunernes BBR register.

Det er kommunernes ansvar at vedligeholde BBR registeret, herunder at sikre, at oplysningerne vedrørende ejendommens afløbsforhold er ajourført. I vandplanen er for den spredte bebyggelse alene anvendt data fra BBR.

Naturstyrelsen har ikke været i stand til at beregne belastning på baggrund af ejendommens vandforbrug.

5.3 Virkemidler og indsatsprogram

Ændringer i indsatskrav overfor regnbetingede udledninger

Sammenfatning af hørings svar

Energiforsyningen Køge Afløb A/S har fremsendt plan hvoraf det fremgår hvilke overløb med krav til indsats, at tiltagene allerede er udført (5) eller planlagt nedlagt (3).

Rødovre Kommune har 4 overløb hvor der i vandplanen er krav om indsats. Kommunen anfører, at for 2 af disse – DNP1002 og DPH2901 - er der henholdsvis overløb til spildevandssystemet og mekanisk styret overløb, hvor der indenfor de seneste godt 30 år kun har været to overløb. Kommunen mener på den baggrund at indsatsen for de 2 overløb skal bortfalde. Rødovre Kommune har derudover vurderet, at der også er behov for en indsats overfor overløb DGH1601.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har indarbejdet oplysningerne fremsendt af Energiforsyningen Køge Afløb A/S i vandplanen.

Naturstyrelsen er enig med Rødovre Kommune i at indsatskrav for overløb DNP1002 og DPH2901 bortfalder. Vedrørende overløb DGH1601 udleder dette så vidt Naturstyrelsen kan vurdere direkte til Damhussøen, der allerede opfylder målet. Der kan derfor ikke kræves en indsats overfor dette overløb.

Ændringer i indsatskrav overfor spredt bebyggelse

Sammenfatning af hørings svar

Albertslund Kommune anfører, at kommunen allerede har gennemført indsatser overfor spildevandsudledningen fra spredt bebyggelse. Ifølge kommunen tager vandplanen ikke højde herfor.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

Herlev Kommune anfører, at den vestlige og centrale del af Herlev fortsat er udpeget til rensklasse SO, selv om størstedelen af området i dag er separatkloakeret. Kommunen vil gerne have ændret WebGis, så det kun er de ukloakerede områder der udpeges.

Høje-Taastrup Kommune anfører, at der i vandplanen er udlagt indsatsområder for spildevandsrensning i Taastrup, Mølleå-systemet samt et område syd for Stærkende. Kommunen mener ikke at spildevandsindsatsen overfor spredt bebyggelse er aktuel, da indsatsen allerede er gennemført. Kommunen håber at oplysningerne kan give anledning til udpegning af vandløbsindsatser for Store Vejle Å på strækningen nedstrøms søerne.

Køge Kommune anfører, at det fremgår af WebGIS, at spildevandsrensningen i det åbne land ikke skal forbedres i den nedre del af Slimminge Å-oplandet samt oplandet til Valore Mose. Disse oplande var i Regionplan 2005 udpeget som såkaldte 2. prioritetsoplande. Vandplanen indeholder til gengæld krav om forbedring af spildevandsrensning i 2. prioritetsområdet nedstrøms Slimminge Å og Valore Mose. Da spildevandsrensningen har størst effekt i de øvre dele af vandløbssystemet, forekommer forslaget om ingen renskrav i de ovennævnte oplande ulogisk. I øvrigt er Valore Mose fredet og sandsynligvis sårbar over for næringsstofftilførsel. Køge Kommune ønsker derfor at vide, om der er særlige forklaringer på, at der ikke er krav til forbedret spildevandsrensning i den nedre del af Slimminge Å-oplandet og oplandet til Valore Mose. F.eks. om staten har vurderet området tilstrækkelig robust til at kunne tåle spildevandspåvirkningen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har anvendt de nyeste data fra kommunernes BBR. Naturstyrelsen har endvidere anvendt de oplandsgrænser, der er fastlagt i regionplanens rensklassekort samt DMU's oplandskort. Indenfor de udpegede områder, er det kommunens opgave at undersøge hvorvidt der er ejendomme, der ikke lever op til den krævede rensklasse. Selv om alle ejendomme i et udpeget opland har fået forbedret spildevandsrensningen, gælder udpegningen stadig således at nye ejendomme er underlagt de samme krav til rensklasse, som de allerede eksisterende ejendomme.

Store Vejle Å opfylder målet på strækningen nedstrøms tilløbet Bækrenden, hvorfor der ikke er vandløbsindsatser på denne strækning.

Ved udpegningen af regnbetingede overløb overfor hvilke der skal ske en indsats, er det som udgangspunkt vurderet, at der er behov for etablering af bassiner i de tilfælde, hvor vandløbet ikke opfylder sin målsætning og hvor BI₅ koncentrationen indenfor et delopland overstiger 1 mg/l. Denne udvælgelse er suppleret med enkelte deloplande, hvor BI₅ koncentrationen er mindre end 1 mg/l, men hvor en konkret vurdering tilsiger indgreb. Oplandet til Valore Mose overskrider for nærværende ikke BI₅ kriteriet på 1 mg/l.

5.4 Andre lokale forhold

Sammenfatning af hørings svar

Albertslund Kommune anfører, at kommunen arbejder på at nedbringe belastningen fra regnvandsbetingede udløb til Store Vejle Å. Kommunen savner i den forbindelse et mål for hvor meget belastningen skal nedbringes for at vandløbet har potentiale for målopfyldelse.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

Brøndby Kommune kan ikke få belastningstallene i vandplanen for Fæstningskanalen og Strandpark-søerne til at stemme med kommunens egne data.

Ishøj Kommune anfører, at Baldersbæk, der er et spildevandsteknisk anlæg, løber som hovedregnvandsledning fra kommunegrænsen til Høje-Taastrup Kommune gennem Vestervang, Ishøj Landsby og industrikvarter ved motorvejene. Efter krydsningen af motorvejen løber Baldersbæk via regnvandsbassinet Ishøj Sø ud i Ll. Vejleå. Baldersbæk udleder via regnvandsbassinet Ishøj Sø store vandmængder til Ll. Vejleå. Det bemærkes, at Baldersbæk ikke er nævnt i vandplanen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har vurderet målopfyldelsen og de eventuelle påvirkninger for de enkelte vandløbsstrækninger og søer omfattet af vandplanen. Påvirkningen fra spildevandsudledninger er vurderet på baggrund af en konkret gennemgang af de tilsynsdata, som findes i Miljøministeriets databaser samt på baggrund af de eksisterende GIS-tematiseringer af punktkilderne; henholdsvis spredt bebyggelse, rensningsanlæg, regnbetingede udløb, industri og dambrug.

Såfremt en vandløbsstrækning ikke lever op til målsætningen, og det ud fra faunalister, feltobservationer eller beregninger m.m. kan godtgøres, at udledningen af organisk stof fra punktkilder til en vandløbsstrækning er så stor, at faunaen bliver påvirket, er det i vandplanen angivet, at der skal gennemføres en indsats. Som udgangspunkt er det vurderet, at hvis BI₅ koncentrationen i et delopland overstiger 1 mg/l, er der behov for en indsats.

Belastningsberegningerne i vandplanen for Fæstningskanalen og Strandpark-søerne bygger på data fra kommunernes egne databaser BBR, WinRis og WinSpv. Der burde således være overensstemmelse mellem Naturstyrelsens beregninger og kommunens.

Såfremt Baldersbæk er en del af et spildevandsteknisk anlæg bør der være angivet et udløbspunkt i WinRis.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

6 Grundvand

6.1 Resume

Der er registreret 16 hørings svar med lokale forhold om grundvand. De kommer fra Høje-Taastrup Kommune, Brøndby Kommune, Køge Kommune, Glostrup Kommune, Greve Kommune, Solrød Kommune, Vallensbæk/Ishøj Kommune, Stevns Kommune, Faxe Kommune, Albertslund Kommune, Ballerup Kommune, Herlev Kommune, Region Hovedstaden, Region Sjælland, Greve Vandværk A.m.b.a./Tune Vandværk A.m.b.a. og Varpelev Tomater A/S.

Hørings svarene omhandler forslag til en ændring af afgrænsninger af udpegninger af nitratfølsomme indvindingsområder, indsatsområder med hensyn til nitrat og/eller Områder med Særlige Drikkevandsinteresser (OSD). Endvidere stiller en række kommuner og vandværker spørgsmål ved anvendelse af modelleringen med den usikkerhed, som modellen omfatter.

6.2 Miljømål

Sammenfatning af hørings svar

Køge Kommune foreslår, at teksten i afsnittet om saltvandsindtrængning strammes op og bliver meningsgivende. Køge Kommune foreslår endvidere, at grundvandsforekomsterne Køge Sand og Køge Kalk opdeles i områder, hvor den kvantitative og kvalitative tilstand er god, og hvor den er ringe.

Vallensbæk Kommune mener, at kravene til vandføring i vandløbene først skal være opfyldt samtidig med, at miljømålet for vandløbene skal være opfyldt.

Greve Vandværk forudsætter, at hvis indvindingstilladelser til drikkevandsformål ønskes reduceret, sker afvikling af tilladelserne over en årrække, således at der er tid til at finde nye grundvandsressourcer. Vandværket foreslår også, at fremtidige indvindingstilladelser til vandværket gives som rammeindvindingstilladelser for 30 år. Hvis forsyningsselskaberne pålægges at finansiere vandføringen i vandløbene, er det afgørende at indsatsen defineres som service- og miljømål.

Naturstyrelsens bemærkninger

Grundvandsforekomsterne revideres ikke i denne vandplan, men tages op til revision i forbindelse med basisanalyse til den kommende vandplan. Det fremgår af rapporten fra arbejdsgruppen om vandindvinding i hovedstadsregionen, at de fysiske forhold og vandkvaliteten i vandløbene skal være opfyldt mindst samtidig med opfyldelsen af kravværdierne til vandføringen. Derfor kan vilkåret om opfyldelse af kravværdierne til vandføring udsættes til de fysiske forhold og vandkvaliteten i vandløbene også er opfyldt. Det er gældende i vandsektorloven, at vilkår stillet som miljøkrav kan dækkes via vandprisen.

6.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Sammenfatning af hørings svar

Brøndby, Albertslund, Vallensbæk kommuner angiver, at det må være en fejl, at der i tabel 2.3.13 angives at skulle flyttes 837.000 m³ i delopland Store Vejleå og L1. Vejleå, da oplandet er beliggende i det tætbebyggede storbyområde, hvor det ikke anbefales, at der sker reduktion af indvindingen.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

Brøndby, Glostrup, Vallensbæk Albertslund kommuner mangler Danmarks største forurening med klorerede opløsningsmidler på listen side 77. Albertslund Kommune mener, at området med denne forurening bør udpeges som OSD-område, således at den prioriteres til afværgelse af Regionen.

Glostrup, Brøndby, Vallensbæk kommuner mangler udpegningsområde uden for OSD.

Greve Kommune finder, at OSD-området ved Karlslunde Vandværk bør overvejes ændret, da indvindingen på værket er lukket.

Køge Kommune foreslår, at et mindre område i den nordøstlige del af Køge by udgår af OSD.

Køge Kommune foreslår, at de nitratsårbare områder revideres. Solrød Kommune mener, at det udpegede nitratfølsomme indvindingsområde på grænsen til Køge Kommune skal revideres og udvides.

Høje-Taastrup Kommune fremsender en status for indsatsplanerne i kommunen og ønsker, at det fremgår af vandplanen, hvilke kommuner der indgår i de enkelte indsatsplaner for grundvandsbeskyttelse.

Solrød Kommune bemærker, at indsatsplanen for Skensved ikke er afsluttet, men er igangværende.

Ballerup Kommune har bemærkninger til de enkelte anlæg, der indgår i grundvandsmodellen.

Roskilde Kommune spørger til udledningen af spildevand fra bl.a. renseanlæg, der indgår som en del af Vandplanernes fastsættelse/beregningerne af vandføringerne i vandløbene. I tilfælde af at et Forsyningsselskab A/S ønsker at nedlægge et renseanlæg og afskære spildevandet til et andet renseanlæg (f.eks. med direkte udledning ved kysten) – og at vandføringen i henhold til vandløbets målsætning dermed ikke umiddelbart kan opretholdes – hvem er så ansvarlig for at sørge for tilstrækkelig vand i vandløbet? I mange tilfælde vil det vand, der ledes ud via renseanlægget, ikke være indvundet indenfor det vandløbsopland, hvortil udledningen sker – dvs. ikke en ”naturlig” del af afstrømningen.

Faxe og Stevn kommuner har gennemgået de enkelte boringer, anlæg og vandføringer, som indgår i grundvandsmodellen og vurderer, at hvis det alligevel skulle vise sig, at der er behov for virkemidler for at opnå ”god tilstand”, som skyldes vandindvinding, vil kommunen gøre brug af udpumpning af kompenserende vand.

Herlev Kommune henviser til bilag 5A i det tekniske baggrundsnotat, hvor kravværdierne til medianminimumsvandføringen i vandløbene er baseret på en grundvandsmodel, som beskrives at have en usikkerhed på modelberegningerne på 2-5 l/s. I Kagsåen er kravet 4,2 l/s og for Sømose Å 0,4 l/s, langt under usikkerhedsfaktoren. Herlev Kommune finder det problematisk, at modelberegningerne har så stor en usikkerhed, især set i lyset af at usikkerheden er i samme størrelsesorden som den ønskede vandføring i vandløbene.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

Varpelev Tomater A/S bemærker, at virksomhedens tre boringer i modellen foreslås lukket.

Greve Vandværk Amba/Tune Vandværk Amba har gennemgået de fysiske omstændigheder for deres nuværende indvinding og fremfører ønsker til deres fremtidige indvinding..

Køge Kommune foreslår, at der for Køge og Solrød kommuner udføres en genberegning med etablering af en hydraulisk model baseret på de lokale forhold.

Naturstyrelsens bemærkninger

Tabel 2.3.13 er ændret i den endelige vandplan, så den indeholder kravværdier til medianminimumsvandføring, hvor der er behov for opfyldelse af miljømålene i et givent vandløb. Ca. 10 % af delopland Store Vejle Å og Ll. Vejle Å (areal) ligger uden for det tætbebyggede storbyområde.

Områder med Særlige Drikkevandsinteresser og Nitratfølsomme Indvindingsområder opdateres løbende på Miljøportalen, og på længere sigt også indsatsområder med hensyn til nitrat. Opdatering sker på baggrund af den statslige grundvandskortlægning og i allerede kortlagte områder på baggrund af fornyet kortlægning på tilsvarende niveau som statens afgiftsfinansierede grundvandskortlægning. Indvindingsoplande vises overordnet i WebGis under temaet "Drikkevandsinteresser (OSD) og indvindingsoplande udenfor". Kun store jordforureningssager, der påvirker recipienten er medtaget i vandplanen.

Tabel 2.1.7 er opdateret i den endelige vandplan med de senest vedtagne indsatplaner.

På Sjælland har Den ny DK-model været anvendt til vurdere påvirkningerne af vandløbenes vandføring. Det skal holdes for øje, at hydrogeologiske modeller altid vil indeholde en vis usikkerhed – da det jo *er* modelberegninger. Men det vurderes, at modelleringen er et nyttigt redskab til screening af påvirkning af vandføring. Beregningen på reduktion af vandindvindingen er udelukkende modelteknisk begrundet. I forslaget til vandplaner er der – i modsætningen til den tekniske forhøring, inddraget flere virkemidler end Flytning af indvinding. Med mulighed for kommunerne at anvende yderligere virkemidler, der kan være en konkret mulighed i et givent område. Det konkrete valg af virkemidler vil ske i forbindelse med kommunernes meddelelse af tilladelser til vandindvinding.

Der er fastsat kravværdier til medianminimumsvandføringen i vandløbene jf. bilag 5A i det tekniske baggrundsnotat, som er afrundet og justeret yderligere som beskrevet i rapporten fra arbejdsgruppen om vandindvinding i hovedstadsregionen. Vandløb med krav om forbedring af vandføring i kommende planperioder er vist i ovennævnte tabel 2.3.13 i vandplanen.

Ofte vil der ikke være foretaget målinger af vandføringen i vandløb, inden vandindvindingen starter. Derfor vil den upåvirkede tilstand i de pågældende vandløb ikke være kendt. Til at estimere vandføringen i den upåvirkede tilstand kan en hydrologisk model anvendes. I oplandet til Køge Å er vandføringen i en enkelt vandløbsstation kendt, før vandindvindingen er påbegyndt - som et af de få steder på Sjælland. Tabel 5A i det tekniske baggrundsnotat er for dette opland blevet opdateret med det modelscenarie, der bedst estimerer den tidligere målte vandføring. Endvidere fastlægges et arsenbælte, hvor grundvandsspejlet bør fastholdes, således at arsen ikke udvaskes til grundvandsmagasinet.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

6.4 Påvirkninger

Sammenfatning af hørings svar

Brøndby, Rødovre, Glostrup og Vallensbæk kommuner mener, at de beregnede påvirkningsprocenter af vandløbene i storbyområdet, jf. retningslinje 37a og GIS-kortene ikke er gældende for vestegnskommunerne. Kravværdierne til indvindings maksimale påvirkning af vandføringen i vandløbene, som angivet i grundlaget for GIS-kortene skal derfor udgå af vandplanen for det tætbebyggede storbyområde.

Greve Kommune spørger ud fra, at den årlige indvindingsandel af grundvandsdannelsen er 70% i Køge Bugt, kontra de 35% som er udgangspunkt i retningslinjerne, at det ikke vil være muligt at give nye tilladelser eller forny tilladelser til indvinding af vand fra grundvandsforekomster, som er vurderet ”ringe” med hensyn til kvantitet og/eller kvalitet.

Vallensbæk, Ishøj og Albertslund kommuner tager forbehold for de beregnede vandføringer i de urbane vandløb, idet der i vandplanen også stilles krav til vandføringen i Harrestrup Å og St. Vejleå. Kravet til vandføringen er beregnet med en grundvandsmodel. Som beskrevet i vandplanen side 158 kan denne model dog ikke bruges til at beskrive de komplekse samspil i vandkredsløbet i de urbane områder.

Region Sjælland ønsker at blive inddraget i planlægningen, så evt. flytning af indvindingen kan ske under hensyntagen til, hvor der findes forurenede grunde.

Naturstyrelsens bemærkninger

Det styrende element for opfyldelse af miljømålene for kvantitativ påvirkning af vandløb er kravværdierne for medianminimumvandføring. Kravværdier for alle vandløb ligger fast i de endelige vandplaner. Hvorvidt kravværdierne til indvindings maksimale påvirkning af vandføringen i vandløbene fremgår af GIS-kortene er ikke afgørende, da det er kravværdierne til vandføringen, der skal anvendes i den kommunale sagsbehandling.

Miljømålet, om at indvindingen som udgangspunkt ikke må overstige 35 % af grundvandsdannelsen er ikke sat i relation til vandløb, men alene vandrammedirektivets krav om at indvindingen ikke må overstige den langsigtede grundvandsdannelse. Alle beregninger er foretaget ved hjælp af en strømningsmodel, og er derfor beregnet som et åbent system med kontakt til dræn, vandløb, søer, havet eller andre grundvandsforekomster mm.

Naturstyrelsen er opmærksom på de begrænsninger, der er i anvendelsen af modellen. Det vurderes imidlertid, at det er det bedste eksisterende. I rapporten ”Arbejdsrapport om vandindvinding i hovedstadsregionen” konkluderes, at beregningerne er et fint screeningsværktøj, men at der kan laves mere detaljerede undersøgelser ved konkret kommunal sagsbehandling. Arbejdsgrupperne anbefaler en forbedring af beregningsmetoden frem mod næste vandplan.

Den beregnede reduktion i indvindingerne er udelukkende modelberegninger til fastsættelse af indsatser. Det konkrete valg af virkemidler vil ske i forbindelse med kommunens meddelelse af tilladelser til vandindvinding. Se i øvrigt de generelle hørings svar Flytning af vandforsyningsanlæg, kapitel 2.6.16.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

6.5 Sammenhæng med Natura 2000

Ingen bemærkninger indkommet.

6.6 Andre lokale forhold

Sammenfatning af hørings svar

Region Hovedstaden bemærker, at det fremgår af planen, at regionen prioriterer rent grundvand højest og derefter mindskelse af de øvrige sundhedsrisici. Det er ikke korrekt. Region Hovedstaden har vedtaget en jordforureningsstrategi i 2007, som sidestiller grundvand og indeklima i boliger i regionens prioritering.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen opdaterer vandplanen således, at den er i overensstemmelse med Region Hovedstadens jordforureningsstrategi.

Notat om hørings svar af lokal karakter for Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt

7 Særlige emner

Ingen hørings svar under dette emne.

**Notat om hørings svar af lokal karakter for
Vandplanforslag 2.4 Køge Bugt**