



Miljøministeriet  
Naturstyrelsen

## **Lokalt høringsnotat**

**Forslag til vandplan for hovedvandopland 2.2  
Isefjord og Roskilde Fjord**

**Resumé og kommentering af hørings svar af  
lokal karakter**

**Januar 2012**

# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

## Indholdsfortegnelse

1	Indledning.....	4
1.1	Høringsnotatets opbygning og indhold.....	4
2	Vandløb.....	5
2.1	Resume.....	5
2.2	Miljømål.....	6
2.3	Datagrundlag og fagligt grundlag.....	13
2.4	Påvirkninger.....	19
2.5	Virkemidler og indsatsprogram.....	20
2.5.1	Vandløbsrestaurering.....	21
2.5.2	Ændret vandløbsvedligeholdelse.....	23
2.5.3	Fjernelse af spærringer.....	28
2.5.4	Åbning af rørlagte vandløb.....	31
2.6	Sammenhæng med Natura 2000.....	35
2.7	Andre lokale forhold.....	35
3	Kystvande.....	36
3.1	Resume.....	36
3.2	Miljømål.....	36
3.3	Datagrundlag og fagligt grundlag.....	36
3.4	Påvirkninger.....	36
3.5	Virkemidler og indsatsprogram.....	37
3.5.1	Randzoner.....	37
3.5.2	Efterafgrøder.....	37
3.5.3	Vådområder.....	37
3.6	Sammenhæng med Natura 2000.....	37
3.7	Andre lokale forhold.....	37
4	Søer.....	38
4.1	Resume.....	38
4.2	Miljømål.....	38
4.3	Datagrundlag og fagligt grundlag.....	39
4.4	Påvirkninger.....	40
4.5	Virkemidler og indsatsprogram.....	40
4.5.1	Randzoner.....	40
4.5.2	P-ådale.....	41
4.5.3	Spildevandsrensning.....	41
4.5.4	Sørestaurering.....	41
4.6	Sammenhæng med Natura 2000.....	42
4.7	Andre lokale forhold.....	42
5	Spildevand.....	43
5.1	Resume.....	43
5.2	Datagrundlag og fagligt grundlag.....	43
5.3	Virkemidler og indsatsprogram.....	45
5.4	Andre lokale forhold.....	47
6	Grundvand.....	49
6.1	Resume.....	49
6.2	Miljømål.....	49
6.3	Datagrundlag og fagligt grundlag.....	49
6.4	Påvirkninger.....	51

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

6.5	Sammenhæng med Natura 2000 .....	52
6.6	Andre lokale forhold .....	52
7	Særlige emner .....	54
7.1	Resume .....	54
7.2	Akvakultur .....	54
7.3	Kraftværksøer .....	54
7.4	Havne og klappladser .....	54
7.5	Slusefjorde .....	54
7.6	Ejendomsret og økonomi .....	54
7.7	Høringsproces .....	54
7.8	Andre emner .....	54

# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

## 1 Indledning

Forslag til vandplaner for Danmarks i alt 23 hovedvandoplande var – sammen med forslag til 246 Natura 2000-planer - i 6 måneders offentlig høring fra 4. oktober 2010. Efter udløbet af høringsfristen var der indkommet over 4.200 hørings svar.

Justeringerne af vandplanerne på baggrund af hørings svarene indebar, at der blev gennemført en kort supplerende høring i perioden fra 2.-10. december 2011. Den supplerende høring adskilte sig fra den tidligere høring ved, at det som udgangspunkt alene var berørte grundejere, der var omfattet af høringen.

Naturstyrelsen har udarbejdet et generelt høringsnotat med resuméer af og kommentarer til de synspunkter i hørings svarene, som er af overordnet og generel karakter. Det drejer sig f.eks. om bemærkninger til høringsprocessen, miljømålene for vandområderne, det faglige grundlag for vandplanerne, virkemidler, økonomi og anvendelse af vandrammedirektivets undtagelsesbestemmelser.

Det generelle høringsnotat indeholder også et resume af den supplerende høring og oplysninger om de bestemmelser i vandrammedirektivet og miljømålsloven, som høringerne er gennemført på baggrund af.

Ud over det generelle høringsnotat har Naturstyrelsen udarbejdet 23 notater – ét for hvert hovedvandopland.

I dette notat resumeres alle de indkomne hørings svar, som er af lokal og stedspecifik karakter i tilknytning til vandområderne i hovedvandopland 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord. Hørings svarene er kommenteret, og det oplyses hvor relevant, om og hvordan hørings svarene har haft indflydelse på udformningen af de endeligt vedtagne vandplaner.

Samtlige høringsnotater findes på Naturstyrelsens hjemmeside ([www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)).

### 1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold

Høringsnotatet er opbygget således, at indkomne hørings svar i relation til den forslåede vandløbsindsats resumeres og kommenteres i kapitel 2. Herefter følger kapitler om hørings svarene i relation til indsatserne for henholdsvis kystvande, søer, spildevand og grundvand. I det afsluttende kapitel 7 behandles hørings svar om "Særlige emner".

Som nævnt omhandler notatet kun hørings svar af lokal og stedspecifik karakter. For så vidt angår hørings svar af mere overordnet og generel karakter henvises der i dette notat til det generelle høringsnotat.

# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

## 2 Vandløb

### 2.1 Resume

Der er i høringsfasen fra 4. oktober 2010 til 6. april 2011 modtaget 116 hørings svar vedrørende vandløbene i oplandet til Isefjord og Roskilde Fjord. De er kommet fra Kulturstyrelsen (tidligere Kulturarvsstyrelsen), 14 kommuner, 14 organisationer (herunder 3 ”ålaug”, der repræsenterer ca. 400 lodsejere) og 87 øvrige lodsejere.

Hørings svarene omhandler:

- ønske om opdateret datagrundlag
- ønske om ændret målsætning
- ønske om ændret klassificering
- ønske om ændret indsats
- bemærkninger vedrørende tilstand
- bemærkninger vedrørende påvirkninger
- ønske om flere vandløb omfattet af vandplanen
- ønske om at udtage vandløb af vandplanen
- konkrete tilføjelser eller tilrettelser af kortgrundlaget
- indvirkning på egen matrikel

Hørings svar omhandlende problemstillinger af mere generel karakter vedr. vandløb, f.eks. forhold vedr. kompensation og erstatning, defigurerings af marker, anvendte virkemidler, ambitionsniveau o. lign., er behandlet i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (se [www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)).

Hørings svar modtaget i forbindelse med den supplerende høring i december 2011 er behandlet i bilag 1 til høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (se [www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)).

Naturstyrelsen har individuelt forholdt sig til de ændringsforslag, som er omtalt i de lokale hørings svar for oplandet til Isefjord og Roskilde Fjord.

På baggrund af bl.a. de indsendte hørings svar er det på landsplan besluttet at gennemføre flere generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne. Følgende generelle justeringer påvirker således indsatsen i vandløbene i oplandet til Isefjord og Roskilde Fjord:

- Naturstyrelsen har efter høringen justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1). Ensretningen betyder, at vandløb beliggende i oplande mindre end 10 km<sup>2</sup> udelades, medmindre vandløbene har høj naturværdi eller allerede har opnået god økologisk tilstand. De udeladte vandløb vil derved typisk være vandløb, der i de tidligere regionplaner var lempet målsat med det primære formål at aflede vand.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

- Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget med data frem til og med 2010. Inddragelsen af nye data bevirker, at indsatsbehovet bortfalder, reduceres eller ændres i en hel del vandløb.
- Ændringerne i indsatsprogrammet betyder, at der skal ske nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse eller restaurering på strækninger, hvor ny viden om tilstanden viser, at der er et indsatsbehov. Der vil også være tale om nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse på strækninger med størst naturpotentiale, hvor hovedårsagen til manglende målopfyldelse er forringede fysiske forhold, men hvor der også kan være påvirkning af spildevand fra spredt bebyggelse.
- Videre er der vandløbsstrækninger med indsatser, hvor de tidligere indsatser er justeret. Det drejer sig om justerede indsatser på strækninger, hvor der i høringen var anført, at der både skulle gennemføres ændret vandløbsvedligeholdelse og restaurering. Disse indsatser er justeret, så der kun anvendes ét virkemiddel på en given vandløbsstrækning.
- Der sker yderligere justering af indsats i vandløb i større private skove. Justeringen betyder, at indsatsen alene omfatter restaurering.
- Endelig sker der en justering af indsatsen i okkerpåvirkede vandløb, hvor der i høringen var anvendt virkemidlet vandstandshævning. I disse vandløb anvendes der nu i stedet virkemidlet ændret vandløbsvedligeholdelse.
- Indsatsen over for spærringer i vandløbene er justeret og prioriteret, så den omfatter spærringer i vandløb med stort naturpotentiale og med sigte på at opnå passage i større sammenhængende vandsystemer.

De generelle justeringer imødekommer i betydeligt omfang de lokale ændringsønsker vedr. målsætning og indsats i vandløb, der er givet udtryk for i høringssvarene.

### 2.2 Miljømål

#### **Stærkt modificerede vandløbsstrækninger**

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Ifølge Høje-Taastrup Kommune er Hedehusene Kloakrende ikke et målsat vandløb, men et kloakteknisk anlæg, der ikke bør medtages i vandplanen.

Roskilde Kommune ønsker, at Øde Hastruprenden pga. sommerudtørring og ringe fald tildeles "godt økologisk potentiale" som mål for tilstandsklasse (dvs. stærkt modificeret).

Roskilde Kommune undrer sig over, at en specifik rørlagt strækning af Marbjerg Bæk ikke er udpeget med "godt økologisk potentiale" som mål for tilstandsklasse (dvs. stærkt modificeret), når den ikke foreslås genåbnet.

Halsnæs Kommune ønsker, at Brødemosegrøften omklassificeres til et stærkt modificeret vandløb.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

Jægerspris Landvindingslag er imod de generelle retningslinjer 17, 18, 21, 22 og 24 for vandløb, da landvindingslagets interesseområde består af hævet havbund og dets formål er at tilvejebringe og sikre vandstandsforhold, der muliggør en fordelagtig landøkonomisk udnyttelse af disse som helhed. Manglende dræning som resultat af retningslinjerne vil medføre, at en stor del af landbrugsarealerne ikke vil kunne opdyrkes, mens følgerne for skoven er en større risiko for stormfald. Det drejer sig konkret om flg. vandløb: Jægerspris kanal, type 1, Jægerspris kanal, type 2 og Tilløb til Jægerspris kanal.

A/S Silvagra ønsker, at tilløb til Tuse Å, vandløb 6-26, udpeges som stærkt modificeret, da vandløbet er en kunstig, gravet, sommerudtørrrende drækanal.

To lodsejere mener, at Svinninge Å på strækningen mellem tilløbene Aggersvoldløbet og Torslunde Å bør udpeges som stærkt modificeret, fordi vandløbet afleder vand fra store landbrugsarealer og er udrettet og gravet.

Holbæk Ålav tvivler på, at målsætningskrav på faunaklasse 5 er opnåelig alle steder og undrer sig over, at der ikke er udpeget stærkt modificerede strækninger i vandløbene i Holbæk Kommune.

Roskilde Kommune spørger, hvorfor en delstrækning lige nedstrøms stemmeværket i Hove Å ved Gundsøgård er udpeget som stærkt modificeret pga. "opstuvningszone ovenfor stemmeværk".

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Hedehusene Kloakrende, hele Marbjerg Bæk, hovedparten af Jægerspris kanal, type 1 samt Tilløb til Jægerspris kanal er nu udgået af vandplanen. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

Naturstyrelsen vurderer, at Øde Hastruprenden og Brødemosegrøften ikke opfylder kriterierne for udpegning som stærkt modificerede vandløb. Der henvises til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar til vandplanerne (afsnit 2.2.4 Målsætninger for vandløbsindsatsen - Udpegning af kunstige og stærkt modificerede vandløb).

På baggrund af Jægerspris Landvindingslags indsigelse og oplysninger fra Frederikssund Kommune om Louiseholm pumpelag vurderer Naturstyrelsen, at den nedre del af Jægerspris kanal, type 1 og Jægerspris kanal, type 2 er vandløb i pumpelag, hvorfor de udpeges som stærkt modificerede vandløb. Som konsekvens heraf udgår indsatsen ændret vedligeholdelse.

Da tilløb til Tuse Å, vandløb 6-26 findes på kort fra 1870 og ligger længst opstrøms i et større afstrømningsopland, vurderes det, at vandløbet oprindeligt er naturligt og ikke kunstigt. Desuden vurderes det, at vandløbet ikke opfylder kriterierne for udpegning som stærkt modificeret vandløb. Der fastholdes derfor målklassen "god økologisk tilstand" og med indsats i form af restaurering på de delstrækninger, hvor tilstanden er kendt. Der henvises til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar til vandplanerne (afsnit 2.2.4 Målsætninger for vandløbsindsatsen).

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

Det vurderes, at Svinninge Å på den angivne strækning ikke opfylder kriterierne for udpeging som et stærkt modificeret vandløb. Der henvises til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar til vandplanerne (afsnit 2.2.4 Målsætninger for vandløbsindsatsen).

I vandplanen er det ud fra det aktuelle datagrundlag vurderet, hvor det er muligt at opnå faunaklasse 5 i vandløbene i Holbæk Kommune, når den doserede indsats er gennemført. Kun der er kravet til faunaklasse sat til 5. Der er åbne vandløbstrækninger i Holbæk Kommune som er udpegede som stærkt modificerede (tre tilløb til Svinninge-Audebokanalens samt nedre del af hhv. og Elverdamsåen og Truelsbæk). Der henvises i øvrigt til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar til vandplanerne (afsnittene 3.1 Miljømål på vandløbsområdet og 2.2.4 Målsætninger for vandløbsindsatsen).

Naturstyrelsen har justeret de faktuelle oplysninger for delstrækningen af Hove lige nedstrøms Gundsøgård således, at strækningen dels ikke er udpeget som stærkt modificeret, dels har det samme datagrundlag som strækningen lige nedstrøms.

### **Kunstige vandløbsstrækninger**

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Egedal Kommune bemærker, at Ålebæksrenden har et meget ringe fald, men at den udførte genetablering af Skenkelsø Sø kan gøre en indsats berettiget og bør medføre, at forbedring af tilstanden i vandløbet prioriteres højt.

En lodsejer mener, at Skelgrøften (tilløb til øvre del af Svinninge Å) såvel syd som nord for jernbanen ikke er naturlig, da den er blevet reguleret til en kanal. Der blev ved reguleringen samlet flere bække og gravet en ny kanal med ny linjeføring.

En lodsejer bemærker, at Gåsebækrenden ikke er et naturligt vandløb, da renden blev anlagt i 1793 for at afvande en sø ved Søsum.

En lodsejer mener, at Truelsbæk opstrøms Gl. Skovvej nordvest for Tølløse ikke er naturligt opstået, men en gravet afløbsrende fra Maglesø.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Tilløb til Ålebæksrenden ved Ølstykke nu er udgået af vandplanen. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1). På baggrund af oplysning om genetablering af Skenkelsø Sø udpeges den nu oversvømmede del af Ålebæksrenden som søgennemløb og udgår dermed af vandplanen som vandløbsstrækning. På baggrund af kommunens oplysninger om Skenkelsø Sø, har Naturstyrelsen på gamle kort fundet, at øvrige dele af Ålebæksrenden nedstrøms Skenkelsø Sø forløber gennem den afvandede Hagerup Sø. Derfor er de strækninger nu udpeget som kunstige.

Kortmateriale fra 1870 viser, at de nævnte stræk af Skelgrøften forløber gennem moseområder. Derfor udpeges de nu som vandløb af blødbundstypen med et faunaklasse-krav på 4. Kravet er opfyldt for så vidt angår den del af strækningen, hvor tilstanden er kendt.

På baggrund af gennemsyn af gamle kort vurderer Naturstyrelsen, at hele Gåsebækrenden er en gravet afvandingskanal fra den afvandede Søsum Sø. Derfor udpeges vandløbet (inklusiv



## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

den rørlagte del) som kunstigt og indsatser til forbedring af de fysiske forhold, herunder frilægning af den rørlagte strækning, udgår af vandplanen.

Naturstyrelsen vurderer, at strækningen af Truelsbæk er naturlig, fordi den er vist på kort fra 1870. Der henvises til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle høringsvar til vandplanerne (afsnit 2.2.4 Målsætninger for vandløbsindsatsen).

### **Miljømål – blødbundsvandløb, nyudpegning**

#### *Sammenfatning af høringsvar*

Gladsaxe Kommune og Herlev Kommune anfører, at 2 km af Tibberup Å fra sit udspring i Smørmosen til grænsen til Furesø Kommune bør defineres som blødbundsvandløb, da strækningen er karakteriseret ved ringe fald (0,5 promille på strækningen 0-1344 m ifølge vandløbsregulativ), ringe strømhastighed og bløde bundforhold.

Holbæk Kommune foreslår, at en række specifikke vandløb udpeges som blødbundsvandløb på grund af ringe fald. Det drejer sig om: Lundemarksløbet (tilløb til Svinninge-Audebokanal), Kundbyenge (tilløb til Kobbøl Å), Renden ved Aggersvold (tilløb til Svinninge Å), Svinninge Å (nederste del), Byløbet (tilløb til Svinninge-Audebokanal) samt Gislinge Å.

Roskilde Kommune foreslår flere specifikke vandløbsstrækninger udpeget som blødbundsvandløb. Det drejer sig om Maglemose Å i start af Maglemose, Syvbækken (øvre stræk i Syv Holme Mose), Viby Å (midterste forløb langs Assendløse), Daruprenden (Darup Mose) og nedre løb af Gedebæksrenden.

Ballerup Kommune anfører, at strækningen fra vandløbsregulativets station 200m (ved bro) til station 1295m (udløb fra renseanlæg) i Jonstrup Å/Tibberup Å bør udpeges som blødbundsvandløb.

Ryegaard Land- og Skovbrug foreslår, at øvre delstrækninger af Garverrenden gennem moseområderne Råmose og Bullevad Enghave ikke restaureres, men udpeges som blødbundsvandløb med et lempet krav til faunaklassen på grund af deres ringe fald.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Det gennemsnitlige fald på de 2 km af Tibberup Å er ifølge vandløbsregulativet større end 0,5 promille. Desuden er strækningen kraftigt reguleret. Blødbundsvandløb defineres som mindre, naturlige vandløb, der på den overvejende del af længden har et naturligt ringe fald (0,1 – 0,5 ‰), ringe vandhastighed og et naturligt blødt og overvejende organisk bundsubstrat. På den baggrund vurderes det, at strækningen ikke kan udpeges som et blødbundsvandløb.

Lundemarksløbet er i forvejen udpeget som stærkt modificeret (naturligt vandløb, der indgår i afvanding i forbindelse med pumpestation) med et krav til faunaklasse på 4. Da Kundbyenge forløber gennem Kundby Mose udpeges vandløbet som et blødbundsvandløb, hvor kravet til faunaklasse ændres fra 5 til 4. Indsats udelades, fordi der nu er målopfyldelse. Desuden skal det bemærkes, at de øverste ca. 340 m af Kundbyenge nu er udgået af vandplanen. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1). Renden ved Aggersvold udpeges som blødbundsvandløb, da det forløber gennem Aggersvold

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

Enghave. Faunaklasse-kravet ændres fra 5 til 4. Indsats udelades, fordi der nu er målopfyldelse. Svinninge Å udpeges som blødbundsvandløb på den strækning, der forløber gennem Svinninge Vejle. Kravet til faunaklasse ændres fra 5 til 4. Byløbet er i forvejen udpeget som stærkt modificeret (naturligt vandløb, der indgår i afvanding i forbindelse med pumpestation) med et krav til faunaklasse på 4. Gislinge Å er på de nederste ca. 1,4 km i forvejen udpeget som et stærkt modificeret vandløb med et krav til faunaklasse på 4. Den øvrige del af vandløbet udpeges nu som blødbundsvandløb, da det overvejende forløber gennem ferskvandstørv. Kravet til faunaklasse ændres derfor fra 5 til 4. Hele Gislinge Å opfylder kravet faunaklasse 4 og følgelig udgår indsatsen til forbedring af de fysiske forhold.

På baggrund af sit forløb gennem en mose udpeges strækningen i Maglemose Å som blødbundsvandløb, hvor kravet til faunaklasse ændres fra 5 til 4. På grund af manglende viden om tilstand, er der ikke doseret nogen indsats. Desuden skal det bemærkes, at de øverste ca. 800 m af Maglemose Å nu er udgået af vandplanen. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1). Strækningerne i Syvbækken, Viby Å, Daruprenden og Gedebæksrenden udpeges alle som blødbundsvandløb på baggrund af et forløb gennem moser. Kravet til faunaklasse ændres fra 5 til 4. På strækninger med kendt tilstand bortfalder indsatsen, fordi den opdaterede tilstandsvurdering viser målopfyldelse.

Strækningen af Jonstrup Å/Tibberup Å udpeges som blødbundsvandløb på grund af sit forløb gennem med Møllemose. Kravet til faunaklasse ændres fra 5 til 4.

Naturstyrelsen vurderer ud fra kortmateriale, at strækningerne i Garverrenden gennemløber moseområder (Råmose og Bullevad Enghave) og derfor har et meget lille naturligt fald. Derfor udpeges strækningerne nu som blødbundsvandløb. Kravet til faunaklasse ændres fra 5 til 4. Den opdaterede tilstandsvurdering viser nu målopfyldelse og følgelig udgår indsatsen til forbedring af de fysiske forhold.

### **Lempede mål**

#### *Sammenfatning af høringsvar*

Hillerød Kommune betragter de indsendte bemærkninger som et supplement til tidligere indsendte (for)høringssvar, der stadig står ved magt. Kommunen foreslår, at målsætningskravene i specifikke vandløb lempes pga. naturlig sommerudtørring. Det drejer sig om: Afløb fra Brededam, Afløb fra Funkedam, Freerslevgrøften, Freerslevhegn Grøft på den opstrøms del gennem skoven, Gadevang Rende, Grønnekilde, Kilde ved Københavnsvej, Stokkebro Rende og Uvelse Å opstrøms Uvelse.

Hillerød Kommune foreslår, at målsætningskravet lempes pga. ringe fald på strækninger af Slånbækken, Gørløse Å og nedre del af Æbelholt Å. Desuden har to lodsejere ved den supplerende høring af vandplanerne argumenteret for, at indsatser over for de fysiske påvirkninger i Æbelholt Å vil få for store konsekvenser for afvandingen.

Holbæk Kommune bemærker, at Hørby Sørende, Torslunde Å, Skelgrøften (såvel tilløb til Svinninge Å som tilløb til Lovledsbækken) og Rusrenden, der var B0-målsat i regionplanen, er naturligt sommerudtørrende og derfor vanskeligt kan opfylde et faunaklasse-krav på 5. Kommunen foreslår derfor, at kravet lempes.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

Furesø Kommune vurderer, at Snarevads Grøft er i risiko for ikke at kunne opnå sit miljømål pga. for ringe vandføring om sommeren.

Københavns Energi mener, at kravet til faunaklasse på 7 i Ledreborg Å st. 627 (Dellinge Mølle) er sat for højt. Dels er kravet på strækningerne op- og nedstrøms stationen lavere (faunaklasse 5), dels har en restaurering i 2010 fjernet et styrt på 3 m højde lige opstrøms for stationen. Da disse unikke forhold nu er væk, er der ikke længere potentiale for et højere krav til faunaklassen på st. 627 end på de øvrige stationer i vandløbet.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Freerslevgrøften er nu udgået af vandplanen. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1). I alle andre åbne dele af de i afsnittet nævnte vandløb er den aktuelle tilstand påvirket af spildevand fra spredt bebyggelse og forringede fysiske forhold. Derfor er det ikke sikkert, at naturlig sommerudtørring alene hindrer opnåelse af målsætningskravet. På den baggrund fastholdes det hidtidige målsætningskrav til faunaklassen på 5.

I Slånbækken er der ingen strækninger, der gennemløber tidligere moser og heller ikke andre kendte forhold, der kan begrunde en udpegning som blødbundsvandløb. Derfor fastholdes målsætningskravet på faunaklasse 5. En strækning af Gørløse Å gennemløber Ørnemose og udpeges derfor som blødbundsvandløb, hvor kravet til faunaklasse ændres fra 5 til 4. På hele den strækning bortfalder indsats, da en opdateret tilstandsvurdering giver målopfyldelse. For den nedre del af Æbelholt Å har Naturstyrelsen revideret karakteriseringen på baggrund af oplysninger fra vandløbsregulativet om, at den nedre del af Æbelholt Ås løb fra station 2496m til udmundingen i Arresø er et omlagt vandløbsleje langs bebyggelsen ved Lykkesholm. Følgelig er strækningen omkarakteriseret til at være stærkt modificeret, hvor kravet til faunaklassen ændres fra 5 til 4. På baggrund af kortstudier udpeges de øverste ca. 2 km af Æbelholt Å gennem moseområdet Æbelholtdam som et blødbundsvandløb, hvor kravet til faunaklassen ændres fra 5 til 4. I resten af Æbelholt Å opstrøms st. 2496 m fastholder Naturstyrelsen, at vandløbet er naturligt og ikke af blødbundstypen. Da de reviderede krav til faunaklassen i Æbelholt Å ikke er opfyldt, skal der på udvalgte strækninger opstrøms vandløbsregulativets st. 2496 m nu gennemføres en indsats i form af ændret vedligeholdelse. Der er tale om en ny indsats på strækninger med størst naturpotentiale, hvor hovedårsagen til manglende målupfyldelse er forringede fysiske forhold, men hvor der også kan være påvirkning af spildevand fra spredt bebyggelse (se afsnit 2.1). Endeligt skal det nævnes, at pumpekanalen i Ll. Lyngby Mose udgår af planen efter revurdering af oplandsarealet. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

Den aktuelle tilstand i Hørby Sørende, Torslunde Å, Skelgrøften (tilløb til Lovledsbækken) og Rusrenden er påvirket af spildevand fra spredt bebyggelse og forringede fysiske forhold. Derfor er det ikke sikkert, at naturlig sommerudtørring alene hindrer opnåelse af målsætningskravet. På den baggrund fastholdes det hidtidige målsætningskrav på faunaklasse 5. Dog er de øverste ca. 700 m af Skelgrøften (tilløb til Svinninge Å) nu udpeget som et blødbundsvandløb, hvor kravet til faunaklassen ændres fra 5 til 4 på baggrund af et høringssvar fra en lodsejer (se afsnit 2.2 Miljømål - Kunstige vandløbsstrækninger).

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

Den aktuelle tilstand i Snarevads Grøft er påvirket af spildevand fra spredt bebyggelse og forringede fysiske forhold. Derfor er det ikke sikkert, at en lav sommervandføring alene vil hindre opnåelse af målsætningskravet. Det skal bemærkes, at kravværdien for maksimal påvirkning af medianminimumsvandføringen i Snarevads Grøft er fastsat ud fra målestation 520132 i Bunds Å, hvor kravværdien på 2 liter/sekund vurderes at være opfyldt. Derfor er der ikke doseret en indsats overfor indvindingspåvirkning af Snarevads Grøft, der ligger i deloplandet til målestationen.

Kravet på faunaklasse 7 for Ledreborg Å st. 627 (Dellinge Mølle) svarer til dens aktuelle tilstand bedømt ud fra data fra perioden 2005-2009. Stationen ligger ikke umiddelbart nedstrøms det nu fjernede styrt, men ca. 50 -70 m nedstrøms for det. Derfor er det ikke givet, at den høje biologiske tilstand (faunaklasse 7) var afhængig af styrtet. Denne vurdering underbygges af, at Lejre Kommune i foråret 2010 har bedømt den biologiske tilstand i Ledreborg Å på en ny station (st. 9185) beliggende ca. 350 m opstrøms for styrtet til faunaklasse 7. Naturstyrelsen fastholder derfor, at kravet til faunaklassen er 7 for st. 627.

### **Tildeling af mål**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

DN Halsnæs bemærker, at Lyngby Å modtager overløb fra Ølsted renselanlæg, samt fra to private renselanlæg i Hillerød Kommune. Da Lyngby Å udleder direkte i Arresø, skal den målsættes for at hindre overløb fra disse renselanlæg. Desuden har en lodsejer ved den supplerende høring af vandplanerne argumenteret imod ny indsats i Lyngby Å om ændret vedligeholdelse, fordi den vil give afvandingsproblemer og fordi hele Lyngby Å-systemet løber frem til pumpestation ved Arresø og af den grund ikke kan karakteriseres som et naturligt vandløb.

Ballerup Kommune ønsker ændret klassificering af målsætningstyper fra "C" til "B1" og "B3" for tre vandløb i Måløv Å-oplandet (Måløvrenden, Brændemosegrøften og Ballerup-Måløv Sognegrøft).

En lodsejer er imod, at målsætningskravet for Elverdamsåen vest for Kirke Hvalsø hæves.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Lyngby Å indgår i vandplanen og er målsat. Med hensyn til de spildevandmæssige spørgsmål henvises til afsnit 5.4 (Spildevand – Andre lokale forhold). Det fremgår af regulativet for Lyngby Å, at der er en pumpestation nær vandløbets udløb i Arresø (ved Vejlebro). På den baggrund og på basis af kortstudier er vandløbet (inklusive tilløb) fra ca. 300 m opstrøms for Egested Bro og nedstrøms til udløbet i Arresø nu omkarakteriseret til stærkt modificeret og indsatser overfor fysiske påvirkninger udgår. Desuden er den øvrige del af vandløbssystemet på basis af kortstudier nu omkarakteriseret til blødbundsvandløb med krav til faunaklassen på 4. Det medfører, at indsatsen ændret vedligeholdelse er justeret. Desuden er pumpestationen nu registreret som en spærring, hvor indsats med henblik på sikring af faunapassage er sat i undtagelse.

Målsætningstyperne for de tre vandløb i Måløv Å-oplandet stammer fra regionplanen og indgår ikke som målsætningskategorier i vandplanen. Alle de åbne dele af vandløbene er i vandplanen tildelt målsætningsklassen "god økologisk tilstand" med et krav til faunaklassen på 5.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

Målsætningskravet til faunaklasse for Elverdamsåen vest for Kirke Hvalsø er ikke hævet, men lempet fra faunaklasse 6 i regionplanen til faunaklasse 5 i vandplanen.

### 2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

#### Generelt

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Høje-Taastrup Kommune oplyser, at da alle ejendomme i det åbne land er omfattet af spildevandsplanen, skal der ikke foretages supplerende indsats over for spildevandsrensning i det åbne land i oplandet til Marbjerg Bæk. Det kan have betydning for udpegning af indsats for fysiske forbedringer. Det afhænger dog også af indsats overfor spildevand i nabokommunen Roskilde.

Tuse Å's Ørredsammenslutning mener, at medianminimumsvandføringen i Tuse Å med tilløb er reduceret med mere end de maksimalt 25 %, der angives som acceptabelt for vandløb jf. vandplanen. Der udtrykkes især bekymring for Kobbøl Å. Desuden anbefaler foreningen fysiske forbedringer i Tuse Å med udgangspunkt i lokalt rapporterede målinger af faunaklasser og fysisk indeks.

Egedal Kommune mener, at de regulativmæssige øvre dele af Broskovgrøften (st. 0-600 m), Klokkekildeløbet (st. 0-1950 m), Spangebæk (st. 0-2050 m) og Sperrestrup Å (st. 0-850 m) mangler i vandplanen. Desuden ønsker kommunen, at en række specifikke vandløb navngives på samme måde som i regulativerne.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Marbjerg Bæk er nu udgået af vandplanen og dermed udgår al supplerende fysisk indsats. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

Den aktuelle påvirkningsgrad af medianminimumsvandføringen i Tuse Å-systemet er genberegnet og generelt reduceret ved anvendelse af en nyere grundvandsmodel. I Kobbøl Å er den aktuelle påvirkningsgrad mindre end kravværdien til maksimal acceptabel påvirkningsgrad. Datagrundlag for faunaklasser og fysisk indeks er i den endelige vandplan opdateret med de nyeste tilgængelige data. Der henvises til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnit 3.2 Datagrundlag og fagligt grundlag).

De af Egedal Kommune nævnte vandløb indgik alle i forslaget til vandplan i den udstrækning, de indgik i regionplanen. Broskovgrøften indgik i samme omfang som vist på kort i kommunens regulativ, men i dets tekstdel er der nævnt et andet startpunkt (Lyngvej/Broskovvej). Regulativerne for Klokkekildeløbet og Spangebæk indeholder ingen kort. Sperrestrup Å indgik i forslaget til vandplan i samme omfang som vist på kort i kommunens regulativ, men i dets tekstdel er der nævnt et andet startpunkt (rørunderføring ved Kollensøvej 24B). I forhold til forslaget til vandplan er de øvre ca. 1100 m af Spangebæk og ca. 1900 m af Sperrestrup Å nu udgået af den endelige vandplan. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1). Mht. at navngive

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

vandplanens vandløb efter regulativerne, har Naturstyrelsen i denne vandplan anvendt den navngivning, der var tilgængelig i regionplanen.

### **Registrering af rørlægninger**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Høje-Taastrup Kommune bemærker, at vandplanens kortgrundlag mangler den rørlagte del af Hakkemosegrøft og den rørlagte del af Marbjerg Bæk er ikke markeret som rørlagt.

En lodsejer bemærker, at en rørlagt strækning af Truelsbæk nordvest for Tølløse mangler på vandplanens kortgrundlag.

Hillerød Kommune påpeger i forhøringen, at der er faktuelle fejl vedrørende både rørlægninger og spærringer.

I følge Tuse Å's Ørredsammenslutning er en rørlagt strækning i øvre Tuse Å ved Knabstrup blevet frilagt. Desuden påpeger sammenslutningen, at den rørlagte strækning af Møllerende fra Mørkøv Kirkeby og til Torbenfeld Sø ikke er medtaget i vandplanen.

Holbæk Kommune bemærker, at rørlagte strækninger af Torslunde Å, Kølle Å, Rusrenden, Møllerenden og Hørby Sørende er forkert placerede eller slet ikke vist på vandplanens kortgrundlag. Desuden er forløbet af en åben strækning i Rusrenden lige opstrøms rørlægningen forkert placeret på kortgrundlaget.

Roskilde Kommune bemærker, at de rørlagte dele, der er angivet for Vandløb fra Brørdrup og Øde Hastrupenden for lange og indeholder åbne strækninger. Kommunen påpeger desuden, at de nederste ca. 190 m af Skelbækken lige før udløbet i Langvad Å, er rørlagte, hvilket ikke fremgår af vandplanens kortgrundlag. Desuden bemærker kommunen, at der er fejl i vandplanens digitale kortgrundlag vedr. de rørlagte strækninger af Skelbækken gennem Gadstrup.

Frederikssund Kommune påpeger, at vandplanen mangler rørlægningerne i Ellemosegrøften, Gørløse Å, Kalvekær Rende, Lindholmrenden, Mølletoftegårdsløbet, Orebjerg Grøften, Slangerup Rende, Skindskjoldsrenden og Vejlemølle Å.

Ballerup Kommune bemærker, at Skovledsgrøften er vist som åbent vandløb i vandplanens digitale kortgrundlag (Web-GIS). Vandløbet er rørlagt, men ønskes frilagt.

Herlev Kommune ønsker, at spærrings-typekoden for rørføringen af Tibberup Å under Ring 4-motorvejen ændres fra type 7 (væsentlig rørlægning) til type 4 (vejunderføring).

Lejre Kommune anfører, at der er divergerende oplysninger i vandplanens kortbilag og digitale kortgrundlag (Web-GIS) om længder af rørlægninger, der skal frilægges i Daruprenden og Elverdamsåen.

Halnæs Kommune har i den supplerende høring gjort opmærksom på, at den øvre rørlagte del af Sækkerenden gennem Rorup Mose og nedstrøms til kanten af Grønnesse Skov fejlagtigt er vist som et åbent vandløb i vandplanens Web-GIS.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Den pågældende strækning af Hakkemosegrøften er ikke målsat i regionplanen og er derfor ikke medtaget i vandplanen. Marbjerg Bæk er nu udgået af vandplanen og dermed udgår al supplerende indsats. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

Ifølge regulativet er der en rørlagt strækning af Truelsbæk nordvest for Tølløse fra st. 519m til st. 662m, der ikke er angivet som rørlagt i vandplanens kortgrundlag. Rørlægningen er nu tilføjet vandplanen som en 143 m rørlagt strækning vest for Nybyvej fra tilløb fra nord vist på kort fra 1870 og 143 m opstrøms.

De faktuelle oplysninger, der blev påpeget af Hillerød Kommune i forhøringen, indgår nu i Vandplanen i det omfang, hvor vandløbene fortsat indgår i vandplanen efter Naturstyrelsens justering af omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

Naturstyrelsen har ved brug af luftfotos tilrettet kortgrundlaget, så strækningen i Tuse Å fremstår som åben. Den nævnte rørlagte strækning af Møllerende er ikke specifikt målsat i regionplanen og er derfor ikke medtaget i vandplanen.

De nævnte vandløbsstrækninger i Torslunde Å, Kølle Å, Rusrenden og Hørby Sørende er nu rettet til rørlagte strækninger, ligesom forløbet af den opstrøms beliggende åbne strækning af Rusrenden er rettet. Den rørlagte del af Møllerenden er ikke målsat i regionplanen og indgår dermed ikke i vandplanen.

De faktuelle oplysninger fra Roskilde Kommune om rørlægninger i Vandløb fra Brørdrup, Øde Hastruprenden og Skelbækken indgår nu i vandplanen og de åbne strækninger i vandløbene er tildelt data fra hhv. tilsynsstation 689 (Vandløb fra Brørdrup) og 685 (Øde Hastruprenden). I vandplanens digitale kortgrundlag (Web-GIS) er den 1 km lange rørlægning af Skelbækken gennem Gadstrup vist som et stærkt modificeret vandløb, der ikke skal frilægges. Kun rørlægninger, der skal frilægges, er vist som rørlægninger i vandplanens digitale kortgrundlag.

Ellemosegrøften, Kalvekær Rende, Lindholmrenden og Mølletoftegårdsløbet, samt de rørlagte dele af Orebjerg Grøften, Slangerup Rende og Skindskjoldsrenden var ikke målsat i regionplanen og er derfor ikke medtaget i vandplanen. Rørlægningen i Gørløse Å er allerede med i vandplanen. Den faktuelle oplysning om rørlægningen i Vejlemølle Å er nu medtaget i vandplanens kortgrundlag.

De faktuelle oplysninger om Skovledsgrøften indgår nu i vandplanens datagrundlag. Naturstyrelsen har på baggrund af høringssvar mm. udpeget alle rørlagte vandløbsstrækninger som stærkt modificerede og kun hvor en genåbning har stor miljømæssig værdi, forventes rørlægningen genåbnet. På den baggrund er Skovledsgrøften i vandplanen ikke planlagt genåbnet.

For Tibberup Å under Ring 4-vejen er typekoden er nu justeret i vandplanen til type 4 (vejunderføring). Naturstyrelsen vurderer, at der er tvivl om, hvorvidt vejunderføringen er en

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

faunaspærring, hvilket må undersøges frem mod næste vandplan. Spærringen indgår derfor ikke i denne vandplan og er ikke medregnet i indsatsopgørelsen.

Den af Lejre Kommune angivne divergens for Daruprenden er justeret således, at hele den rørlagte strækning vest og øst for jernbanen er registreret som rørlagt i vandplanens datagrundlag. Naturstyrelsen har ikke kunnet spore nogen divergens i forhold til rørlægninger i Elverdamsåen. På baggrund af hørings svar mm. har Naturstyrelsen udpeget alle rørlagte vandløbsstrækninger som stærkt modificerede og kun hvor en genåbning har stor miljømæssig værdi, forventes rørlægningen genåbnet. På den baggrund forventes såvel den omtalte rørlægning i Daruprenden som den øverste rørlægning i Elverdamsåen og de rørlagte dele af Tilløb til Elverdamsåen, vandløb 1-15 ved Smidstrup genåbnet.

Naturstyrelsen har rettet vandplanens Web-GIS således, at den øvre rørlagte del af Sækkerenden gennem Rorup Mose og nedstrøms til kanten af Grønnesse Skov er vist som et rørlagt vandløb.

### **Spærringer**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Frederikssund Kommune bemærker, at fisketrappen i Græse Å syd for Græse Mølle ikke er faunapassabel for andet end laksefisk og derfor fungerer som en faunaspærring. Desuden påpeger kommunen, at seks pumpelag fungerer som spærringer. Det drejer sig om pumpelagene ved Hov Enge, Dybemosen, Louiseholm, Torp Ladegård, Selsø Lindholm Gods og Dyndet nord for Østskoven.

Ballerup Kommune bemærker, at Gammelvad Bro i Jonstrup Å udgør en faunaspærring for dårligt svømmende vandløbsorganismer.

I følge Tuse Å's Ørredsammenslutning er spærringen i Kobbøl Å ved Vognserup Enge fjernet.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen vurderer, at fisketrappen i Græse Å ikke hindrer kontinuitet, fordi hele vandføringen passerer gennem fisketrappen og fordi den ikke medfører væsentlige fysiske forandringer af vandløbet opstrøms for fisketrappen.

Som følge af oplysningen fra Frederikssund Kommune og (vedr. Louiseholm) også fra Jægerspris Landvindingslag vurderer Naturstyrelsen, at vandløbene ved Hov Enge, Dybemosen, Louiseholm og Torp Ladegård er vandløb i pumpelag, hvorfor de udpeges som stærkt modificerede og undtages for indsatsen ændret vedligeholdelse. Da pumpestationerne ikke er stedfæstede, medtages de ikke som spærringer i vandplanens datagrundlag. Pumpelagene ved Selsø Lindholm Gods og Dyndet nord for Østskoven indeholder ikke vandløb, der indgår i regionplanen og derfor indgår de ikke i vandplanen.

Naturstyrelsen kan ikke med sikkerhed afgøre, om Gammelvad Bro i Jonstrup Å udgør en faunaspærring, hvilket må undersøges frem mod næste vandplan. Spærringen indgår ikke i denne vandplan med indsats, men er nu registreret i vandplanens datagrundlag.



## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

Den i kortgrundlaget viste faunaspærring er ikke den fjernede spærring i Kobbøl Å ved Vognserup Enge, men den rørlagte strækning af Kundby Enge med udløb i Kobbøl Å.

### **Vandløb der ønskes medtaget i planen**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Roskilde Kommune bemærker, at en specifik strækning af Hove Å fra Gundsømagle Sø's åbne vandflade til syd for Gundsømagle By ikke indgår i vandplanen, hverken som vandløb eller sø. Kommunen foreslår, at strækningen medtages som blødbundsvandløb.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

For di strækningen af Hove Å var målsat i regionplanen, medtages den i vandplanen som et vandløb. I lighed med strækningen umiddelbart nedstrøms indtil stemmeværket ved Gundsøgård, udpeges strækningen som stærkt modificeret (opstuvningszone oven for opstemningsanlæg, hvor nedlæggelse af opstemning vil medføre afvanding af særligt værdifulde naturområder). Faunaklasse-tilstanden på den udpegede strækning vurderes som ukendt, da nærmeste tilsynsstation med data ikke er repræsentativ for strækningen.

### **Vandløb der ønskes udtaget af planen**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Roskilde Kommune bemærker, at den øverste del af Himmelev Bæk ikke længere er et vandløb, men et spildevandsteknisk anlæg (regnvandssøer).

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har ladet den nævnte strækning udgå af vandplanen.

### **Behov for nye data**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Høje-Taastrup Kommune anfører, at de anvendte data om faunaklasser for kommunens vandløb er for gamle og henviser endvidere til fremsendt rapport vedrørende vurdering af fysiske forhold i 2009.

Danmarks Naturfredningsforening bemærker, at Hove Å tilsyneladende er meget forurenede og derfor foreslår foreningen en nøje kortlægning af tilløbsforholdene med henblik på at begrænse forureningen.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I den endelige vandplan er der anvendt opdaterede tilgængelige data om faunaklasser. Desuden har Naturstyrelsen nu anvendt kommunens data til vurdering af de fysiske forhold.

Aktuelt er der en moderat økologisk tilstand i størstedelen af Hove Å. I vandplanen er der for oplandet til Hove Å forudsat en allerede planlagt indsats (baseline) overfor belastningen med spildevand fra spredt bebyggelse, hvilket vil begrænse forureningen med organisk stof og næringsstoffer.

### **Fejl i kort**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Lejre Kommune bemærker, at der er uoverensstemmelse mellem kortene i vandplanens bilag og i Web-GIS vedrørende indsats om ændret vedligeholdelse i Lejre Å.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

Gribskov Kommune påpeger, at der fortsat er faktuelle fejl i kortmaterialet vedr. Hessemose Å.

Roskilde Kommune bemærker, at en strækning af Syvbækken ved jernbanen er forkert angivet på kort. Forløbet er udelukkende langs med og øst for jernbanen.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Det fremgår nu af vandplanens kortgrundlag (Web-GIS alene), at der i hele Lejre Å er indsats i form af ændret vedligeholdelse med henblik på okkerbekæmpelse.

Forløbet af den frilagte del af Hessemose Å er nu justeret på kortgrundlag.

Forløbet af Syvbækken er nu justeret og det nye forløb er tildelt data fra tilsynsstation 718.

### **Kommunalt indsamlede data ønskes medtaget i plangrundlaget**

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Ballerup Kommune finder, at indsats i Måløvrenden (Måløv Å) er udsat på grund af manglende viden og ønsker, at kommunens viden inddrages med henblik på at justere målsætning og indsats.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Tidsfristudsættelsen mht. indsats overfor fysiske påvirkninger skyldes GrønVækst-aftalerne, hvor man først afventer effekt af forbedret rensning af spildevand fra spredt bebyggelse. Der er på strækninger med større naturpotentiale end Måløvrenden udpeget nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse, hvor hovedårsagen til manglende målopfyldelse er forringede fysiske forhold, men hvor der også kan være påvirkning af spildevand fra spredt bebyggelse.

### **Anvendelse af undtagelser/ tidsfristudskydelse**

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Hillerød Kommune betragter indsendte bemærkninger som et supplement til tidligere indsendte (for)høringssvar, der stadig står ved magt. Kommunen ønsker udskydelse af målopfyldelse for specifikke strækninger i en række vandløb (Holmene, Kildemosegrøften, Havelse Å, Slånebækken, Søgrøften, Freerslevhegn Grøft på den nedstrøms del, Gørløse Å og Skåre Rende) begrundet med udtørring som følge af vandindvinding.

Ballerup Kommune kritiserer, at Jonstrup Å/Tipperup Å har fået undtagelse med årsag i manglende viden, da der ifølge kommunen ikke mangler viden om tilstand/behov.

Kommunen anfører desuden, at begrundelsen for anvendt undtagelse på delstrækninger i samme vandløb ikke kan være, at strækningerne ligger umiddelbart nedstrøms for en sø (Søndersø).

DN Halsnæs finder det stærkt utilfredsstillende med udskudt målsætning og manglende målopfyldelse for såvel Havelse Å som for de tilknyttede vandløb.

Danmarks Naturfredningsforening mener, at begrundelsen for udskydelse af målopfyldelse for vandløbene til Arresø er fejlangivet, da der foreligger tilstrækkelig dokumentation for rettidigt krav om målopfyldelse.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Søgrøften og Skårerende er udgået af vandplanen. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1). For de øvrige strækninger er det vurderet, at kravet til maksimal acceptabel påvirkningsgrad af medianminimumsvandføringen ikke er overskredet i et omfang, der medfører nogen indsats i 1. planperiode. Det skal bemærkes, at tidsfristen for målopfyldelse er udskudt på del af Holmene (Brededam-afløbet), dele af Havelse Å, Freerslevhegn Grøft på den nedstrøms del, og dele af Gørløse Å begrundet i enten uforholdsmæssige store omkostninger eller tekniske årsager.

Tidsfristen for målopfyldelse er udskudt i dele af at Jonstrup Å/Tipperup Å begrundet i tekniske årsager, hhv. afventning af effekt af en forbedret spildevandsrensning før vurdering af hvorvidt der også er brug for at foretage indsats overfor fysiske forhold, samt at delstrækninger ligger umiddelbart nedstrøms Søndersø, hvor miljømålet ikke nås. Den økologiske tilstand i Søndersø er pga. et højt klorofylindhold vurderet at være moderat og derfor fastholder Naturstyrelsen udskydelsen af tidsfristen for målopfyldelse i dele af at Jonstrup Å/Tipperup Å.

Tidsfristen for målopfyldelse er udskudt i Havelse Å og visse tilløb begrundet i tekniske årsager, herunder afventning af effekt af en forbedret spildevandsrensning før vurdering af hvorvidt der også er brug for at foretage fuld indsats overfor fysiske forhold. I vandplanen er der nu medtaget ny indsats i form af ændret vandløbsvedligeholdelse på store dele af Havelse Å og visse tilløb med størst naturpotentiale, hvor hovedårsagen til manglende målopfyldelse er forringede fysiske forhold, men hvor der også kan være påvirkning af spildevand fra spredt bebyggelse.

Tidsfristen for målopfyldelse er udskudt i en række af vandløbene til Arresø begrundet i hhv. tekniske årsager, herunder afventning af effekt af en forbedret spildevandsrensning før vurdering af hvorvidt der også er brug for at foretage fuld indsats overfor fysiske forhold, samt uforholdsmæssige store omkostninger. I vandplanen er der nu medtaget nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse på en række vandløbstrækninger til Arresø med størst naturpotentiale, hvor hovedårsagen til manglende målopfyldelse er forringede fysiske forhold, men hvor der også kan være påvirkning af spildevand fra spredt bebyggelse.

## **2.4 Påvirkninger**

### **Spildevand**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

En lodsejer udtrykker utilfredshed med at få oversvømmet sine arealer langs Pøle Å som følge af regn- og kloakvand fra Hillerød ved store nedbørshændelser.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I vandplanen er der i oplandet til Pøle Å doseret en supplerende indsats overfor organisk og hydraulisk belastning fra overløbsbygværker ved brug af virkemidlet "first flush"-regnvandsbassiner. Naturstyrelsen henviser desuden til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnit 2.2.5 Målsætninger for spildevandsindsats).

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

### 2.5 Virkemidler og indsatsprogram

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Holbæk Ålav opponerer på vegne af 85 lodsejere i Holbæk Kommune mod indsatserne efterafgrøder, randzoner, frilægning af rørlagte vandløb og ændret (reduceret) vedligeholdelse. Der forlanges fuld erstatning ved etablering af vådområder og P-ådale.

20 lodsejere gør indsigelse mod foreslåede indsatser, der medfører forringede dyrkningsforhold og økonomisk tab. Det drejer sig om indsatser i følgende vandløb: Lammefjordens Nordkanal, Havelse Å, Blegrenden, Ejby Å, Svinninge Vejles Pumpekanal, Mejeriløbet (tilløb til Svinninge Vejles Pumpekanal), Elverdamsåen vest for Kirke Hvalsø, Ullerup Å, Vejleå, Flintebjerg Rende, Værebros Å, Sibækken, Gåsebækrenden, Lovledsbækken, Kalvemose Å, Slangerup Rende, Avnsørenden (Hove Å), Hove Å, Sengeløse Å, Hulrenden og Garverrenden.

To lodsejere ønsker, at med vandplanen sikres en større vandføringsevne i Havelse Å, i Slangerup Renden og i det rørlagte "sidetilløb 2".

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen gør opmærksom på, at der i den endelige vandplan er gennemført flere generelle justeringer af vandløbsindsatsen (se afsnit 2.1). Bl.a. er der i oplandet til Isefjord og Roskilde Fjord indenfor Holbæk Kommunes grænser alene planlagt at genåbne rørlægninger i den øvre del af Elverdamsåens vandsystem. Med hensyn til indsatserne efterafgrøder, randzoner og ændret vedligeholdelse henviser Naturstyrelsen til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnittene 2.6.3 Efterafgrøder, 2.6.2 Randzoner, 2.6.6 Ændret vandløbsvedligeholdelse - herunder evt. påvirkning af dræn, 2.6.4 Vådområder, og 2.6.5 Fosfor-vådområder (fosfor-ådale)).

Naturstyrelsen gør opmærksom på, at der i den endelige vandplan er gennemført flere generelle justeringer af vandløbsindsatsen (se afsnit 2.1). Bl.a. er de øvre dele af hhv. Svinninge Vejles Pumpekanal og Mejeriløbet og hele Sibækken udgået af vandplanen, mens Gåsebækrenden er omkarakteriseret til et kunstigt vandløb, hvor der ikke længere skal ske en indsats overfor de fysiske forhold. Ligeledes skal der i Lovledsbækken ikke ske nogen indsats overfor de fysiske forhold, da det opdaterede datagrundlag viser, at der ikke er noget behov. Endvidere er to delstrækninger i Garverrenden nu udpeget som blødbundsvandløb med krav til faunaklassen på 4, der er opfyldt, hvorfor der ikke længere er behov for indsats overfor de fysiske forhold. Omvendt er der på to delstrækninger af Kalvemose Å medtaget en ny indsats i form af ændret vedligeholdelse. Der er sket på vandløb med størst naturpotentiale, hvor hovedårsagen til manglende målopfyldelse er forringede fysiske forhold, men hvor der også kan være påvirkning af spildevand fra spredt bebyggelse. Med hensyn til forringede dyrkningsforhold og økonomisk tab henviser Naturstyrelsen til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnittene 2.7.2 Samfunds- og erhvervsøkonomiske konsekvenser, 2.6.3 Efterafgrøder, 2.6.2 Randzoner, 2.6.9 Åbning af rørlagte vandløb og 2.6.6 Ændret vandløbsvedligeholdelse - herunder evt. påvirkning af dræn).

Ændringerne i indsatsprogrammet betyder, at der i Havelse Å og den åbne del af Slangerup Renden skal ske nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse. De er valgt som

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

vandløb med størst naturpotentiale, hvor hovedårsagen til manglende målopfyldelse er forringede fysiske forhold, men hvor der også kan være påvirkning af spildevand fra spredt bebyggelse. Desuden er de nederste ca. 1600 m af den rørlagte del af Slangerup Renden nu medtaget i vandplanen uden nogen indsats overfor de fysiske forhold. Med hensyn til vandplanens effekter på vandføringsevnen henviser Naturstyrelsen til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnit 2.6.6 Ændret vandløbsvedligeholdelse - herunder evt. påvirkning af dræn).

### 2.5.1 Vandløbsrestaurering

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Tuse Å's Ørredsammenslutning gør opmærksom på, at der er store dele af Tuse Å systemet, som ikke opfylder miljømålet og hvor der ikke er angivet nogen indsats overfor fysiske påvirkninger (restaurering og ændret vedligeholdelse).

Holbæk Kommune bemærker, at vandplanen foreslår såvel ændret vedligeholdelse som restaurering i øvre del af Kalvemose Å. Det kan hæve vandstanden til skade for parcelhuskvarter, som vandløbet krydser. Derfor er også behov for at kunne regulere vandløbet f.eks. i form af et dobbeltprofil.

Roskilde Kommune stiller spørgsmålstegn ved, hvorfor indsats overfor fysiske påvirkninger er undtaget på en delstrækning af Hove Å fra tilløb af Nybølle Å og ca. 1,3 km nedstrøms.

Danmarks Naturfredningsforening mener, at der bør stilles krav til restaurering og ændret vedligeholdelse af Tibberup Å i denne planperiode.

Vibygård Gods opponerer mod restaurering i Syvbækken, der vil give forringede dyrkningsforhold, ændre en mose til en sø og medføre sætningsskader på jernbaneskråning.

11 lodsejere opponerer mod restaurering i specifikke vandløb begrundet med, at det vil medføre forringet afvanding fra dyrkede flader. Det drejer sig om Ejby Å (øvre del), Elverdamsåen (vest f. Krk. Hvalsø), Lovledsbækken, Kalvemose Å, Gåsebækrenden, Vejleå, Flintebjerg Rende, Grønsø Å og Sibækken, Havelse Å, Slangerup Rende, Falkærrenden, Hove Å, Kalvemose Å og Pøleå.

To lodsejere er imod indsats i form af restaurering i Ullerup Å begrundet i, at den vil medføre indtægtstab.

Lodsejer Peder Grønlund Rasmussen er imod indsats i form af restaurering i Avnsørenden og Hove Å.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Ændringerne i indsatsprogrammet betyder, at der skal ske nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse i dele af Tuse Å-systemet (Kalvemose Å og Regstrup Å). De er valgt som vandløb med størst naturpotentiale, hvor hovedårsagen til manglende målopfyldelse er forringede fysiske forhold, men hvor der også kan være påvirkning af spildevand fra spredt bebyggelse.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

I vandplanen er indsatsen justeret på strækninger hvor der i høringen var anført, at der både skulle gennemføres ændret vandløbsvedligeholdelse og restaurering. Disse indsatser er justeret, så der kun anvendes ét virkemiddel på en given vandløbsstrækning og det medfører, at der på de øvre ca. 2,3 km af Kalvemose Å er indsats overfor fysiske påvirkninger alene i form af ændret vedligeholdelse. Kommunen skal forud for den konkrete ændring af vedligeholdelsen foretage en vurdering af omfanget af ændringerne i vedligeholdelsen og gennemføre en konsekvens-vurdering af ændringens følgevirkninger, herunder hvorvidt en evt. hævet vandstand vil være til skade for det nævnte parcelhuskvarter.

Undtagelsen for delstrækning af Hove Å skyldes en teknisk fejl i Web-GIS, der nu er rettet. I vandplanen er indsatsen nu justeret på strækninger hvor der i høringen var anført, at der både skulle gennemføres ændret vandløbsvedligeholdelse og restaurering. Disse indsatser er justeret, så der kun anvendes ét virkemiddel på en given vandløbsstrækning, hvilket medfører, at der på strækningen af Hove Å er indsats overfor fysiske påvirkninger alene i form af ændret vedligeholdelse.

I Tibberup Å er indsats overfor fysiske påvirkninger udsat indenfor rammerne af Grøn Vækst-aftalerne, hvor man afventer effekten af forbedret rensning af spildevand fra spredt bebyggelse, før det vurderes, hvorvidt der også er brug for at foretage fysiske forbedringer for at kunne opfylde målsætningen.

Naturstyrelsen henviser til, at strækningen af Syvbækken ned til start af parallelforløb med jernbanen nu er udpeget som blødbundsvandløb med faunaklasse-krav på 4, der er opfyldt, hvorfor der ikke skal foretages indsats overfor fysiske påvirkninger. Nedstrøms herfor er der indsats overfor fysiske påvirkninger. I den forbindelse henviser Naturstyrelsen til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar til vandplanerne (afsnittene 2.6.6 Ændret vandløbsvedligeholdelse - herunder evt. påvirkning af dræn og 2.6.7 Vandløbsrestaurering - herunder påvirkning af dræn).

På strækningerne i Ejby Å, Elverdamsåen og Lovledsbækken er der efter opdatering af datagrundlaget ikke længere behov for indsats overfor fysiske påvirkninger i form af restaurering. Gåsebækrenden er nu omkarakteriseret til et kunstigt vandløb, hvorfor der ikke er nogen indsats overfor de fysiske påvirkninger. I Vejleå, Flintebjerg Rende, Grønsø Å, Hove Å og Pøle Å er indsatsen overfor fysiske påvirkninger justeret til alene at bestå af ændret vedligeholdelse. Falkærrenden er omkarakteriseret til et blødbundsvandløb, hvorfor kravet til faunaklassen er ændret fra 5 til 4. Det krav er opfyldt og dermed udgår al indsats overfor fysiske påvirkninger. Sibækken udgår af vandplanen og dermed udgår al indsats overfor fysiske påvirkninger. I Havelse Å er der i vandplanen ikke planlagt nogen indsats i form af restaurering. En strækning af Kalvemose Å opstrøms Holbækmotorvejen har indsats i form af restaurering. I den forbindelse henviser Naturstyrelsen til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar til vandplanerne (afsnit 2.6.7 Vandløbsrestaurering - herunder påvirkning af dræn).

I vandplanen er indsatsen justeret på strækninger hvor der i høringen var anført, at der både skulle gennemføres ændret vandløbsvedligeholdelse og restaurering. Disse indsatser er justeret, så der kun anvendes ét virkemiddel på en given vandløbsstrækning og det medfører, at der i Ullerup Å er indsats overfor fysiske påvirkninger alene i form af ændret vedligeholdelse.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

Avnsørenden er omkarakteriseret til et blødbundvandløb, hvor kravet til faunaklasse ændres fra 5 til 4. Det nye krav er dog ikke opfyldt. I vandplanen er indsatsen justeret på strækninger hvor der i høringen var anført, at der både skulle gennemføres ændret vandløbsvedligeholdelse og restaurering. Disse indsatser er justeret, så der kun anvendes ét virkemiddel på en given vandløbsstrækning og det medfører, at der på den del af Avnsørenden hvor tilstanden er kendt, og i Hove Å er indsats overfor fysiske påvirkninger alene i form af ændret vedligeholdelse.

### 2.5.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse

#### **Forringede dyrkningsmuligheder og forringede muligheder for arealudnyttelse**

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Der er indkommet høringssvar fra Holbæk Kommune, Roskilde Kommune, 4 foreninger/vandløbslaug samt 42 lodsejere som anfører, at ændret vedligeholdelse kan få indvirkning på afvandingsforholdene og dermed dyrkningssikkerhed eller medføre bygningskader. Lodsejerne anfører, at dette vil have store økonomiske konsekvenser for de berørte ejendomme og der efterlyses generelt konsekvensanalyser inden der iværksættes indgreb, hvilket generelt betragtes som ekspropriation.

Holbæk Kommune anfører at ændret vedligeholdelse i den øvre del Kalvemose Å kan give problemer i forhold til at vandløbet krydser et parcelhuskvarter.

Roskilde Kommune anfører, at ændret vedligeholdelse på strækninger i Avnsørenden, Hove Å, Østrup Skelgrøft, Østrup Bæk, Gundsømagle Rende, Øde Hastruprenden, Vandløb fra Brørdrup, Sibækken og Syvbækken vurderes at kunne give store vandskader på ejendomme.

Lokale høringssvar omfatter vandløbsstrækninger på:

Ejby Å  
Elverdamsåen vest for Kirke Hvalsø  
Flintebjerg Rende  
Gerdrupløbet  
Grønsø Å  
Havelse Å  
Helligrenden  
Hørby Sørende  
Kalvemose Å  
Kildebæk ved Tibberup Holme (Selbækken)  
Kobbøl Å  
Lovledsbækken  
Pøleå  
Regstrup Å  
Sibækken  
Skelgrøften  
Slangerup Rende  
Spang Å  
Stenbæk  
Svinninge Å

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

Syvbækken  
Sækkerenden  
Torslunde Å  
Truelsbæk  
Tuse Å  
Ullerup Å  
Vandløb i Gribskov Kommune  
Vandløb i Holbæk Kommune  
Vandløb nord for Annisse  
Vejleå  
Værebros Å øst for Gundsømagle

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Gerdrupløbet, Østrup Skelgrøft og Sibækken er udgået af vandplanen efter at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne (se afsnit 2.1). Dermed udgår også indsatsen ændret vedligeholdelse for disse vandløb.

Efter høringen har Naturstyrelsen gennemført flere generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne (se afsnit 2.1).

For Holbæk Kommune og Roskilde Kommune fastholdes der efter de generelle justeringer indsats i form af ændret vedligeholdelse for delstrækninger på:

Avnsørenden  
Gundsømagle Rende  
Hove Å (opstrøms Hove Mølle)  
Kalvemose Å  
Øde Hastruprenden  
Syvbækken

I forbindelse med Holbæk Kommunes og Roskilde Kommunes spørgsmål om skader på ejendomme som følge af ændret vedligeholdelse skal kommunerne forud for den konkrete ændring af vedligeholdelsen foretage en vurdering af omfanget af ændringerne i vedligeholdelsen og gennemføre en konsekvensvurdering af ændringens følgevirkninger, herunder hvorvidt en evt. hævet vandstand vil være til skade for ejendommene. Dette vil kunne få indflydelse på den konkrete udmøntning og kommunernes prioritering.

Derudover fastholdes der efter justeringen indsats i form af ændret vedligeholdelse for delstrækninger på:

Ejby Å  
Flintebjerg Rende  
Grønsø Å  
Havelse Å  
Kalvemose Å  
Kobbels Å  
Pøleå  
Regstrup Å



## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

Skelgrøften (tilløb til Lovledsbækken)  
Slangerup Rende  
Spang Å  
Svinninge Å  
Syvbækken  
Sækkerenden  
Torslunde Å  
Truelsbæk  
Tuse Å  
Ullerup Å  
Vandløb nord for Annisse  
Vejleå

For de ovennævnte vandløb med indsats i form af ændret vedligeholdelse henviser Naturstyrelsen til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar til vandplanerne (afsnit 2.6.6 Ændret vandløbsvedligeholdelse herunder påvirkning af dræn).

På baggrund af de generelle justeringer udgår indsatskravet om ændret vedligeholdelse for delstrækninger på:

Elverdamsåen vest for Kirke Hvalsø  
Helligrenden  
Hørby Sørende  
Kildebæk ved Tibberup Holme (Selbækken)  
Lovledsbækken  
Stenbæk  
Værebros Å øst for Gundsømagle

For Kildebæk ved Tibberup Holme (Selbækken) er der ikke foreslået indsats om ændret vedligeholdelse pga. en aktuell høj økologisk tilstand (faunaklasse 7).

Høringssvar omhandlende konsekvenser af ændret vedligeholdelse på nedenstående delstrækninger er også besvaret i høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar til vandplanerne (afsnit 2.6.6 Ændret vandløbsvedligeholdelse - herunder evt. påvirkning af dræn):

Gerdrupløbet  
Kalvemose Å  
Kildebæk ved Tibberup Holme  
Kobbels Å  
Pøle Å  
Regstrup Å  
Spang Å  
Stenbæk  
Svinninge Å  
Torslunde Å  
Truelsbæk  
Tuse Å

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

Vandløb i Gribskov Kommune  
Vandløb i Holbæk Kommune  
Vandløb nord for Annisse

### **Manglende indsatser på vandløb uden målsætningsopfyldelse**

*Sammenfatning af hørings svar*

Roskilde Kommune stiller spørgsmålstejn ved hvorfor indsats overfor fysiske påvirkninger er undtaget på en delstrækning af Hove Å.

*Naturstyrelsens bemærkninger*

Undtagelsen for delstrækning af Hove Å skyldes en teknisk fejl i Web-GIS, der nu er rettet. I vandplanen er indsatsen nu justeret på strækninger hvor der i høringen var anført, at der både skulle gennemføres ændret vandløbsvedligeholdelse og restaurering. Disse indsatser er justeret, så der kun anvendes ét virkemiddel på en given vandløbsstrækning og det medfører, at der på strækningen af Hove Å opstrøms Hove Mølle er indsats overfor fysiske påvirkninger alene i form af ændret vedligeholdelse.

### **Manglende effekt af indsatser**

*Sammenfatning af hørings svar*

Allerød Kommune stiller sig uforstående over for, at en rørlagt vandløbspids i Bøgeholmløbet er udpeget til ændret vedligeholdelse, da den nedstrøms beliggende Lyng Å har dårlig tilstand og påvirkes af udtørring.

Holbæk Kommune anfører, at det eneste foreslåede virkemiddel i Svinninge Å er ændret vedligeholdelse. Efter 10 års ophør af grødeskæring opfylder vandløbet ikke faunaklasse 5.

Lejre Kommune oplyser, at de ikke mener ændret vedligeholdelse i den øvre del af Elverdamsåen vil have nogen effekt, idet der i forvejen ikke udføres vedligeholdelse.

*Naturstyrelsens bemærkninger*

Bøgeholmløbet er i hele sit forløb nu udgået af vandplanen. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

Med hensyn til Svinninge Å betyder indsats i form af ændret vedligeholdelse ikke nødvendigvis ophør af vedligeholdelse. Ændret vandløbsvedligeholdelse skal sikre, at de fysiske forhold i vandløbet bliver så varierede, at målsætningen kan opfyldes. Naturstyrelsen henviser til til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnit 3.4.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse).

For Elverdamsåen er indsatskrav om ændret vedligeholdelse udgået af vandplanen på baggrund af de generelle justeringer (se afsnit 2.1).

### **Manglende dosering af indsatser**

*Sammenfatning af hørings svar*

Danmarks Naturfredningsforening mener, at der bør stilles krav om ændret vedligeholdelse i Tibberup Å i første planperiode.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

Tuse Å's Ørredsammenslutning gør opmærksom på, at der er store dele af Tuse Å systemet, som ikke opfylder miljømålet, hvor der ikke er angivet nogen indsats overfor fysiske påvirkninger (restaurering og ændret vedligeholdelse).

Ballerup Kommune mener at ændret vedligeholdelse bør implementeres inden 2015 i Jonstrup Å og Tibberup Å.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I Tibberup Å er indsats overfor fysiske påvirkninger udsat indenfor rammerne af Grøn Vækst-aftalerne, hvor man afventer effekten af forbedret rensning af spildevand fra spredt bebyggelse, før det vurderes, hvorvidt der også er brug for at foretage fysiske forbedringer for at kunne opfylde målsætningen.

For delstrækninger i Tuse Å-systemet er der i vandplanen nu indsats i form af ændret vedligeholdelse og restaurering efter de generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne (se afsnit 2.1). Disse indsatser er justeret, så der kun anvendes ét virkemiddel på en given vandløbsstrækning.

På baggrund af Grøn Vækst-aftalerne er indsats for Jonstrup Å og Tibberup Å om ændret vedligeholdelse udsat, idet man afventer effekten af en forbedret spildevandsrensning før vurdering af, hvorvidt der også er brug for at foretage indsats overfor fysiske forhold.

### **Baggrund for krav om restaureringsindsats**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Halsnæs Kommune anfører, at en del af Sækkerenden ligger i skov og bliver ikke vedligeholdt i forvejen. Derfor bør markering på kort om indsats i form af ændret vedligeholdelse fjernes for den del, der løber gennem skoven.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

På baggrund af det anvendte datagrundlag for Sækkerenden vurderer Naturstyrelsen, at strækningen er fysisk påvirket og der derfor er et indsatsbehov i form af ændret vedligeholdelse på såvel strækningen gennem skoven som på en lysåben delstrækning nedstrøms for skoven. Indsats i form af ændret vedligeholdelse behøver ikke at handle om grødeskæring. Ændret vandløbsvedligeholdelse skal sikre, at de fysiske forhold i vandløbet bliver så varierede, at målsætningen kan opfyldes. Naturstyrelsen henviser til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnit 3.4.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse).

### **Ændret vedligeholdelse i rør, der ikke kræves genåbnet.**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Lejre Kommune anfører, at der er krav om ændret vedligeholdelse i en række rørlagte strækninger på øvre dele af Ejby Å, Bygrøften, Afløb fra Åstrup Lyng, Hulrenden og Garverrenden.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

De rørlagte strækninger på øvre dele af hhv. Ejby Å, Afløb fra Åstrup Lyng, Hulrenden og Garverrenden samt Bygrøften i hele sit forløb er nu udgået af vandplanen. Baggrunden herfor

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

### 2.5.3 Fjernelse af spærringer

#### **Indsigelse mod angivne tidsfristforlængelser, spærringer ønskes bevaret af kulturhistoriske hensyn**

*Sammenfatning af høringssvar*

Kulturstyrelsen (tidligere Kulturarvsstyrelsen) noterer sig, at opstemningen ved Nedre Tadre Mølle bevares og at møllesøen klassificeres som et stærkt modificeret vandløb.

*Naturstyrelsens bemærkninger*

Ved Nedre Tadre Mølle indgår møllesøen og indløbet til møllesøen ikke i vandplanen. Naturstyrelsen vurderer, at der er tilstrækkelig faunapassage i Taderød Bæk.

#### **Spærring ønskes bevaret af tekniske grunde**

*Sammenfatning af høringssvar*

Roskilde Kommune foreslår, at kun ét af de to udløb fra St. Kattinge Sø, der er udpeget som spærringer, gøres faunapassabelt.

*Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen vurderer, at én passage er nok i udløbene fra St. Kattinge Sø, hvis man kan undgå, at en betydende del af vandføringen ledes via den anden spærring.

#### **Indsigelse mod fjernelse af spærringer**

*Sammenfatning af høringssvar*

Landboorganisationen Gefion anfører på vegne af 23 lodsejere til Hørby Sørende, at det ikke er muligt at se hvilken type spærring, der ønskes fjernet.

Odsherred Landboforening gør indsigelse mod vandplanens krav om fjernelse af en højvands-sluse i Sidinge Fjords Sydkanal.

Egedal Kommune anfører, at spærringer i hhv. Engagerrenden på grænsen til Ballerup Kommune og den vestligste spærring i Gåsebækrenden ikke burde være omfattet af indsatsprogram i første planperiode, da der ifølge risikovurderingen mangler oplysninger (risikoklasse angivet som IIa).

Halsnæs Kommune ønsker krav om fjernelse af spærring i Arresø Kanal ved turbinehuset i Frederiksværk ændret til, at mulighederne for at skabe kontinuitet undersøges. Dette bør også omfatte de øvrige spærringer mellem Arresø og Roskilde Fjord. Kulturhistoriske værdier gør etablering af omløbsstryg besværligt, og der er ønske om fortsat indvinding af kølevand til stålproduktion. Desuden har Halsnæs Kommune i den supplerende høring gjort opmærksom på, at spærringen i Arresø Kanal ved turbinehuset i Frederiksværk var placeret for langt nedstrøms på vandplanens kortgrundlag (Web-GIS).

Landvindingslaget for Karsemosen gør indsigelse mod, at pumpestationen på Ry Å kræves fjernet.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

To lodsejere til den øvre del af Ejby Å gør indsigelse mod fjernelse af en spærring, som de mener er en fisketrappe.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I Hørby Sørende er der tale om en rørlagt strækning som Naturstyrelsen vurderer er en faunaspærring, fordi den er længere end 20 meter. Efter de generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne er der dog ikke længere indsats i form af åbning af den rørlagte strækning.

Kravet om fjernelse af højvandsslusen i Sidinge Fjord Sydkanal er udgået, da målet for kontinuitet anses for opfyldt ved højvandssluser.

Spærringerne i Engagerrenden og Gåsebækrenden er hhv. et rørstyrt og en 192 m lang rørlægning, som vurderes at hindre kontinuitet. Indsats til sikring af kontinuitet er udsat for begge spærringer efter de generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne (se afsnit 2.1).

Indsatsen til sikring af kontinuitet er udsat ved begge spærringer i Arresø Kanal, fordi det vurderes at være teknisk vanskeligt. Naturstyrelsen har rettet placeringen af spærringen i Arresø Kanal ved turbinehuset i Frederiksværk på vandplanens kortgrundlag (Web-GIS).

I forslaget til vandplan var pumpestationen på Ry Å ikke angivet til at skulle fjernes. I den endelige vandplan er hele Ry Å nu udgået af vandplanen og dermed udgår også al indsats. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

Naturstyrelsen vurderer, at spærringen i den øvre del af Ejby Å er et styrt, der udgør en faunaspærring. I vandplanen forudsættes der gennemført indsats til sikring af kontinuitet (faunapassage) forbi styrtet.

### **Spærringer der allerede er fjernet**

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Tuse Å's Ørredsammenslutning oplyser, at en spærring i Kobbøl Å ved Vognserup Enge er fjernet.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen er bekendt med, at spærringen i Kobbøl Å ved Vognserup Enge er fjernet. Den viste spærring på Web-GIS vedrører en nærliggende rørlagt strækning i Kyndby Enge med udløb i Kobbøl Å.

### **Justering af faktuelle oplysninger i Web-GIS**

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Egedal Kommune gør opmærksom på, at det må bero på en fejl, at tre rørlagte strækninger i Stenløse Å er udpeget som spærringer, der skal fjernes, selvom strækningerne er udpeget som stærkt modificerede vandløb, der ikke skal frilægges.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har justeret vandplanens datagrundlag efter kommunens oplysninger. Indsats med henblik på åbning af de tre rørlagte strækninger er udgået, fordi de er udpeget som stærkt modificerede vandløb.

### **Bevaring af spærringer jf. vandplanens retningslinje 35**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Roskilde Kommune spørger til, om vandplanens retningslinje 35 for søer betyder, at stemmeværket i afløbet fra hhv. Gundsømagle Sø og St. Kattinge Sø skal bevares og at de som faunaspærringer ikke skal fjernes fysisk, men gøres faunapassable. Kommunen er ligeledes i tvivl om, hvorvidt de to spærringer i Hove Å ved Gundsøgård nedstrøms Gundsømagle Sø skal fjernes.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

For begge stemmeværker henvises der til vandplanens retningslinje 23: ”Der etableres så vidt muligt fuld faunapassage ved total fjernelse af menneskeskabte spærringer i vandløb. Hvor opstemninger bibeholdes af f.eks. kulturhistoriske eller andre samfundsmæssige hensyn, sikres passagen eksempelvis ved etablering af ’naturlignende stryg’ i selve vandløbet eller omløbsstryg med tilstrækkelig vandgennemstrømning.” For stemmeværket i Gundsømagle Sø er Naturstyrelsen bekendt med, at det tidligere Roskilde Amt udarbejdede et projektudkast til et faunapassabelt stemmeværk. Ifølge vandplanen skal begge spærringer i Hove Å gøres faunapassable.

### **Spærringer der ønskes fjernet**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Ballerup Kommune ønsker en spærring i Engagerrenden fjernet.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har justeret og prioriteret indsatsen over for spærringer i vandløbene, så den omfatter spærringer i vandløb med stort naturpotentiale og med sigte på at opnå passage i større sammenhængende vandsystemer. På den baggrund er indsatsen til etablering af faunapassage forbi spærringen i Engagerrenden udsat.

### **Konsekvenser ved etablering af fisketrappe**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Halsnæs Kommune spørger til finansiering af drift og konsekvenser for pumpebehov ved etablering af fisketrappe i Ry Å's udløb i Arresø.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har i forslaget til vandplan ikke stillet krav om indsats til etablering af faunapassage ved pumpestationen. I den endelige vandplan er hele Ry Å nu udgået af vandplanen og dermed udgår også al indsats. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

### 2.5.4 Åbning af rørlagte vandløb

#### Genåbning vanskelig

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Egedal Kommune oplyser, at Ålebæksrenden har et meget ringe fald, men at genetablering af Skenkelsø Sø kan gøre en indsats her berettiget og bør medføre, at forbedring af tilstanden her prioriteres højt. Der er dog bebyggelse og vej over en væsentlig del (ca. 500 m) af Tilløb til Ålebæksrenden ved Ølstykke, der kan gøre en frilægning meget besværlig eller dyr.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Tilløb til Ålebæksrenden ved Ølstykke nu er udgået af vandplanen og dermed al indsats overfor fysiske påvirkninger. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1). På baggrund af oplysning om genetablering af Skenkelsø Sø udpeges den nu oversvømmede del af Ålebæksrenden som søgennemløb og udgår dermed af vandplanen som vandløbsstrækning. På baggrund af kommunens oplysninger om Skenkelsø Sø, har Naturstyrelsen på gamle kort fundet, at øvrige dele af Ålebæksrenden nedstrøms Skenkelsø Sø forløber gennem den afvandede Hagerup Sø. Derfor er de strækninger nu udpeget som kunstige.

#### Genåbning ønskelig

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Danmarks Naturfredningsforening foreslår frilægning af rørlagte strækninger i Elverdamsåen syd for Hvalsø.

Lejre Kommune foreslår, at rørlægninger på Bregnetved Å og Særløserenden genåbnes.

En lodsejer foreslår genåbning af Ågerup Bæk.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I den endelige vandplan er der fastlagt indsats i 1. planperiode til genåbning af den øverste rørlagte strækning i Elverdamsåen.

Naturstyrelsen kan ikke stedfæste nogen rørlægninger midt på Bregnetved Å og er kun bekendt med den rørlagte del i vandløbspidsen, som ikke er udpeget til åbning.

Naturstyrelsen har ikke tidligere haft kendskab til rørlægningen i Særløserenden, men har nu tilføjet den ca. 223 m lang rørlægning i vandplanens datagrundlag. Som konsekvens af den centrale tilpasning til den økonomiske ramme er den rørlagte strækning udpeget som en stærkt modificeret strækning, der som udgangspunkt ikke skal åbnes.

Ågerup Bæk udpeges ikke til åbning af rørlægning, da vandløbet ikke er målsat i regionplanen og derfor heller ikke indgår i vandplanen.

#### Indsigelser mod frilægning af rørlægninger

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Landboforeningen Gefion oplyser, at den viste udstrækning af den nedstrømsliggende rørlagte strækning på Hørby Sørende er forkert angivet på vandplanens kortgrundlag i Web-GIS. Foreningen gør derudover indsigelse mod åbning af den rørlagte strækning.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

En lodsejer oplyser, at den viste placering og udstrækning på kort i Web-GIS af den rørlagte strækning på Tilløb til Tuse Å, (vandløb 6-26) er forkert angivet. Desuden gør lodsejeren indsigelse mod åbning af den rørlagte strækning.

Allerød Kommune mener ikke, at der kan opnås væsentlige naturforbedringer ved at åbne den rørlagte del af Rørmose Å.

Holbæk Kommune finder det urealistisk og forbundet med uforholdsmæssige store udgifter, at genåbne den rørlagte del af Elverdamsåen under et gammelt jernbanetracé. Indsatsen bør som minimum udsættes til en senere planperiode.

Furesø Kommune finder, at der måske er disproportionalitet mellem effekter og omkostninger m.h.t. at frilægge dele af Tibberup Å under den tidligere Flyvestation Værløse og mellem Perimetervej og Jonstrupvej.

Roskilde Kommune vurderer, at det i Skelbækken ikke giver nogen stor miljøgevinst at frilægge en under 100 m lang rørlagt strækning, fordi der opstrøms og nedstrøms herfor er hhv. en 1 km og 190 m lang rørlagt strækning, der ikke skal genåbnes.

Roskilde Kommune vurderer, at det i Sibækken ikke giver nogen stor miljøgevinst at frilægge en 400 m lang rørlagt strækning 150 m nedstrøms for en ca. 1 km lang rørlagt strækning, der ikke skal genåbnes. Desuden er der 1 km nedstrøms herfor en ca. 500 m rørlagt strækning, der ikke skal frilægges.

Roskilde Kommune vurderer, at det i Øde Hastruprenden ikke giver nogen stor miljøgevinst at frilægge rørlægning øst for Vor Frue, fordi der hhv. nedstrøms og opstrøms herfor er hhv. 350 m og 235 m rørlagte strækninger, der ikke skal frilægges.

Roskilde Kommune vurderer, at det i Lyngbækken ikke giver nogen stor miljøgevinst at frilægge rørlægning opstrøms sammenløb med Øde Hastruprenden, fordi vandløbet er en grøft, og fordi der nedstrøms herfor er en 350 m rørlagt strækning i Øde Hastruprenden, der ikke skal frilægges.

Roskilde Kommune vurderer, at det i vandløb fra Brørdrup Nordmark (tilløb til vandløb fra Brørdrup) ikke giver nogen stor miljøgevinst at frilægge 600 m rørlægning, fordi den opstrøms åbne del af vandløbet er en 300 m lang grøft.

Lokalhistorisk Forening for Tølløse Egnen, Roskilde Museum-Tadre Mølle og tre borgere gør indsigelse mod, at den rørlagte del af Heslemøllerenden/Fristrup Møllebæk er udpeget til frilægning og direkte udløb i Elverdamsåen, fordi det vil ødelægge et enestående kulturminde i form af en ækvadukt over Elverdamsåen, ødelægge en fuglesø, Amtsskelåen og belaste Elverdamsåen med okker.

Gruppen ved Syv Bæk, Ramsø (11 lodsejere) gør indsigelse imod frilægning af Syvbækken.

Holbæk Ålav gør indsigelse mod frilægning af rørlagte vandløb i Holbæk Kommune.



## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

Gribskov Vandløbslaug er bekymret over indsats i form af frilægning af rørlagte vandløb i Gribskov Kommune, fordi det kan give afvandingsproblemer og indtægtstab, der måske ikke dækkes tilstrækkeligt.

Forsyning Ballerup er imod frilægning af rørlagt stræk af Råmose Å, da det forløber under en bygning.

I indsigelser fra 26 lodsejere omtales problemstillinger med hensyn til frilægning af rørlægninger på nedennævnte strækninger, bl.a. under henvisning til vanskeligere adgangsforhold og defigurering af marker, ligesom der forudses forringede afvandingsforhold for markdrift og problemer med oversvømmelser samt økonomiske tab. I visse tilfælde findes det uhensigtsmæssigt at frilægge rørlægninger tæt på haver, huse eller andre bygninger:

Amtsskelåen  
Tilløb til Lyngby Å ved Hvedesegård  
Brødemosegrøften  
Buresørenden  
Spang Å (del af Hove Å-systemet)  
Sibækken  
Gåsebækrenden (i Værebros Å-systemet)  
Maglemose Å (Tilløb til Ramløse Å ved Holløse)  
Stenbæk  
Helligrenden  
Tinghuse Å (i Pøleå-systemet)  
Torslunde Å (Tilløb til Svinninge Å)  
Jørlunde Å  
Sengeløse Å  
Hulrenden  
Sækkerenden  
Mademose Å

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Amtsskelåen var ikke målsat i regionplanen, hvorfor den ikke indgår i vandplanen.

Nedennævnte vandløb er udgået af vandplanen og dermed skal de rørlagte stræk ikke åbnes. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1):

Tilløb til Lyngby Å ved Hvedesegård  
Sibækken  
Rørmose Å  
Lyngbækken  
Vandløb fra Brørdrup Nordmark  
Hulrenden (rørlagt del)

På baggrund af studier af gamle kort vurderer Naturstyrelsen, at Gåsebækrenden (i Værebros Å-systemet) er et gravet afløb fra den afvandede Søsum Sø. Derfor udpeges hele vandløbet

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

(inkludativ den rørlagte del) som et kunstigt vandløb, hvor der ikke er indsats i første planperiode.

Efter Naturstyrelsen gennemførelse af flere generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne (se afsnit 2.1) er de rørlagte strækninger i disse vandløb nu udpeget som stærkt modificerede strækninger, der ikke skal åbnes:

Elverdamsåen (under gammelt jernbanetracé)  
Skelbækken  
Øde Hastruprenden  
Heslemøllerenden/Fristrup Møllebæk  
Råmose Å  
Buresørenden  
Spang Å (del af Hove Å-systemet)  
Helligrenden  
Torslunde Å (Tilløb til Svinninge Å)  
Jørlunde Å  
Sengeløse Å  
Tilløb til Tuse Å, (vandløb 6-26)  
Sækkerenden  
Mademose Å

Efter Naturstyrelsen gennemførelse af flere generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne (se afsnit 2.1) er disse rørlagte vandløbsstrækninger nu udpeget med indsats til at skulle åbnes:

Tibberup Å  
Brødemosegrøften  
Maglemose Å (Tilløb til Ramløse Å ved Holløse)  
Stenbæk  
Tinghuse Å (i Pøleå-systemet)

Med hensyn til problemstillinger omkring åbning af disse rørlægninger og rørlægninger i Holbæk Kommune og Gribskov Kommune generelt henviser Naturstyrelsen til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar til vandplanerne (afsnittene 2.6.9 Åbning af rørlagte vandløb og 3.4.4 Åbning af rørlagte vandløb).

Placering og udstrækning af de rørlagte strækninger på Hørby Sørende og Tilløb til Tuse Å, (vandløb 6-26) er nu rettet i vandplanens datagrundlag i overensstemmelse med oplysninger fra indsigerne.

På grundlag af Roskilde Kommunes oplysninger er den 190 m lange rørlagte strækning på Skelbækken lige inden udløb i Langvad Å nu medtaget i vandplanens datagrundlag som en stærkt modificeret vandløbsstrækning.

I vandplanen er der ikke stillet krav om indsats for, at Heslemøllerenden/Fristrup Møllebæk skal have direkte udløb i Elverdamsåen.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

Med hensyn til Syvbækken er der efter Naturstyrelsens oplysninger ingen rørlagte stræk i vandløbet og derfor heller ingen rørlægninger, der skal åbnes.

### **Prioritering af frilægning**

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Roskilde Kommune foreslår en konkret prioritering af frilægning af rørlagte strækninger med henblik på at få mest miljø for pengene:

- 1: Gerdrupløbet, Skovbækken, Skelbækken (nedre del), Vandløb fra Brordrup (nedre del).
- 2: Sibækken, vandløb fra Brordrup Nordmark.
- 3: Øde Hastruprenden, Lyngbækken, Skelbækken (nedstrøms lang rørlægning i Gadstrup).

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Gerdrupløbet, Lyngbækken, Sibækken og Vandløb fra Brordrup Nordmark er udgået af vandplanen og dermed skal de rørlagte stræk ikke åbnes. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

Efter Naturstyrelsen gennemførelse af flere generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne (se afsnit 2.1) er de rørlagte strækninger i de øvrige vandløb nu udpeget som stærkt modificerede strækninger, der ikke skal åbnes.

### **Overskudsjord i forbindelse med frilægning**

#### *Sammenfatning af høringssvar*

En lodsejer tilbyder mod betaling at modtage overskudsjord i forbindelse med frilægning af to rørlægninger i Elverdamsåens øvre del. Desuden oplyser indsiger om sit ekspropriationskrav som følge af frilægningen.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Efter Naturstyrelsen gennemførelse af flere generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne (se afsnit 2.1) er den rørlagte strækning i Elverdamsåen under det gamle jernbanetracé udpeget som en stærkt modificerede strækning, der ikke skal åbnes. Desuden er der i vandplanen udpeget indsats med henblik på åbning af den øverste rørlagte del af Elverdamsåen (ved Ny Ringstedvej) og de rørlagte dele af Tilløb til Elverdamsåen, vandløb 1-15 ved Smidstrup. Med hensyn til problemstillinger omkring åbning af disse rørlægninger henviser Naturstyrelsen til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar til vandplanerne (afsnittene 2.6.9 Åbning af rørlagte vandløb og 3.4.4 Åbning af rørlagte vandløb).

## **2.6 Sammenhæng med Natura 2000**

Ingen høringssvar under dette emne.

## **2.7 Andre lokale forhold**

Ingen høringssvar under dette emne.

# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

## 3 Kystvande

### 3.1 Resume

Der er modtaget 4 høringsvar. De er fra Roskilde Kommune, Halsnæs Kommune, Danmarks Naturfredningsforening (Odsherred, Halsnæs og Holbæk) og DanSteel A/S.

Høringsvarene omhandler

- Andre forhold
- Påvirkninger
- Miljømål

Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget frem til 2010, hvilket har medført visse ændrede vurderinger.

### 3.2 Miljømål

*Sammenfatning af høringsvar*

Halsnæs Kommune lægger vægt på at tilbyde borgere og turister attraktive strande og gode bademuligheder med rent vand. Kommunen havde derfor gerne set, at der allerede i denne vandplanperiode var stillet krav til udledninger direkte til fjorden.

*Naturstyrelsens bemærkninger*

Som det fremgår af vandplanen, skal miljømyndighederne i oplandet til Hovedvandopland Isefjord og Roskilde Fjord i videst muligt omfang sikre, at udledninger af miljøfarlige forurenende stoffer begrænses gennem anvendelse af bedst tilgængelige teknologi og via rensning ved kilden.

### 3.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Ingen høringsvar under dette emne.

### 3.4 Påvirkninger

#### Målsætningen for havne

*Sammenfatning af høringsvar*

DanSteel A/S ønsker Stålværkshavnen kategoriseret som aktivitetszone i relation til havne mv..

*Naturstyrelsens bemærkninger*

Der henvises til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle høringsvar til vandplanerne (afsnit 2.10.4 Havne, klappning, sejlads, fiskeri, akvakultur og øvrigt).

#### Muslingskrab

*Sammenfatning af høringsvar*

DN Odsherred mener, at skrabning af muslinger skal ophøre hurtigst muligt, hvis Isefjord skal kunne reagere på de reducerede næringsstofbelastninger og – koncentrationer.

DN Holbæk ønsker, muslingskrabning minimeres til få, velmonitorede felter og det ønskes undersøgt om det er miljømæssigt i orden at ændre til kunstigt opdræt på muslingeliner.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

DN Holbæk ønsker at muslingskrabning bringes til ophør og erstattes af alternativ dyrkning af muslinger i kulturer på liner.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Der henvises til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnit 2.10.4 Havne, klappning, sejlads, fiskeri, akvakultur og øvrigt).

### **3.5 Virkemidler og indsatsprogram**

Ingen hørings svar under dette emne.

#### **3.5.1 Randzoner**

Ingen hørings svar under dette emne.

#### **3.5.2 Efterafgrøder**

##### **Oplandsgrænser**

##### *Sammenfatning af hørings svar*

En lodsejer mener, at opdelingen af hovedvandopland 2.2 (Isefjord og Roskilde Fjord) og 2.1 (Kalundborg) er forkert på hans mark og dermed danner et forkert grundlag for beregning af efterafgrøder.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Oplandsgrænserne er som udgangspunkt fastlagt ud fra nationale oplandskort, som afspejler de enkelte vandoplandes topografi. I forbindelse med den endelige udmøntning af efterafgrødekravene i Fødevareministeriets lovgivning vil der blive udarbejdet et kortmateriale, som illustrerer de specifikke krav til de yderligere efterafgrøder i vandoplandene. Der vil i forbindelse med denne endelige udmøntning af efterafgrødekravene blive taget stilling til håndteringen af fejl og unøjagtigheder ved kortene, som påpeges og dokumenteres af lodsejere.

#### **3.5.3 Vådområder**

Ingen hørings svar under dette emne.

### **3.6 Sammenhæng med Natura 2000**

Ingen hørings svar under dette emne.

### **3.7 Andre lokale forhold**

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Roskilde Kommune anfører, at i kortmaterialet til vandplanen er badevandsområderne placeret ”forkudt” og at der er fejl i tabel 1.2.5.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Disse forhold vil blive rettet i den endelige vandplan.

# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

## 4 Søer

### 4.1 Resume

Der er registreret 17 hørings svar vedr. lokale forhold om søer i oplandet til Isefjord og Roskilde Fjord. De kommer fra 8 kommuner, 7 organisationer, samt 2 privatpersoner.

De indkomne hørings svar omhandler

- Miljømål
- Datagrundlaget
- Virkemidler og indsatsprogram
- Andre lokale forhold

### 4.2 Miljømål

#### Tildeling af miljømål

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Frederikssund Kommune mener, at miljømålet for Selsø Sø, Hellesø og Eskilsø Rørmose er sat for højt med henvisning til påvirkning fra fugle og fosforpulje (Selsø Sø), samt at målet for Selsø Sø også bør omfatte den nyanlagte del af søen.

Gribskov Kommune bemærker, at miljømålet om god økologisk tilstand i Arresø synes urealistisk.

Det Økologiske Råd ønsker at miljømålet for Buresø ændres fra god økologisk tilstand til høj økologisk tilstand. Det bemærkes desuden at klorofylniveauet for Maglesø er forkert og at søen skal have høj økologisk tilstand.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Målsætningerne i vandplanen tager udgangspunkt i vandrammedirektivets generelle krav om god økologisk tilstand samt bestemmelsen om, at tilstanden ikke må forringes. Kun for søer, hvor tilstanden i dag er bedre end god økologisk tilstand, er der, for at opfylde nævnte bestemmelse, fastsat strengere krav end god økologisk tilstand.

I overensstemmelse hermed er miljømålet for Selsø Sø sat til høj økologisk tilstand, da søen allerede opfylder dette mål, og målet for Hellesø, Eskilsø Rørmose, Arresø og Buresø er sat til god økologisk tilstand. Miljømålet for Selsø Sø omfatter hele søen inklusive den nyanlagte del.

Inddragelse af nyere data i den endelige vandplan har betydet, at miljømålet for Maglesø v. Brorfelde er ændret fra god til høj økologisk tilstand.

Der henvises desuden til det generelle høringsnotat afsnit 2.2.7 vedr. miljømål for søer.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

### 4.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

#### Overvågning

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Frederikssund Kommune bemærker, at der ikke er overvågningsdata for Hellesø. Roskilde Kommune anbefaler, at der sker en opdatering af viden om søer i denne planperiode. Halsnæs Kommune ønsker en tættere overvågning af Arresø, og DN Gribskov efterlyser et konkret overvågningsprogram for søen.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Overvågningen af søer frem til 2015 fokuserer på at sikre, at den økologiske tilstand for alle søer større end 5 ha vil være kendt. Overvågningsprogrammet er desuden tilrettelagt således, at alle søer i vandplanen større end 5 ha, der er i risiko for ikke at opfylde miljømålet, vil blive overvåget i perioden 2010-2015.

Det betyder, at Hellesø, der er under 5 hektar, ikke overvåges i denne periode.

Arresø indgår i overvågningen med den mest intensive overvågningskategori i programmet, hvilket betyder at søen overvåges hvert år. For detaljer i programmet henvises til [NOVANA Programbeskrivelse 2. del](#), tabel 7.4.

#### Kortgrundlaget

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Gladsaxe Kommune bemærker, at Smørmosen er opdelt i flere bassiner med separate overvågningsdata, og Herlev Kommune påpeger, at udbredelsen af Smørmosen ikke er korrekt.

Roskilde Kommune påpeger, at der er fejl i oplandet til Gundsømagle Sø, samt oplandene til 2 grusgravssøer. Der mangler desuden konsekvens i navngivningen af grusgravssøen v. Darup/Darupvej.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Smørmosen er opdelt i flere bassiner, hvoraf det største er beliggende i Herlev Kommune og de mindre i Gladsaxe Kommune. Der findes kun data fra det største bassin, hvorfor Naturstyrelsen udelukkende har tildelt et individuelt miljømål om god økologisk tilstand til dette bassin. De af de øvrige, mindre bassiner, som er over 100 m<sup>2</sup>, er omfattet af vandrammedirektivets generelle minimumskrav om god økologisk tilstand.

Naturstyrelsen er opmærksom på, at oplandet til de to grusgravssøer ikke er korrekt og har sikret, at belastningen og dermed indsatsbehovet til søerne er opgjort korrekt uanset at oplandsgrænserne ikke er opdateret. Naturstyrelsen vil desuden konsekvensrette navngivningen til "Grusgravssø øst for Darupvej". Der var fejl i oplandskortet til Gundsømagle Sø i det tekniske baggrundsnotat, der var i høring sammen med vandplanen.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

### **Teknisk baggrundsnotat**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Herlev Kommune påpeger, at Smørmosen fejlagtigt er placeret i Gladsaxe Kommune, samt at Tipperup Å har sit udspring i søen.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Bemærkningen er møttet på det tekniske baggrundsnotat, der var i høring sammen med vandplanen. Naturstyrelsen er opmærksom på forholdet, der ikke har betydning for vandplanen.

### **4.4 Påvirkninger**

Ingen hørings svar under dette emne.

### **4.5 Virkemidler og indsatsprogram**

#### **Indsatsprogrammets omfang**

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Furesø Kommune forventer, at indsatsen over for landbrug i oplandet til Søndersø revurderes i den endelige vandplan.

Halsnæs Kommune bemærker, at tilstanden i Arresø bør forbedres, for eksempel ved at styre slusen, så søen aflastes for fosfor. Indsatsen bør desuden fremskyndes. Der foreslås etableret et vådområde ved Lyngby Mose.

Arresøgruppen opfordrer til at den nødvendige P-reduktion i Arresø gennemføres.

DOF Nordsjælland opfordrer til, at indsatserne til Arresø ikke forsinkes yderligere og bemærker, at engsøerne ikke længere er i stand til at tilbageholde fosfor.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Indsatsbehovet i oplandet til Søndersø er blevet genberegnet med baggrund i nyere data og ændringerne er indarbejdet i den endelige vandplan.

For Arresø er der i planen anvist virkemidler til gennemførelse af hele det beregnede indsatsbehov. Den supplerende indsats overfor regnbetingede udløb er fastlagt under hensyntagen til kommunernes generelle ønske om fristforlængelse for spildevandsindsatsen for at sikre at indsatsen er praktisk realiserbar. Det er på baggrund heraf fastlagt, at den supplerende indsats for de regnbetingede udløb som udgangspunkt gennemføres fra 2014 med en jævn investeringstakt over 5 år, således at ca. 2/5 af det samlede indsatsbehov gennemføres i 1. planperiode. Se desuden svar vedr. sørestaurering nedenfor.

#### **4.5.1 Randzoner**

Ingen hørings svar under dette emne.



## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

### 4.5.2 P-ådale

#### *Sammenfatning af hørings svar*

DOF Nordsjælland foreslår, at vådområdeprojekt Lyngby Sø gennemføres og har flere forslag til vådområde- og søprojekter. Ivan Abramowitz og Bjørn Matthison-Hansen foreslår at vådområdeprojekt Lyngby Sø gennemføres. De har desuden flere forslag til vådområde- og søprojekter.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Etablering af fosfor-vådområder (P-ådale) er et omkostningseffektivt virkemiddel til at reducere fosforbelastningen fra landbrug i oplandet til Arresø, en reduktion der skal gennemføres i første planperiode. Indsatsen i form af fosfor-vådområder fremgår af vandplanen. Se det generelle høringsnotat afsnit 2.6.5 vedrørende etablering og placering af fosfor-ådale.

### 4.5.3 Spildevandsrensning

Ingen hørings svar under dette emne.

### 4.5.4 Sørestaurering

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Furesø Kommune ønsker at restaureringen af Søndersø fremskyndes på baggrund af allerede eksisterende viden om biologisk ubalance.

DN Halsnæs ønsker, at der gennemføres en restaurering af Arresø.

DN Gladsaxe ønsker at Smør-Fedtmosen oprenses.

DN Roskilde påpeger at muligheden for at fjerne sediment i Gundsømagle Sø bør undersøges.

Ivan Abramowitz og Bjørn Matthison-Hansen foreslår sedimentfjernelse i engsøerne.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

En vigtig forudsætning for, at der kan igangsættes sørestaurering er, at indsatsen overfor den eksterne tilførsel er gennemført forud for restaureringen. Der er derfor ikke planlagt sørestaurering i Arresø i denne planperiode. Efter inddragelse af nye data opfylder Søndersø kriterierne for biomanipulation. Dette er indarbejdet i den endelige vandplan.

Naturstyrelsen vurderer ikke, at sedimentfjernelse som foreslået bør indgå som virkemiddel i denne planperiode. Baggrunden er, at dette virkemiddel er meget dyrt og at erfaringerne med at anvende denne metode er meget begrænset i større søer.

Engsøerne er anlagt med henblik på at reducere fosfortilførslen til Arresø, og målsættes derfor ikke i denne vandplan. Der henvises til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnit 2.2.7 vedr. søer anlagt med henblik på næringsstoffjernelse).

Se i øvrigt i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnit 2.6.13 vedrørende sørestaurering).

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

### 4.6 Sammenhæng med Natura 2000

Ingen høringssvar under dette emne.

### 4.7 Andre lokale forhold

#### Udskydelse af målopfyldelse

##### *Sammenfatning af høringssvar*

DN Halsnæs er utilfreds med fristforlængelse og indsatsforslag for Arresø.

DN Gribskov er utilfreds med tidsfristforlængelse af målopfyldelse for Arresø og Holløse Bredning.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Generelt udskydes indsatsen udelukkende i de tilfælde, hvor datagrundlaget vedr. for eksempel tilstand, eksternt og intern belastning ikke vurderes at være tilstrækkeligt til at stille krav om indsats. Desuden udskydes endelig beslutning vedr. sørestaurering til næste planperiode, hvis der er stillet krav om reduktion af den eksterne belastning i denne planperiode.

I Arresø skal indsatsen over for den eksterne fosforbelastning påbegyndes i denne planperiode, mens en beslutning om en evt. indsats over for den interne belastning er udskudt til næste planperiode jf. bemærkninger om sørestaurering.

Holløse Bredning er anlagt med henblik på at reducere fosfortilførslen til Arresø, og målsættes derfor ikke i denne vandplan. Der henvises til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar til vandplanerne (afsnit 2.2.7 vedr. søer anlagt med henblik på næringsstoffjernelse).

# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

## 5 Spildevand

### 5.1 Resume

Der er i alt modtaget 16 hørings svar fordelt på 9 kommuner (Ballerup, Egedal, Gladsaxe, Gribskov, Halsnæs, Hillerød, Høje-Taastrup, Odsherred og Roskilde), 2 forsynings selskaber (Egedal Forsyning og Forsyning Ballerup), 2 foreninger (DN Halsnæs og DOF Nordsjælland) samt én borger (Ivan Abramowitz).

Hørings svarene omhandler:

- behandling af indsendte kommentarer under forhøringen
- opdatering af data
- indsigelser mod indsatser
- yderligere indsatser
- lokale forhold

### 5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag

#### Kommunesvar fra forhøringen

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Egedal Kommune anfører, at ikke alle kommunens forbehold er medtaget i vandplanerne. I forbindelse med den tekniske forhøring gjorde Egedal Kommune bl.a. opmærksom på etableringen af Skenkelsø Sø. I den anledning peger kommunen på, at vandplanernes data stammer fra perioden 2001-2005, og at enkelte overløb fra kloakerede områder er blevet omlagt, så de i dag opfylder kravene. Specifikt peger kommunen på 3 bassiner, der blev udvidet i forbindelse med etablering af Skenkelsø Sø.

Egedal Kommune anfører endvidere, at i forbindelse med etableringen af Skenkelsø Sø skulle renskravene for spredt bebyggelse omkring søen ændres fra rensklasse O til rensklasse SOP. Dette er ikke blevet ændret i høringsudkastet fra oktober 2010, hvorfor forslaget genfremsendes.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har forholdt sig konkret til samtlige hørings svar. Naturstyrelsen har i foråret 2011 foretaget en opdatering af datagrundlaget på spildevandsområdet.

Vedrørende Skenkelsø Sø henvises til Naturstyrelsens bemærkninger i afsnit 5.3 under ”Ændringer i indsatskrav overfor regnbetingede udledninger” og ”Ændringer i indsatskrav overfor spredt bebyggelse”.

#### Opdatering af rensanlægsdata

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Gribskov Kommune anfører, at rensanlægget i forbindelse med Kagerup Savværk ikke eksisterer længere.

Hillerød Kommune anfører, at Højstenhus Rensanlæg og Harløse Gl. Skole er nedlagt.

Odsherred Kommune anfører, at kommunen har udarbejdet en masterplan på spildevandsområdet. Efter denne skal en række mindre rensanlæg nedlægges og erstattes af

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

et nyt centralt renseanlæg. Fårevejle renseanlæg bevares efter planen som det eneste af de eksisterende anlæg. I forbindelse med gennemførelse af masterplanen vil en række planlagte, men endnu ikke gennemførte tiltag på spildevandsområdet blive revurderet og eventuelt justeret/opgivet.

Roskilde Kommune anfører, at der på kort er angivet et kommunalt renseanlæg i Roskilde Kommune syd for Værebro Å (lidt øst for Jyllinge). Kommunen peger på, at det sandsynligvis er placeringen af Ølstykke Renseanlæg i Egedal Kommune, der er angivet forkert.

Egedal Forsyning anfører, at Ny Sperrestrup Renseanlæg nedlægges i 2012 og at Knardrup Renseanlæg er planlagt nedlagt, men at det præcise tidspunkt endnu ikke er fastlagt.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har i overensstemmelse med Gribskov Kommunes rettelse slettet renseanlægget tilknyttet Kagerup Savværk fra vandplanen.

Naturstyrelsen har i overensstemmelse med Hillerød Kommunes bemærkninger slettet Højstenhus Renseanlæg og Harløse Gl. Skole i vandplanen.

Odsherred Kommune refererer i sit høringssvar til en overordnet masterplan på spildevandsområdet med en tidshorisont på mere end 30 år. I planen indgår en centralisering af spildevandsrensningen. En række mindre renseanlæg nedlægges og spildevandet afskæres midlertidigt til andre anlæg inden et nyt nordligt renseanlæg etableres. Sideløbende hermed forventes en etapevis kloakering af sommerhusområderne. Angående tidsfastsatte ændringer i en vedtagen spildevandsplan, skal disse indgå i baseline beregningerne, såfremt ændringerne finder sted inden udgangen af 2015. Anlæg der nedlægges herefter skal ikke indregnes i baseline. Afskæringen af spildevand fra Svenstrup Hestehave til Strandhuse Renseanlæg er indregnet i vandplanen, da anlægget er planlagt nedlagt inden 2015.

Ølstykke Renseanlæg er på kortet angivet med en forkert placering som følge af forkerte koordinater i WinSpv. Naturstyrelsen har rettet fejlen på kortet.

Naturstyrelsen har i overensstemmelse med Egedal Forsynings bemærkninger indarbejdet nedlæggelsen af Ny Sperrestrup Renseanlæg og Knardrup Renseanlæg i vandplanen.

### **Opdatering af data for regnbetingede udledninger (RBU)**

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Gladsaxe Kommune anfører, at 3 udløb (U24A, U24B og U24C) til Bagsværd Sø i vandplanen fejlagtigt er opført med udløb til Tibberup Å. Endvidere at U10 ikke har udløb til vandområde indenfor Roskilde Fjords opland, men til Køge Bugt's opland. Endelig peger kommunen på, at 4 udløb (U22A, U23A, U23B og U23D) til Fedtmosen mangler.

Gribskov Kommune anfører, at overløb GU1 vil blive nedlagt inden 2015.

Hillerød Kommune anfører, at i modsætning til hvad der står i vandplanen, er der ikke overløb fra fælleskloak til Frederiksborg Slotssø. Der er dog et enkelt nødoverløb fra fælleskloak til Teglgårdssøen.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

Forsyning Ballerup anfører, at der i det tekniske baggrundsnotat optræder et regnbetinget udløb U1, der ikke findes i Ballerup Kommunes spildevandsplan. Forsyningen er usikker på hvilket udløb der refereres til i baggrundsnotatet og anbefaler derfor, at dette specificeres i vandplanen.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har så vidt det har været muligt indarbejdet alle de rettelser, der er indkommet fra kommunerne og forsyningsselskaberne. Datagrundlaget i WinRis er imidlertid i nogle tilfælde yderst mangelfuldt, bl.a. er der for Gladsaxe Kommune ikke oplysninger om 7 af de 8 nævnte udløb. Endvidere mangler for Gladsaxe Kommune generelt udløbskoordinater og belastningstal for N, P og BI<sub>5</sub> i WinRis.

Naturstyrelsen har noteret at overløb GU1 i Gribskov Kommune er planlagt nedlagt inden 2015 og vil på den baggrund udtage overløbet i baselineberegningerne.

Naturstyrelsen har indarbejdet Hillerød Kommunes oplysninger om overløb i vandplanen således at overløb, der hidtil er regnet til Frederiksborg Slotssø i stedet regnes til Pøleå. Hillerød Kommune oplyser, at overløbet til Teglgårds Sø er et nødoverløb. Ifølge WinRis er den årlige udledning herfra opgjort til 3700 m<sup>3</sup>/år. På den baggrund fastholder Naturstyrelsen en indsats overfor overløbet, med mindre de opgjorte vandmængder er fejlagtige.

Naturstyrelsen har i forbindelse med den tekniske forhøring anmodet kommunerne om at kvalitetssikre data bl.a. vedrørende regnbetingede udledninger. I vandplanen er for de regnbetingede udledninger alene anvendt data i WinRis eller tilsendte rettelser. Angående overløb U1 i Ballerup Kommune stammer oplysningerne fra WinRis, hvor koordinater for udløbet ligeledes kan findes.

### **5.3 Virkemidler og indsatsprogram**

#### **Ændringer i indsatskrav overfor regnbetingede udledninger**

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Ballerup Kommune vurderer, at alle overløbsbygværker, hvor der tilføres spildevand til et vandløb enten direkte eller via bassin, burde inddrages.

Egedal Kommune anfører, at 3 bassiner er blevet udvidet i forbindelse med etableringen af Skenkelsø Sø således at de nu opfylder kravet.

Halsnæs Kommune mener ikke, at nødoverløb fra rene spildevandspumpestationer bør medtages som overløb, idet der ikke er tale om planlagte overløb. I forslag til vandplan er der 3 sådanne nødoverløb i Halsnæs Kommune som bør udtages (U305, U409 og U601). Halsnæs Kommune anfører endvidere, at der allerede er sket en indsats overfor overløbene U200, U302 og U341.

Halsnæs Kommune mener endvidere, at Naturstyrelsen bør genoverveje de krav der stilles til overløb til Arresø Kanal med den begrundelse, at årsagen til den dårlige vandkvalitet i kanalen skyldes Arresø.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

Egedal Forsyning anfører, at der i vandplanen er angivet en indsats overfor 11 regnbetingede udledninger i Egedal Kommune. Forsyningen har indsendt en status for de 11 overløb. Det fremgår heraf, at forsyningen er af den opfattelse, at indsatsen overfor 9 af de 11 overløb bør udtages af vandplanen.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Princippet bag vandplanernes indsatser er at få mest miljø for pengene. Vandplanernes indsatsprogram er den mest omkostningseffektive sammensætning af tiltag til opnåelse af vandområdernes mål. Spildevandsindsatser er derfor som udgangspunkt anvendt til reduktion af belastningen med organisk iltforbrugende stof til de vandløb, hvor tilstanden er kendt, og hvor miljømålet ikke er opfyldt. Ved udpegningen af regnbetingede overløb overfor hvilke der skal ske en indsats, er det som udgangspunkt vurderet, at der er behov for etablering af bassiner i de tilfælde, hvor vandløbet ikke opfylder sin målsætning og hvor BI<sub>5</sub> koncentrationen i vandløbet indenfor et delopland overstiger 1 mg/l.

Naturstyrelsen har i vandplanen ikke peget på indsatser overfor de 3 bassiner ved Skenkelsø.

Naturstyrelsen er enig med Halsnæs Kommune i at der ikke bør være indsatser overfor nødoverløb. Indsatskrav overfor de nævnte 3 overløb er derfor udtaget af vandplanen. Halsnæs Kommune oplyser endvidere, at der allerede er sket en indsats overfor overløbene U200, U302 og U341. Naturstyrelsen kan i den forbindelse oplyse, at indsatsen overfor nævnte overløb bygger på de data, som Naturstyrelsen er i besiddelse af. Såfremt indsatsen allerede er foretaget således at kravet til indsats er opfyldt, skal kommunen selvfølgelig ikke foretage yderligere indsatser.

Det er Naturstyrelsens vurdering, at overløb er medvirkende årsag til den manglende målopfyldelse i Arresø Kanal. På den baggrund fastholdes indsatsen overfor overløb til kanalen.

Naturstyrelsen er efter at have vurderet Egedal Forsynings redegørelse enig i at indsatsen for de 9 overløb udtages af vandplanen.

### **Ændringer i indsatskrav overfor spredt bebyggelse**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Høje-Taastrup Kommune anfører, at der i udkast til vandplanen er udlagt et indsatsområde for spildevandsrensning i den vestlige del af kommunen, i oplandet til Marbjerg Bæk. Yderligere krav til forbedret spildevandsrensning i spredt bebyggelse er som bemærket i forhøringen ikke aktuel i Høje-Taastrup Kommune, da alle ejendomme i det åbne land er omfattet af kommunens spildevandsplan. Kortet over indsats i spredt bebyggelse i forhold til baseline er rettet til at omfatte hele Høje-Taastrup Kommunes del af vandplanen.

Kortet over indsatsen i medfør af vandplanen stemmer ikke overens med kortet over baseline. Indsatskortet vedrørende spredt bebyggelse mangler at blive konsekvensrettet i forhold til kortet over baseline.

Høje-Taastrup Kommune antager, at Marbjerg Bæk ikke er udpeget til vandløbsindsatser, fordi Naturstyrelsen har udpeget oplandet til Marbjerg Bæk til forbedret spildevandsrensning. Ifølge udkastet til vandplanen skal der ikke gennemføres fysiske forbedringer af vandløb, før

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

spildevandet fra spredt bebyggelse er rensset via spildevandsindsatsen i det åbne land. Hvis udpegningsgrundlaget er forkert, fordi der ved en fejl er udpeget en indsats vedrørende spildevandsrensning i det åbne land i oplandet til Marbjerg Bæk, kan det betyde noget for udpegningen af indsats for fysiske forbedringer af vandløbet. Da Marbjerg Bæk er et grænsevandløb, og vandoplandet fordeler sig mellem Høje-Taastrup Kommune og Roskilde Kommune afhænger belastningen ligeledes af indsatsen i Roskilde Kommune. Høje-Taastrup Kommune kan således ikke afgøre om udpegningen bør ændres.

Ballerup Kommune mener, at Naturstyrelsen burde have vurderet de ejendomme i det åbne land, hvor der ikke er angivet afløbsforhold. Kommunen har sammen med høringssvaret fremsendt data om vandforbruget fra ukloakerede ejendomme, herunder kolonihaveforeningerne.

Egedal Kommune anfører, at i forbindelse med etableringen af Skenkelsø Sø skulle renskravene for spredt bebyggelse omkring søen ændres fra rensklasse O til rensklasse SOP.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har anvendt de nyeste data fra kommunernes BBR. Naturstyrelsen har endvidere anvendt de oplandsgrænser, der er fastlagt i regionplanens rensklassekort samt DMU's oplandskort. Indenfor de udpegede områder, er det kommunens opgave at undersøge hvorvidt der er ejendomme, der ikke lever op til den krævede rensklasse. Selv om alle ejendomme i et udpeget opland har fået forbedret spildevandsrensningen, gælder udpegningen stadig således at nye ejendomme er underlagt de samme krav til rensklasse, som de allerede eksisterende ejendomme.

Indsatskortene er revideret i forbindelse med opdateringen af data. Naturstyrelsen har i den forbindelse ligeledes ændret indsatserne i oplandet til Marbjerg Bæk således, at der ikke længere er peget på en indsats overfor spredt bebyggelse i Marbjerg Bæks opland.

Naturstyrelsen har alene anvendt oplysninger fra kommunernes BBR register. Det har ikke været muligt at beregne belastning på baggrund af ejendommens vandforbrug.

Renskravet i oplandet til Skenkelsø Sø stammer fra de gamle regionplan- udpegninger. Skenkelsø Sø er ikke medtaget i vandplanen og et eventuelt indsatsbehov er ukendt. Der er således ikke i vandplanen basis for at ændre renskravet til SOP.

## **5.4 Andre lokale forhold**

### **Roskilde Kommune og indsats overfor spredt bebyggelse**

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Roskilde Kommune anfører, at to mindre oplande i Hove Å-systemet ikke længere er medtaget i udpegningen af områder, hvor der skal ske forbedret spildevandsrensning i det åbne land. Det drejer sig om oplandet umiddelbart nedstrøms Gundsømagle Sø ved Gundsømagle/Hegnstrupvej og oplandet til det mindre sidetilløb, Gerdrupløbet. Roskilde Kommune finder dette uheldigt/uhensigtsmæssigt, da den manglende mulighed for at gennemføre forbedret spildevandsrensning i disse oplande reducerer sikkerheden for, at målet om god økologisk tilstand kan nås, både for Hove Å og Gerdrupløbet. Oplandene både

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

opstrøms og nedstrøms de to mindre oplande er udpeget med forbedret spildevandsrensning, så det virker ulogisk at undlade strækninger "midt på", idet der bl.a. også anses at være stor usikkerhed på datagrundlag og det (teoretiske) beregningsmæssige grundlag for evt. "undladelse".

Roskilde Kommune gør endvidere opmærksom på, at der på kortmaterialet for de udpegede oplande for forbedret spildevandsrensning ved Hove Å, Maglemose Å og Skolegrøften indgår kyst-oplande, hvor der er afstrømning direkte til kystområdet og ikke til vandløbene. Dette bør rettes ved hjælp af opdateret kortmateriale.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Ved udpegningen af regnbetingede overløb overfor hvilke der skal ske en indsats, er det som udgangspunkt vurderet, at der er behov for etablering af bassiner i de tilfælde, hvor vandløbet ikke opfylder sin målsætning og hvor BI<sub>5</sub> koncentrationen i vandløbet indenfor et delopland overstiger 1 mg/l.

Naturstyrelsen har anvendt DMU's oplandskort. Inden for de enkelte oplande er det op til kommunen at afgøre, hvilke ejendomme der har spildevandsafledning til den sø eller det vandløb, der ligger til grund for udpegningen.

### **Punktkildebelastningen til Arresø**

#### *Sammenfatning af høringssvar*

DN Halsnæs anfører, at Arresø mangler plan for yderligere P-reduktion på 2 t/år. Der henvises til en række faktorer som planer for grøn vækst, kloakering af spredt bebyggelse og p-ådale, men målopfyldelseplaner er ukonkrete.

DN Halsnæs anfører endvidere, at der mangler målsætning for overløbsbygværker og regnvandsafløb. Afskæring af næringsstoffer fra overløb er et vigtigt delelement i nedbringelse af P-belastning.

DN Halsnæs anfører endelig, at Lyngby å fungerer som overløb for Ølsted renseanlæg samt for 2 private renseanlæg i Hillerød kommune 2. Der skal målsættes for at hindre overløb fra disse renseanlæg til Lyngby å, da den udleder direkte i Arresø.

DOF Nordsjælland anfører, at belastningen til Arresø stadig er for stor og foreslår, at belastningen fra renseanlæg og regnbetingede udledninger i Hillerød, Halsnæs og Gribskov kommuner reduceres. DOF Nordsjælland peger specifikt på bl.a. udbygning af bassinkapacitet, overførsel af specifikke udledninger til Havelse Å og skærpede udlederkrav til renseanlæg.

Ivan Abramowitz har samme bemærkninger som DOF Nordsjælland.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Princippet bag vandplanernes indsatser er at få mest miljø for pengene. Der er således i oplandet til Arresø anvendt den mest omkostningseffektive sammensætning af tiltag til opnåelse af vandområdernes mål.



# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

## 6 Grundvand

### 6.1 Resume

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Der er modtaget i alt 16 hørings svar med lokale emner om grundvand. De kommer fra Egedal Kommune, Frederikssund Kommune, Furesø Kommune, Halsnæs Kommune, Herlev Kommune, Hillerød Kommune, Holbæk Kommune, Lejre Kommune, Odsherred Kommune, Danmarks Naturfredningsforening Lejre, Buresø Vandværk, Holbæk Forsyning A/S, Hove Vandværk, Lillerød Andelsvandværk, Roskilde Forsyning A/S og en privatperson.

Hørings svarene omhandler forslag til en ændring af afgrænsningen af udpegninger af nitratfølsomme indvindingsområder, indsatsområder med hensyn til nitrat og/eller områder med særlige drikkevandsinteresser (OSD). Endvidere stiller en række kommuner og vandværker spørgsmål ved anvendelse af modelleringen med den usikkerhed, som modellen omfatter.

### 6.2 Miljømål

Ingen hørings svar under dette emne.

### 6.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Egedal Kommune skal anmode om, at der bliver bragt konsekvens i vandplanens udpegninger af Nitratfølsomme Indvindingsområder og Indsatsområde med hensyn til Nitrat i Egedal Kommune. Indsatsplan Værebros blev vedtaget den 30. marts 2011, og tabel 2.1.7 bedes rettes til i overensstemmelse hermed. Egedal Kommune har gennemgået de borer, der er medtaget til grundvandsmodelleringen. En række borer, mener Egedal Kommune ikke, er relevante for vandplanen og skal ikke medtages i modelkørslerne.

Frederikssund Kommune ønsker oplyst, hvordan udpegning af OSD ændres. Frederikssund Kommune har ønske om ændring af områder med drikkevandsinteresser (OD) i den nordlige del af Frederikssund samt ændring af to OD-områder til OSD henholdsvis sydøst for Jægerspris og nord for Kyndby.

Halsnæs Kommune ønsker en revision af udpegningen af OSD på Halsnæs-halvøen på baggrund af ændrede indvindingsforhold, herunder at indvindingen og vandbehandlingen på Hundested Vandværk er ophørt, og at der er etableret en ny stor kildeplads i Grønnesse Skov.

Herlev Kommune finder det meget positivt, at der er indført undtagelsesbestemmelser for et område omkring København i forhold til at flytte vandindvindinger, fordi det kan have skadelige konsekvenser for bygninger og kloakker. Det udpegede område er placeret ud fra en række overordnede veje, som er letgenkendelige i terræn. Udpegningen er ikke begrundet i lokale forhold som bystruktur og gamle vådområder. Det er derfor sandsynligt at problemet godt kan række ud over det udpegede område. Tibberup Å nord for Ring 4 er f.eks. ikke en del af det udpegede område. Herlev Kommune mener derfor, at det inden en eventuel neddrøsing af vandindvindingen på Tibberup Kildeplads bør belyses grundigt, om det kan få uheldige konsekvenser for boligområder i Herlev, Gladsaxe og Furesø Kommuner, som er bygget i lavtliggende områder.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

Hillerød Kommune finder, at der bør arbejdes på at finde en model, som sikrer vandforsyningen i kommuner som bidrager til Københavns vandforsyning.

Holbæk Kommune ønsker nitratfølsomme områder og indsatsområder med hensyn til nitrat opdateret omkring Tølløse og Holbæk Øst. Holbæk Kommune ønsker endvidere, at afgrænsningen af de særlige drikkevandsområder ændret således, at dele af Holbæk Forsynings kildepladser (Sandmosen, Vallestrup/Hellestrup) omfattes af OSD-området.

Roskilde Kommune spørger til udledningen af spildevand fra bl.a. renseanlæg, der indgår som en del af Vandplanernes fastsættelse/beregningerne af vandføringerne i vandløbene. I tilfælde af at et Forsyningsselskab A/S ønsker at nedlægge et renseanlæg og afskære spildevandet til et andet renseanlæg (f.eks. med direkte udledning ved kysten) – og at vandføringen i henhold til vandløbets målsætning dermed ikke umiddelbart kan opretholdes – hvem er så ansvarlig for at sørge for tilstrækkelig vand i vandløbet? I mange tilfælde vil det vand, der ledes ud via renseanlægget, ikke være indvundet indenfor det vandløbsopland, hvortil udledningen sker – dvs. ikke en "naturlig" del af afstrømningen.

Hove Vandværk konstaterer, at der er en række fejlbehæftede data i de fremlagte beregninger med en række indvindinger, der i dag er nedlagte. Hvis indvindingen fra 1995 til 2005 er faldet med 15 %, og hvis det må formodes, at den fortsat er faldende, nytter det ikke at benytte så gamle data. Hove Vandværk anbefaler, at der gennemføres nye beregninger på et konsolideret datagrundlag, hvor man har fjernet de mange fejl.

Roskilde Forsyning A/S har gennemgået de fysiske omstændigheder for deres fire kildepladser og fremfører konkrete ønsker til indvinding fra kildepladserne.

### *Naturstyrelsens bemærkninger:*

I forhold til den foreliggende udpegning af indsatsområder med hensyn til nitrat angivet i kortmaterialet er dette i overensstemmelse med:

[http://miljoegis.mim.dk/cbkort?profile=miljoegis\\_vandrammedirektiv\\_hoering](http://miljoegis.mim.dk/cbkort?profile=miljoegis_vandrammedirektiv_hoering)). Men henvisningen er ikke korrekt i Oversigten over temalag på side 234 i planen, hvor "...\_forslag" fra forhøringen fortsat er med i temalaget til Web-GIS. Denne reference er rettet i den endelige plan. Med hensyn til områdeafgrænsningen er det vurderet, at det er mest hensigtsmæssigt at afklare det i den igangværende proces med udarbejdelse af indsatsplan for det færdigkortlagte område ved Nybølle. Vandplanens tabel 2.1.7 er opdateret med senest vedtagne indsatsplaner.

De beregnede reduktioner er udelukkende modelberegninger til fastsættelse af indsatser. Det konkrete valg af virkemidler vil ske i forbindelse med kommunernes meddelelse af tilladelser til vandindvinding. En genberegning med et nyere datagrundlag end de anvendte data for 1995-2005 er ikke vurderet påkrævet, da vandindvindingen som beskrevet er faldet yderligere siden 2005, og indsatserne og omkostningerne for disse derfor alene vil blive mindre omfangsrige end dem, der er fremkommet ved anvendelse af data for 1995-2005.

Ændringen af områdernes drikkevandsinteresser sker i vandplanlægningen baseret på en nærmere afgrænsning. De foreslåede ændringer sker på baggrund af en afgrænsning af de ønskede områder enten ved en nærmere kortlægning med afgrænsning af grundvandsressourcen eller på baggrund af kommunens fastlæggelse af indvindingsoplande.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

Ændringer af nitratfølsomme indvindingsområder, indsatsområder med hensyn til nitrat og OSD, som følge af den statslige afgiftsfinansierede kortlægning og indsatsplaner for grundvandsbeskyttelse er ajourført i forbindelse med færdiggørelsen af de endelige vandplaner.

### 6.4 Påvirkninger

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Furesø Kommune opfordrer til, at der udover indsatser i form af restaureringer og frilæggelse af rørlagte vandløbsstrækninger også skabes sikkerhed for, at vandføringen er tilstrækkelig gennem kompenserende foranstaltninger overfor vandindvindingen. Furesø Kommune vurderer, at ikke kun Tibberup Å, men også Snarrevadsgrøften er i risiko for ikke at kunne opnå sit miljømål pga. for ringe vandføring om sommeren.

Holbæk Kommune fremfører, at ifølge vandplanen er den nuværende udnyttelsesgrad af grundvandsforekomsten 2.2.2.13 for høj. På baggrund af den nye viden og resultater fra de mange undersøgelser som er gennemført i området, vurderes vandplanens opgørelser af udnyttelsesgrader at være urealistisk. Kommunen mener ikke, at beregningsgrundlaget kan anvendes i sagsbehandlingen af vandindvindingstilladelser. Holbæk Forsyning A/S underbygger dette i deres høringssvar med resultater fra lokale grundvandsmodelleringer for kortlægningsområderne Holbæk Vest og specielt Holbæk Øst, hvor der er eftersendt yderligere dokumentation med rapporten Grundvandsmodel for Holbæk Øst. Endvidere fremfører Holbæk Kommune, at kortlægningen Orø er afsluttet, og det fremgår, at der ikke er kloridproblemer på Orø, og at ingen boringer har indhold over tilladelig værdi. På denne baggrund bør vurderingen af grundvandsforekomst Orø kalk som ”ringe” kvalitativ tilstand revurderes.

Odsherred Kommune anfører, at det næppe kan forsvares at basere forslag eller planer om omkostningstunge flytninger af kildepladser eller tilsvarende foranstaltninger alene på baggrund af en indvinding, som er større end de nævnte 35 % af infiltrationen.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger:*

Der er fastsat kravværdier til medianminimumsvandføringen i vandløbene, jf. bilag 5A i det tekniske baggrundsnotat, og disse er endvidere indarbejdet med afrunding i de endelige vandplaner, som beskrevet af arbejdsgruppen om vandindvinding i hovedstadsregionen. Opnåelsen af disse kravværdier skal ske med indsatser ved hjælp af virkemidlerne med kompenserende foranstaltninger. Snarrevadsgrøften er tilløb til Bundså, hvor der ikke er vurderet behov for øget vandføring i medianminimumssituationen.

Som anført i tabelteksten til tabel 2.3.12 skal opgørelsen af vandbalance betragtes som indikator på, hvor der kan være problemer med vandbalancen. Der er derfor ikke knyttet indsatser specifikt i forhold til vandbalance, og beregningen skal udelukkende indgå i sagsbehandlingen som denne indikator. Naturstyrelsen er enig i, at lokalmodeller giver et bedre modelberegnet billede af virkeligheden end regionale modellerer. På den baggrund er lokalmodeller også mere anvendelige i sagsbehandlingen, men af hensyn til sammenligneligheden på tværs af grundvandsforekomsterne fastholdes den regionalt baserede beregning i tabel 2.3.12.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

I forbindelse med den geologiske kortlægning af Orø er det fastslået, at vurderingen af grundvandsforekomst Orø kalk som ”ringe” kvalitativ tilstand ikke er repræsentativ, da den ene af to anvendte borer til tilstandsvurderingen ikke er tæt. Derfor er tilstanden i Orø kalk ændret til ”god” i den endelige vandplan.

### 6.5 Sammenhæng med Natura 2000

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Frederikssund Kommune spørger, hvilke data det kan forventes, at Naturstyrelsen vil frembringe i kommende planperioder.

Buresø Vandværk anfører, at en teoretisk hævnning af vandstanden i det primære grundvand ved at reducere indvindingen i Egholm-området meget vel på sigt kan betyde en katastrofal indvirkning på naturområderne mellem Buresø og Bastrup Sø.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Vandplanernes tabel 1.3.6 beskriver, at der ikke foreligger tilstrækkeligt viden og beregningsmetoder til at kunne vurdere eller beskrive kvantitative påvirkning af søer, kystvande og terrestriske naturtyper som følge af vandindvinding. Det samme gælder for den kemiske påvirkning af samme tre medier samt endvidere for vandløb med hensyn til sidstnævnte påvirkning. Opbygning af denne viden skal blandt andet forhindre en utilsigtet forringelse af naturinteresser ved en ændret hydrologi.

### 6.6 Andre lokale forhold

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Danmarks Naturfredningsforening Lejre efterlyser en politisk beslutning om individuelle beskyttelseszoner omkring indvindingsboringerne samt en hyppigere udført og mere bredt orienteret undersøgelse af de enkelte vandindvindingers kemiske vandforhold.

Lejre Kommune har resumeret vandplanens rammer for grundvand inden for kommunens område.

Lillerød Andelsvandværk indvinder fra borer beliggende meget tæt på både det hydrologiske vandskel og grundvandsskellet mellem Vandplan Isefjord og Roskilde Fjord og Vandplan Øresund. Alle borer er dog fysisk beliggende i Vandplan Øresunds område.

En privatperson fremfører bekymring for skader på sit hus, hvis grundvandet stiger.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Beskyttelseszoner omkring indvindingsboringer er ikke omfattet af vandplanerne, men er derimod en mulighed for kommunernes etablering i henhold til vejledningen om boringsnære beskyttelsesområder (BNBO). Det er vurderingen, at varetagelsen af kvaliteten af vandindvindingen hensigtsmæssigt sker med kommunens administration af bekendtgørelsen om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg.

Bemærkninger til hørings svar behandles i forbindelse med den vandplan, hvor indvindingsboringer fysisk ligger.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

En øget nedbør vil i givet fald kunne medføre øget grundvandsdannelse, der vurderes dog ikke tilstrækkeligt fagligt grundlag for, at det kan indgå i de første vandplaner.

# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.2 Isefjord og Roskilde Fjord

## **7 Særlige emner**

### **7.1 Resume**

Der er alene modtaget hørings svar under emnet ”Havne og klappladser”.

### **7.2 Akvakultur**

Ingen hørings svar under dette emne.

### **7.3 Kraftværksøer**

Ingen hørings svar under dette emne.

### **7.4 Havne og klappladser**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Halsnæs Kommune anfører, at begge havne ligger på opfyld og havne, sejltreder samt havnebassiner er udgravet. Derfor mener, Halsnæs Kommune, at begge havne kan betegnes som stærkt modificerede vandområder.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Der henvises til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (afsnit 2.10.4 Havne, klappning, sejlads, fiskeri, akvakultur og øvrigt).

### **7.5 Slusefjorde**

Ingen hørings svar under dette emne.

### **7.6 Ejendomsret og økonomi**

Ingen hørings svar under dette emne.

### **7.7 Høringsproces**

Ingen hørings svar under dette emne.

### **7.8 Andre emner**

Ingen hørings svar under dette emne.