



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Lokalt høringsnotat

**Forslag til vandplan for hovedvandopland
2.1 Kalundborg**

**Resumé og kommentering af hørings svar af lokal
karakter**

**Lokalt høringsnotat for
vandplanforslag 2.1 Kalundborg**

Januar 2012

Indholdsfortegnelse

1	Indledning	4
2	Vandløb	5
2.1	Resume	5
2.2	Miljømål	6
2.3	Datagrundlag og fagligt grundlag	10
2.4	Påvirkninger	13
2.5	Virkemidler og indsatsprogram	13
2.5.1	Vandløbsrestaurering	13
2.5.2	Ændret vandløbsvedligeholdelse	15
2.5.3	Fjernelse af spærringer	17
2.5.4	Åbning af rørlagte vandløb	19
2.6	Sammenhæng med Natura 2000	21
2.7	Andre lokale forhold	22
3	Kystvande	23
3.1	Resume	23
3.2	Miljømål	23
3.3	Datagrundlag og fagligt grundlag	23
3.4	Påvirkninger	23
3.5	Virkemidler og indsatsprogram	24
3.5.1	Randzoner	24
3.5.2	Efterafgrøder	24
3.5.3	Vådområder	24
3.6	Sammenhæng med Natura 2000	24
3.7	Andre lokale forhold	25
4	Søer	25
4.1	Resume	25
4.2	Miljømål	25
4.3	Datagrundlag og fagligt grundlag	25
4.4	Påvirkninger	26
4.5	Virkemidler og indsatsprogram	26
4.5.1	Randzoner	27
4.5.2	P-ådale	27
4.5.3	Spildevandsrensning	27
4.5.4	Sø-restaurering	27
4.6	Sammenhæng med Natura 2000	28
4.7	Andre lokale forhold	28
5	Spildevand	29
5.1	Resume	29
5.2	Datagrundlag og fagligt grundlag	29
5.3	Virkemidler og indsatsprogram	29
6	Grundvand	29

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

6.1	Resume.....	29
6.2	Miljømål.....	29
6.3	Datagrundlag og fagligt grundlag	30
6.4	Påvirkninger	30
6.5	Sammenhæng med Natura 2000	31
6.6	Andre lokale forhold	31
7	Særlige emner	31
7.2	Akvakultur	31

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

1 Indledning

Forslag til vandplaner for Danmarks i alt 23 hovedvandoplande var – sammen med forslag til 246 Natura 2000-planer - i 6 måneders offentlig høring fra 4. oktober 2010. Efter udløbet af høringsfristen var der indkommet over 4.200 høringsvar.

Justeringerne af vandplanerne på baggrund af høringsvarene indebar, at der blev gennemført en kort supplerende høring i perioden fra 2.-10. december 2011. Den supplerende høring adskilte sig fra den tidligere høring ved, at det som udgangspunkt alene var berørte grundejere, der var omfattet af høringen.

Naturstyrelsen har udarbejdet et generelt høringsnotat med resuméer af og kommentarer til de synspunkter i høringsvarene, som er af overordnet og generel karakter. Det drejer sig fx om bemærkninger til høringsprocessen, miljømålene for vandområderne, det faglige grundlag for vandplanerne, virkemidler, økonomi og anvendelse af vandrammedirektivets undtagelsesbestemmelser.

Det generelle høringsnotat indeholder også et resume af den supplerende høring og oplysninger om de bestemmelser i vandrammedirektivet og miljømålsloven, som høringerne er gennemført på baggrund af.

Ud over det generelle høringsnotat har Naturstyrelsen udarbejdet 23 notater – ét for hvert hovedvandopland.

I dette notat resumeres alle de indkomne høringsvar, som er af lokal og stedspecifik karakter i tilknytning til vandområderne i hovedvandopland 2.1 Kalundborg Høringsvarene er kommenteret, og det oplyses hvor relevant, om og hvordan høringsvarene har haft indflydelse på udformningen af de endeligt vedtagne vandplaner.

Samtlige høringsnotater findes på Naturstyrelsens hjemmeside (www.naturstyrelsen.dk).

1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold

Høringsnotatet er opbygget således, at indkomne høringsvar i relation til den forslåede vandløbsindsats resumeres og kommenteres i kapitel 2. Herefter følger kapitler om høringsvarene i relation til indsatserne for henholdsvis kystvande, søer, spildevand og grundvand. I det afsluttende kapitel 7 behandles høringsvar om "Særlige emner".

Som nævnt omhandler notatet kun høringsvar af lokal og stedspecifik karakter. For så vidt angår høringsvar af mere overordnet og generel karakter henvises der i dette notat til det generelle høringsnotat.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

2 Vandløb

2.1 Resume

Der er i høringsfasen fra 4. oktober 2010 til 6. april 2011 modtaget 62 hørings svar vedr. lokale forhold i vandløb i hovedopland Kalundborg. De er kommet fra 4 kommuner, 9 organisationer (Incl. 47 lodsejerere i Åmose Å – Ugerløsegruppen), 13 virksomheder og 79 øvrige lodsejere.

Hørings svarene omhandler:

- rettelser til vandløbenes faktiske forløb
- ønske om opdateret datagrundlag
- ønske om ændret målsætning
- ønske om ændret klassificering
- ønske om ændret indsats
- ønske om flere/færre vandløb omfattet af vandplanen
- bemærkninger vedrørende uoverensstemmelse mellem vand- og natur planer

Hørings svar omhandlende problemstillinger af mere generel karakter vedr. vandløb, f.eks. forhold vedr. kompensation og erstatning, defigurering af marker, anvendte virkemidler, ambitionsniveau o. lign., er behandlet i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (se www.naturstyrelsen.dk).

Hørings svar modtaget i forbindelse med den supplerende høring i december 2011 er behandlet i bilag 1 til høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (se www.naturstyrelsen.dk).

Naturstyrelsen har individuelt forholdt sig til de ændringsforslag, som er omtalt i de lokale hørings svar for hovedvandopland Kalundborg,

På baggrund af bl.a. de indsendte hørings svar er det på landsplan besluttet at gennemføre flere generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne. Følgende generelle justeringer påvirker således indsatsen i vandløbene i hovedvandopland Kalundborg.

- Naturstyrelsen har efter høringen justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Ensretningen betyder, at vandløb beliggende i oplande mindre end 10 km² udelades, medmindre vandløbene har høj naturværdi eller allerede har opnået god økologisk tilstand. De udeladte vandløb vil derved typisk være vandløb, der i de tidligere regionplaner var lempet målsat med det primære formål at aflede vand.
- Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget med data frem til og med 2010. Inddragelsen af nye data bevirker, at indsatsbehovet bortfalder, reduceres eller ændres i en hel del vandløb.
- Ændringerne i indsatsprogrammet betyder, at der skal ske nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse eller restaurering på strækninger, hvor ny viden om tilstanden viser, at der er et indsatsbehov. Der vil også være tale om nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse på strækninger med størst naturpotentiale, hvor hovedårsagen til

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

manglende målopfyldelse er forringede fysiske forhold, men hvor der også kan være påvirkning af spildevand fra spredt bebyggelse

- Videre er der vandløbsstrækninger med indsatser, hvor de tidligere indsatser er justeret. Det drejer sig om justerede indsatser på strækninger, hvor der i høringen var anført, at der både skulle gennemføres ændret vandløbsvedligeholdelse og restaurering. Disse indsatser er justeret, så der kun anvendes ét virkemiddel på en given vandløbsstrækning.
- Der sker yderligere justering af indsats i vandløb i større private skove. Justeringen betyder, at indsatsen alene omfatter restaurering.
- Endelig sker der en justering af indsatsen i okkerpåvirkede vandløb, hvor der i høringen var anvendt virkemidlet vandstandshævning. I disse vandløb anvendes der nu i stedet virkemidlet ændret vandløbsvedligeholdelse.
- Indsatsen over for spærringer i vandløbene er justeret og prioriteret, så den omfatter spærringer i vandløb med stort naturpotentiale og med sigte på at opnå passage i større sammenhængende vandsystemer.

De generelle justeringer imødekommer i betydeligt omfang de lokale ændringsønsker vedr. målsætning og indsats i vandløb, der er givet udtryk for i høringssvarene.

2.2 Miljømål

Miljømål – stærkt modificerede vandløbsstrækninger

Sammenfatning af høringssvar

I oplandet har landbrugsorganisationerne Gefion og Sjællandske Familielandbrug samt Østlige Øers Landboforeninger samt 22 lodsejere angivet vandløbsstrækninger, der foreslås omklassificeret til stærkt modificerede strækninger.

Høringssvarene omfatter strækninger på følgende vandløb:

Reerslev Møllerende

Duemoserenden

Teglværksgrøften/Brovadsgrøften

Fuglemoseløbet

Åmose Å, fra Sandlyng Å til Bromølle

Naturstyrelsens bemærkninger

Der er i retningslinjerne generelt ikke mulighed for at udpege vandløb som stærkt modificerede af hensyn til sikring af de afvandingsmæssige forhold. Naturstyrelsen afviser således at omklassificere Reerslev Møllerende, Duemoserenden, Teglværksgrøften, Brovadsgrøften og Fuglemoseløbet.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

For Åmose Å – strækningen gælder det særlige forhold, at der er foregået et stort samlet afvandingsprojekt i perioden 1930-1960. En stor sænkning af vandspejl og vandløbsbund samt etableringen af Bromølletunnellen har afstedkommet et kraftigt forstyrret vandområde, der muligvis kan rubriceres som stærkt modificeret, det har dog ikke været muligt med de anvendte udpegningskriterier. Beregnede fysiske indsatser er dog sat i undtagelse i første planperiode, da det er Naturstyrelsens vurdering at de virkemidler der er til rådighed ikke er tilstrækkelige for opnåelse af god økologisk tilstand.

Der henvises i øvrigt til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar til vandplanerne, afsnit 2.2.4 Målsætninger for vandløbsindsatsen - herunder Udpegning af kunstige og stærkt modificerede vandløb.

Miljømål – kunstige vandløbsstrækninger

Sammenfatning af høringssvar

I oplandet har Torbenfelt Gods samt 11 lodsejere angivet vandløbsstrækninger, der foreslås omklassificeret til kunstige vandløb.

Høringssvarene omfatter strækninger på følgende områder:

Drængrøfter i Trundholm Mose
Vdl. 28-2 Orelund Enge
Lillemosegrøftens rørlagte del

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har udpeget en række drængrøfter i Trundholm Mose, vdl. 28-2 samt Lillemosegrøftens rørlagte del som kunstige, da de er kunstigt anlagte vandområder.

Miljømål – blødbundsvandløb, nyudpegning

Sammenfatning af høringssvar

I oplandet har Kalundborg, Sorø, Odsherred og Holbæk kommune og Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug samt Østlige Øers landboforeninger, 13 enkelt-lodsejere samt Åmose Å – Ugerløsegruppen pva. 47 lodsejere angivet strækninger, der foreslås målsat som blødbundsvandløb.

Høringssvarene omfatter strækninger på følgende områder:

Helsing Å - pumpekanal
Tadebæk
Assentorpgrøften
Tangmoserenden
Øvre del af Fuglebæks Å
Øvre del af Vallenderød Bæk
Dele af Tysinge Å
Sønderstrup Å
Lillemosegrøften
Åmose Å fra Tåstrup Å til Sandlyng Å

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

Åmose Å fra Sandlyng Å til Bromølle

Naturstyrelsens bemærkninger

Blødbundsvandløb er defineret som mindre, naturlige vandløb, der på den overvejende del af strækningen har 'naturligt ringe fald (0,1 – 0,5 o/oo), ringe vandhastighed og et bundsubstrat, der naturligt overvejende består af blødt organisk materiale.

Helsing Å og Tadebæk er begge udpeget som stærkt modificerede og kan derfor ikke også udpeges som blødbundsvandløb.

Assentorpgrøften var allerede udpeget som blødbundsvandløb i høringsversionen.

Odsherred Kommunes forslag, om at Tangmoserenden og øvre del af Fuglebæks Å udpeges som blødbundsvandløb, er indføjjet i den endelige vandplan.

Holbæk Kommunes forslag om at den øvre del af Vallenderød Bæk udpeges som blødbundsvandløb er indføjjet i den endelige vandplan.

Holbæk Kommunes og Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug samt Østlige Øers landboforeninger og en lodsejers forslag om, at Tysinge Å og Sønderstrup Å bør udpeges som blødbundsvandløb, er delvist indføjjet i den endelige vandplan. Det er vurderet at strækninger indenfor den afvandede Tysinge Mose samt øvre del af Sønderstrup Å opfylder kriterierne for udpegning.

10 lodsejere ved Lillemosegrøften's forslag om, at Lillemosegrøftens åbne forløb udpeges som blødbundsvandløb, er indføjjet i den endelige vandplan.

Åmose Å – Ugerløsegruppens forslag om, at Åmose Å fra Tåstrup Å til Sandlyng Å udpeges som blødbundsvandløb, er delvist indføjjet i den endelige vandplan. Det er vurderet at strækningen fra Tåstrup Å til Brændemølle Å opfylder kriterierne for udpegning, mens der på resten af strækningen vurderes at være bundforhold og vandhastighed som gør, at klassificeringen ikke ændres her.

Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug samt Østlige Øers landboforeninger og to lodsejers forslag om, at Åmose Å fra Sandlyng Å til Bromølle udpeges som blødbundsvandløb, vurderes ikke at kunne efterkommes, da der ikke er tale om et mindre vandløb. I første planperiode er indsatser overfor fysiske forhold omfattet af undtagelse.

Miljømål – blødbundsvandløb, fjernelse af tidligere udpegning

Sammenfatning af hørings svar

I oplandet har Sorø Kommune, DN-Kalundborg og Halleby Å - sammenslutningen angivet strækninger, der i høringen var udpeget som blødbundsvandløb, men som nu foreslås målsat som ikke-blødbundsvandløb.

Høringsvarene omfatter strækninger på følgende områder:

Delstrækninger på Sandlyng Å

Øvre del af Kærby Å

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

Naturstyrelsens bemærkninger

Sorø Kommunes forslag til omklassificeringer på Sandlyng Å er indføjet i den endelige vandplan. Halleby Å – sammenslutningen havde udpeget en længere strækning med et gennemsnitligt godt fald, men da faldet ikke er jævnt fordelt følges Sorø Kommunes forslag til konkrete delstrækninger.

Halleby Å – sammenslutningens forslag til omklassificering af øvre del af Kærby Å er indføjet i den endelige vandplan. Data fra vandløbsregulativet berigtiger, at der på strækningen er bedre fald end i resten af vandløbet.

Miljømål – lempede mål

Sammenfatning af høringssvar

I oplandet har Holbæk kommune samt 14 lodsejere angivet strækninger, der foreslås målsat med lempede mål.

Høringssvarene omfatter strækninger på følgende områder:

Råmosegrøften

Vdl. 2-15, T. t. Skee Å

Møllerenden

Have-Borup Grøften

Vdl. 24-9-1, T. t. Kællingegrøften

Det angives, at de fire førstnævnte strækninger er naturligt sommerudtørrende og den sidstnævnte kun svagt sommervandførende. Målsætningen ønskes ændret fra DVFI 5 til DVFI 4

Holbæk Ålav tvivler på, at målsætningskrav på faunaklasse 5 er opnåelig alle steder i vandløb i Holbæk kommune

Naturstyrelsens bemærkninger

De fire førstnævnte vandløbsstrækninger har alle været målsat som vandløb med høj naturværdi. Der er ikke i retningslinjerne mulighed for at lempe målsætningen til DVFI 4 for disse vandløb, hvorfor Naturstyrelsen fastholder målsætningen.

Råmosegrøftens målsætning er ikke opfyldt, men der er ikke angivet fysisk indsats.

Vdl. 2-15 er ikke opfyldt, men der er ikke angivet fysisk indsats. Der har ved tilsyn været konstateret en fin forårsfauna med bl.a. slørvinger, døgnfluer og vårfluer. I 2005 var tilstanden således DVFI 5.

Møllerendens målsætning på 5 er opfyldt.

Have-Borup Grøftens målsætning på 5 er ikke opfyldt, men fysiske indsatser er i undtagelse som følge af påvirkning fra spredt bebyggelse

Vdl. 24-9-1 opfylder jf. nye data i dag en målsætning på 5, og der er ikke indsatskrav.

I vandplanen er det ud fra det aktuelle datagrundlag vurderet, hvor det er muligt at opnå faunaklasse 5 i vandløbene i Holbæk Kommune, når den doserede indsats er gennemført, og kun der er kravet til faunaklasse sat til 5.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

Der henvises i øvrigt til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne, afsnit 3.1 Miljømål på vandløbsområdet - herunder forholdet mellem regionplanernes målsætninger og miljømålene i vandplanerne.

Miljømål: - reduceret målsætning

Sammenfatning af hørings svar

Holbæk Kommune angiver at være bekendt med at en række tidligere A-målsatte vandløb, som ikke har været indeholdt i de tidligere amters ”undersøgelstationsstationer” har et højt faunaindeks men i planen har fået fastlagt et lavere DVFI-krav. Kravet reduceres således i forbindelse med implementeringen af vandplanen, hvilket kommunen finder i modstrid med intentionerne om, at den eksisterende tilstand ikke må forringes.

Kommunen angiver konkret vdl. 30-9, Skt. Sørenskilde, som havende en nuværende tilstand på DVFI 7, selvom den er målsat DVFI 6.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har for vdl. 30-9 taget udgangspunkt i medianen for data lagt ind i den fællesoffentlige database WinBio i perioden 2003 – 2007. I forbindelse med dataopdatering er der medtaget data frem til 2010, men der er ingen senere data i databasen end 2004, - og da var tilstanden 6.

Hvis Holbæk Kommune ligger inde med senere egne faunalister og beregninger af DVFI, skal de indlægges i den fællesoffentlige database WinBio under Miljøportalen.

Naturstyrelsen har brugt samme metode på alle øvrige vandløb. En enkelt måling på 7 er således ikke altid nok, til at målsætningen sættes til høj økologisk tilstand, hvis median-tilstanden er 6.

2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Forløb af vandløb

Sammenfatning af hørings svar

I oplandet har godserne Selschausdal og Dønnerup, Bjergsted Skov I/S og fire lodsejere angivet fejl i forløbet af vandløb medtaget i vandplanen.

Hørings svarene omfatter strækninger på følgende områder:

Rørlagt strækning på Fuglemoseløbet

Rørlagt strækning på vandløb 34-8, T. t. Tissø ved Postskov

Rørlagt strækning på vandløb 25-21, T. t. Ravnebæk fra Akselholm

Åben strækning på vandløb 26-8-1, T. t. Skarresø ved Bredemose

Naturstyrelsens bemærkninger

Datagrundlaget er opdateret på baggrund af konkrete vurderinger af de enkelte strækninger. Alle faktuelle oplysninger er vurderet og accepteret af Naturstyrelsen.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

Registrering af rørlægninger

Sammenfatning af hørings svar

I oplandet har Kalundborg, Sorø og Odsherred Kommune, DN-Kalundborg, Halleby Å – sammenslutningen, Godserne Dønnerup og Kongsdal og 2 lodsejere angivet fejl i registreringen af rørlagte vandløb.

Høringssvarene omfatter strækninger på følgende områder:

Angivet rørlagt strækning på Langemarksgrøften er 150 m for lang
Angivet åben strækning på Langemarksgrøften skal registreres som rørlagt
Angivne rørlagte strækninger på Revesgrøften er forkerte i udstrækning
Angivet åben strækning på Assentorpgrøften skal registreres som rørlagt
Angivet rørlagt strækning på Nygårdsmoseløbet er 51 m for lang
Angivet åben strækning på Bregninge Å under Skovvejen skal registreres som rørlagt
Angivet åben strækning på Reerslev Møllerende skal registreres som rørlagt
Angivet åben strækning på Dønnerbækken skal registreres som rørlagt
Angivet rørlagt strækning på Ravnebækken i Store Møsten er for kort
Angivet åben strækning på Ravnebækken skal registreres som rørlagt
Angivet rørlagt strækning på vandløb 20-3, T. t. Fugle Å er 170 m for kort
Angivet rørlagt strækning på T.t Fuglebæks Å er for kort

Naturstyrelsens bemærkninger

Datagrundlaget er opdateret på baggrund af konkrete vurderinger af de enkelte strækninger.
Alle angivne fejl er vurderet og accepteret af Naturstyrelsen.

Registrering af spærringer

Sammenfatning af hørings svar

I oplandet har Kalundborg og Sorø Kommune, DN-Kalundborg, Halleby Å – sammenslutningen, Sportsfiskerforbundets Miljøkoordinator angivet fejl eller ændringer i registreringen af spærringer.

Stridsmølle - er ikke registreret som spærring i plan-udkastet
Duemoserenden ns. Sæby vej – der er skabt passage i 2011
31-40-2 vejunderføring – der skabes passage i 2011
Styrtbrønd i Assentorpløbet – skal flyttes 180 m længere opstrøms
Sandlyng Å, st. 2841 – spærring er fjernet
Sandlyng Å, st. 11094 – spærring findes ikke
Bækken st. 2769 – spærring er ikke angivet
Vdl. 28-3 – spærring ved udløb til Åmose Å er ikke registreret
Vdl. 28-3 – ulovlige opstemninger ved ”Vaniljekranssø” er ikke registreret

Naturstyrelsens bemærkninger

Datagrundlaget er opdateret på baggrund af konkrete vurderinger af de enkelte hørings svar.
Alle angivne fejl/ændringer er vurderet og accepteret af Naturstyrelsen.

Kalundborg Kommune undrer sig over at Stridsmølle ikke var registreret i planudkastet. Spærringen var med i plangrundlaget, men var anført en tidsfristforlængelse i forbindelse med kommunens forhøringssvar og fremgik således ikke af WebGis med indsats i første planperiode. Det har åbenbart beroet på en misforståelse, så Naturstyrelsen har nu fjernet undtagelsen.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

DN-Kalundborg og Halleby Å – sammenslutningen anfører, at der mangler registrering af en spærring i Bækken ved st. 2769. Spærringen er nu af Naturstyrelsen registreret i datagrundlaget, men er ikke pålagt indsatser, da der ikke er målsatte vandløbsstrækninger opstrøms.

Sportsfiskerforbundets miljøkoordinator angiver en spærring i vandløb 28-3 ved udløbet til Åmose Å. Spærringen er nu af Naturstyrelsen registreret i datagrundlaget, men er ikke pålagt indsats i første planperiode grundet manglende konkret viden. Kommunen bør undersøge om der findes en spærring her.

Halleby Å – sammenslutningen anfører, at der har været ulovlige opstemninger ved en ”Vaniljekranssø” ved vandløb 28-3 ved ind- og udløb til søen for at holde et vist vandniveau. Det betvivles om spærringen er fjernet. Spærringen registreres ikke i plangrundlaget. Hvis der er tale om ulovlige opstemninger kan Kalundborg Kommune gribe umiddelbart ind og kræve dem fjernet iht. Vandløbsloven.

Vandløb der ønskes medtaget i planen

Sammenfatning af høringssvar

I oplandet har DN-Kalundborg og Halleby Å – sammenslutningen anført, at man ønsker frilægning af et rørlagt vandløb mellem Kærby Å og Stigsagergrøften.

Naturstyrelsens bemærkninger

Den rørlagte strækning til Stigsagergrøften og Stigsagergrøften indgår ikke i vandplanen, da de ikke har indgået som specifikt målsatte i Regionplan 2005.

Vandløb der ønskes udtaget af planen

Sammenfatning af høringssvar

I oplandet har Odsherred Kommune samt Godserne Dønnerup og Valdemarskilde angivet vandløb, der foreslås udtaget af vandplanen.

Høringssvarene omfatter strækninger på følgende områder:

Nedre del af vdl. 45-7b, kildebæk ved Skamlebæk

T. t. Halleby Å ved Flodholmen

Bagløb ved Rangle mølle

Topenden af Fuglemoseløbet

Topenden af Dejvad Å ved Avnsøgård

Topenden af Ravnebæks Å, afvandingsgrøft i Præstemosen

Topenden af vdl. 25-21, T. t. Ravnebæks Å

Naturstyrelsens bemærkninger

Odsherred Kommune anfører at vandløbets (45-7b) udløb til havet ikke er rørlagt, men at vandløbet naturligt siver i jorden. På baggrund heraf tager Naturstyrelsen den ”underjordiske” strækning ud af vandplanen.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

T.t. Halleby Å ved Flodholmen og bagløbet ved Rangle Mølle var medtaget i udkastet til vandplanen, da de ligger indenfor Natura 2000 områder. De var ikke omfattet af amtets regionplan. Strækningerne er nu udgået af vandplanen. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

Hvad angår Fuglemoseløbet var det målsat B0 i amtets regionplan, og Naturstyrelsen afviser derfor at tage det ud af vandplanen.

Topenden af Dejvad Å ved Avnsøgård indgår med et diffust forløb i et sumpområde, hvor der påtænkes genetableret en søflade. På baggrund heraf tager Naturstyrelsen strækningen ud af vandplanen.

Topenden af Ravnebæks Å ved Præstemosen og topenden af vd. 25-21 var begge A-målsatte i amtets regionplan og Naturstyrelsen afviser derfor, at tage dem ud af vandplanen.

2.4 Påvirkninger

Ingen høringssvar under dette emne

2.5 Virkemidler og indsatsprogram

2.5.1 Vandløbsrestaurering

Vandløbsrestaurering - forslag om supplerende restaureringer

Sammenfatning af høringssvar

Der er modtaget høringssvar fra DN-Kalundborg og Halleby Å-sammenslutningen med i alt 6 forslag til restaurering udover planens indsatsområder.

Forslagene er fordelt som følger:

Tranemose Å - der mangler efter begge interessenters mening restaureringstiltag især på de øvre åbne strækninger fra st. 1846 – 5150. Derudover foreslås vandløbet omlagt, så det føres uden om to moser/vandhuller der gennemløbes ved station 2350 og 3150.

Vandløbet Duemoserenden/Syvbækken/Ellemoserenden - der mangler efter begge indsigeres mening restaureringstiltag på den del af vandløbet, der går under navnene Syvbækken og Ellemoserenden. Konkret foreslås ilægning af sten.

Bøstrup Å, nedre del - der bør efter DN's mening iværksættes genslyngning og restaurering gennem Ulstrup Mose til udløbet i Ndr. Halleby Å.

Løgtved/Buerup-grøften - der bør efter DN's mening iværksættes vandløbsrestaurering.

Regstrup Å - der bør efter DN's mening iværksættes vandløbsrestaurering.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

Nedre Halleby Å - der bør efter DN's mening iværksættes genslyngning af hele strækningen med henblik på at genskabe det oprindelige løb. DN ønsker endvidere reduceret udledning af vand via Sukkerkanalen til fordel for en bedre vandgennemstrømning af kystlagunen Flasken.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen kan hertil bemærke, at virkemidlet "stor restaurering" dvs. større genslyngning eller omlægning af vandløb, ikke er taget i anvendelse i denne planperiode. Planen foreskriver restaurering i form af udlægning af grus/sten eller indsnævring, bearbejdning af bund og bredder etc på strækninger, hvor dårlige fysiske forhold vurderes at være en væsentlig (medvirkende) årsag til manglende målopfyldelse. Kommunernes handleplaner skal kvalificere hvilke midler, der konkret skal tages i anvendelse.

Tranemose Å, st. 1846-2462 er ikke med i vandplanen, da strækningen ikke tidligere var specifikt målsat i amtets regionplan 2005. På den øvrige del af den nævnte strækning afventes i denne planperiode effekten af en indsats til begrænsning af påvirkningen fra spildevand fra spredt bebyggelse, før en eventuel indsats til forbedring af de fysiske forhold igangsættes.

Der er sket en opdatering af vandplanernes datagrundlag for Duemoserenden, efter at Kalundborg Kommune har fået udført vurderinger af de fysiske forhold. Der er som en konsekvens heraf sket bortfald af krav om restaurerings indsats på ca. 2 km vandløb på tre del-strækninger V for Hallenslev, Ø for Bækkegård og SØ for Syvbæksgård. For den øvrige del af vandløbet skal påvirkningen fra spildevand fra spredt bebyggelse begrænses på visse strækninger, mens der skal ske en indsats i form af ændret vandløbsvedligeholdelse på andre.

Bøstrup Å gennem Ulstrup Mose til udløbet i Ndr. Halleby Å er registreret som blødbundsvandløb og opfylder en målsætning med DVFI 4, og der er derfor ikke angivet krav til fysiske indsatser.

Den øvre del af Løgtved/Buerup-grøften ved Buerup har god fysik, men opfylder ikke sin målsætning som følge af spildevand fra spredt bebyggelse. På mellemstykket mellem Buerup og Langemark er der registreret målsætningsopfyldelse og derfor ikke doseret indsatser. Kalundborg Kommune har imidlertid i 2011 igangsat et restaureringsprojekt, som udover at genåbne den rørlagte strækning også medfører restaurering og udlægning af gydegrus og sten på hele strækningen fra Buerupvej til udløbet i Øvre Halleby Å.

I Regstrup Å er fysisk indeks opdateret på baggrund af en række registreringer af Kalundborg Kommune. De fysiske forhold i vandløbet er generelt fine, og der er ikke doseret fysiske indsatser på strækningen udover, at der er en række spærringer, hvor der skal skabes passage i første eller kommende planperioder.

I Nedre Halleby Å er genslyngning ikke taget i anvendelse som virkemiddel i denne planperiode. Flasken har ikke en vandløbsmålsætning, og regulering af vandstrømmen gennem Sukkerkanalen foretages af Kalundborg Kommune. Et forslag om at reducere vandstrømmen skal derfor rettes til kommunen. Tiltaget er ikke en del af vandplanens virkemidler.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

2.5.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse

Forringede dyrkningsmuligheder og forringede muligheder for arealudnyttelse som følge af ændret vedligeholdelse og evt. restaurering

Sammenfatning af hørings svar

Der er indkommet hørings svar fra godserne Kongsdal, Valdemarskilde, Selchausdal, Bodal, Vedbygaard og Dønnerup, Den Suhrske Stiftelse, Åmose Å – Ugerløse Gruppen pva. 47 lodsejere, Løve Mose Landvindingslaug, Holbæk Ålav, 67 øvrige lodsejere som anfører, at restaurering og ændret vandløbsvedligeholdelse kan få indvirkning på afvandingsforhold og dermed dyrkningssikkerhed. Dette vil have store økonomiske konsekvenser for de berørte ejendomme og der efterlyses generelt konsekvensanalyser inden der iværksættes indgreb, hvilke generelt betragtes som ekspropriative.

Hørings svarene vedrører vandløbsstrækninger er fordelt på følgende vandsystemer:

Tysinge Å
Sønderstrup Å
Tåstrup Å, str. 2
Eskemose Å
Østrup Skovløb
Dønnerbækken
Undløse Møllerende
Lyngbækken
Ulkebækken
Fugle Å
Åmose Å – fra Sandlyng Å til Bromølle
Åmose Å – fra Tåstrup Å til Sandlyng Å
Lillemosegrøften
Reerslev Møllerende
Teglværksgrøften/Brovadsgrøften
Ravnebækken
Vandløb ved Bredevang
Øvre Halleby Å
Duemoserenden
Fuglemoseløbet
Nedre Halleby Å
Bregninge Å, øvre del
Kærby Å
Torpetløbet
Andaksgrøften
Ålerenden

Holbæk Ålav nævner ikke specifikke vandløb, men opponerer generelt mod indsatserne i vandløb i Holbæk Kommune

Naturstyrelsens bemærkninger

Opdateret datagrundlag og inddragelse af undtagelsesbestemmelser har medført at visse strækninger ikke længere er omfattet af samme indsatskrav som i høringsversionen.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

Der er stadig krav om ændret vedligeholdelse i første planperiode på følgende af de ovennævnte strækninger:

Tysinge Å, kun på øvre del opstrøms Tysinge Mose
Sønderstrup Å, delstrækning mellem Rendebækken og Tysinge Mose
Dønnerbækken
Undløse Møllerende, øvre del
Lyngbækken, delvis
Ulkebækken
Fugle Å, delvis
Åmose Å – fra Tåstrup Å til Sandlyng Å, delvis (fra Brændemølle Å til Sandlyng Å)
Reerslev Møllerende, delvis
Brovadsgrøften, delvis
Øvre Halleby Å
Duemoserenden, delvis
Fuglemoseløbet, delvis
Torpetløbet
Andaksgrøften, delvis

Der er stadig krav om restaurering i første planperiode på følgende af de ovennævnte strækninger:

Tysinge Å, nedre tidligere B1-målsatte del
Tåstrup Å, str. 2, øvre del
Lyngbækken, delvis
Brovadgrøften, delvis
Teglværksgrøften, delvis
Ravnebækken, delvis

Vandløbet ved Bredevang er nu udgået af vandplanen. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

Indsats i form af ændret vedligeholdelse og eller restaurering i denne vandplan skal kun ske på de vandløbsstrækninger, som ikke opfylder målsætningen og hvor Naturstyrelsen har vurderet, at de fysiske forhold er en væsentlig årsag til manglende målopfyldelse, som kan imødegås med disse virkemidler. Ændret vedligeholdelse er ikke nødvendigvis det samme som ophør med skæring af vandløbsplanter, men en ændret vedligeholdelse som forbedrer de fysiske forhold for vandløbsfaunaen.

Der skal i første planperiode ikke ske samtidig anvendelse af begge virkemidler, hvorfor restaureringsindsatsen er udskudt en række steder. I tidligere A og B1 målsatte vandløb er det dog kravet om ændret vedligeholdelse, der fjernes, hvis der er samtidigt krav om restaurering. De enkelte kommuner skal på baggrund af de i vandplanerne udpegede vandløbsstrækninger for vandløbsrestaurering konkret vurdere, hvilke restaureringstiltag der er nødvendige for at opnå den ønskede miljøtilstand.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

Der er i Grøn Vækst afsat midler til kompensation for driftstab på arealer, der måtte blive påvirket af ændret vedligeholdelse. Den enkelte lodsejer er sikret kompensation for det individuelle nettotab pr. ha., der skyldes ændret vedligeholdelse som følge af vandplanerne. Før ændringen af vandløbsvedligeholdelsen kan gennemføres, skal de erstatningsmæssige forhold være afklarede.

Naturstyrelsen henviser i øvrigt til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar til vandplanerne afsnit 2.6.3 Efterafgrøder - herunder Omkostninger og erstatning, afsnit 2.6.2 Randzoner - herunder Kompensationsordning for randzoner, afsnit 2.6.7 Vandløbsrestaurering – herunder påvirkning af dræn og afsnit 2.6.6 Ændret vandløbsvedligeholdelse - herunder påvirkning af dræn.

2.5.3 Fjernelse af spærringer

Indsigelse mod tidsfristforlængelse

Sammenfatning af høringssvar

DN-Kalundborg og Halleby Å – sammenslutningen ønsker opstemningen ved Stridsmølle medtaget i første planperiode.

Naturstyrelsens bemærkninger

Spærringen var i udkastet til vandplan sat i tidsfristforlængelse efter bemærkninger fra Kalundborg Kommune i forhøringen om, at spærringen ville være særligt problematisk at projektere pga. kulturhistoriske forhold. Kommunen har imidlertid selv undret sig over undtagelsen og spærringen er igen medtaget i første planperiode. (Se ”Datagrundlag – registrering af spærringer”)

Spærring ønskes bevaret af kulturhistoriske hensyn

Sammenfatning af høringssvar

Kalundborg Kommune anfører, at en opstemning på Vandfaldsmøllebæk ved mølletomten af kulturhistoriske hensyn ønskes bevaret af Kalundborg Museum.

Naturstyrelsens bemærkninger

Den konkrete spærring i Vandfaldsmøllebæk ligger opstrøms en 190 m rørlagt strækning, der ikke skal genåbnes, og der er kun kortere åbne vandløbsstrækninger opstrøms. Naturstyrelsen vurderer, at hensynet til kulturhistoriske interesser ved møllebækken kan veje tungere end hensynet til etablering af passage. Spærringen skal dog leve op til fiskerilovgivningens krav om fx lovpligtige ålepas

Spærring særligt vanskeligt at fjerne

Sammenfatning af høringssvar

Kalundborg Kommune anfører, at en opstemning på Regstrup Å ved Kongens Mølle har kulturhistorisk værdi, og at det kan have særligt store omkostninger at skabe passage.

Naturstyrelsens bemærkninger

Det skal undersøges hvilke løsningsmuligheder, der kan drages i anvendelse. Spærringen sættes i første planperiode i undtagelse med tidsfristforlængelse, da det kan forventes at det kan tage særligt lang tid at projektere og myndighedsbehandle.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

Overkørsler registreret som spærring

Sammenfatning af hørings svar

I oplandet har Bjergsted Skov I/S og 17 lodsejere gjort indsigelse mod fjernelse af spærringer, som fungerer som vejoverføringer/overkørsler, hvorfor de ikke ønskes fjernet.

Spærringerne ligger på følgende vandløbsstrækninger:

2 stk. i Vandløb 26-8 og 26-8-1 i Bjergsted Skov

2 stk. i Andaksgrøften

1 stk. i Duemoserenden

1 stk. i Dønnerbæk

Naturstyrelsens bemærkninger

De fem førstnævnte spærringer er indmeldt af Kalundborg Kommune i forhøringen. Den sidste er et brønd-styrt.

Fjernelse af en spærring betyder ikke nødvendigvis, at anlægget fysisk skal fjernes, men at der skal sikres kontinuitet i vandløbet. Dette kan f.eks. ske ved at hæve vandløbsbunden umiddelbart efter spærringen, således at et spring i vandniveau undgås. Det er i hvert enkelt projekt kommunen, der har ansvaret for at udarbejde det konkrete projektforslag, der skal sikre kontinuiteten.

Kalundborg Kommune har i sit hørings svar oplyst, at den nævnte spærring i Duemoserenden nu er fjernet, og Naturstyrelsen har fjernet den i den endelige vandplan.

De to spærringer i Andaksgrøften og den ene i Dønnerbækken er i første planperiode omfattet af undtagelse for indsats som følge af økonomisk prioritering.

Indsatsen på de øvrige to spærringer i Bjergsted Skov fastholdes.

Specificering af spærringer

Sammenfatning af hørings svar

Selschausdal Gods nævner tre spærringer som kræves fjernet men mangler en specificering af hvad problemet er de tre steder.

1 i tilløb til Landgrøften, Langemarksgrøften

2 i tilløb til Tissø vdl. 34-8

Naturstyrelsens bemærkninger

Der er i alle tre tilfælde tale om udløbspunkter for rørlagte strækninger. I punktet opsummeres den rørlagte længde, indsatsen går på frilægning af den rørlagte strækning.

Rørlægningen i Landgrøften er ikke længere omfattet af krav om genåbning i første planperiode, og kun den nederste strækning i vandløb 34-8 har stadig krav til genåbning.

Se afsnit 2.5.4 om rørlagte vandløb.

Inddragelse i planlægning

Sammenfatning af hørings svar

Astrup Gods gør indsigelse mod fjernelse af to spærringer i Regstrup Å. Godset kræver at blive inddraget i forbindelse med udarbejdelse af den kommunale handleplan.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der vil ske inddragelse af de lokale lodsejere, når konsekvenserne ved de krævede indsatser skal klarlægges i de kommunale handleplaner.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

2.5.4 Åbning af rørlagte vandløb

Bromølletunnellen.

Sammenfatning af hørings svar

DN-Kalundborg og Halleby Å-sammenslutningen ønsker en genåbning af Bromølletunnellen i første planperiode. Det anføres, at tunnelen er en alvorlig faunaspærring på trods af indsatte læplader, ikke alene for smådyr og fisk, men også for odderen. Hørings svarene anfører, at spærringen deler et af de største å-systemer på Sjælland.

Kattrup Gods gør i modsætning hertil indsigelser mod en eventuel genåbning af strækningen. Det anføres, at tunnelen blev bygget, da der naturligt er store mængder plastisk ler i omgivelserne, således at vandløbet efter uddybninger, der skulle afvande Store Åmose hele tiden blev spærret af udskridende materiale. Samme problem vil opstå hvis man vælger at fjerne tunnelen igen. Det anføres desuden, at der bor fredede flagermus i tunnelrøret.

Dønnerup Gods gør også indsigelse mod en genåbning af Bromølletunnellen med samme argumenter som Kattrup Gods og tilføjer, at en opgravning vil have store konsekvenser både lokalt og for hele Store Åmose, hvorfor det anbefales, at der forud for en eventuel genåbning sker en grundig analyse af de samlede konsekvenser af et sådant tiltag med en efterfølgende høringsproces.

Naturstyrelsens bemærkninger

For Åmose Å-strækningen opstrøms Bromølletunnellen gælder det særlige forhold, at der er foregået et stort samlet afvandingsprojekt i perioden 1930-1960. Etableringen af Bromølletunnellen skete i 1960 i forbindelse med en stor sænkning af vandspejl og vandløbsbund i Store Åmose omstrøms anlægget. Vandløbsstrækningen i Bromølletunnellen var i udkast til vandplan angivet som stærkt modificeret og tidsfristudskudt. Det er Naturstyrelsens holdning, at en genåbning ikke kan ses isoleret og kun bør ske i sammenhæng med en samlet plan for evt. vandstandshævninger i Åmosen opstrøms tunnelen, herunder skal der tages stilling til evt. erstatningsproblematik. Rent økonomisk kan strækningen ikke sammenstilles med øvrige rørlægninger, da der her ikke blot er tale om nedlagte rør, men et egentligt massivt beton-bygværk på 900 meters længde.

Bromølletunnellen udgør ikke en totalspærring for al fauna. De af Vestsjællands Amt indsatte læplader har vist nogen effekt for opgang af f.eks. ørreder, men for flere dyrearter må en 900 m lang mørk strækning med flad betonbund betegnes som en alvorlig spærring.

Det fastholdes en udpegning for tunnelen som stærkt modificeret vandområde, i det der dog samtidigt bør arbejdes for at optimere passagemulighederne.

Genåbning vanskelig

Sammenfatning af hørings svar

Kalundborg, Odsherred og Holbæk kommuner samt Kattrup Gods gør opmærksom på, at i alt seks rørlagte vandløbsstrækninger vil være meget vanskelige at genåbne på grund af forløb under bebyggelse og/eller topografiske forhold:

Bækken under Flinterup By
Saltbækgrøften

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

Torpeløbet ved Arnakkevej
Vandfaldsmøllebæk opstrøms Jyderupvej
Reerslev Møllerende ved Reerslev
Pindalsrenden
Muskebækken ved idrætsplads.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har justeret indsatsen i forhold til genåbning af de rørlagte vandløbsstrækninger således, at der på landsplan skal genåbnes ca. 200 km. Det tilstræbes, at der opnås størst mulig miljømæssig effekt under samtidig hensyntagen til øvrige interesser. De nævnte strækninger er udpeget som stærkt modificerede og skal ikke genåbnes.

Frilægning af rørlægninger

Sammenfatning af hørings svar

I indsigelser fra Løve Mose Landvindingslaug, godserne Torbenfeldt, Bødstrup, Vedbygaard, Kattrup, Selschausdal, Dønnerup, Kongsdal og Nørager samt Den Suhrske Stiftelse og 32 lodsejere omtales problemstillingerne med hensyn til frilægning af rørlægninger på nedennævnte strækninger, bl.a. under henvisning til at adgangsforhold til markerne vanskeliggøres og at markerne defigureres, ligesom der må forudses forringede afvandingsforhold for mark- og skovdrift og problemer med oversvømmelser. I visse tilfælde er rørlægningerne tæt på haver, huse eller andre bygninger.

Bækkeledsrenden, T. t. Bøstrup Å
31-40-1, 31-40-2, T. t. Eskemose, N for Karsstub
Revesgrøften
Fuglemoseløbet
Dønnerbækken
Undløse Møllerende
Teglværksgrøften
Rendebækken
34-8, T. t. Tissø
Langemarksgrøften
Ravnebækken
25-21, T. t. Ravnebækken
Dejvad Å/Bregninge Å ved Hestehave
Veddeløbet
28-2, T. t. Åmose Å
10-11, T. t. Muskebækken
20-3, 20-3-1, 20-3-3, T. t. Fugleå
24-9, T. t. Kællingerenden
Kællingerenden
T. t. Fuglebæks Å

Holbæk Ålav gør generelt indsigelse mod frilægning af rørlagte vandløb i Holbæk Kommune.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har justeret indsatsen i forhold til genåbning af de rørlagte vandløbsstrækninger således, at der på landsplan skal genåbnes ca. 200 km. Det tilstræbes, at der opnås størst mulig

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

miljømæssig effekt under samtidig hensyntagen til øvrige interesser. Hovedparten af de nævnte strækninger er udpeget som stærkt modificerede og skal ikke genåbnes. På nedennævnte strækninger fastholder Naturstyrelsen dog, at der skal ske genåbning:

24-9, T.t. Kællingerenden
Kællingerenden
34-8, T.t. Tissø
25-21, T.t. Ravnebækken

Det er for de nævnte strækninger naturstyrelsens vurdering at de har et højt naturmæssigt potentiale og at der skabes kontinuitet mellem åbne strækninger med ligeledes højt naturmæssigt potentiale.

Frilægning af rørlagte vandløb og webgis

Sammenfatning af hørings svar

To lodsejere angiver, at en rørlægning på Tadebæk opgives til at skulle fjernes, samtidig med at datagrundlaget angiver, at strækninger er udpeget som stærkt modificeret.

Naturstyrelsens bemærkninger

Forslag: Af både WEBGIS og det downloadede GISlag fra Miljøministeriets hjemmeside fremgår at den pågældende spærring, som er en rørlægning, er udpeget som stærkt modificeret og som følge deraf ikke skal frilægges. Naturstyrelsen har lavet ændringer i WEBGIS således det tydeligere fremgår, at sådanne strækninger ikke er omfattet af indsats.

2.6 Sammenhæng med Natura 2000

Sammenfatning af hørings svar

Godserne Bodal og Selschaudal gør indsigelser over, at virkemidler og indsatser ikke harmonerer med krav i Natura 2000 planen. Der er udskudt indsats i vandløbene pga. manglende viden, og det findes ikke rimeligt, at lodsejere ikke får forelagt fyldestgørende oplysninger om, hvad der ønskes gennemført eller hvordan, når det indgår i det samlede plangrundlag.

Det handler om følgende vandløb:

Topenden af 27-19, T. t. Åmose Å
T. t. Åmose Å ved Maglsø
T. t. Åmose Å i Verup Mose
T. t. Halleby Å ved Haleby Hale

Dønnerup Gods ønsker, at to vandløb uden specifik målsætning i regionplan 2005 beliggende i et Natura 2000-område skal udgå fra vandplanen. Der er tale om vandløbene:

T. t. Halleby Å ved Flodholmen
Bagløb ved Rangle mølle

Kongsdal Gods gør indsigelse mod ændret vandløbsvedligeholdelse på en rørlagt strækning af Tilløb til Fugle Å ved Øgård beliggende i et Natura 2000-område. Vandløbet er uden specifik målsætning i regionplan 2005.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

Naturstyrelsens bemærkninger

Begrundelsen "manglende viden" er i disse tilfælde brugt som baggrund for anvendelsen af undtagelsen om at udskyde tidsfristen for opfyldelse af miljømålet til en senere planperiode. Der har ikke været målestationer i de pågældende vandløb, hvorfor tilstanden er ukendt.

Vandløbene er nu udgået af vandplanen. Baggrunden herfor er, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet (se afsnit 2.1).

Naturstyrelsen henviser i øvrigt til svar i høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar til vandplanerne, afsnit 2.11 – Sammenhæng med NATURA2000 planerne.

2.7 Andre lokale forhold

Forslag til kommunale handleplaner

Sammenfatning af høringssvar

Danmarks Sportsfiskerforbund har fremsendt en række konkrete forslag til restaureringsindsatser i navngivne vandløb.

Naturstyrelsens bemærkninger

Det ligger udenfor vandplanernes rammer, at angive præcist hvordan restaureringsindsatsen skal foregå i de enkelte vandløb. Dette fastlægges efter nærmere aftale mellem de involverede parter (herunder lodsejere) i de handleplaner, som skal udmønte vandplanernes indsats i praksis. Kommunerne har ansvaret for udarbejdelse af disse handleplaner, og Sportsfiskerforbundets konkrete forslag skal rettes dertil.

Fremtidig målopfyldelse

Sammenfatning af høringssvar

Det Økologiske Råd finder det utilfredsstillende, at kun 113 km vandløb i 2015 opfylder miljømålet god tilstand mod 117 km vandløb i udgangspunktet.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen skal præcisere, at de nævnte 113 km ikke er målet, men længden af de vandløb, der i planudkastets tabel 2.4.3 forventes at opfylde målsætningen "God tilstand" i 2015, når vandplanens indsatser ikke medregnes. Tallet benævnes "base-line", dvs. fremskrivning af tilstanden uden anvendelse af indsatser angivet i vandplanen.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

3 Kystvande

3.1 Resume

Der er modtaget 3 hørings svar. Det er fra Statoil Refining Denmark, Musholm A/S og Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug.

Hørings svaret omhandler

- Miljømål og indsatsbehov
- Datagrundlag og fagligt grundlag
- Påvirkninger

Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget frem til 2010, hvilket har medført visse ændrede vurderinger.

3.2 Miljømål

Sammenfatning af hørings svar

Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug mener i deres hørings svar, at miljømålet på ålegræssets dybdeudbredelse på 7,3 meter er fastsat for højt, og dermed bliver indsatsbehovet også for højt. Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrug ønsker, at indsatsbehovet opgøres på ny ud fra bedre værktøjer og data. Ligesom det gerne ses, at det undersøges, hvilken effekt miljøfremmede forurenende stoffer har på ålegræssets vækst, da fjorden gennem tiden har været påvirket af industrien i området.

Naturstyrelsens bemærkninger

For generelle betragtninger om ålegræs værktøjets anvendelighed i vandplanerne henvises til ålegræsgruppens rapport (rapporten kan ses på www.naturstyrelsen.dk) og afsnit 2.3.3 i det generelle høringsnotat om ålegræs værktøjet. Miljømålet i Kalundborg Fjord er fastlagt ud fra de samme principper, som er anvendt i alle vandplaner og der foreligger pt. ikke nyere værktøjer til opgørelse af indsatsbehovet. Anvendelsen af andre værktøjer i kommende planperioder vil ikke nødvendigvis ændre indsatsbehovet i Kalundborg Fjord. Der foreligger ikke undersøgelser, der belyser miljøfremmede stoffers eventuelle indflydelse på ålegræsvæksten i Kalundborg Fjord.

3.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Sammenfatning af hørings svar

Naturstyrelsens bemærkninger

3.4 Påvirkninger

Kølevand

Sammenfatning af hørings svar

Statoil Refining Denmark oplyser, at de leder kølevand til Kalundborg Havn, hvilket bør fremgå af vandplanen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Dette forhold vil blive rettet.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

kvakultur

Sammenfatning af hørings svar

Musholm A/S henstiller, at der i vandplanen indtænkes og gøres plads til en øget kvælstofudledning fra akvakulturudvidelser i Odden Havbrug på 50-100 tons N i en periode med en gradvis reduktion i kvælstofudledningen med 10 % om året.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til det generelle høringsnotat afsnit 2.6.18 vedr. akvakultur.

Havne

Sammenfatning af hørings svar:

Statoil Refining Denmark ønsker, at Kalundborg Havn benævnes aktivitetszone og ikke som ”stærkt modificeret område”

Naturstyrelsens bemærkninger:

Der henvises til det generelle høringsnotat afsnit 2.10.4 vedr. havne og sejladsrelaterede aktiviteter.

3.5 Virkemidler og indsatsprogram

Ingen hørings svar under dette emne

3.5.1 Randzoner

Ingen hørings svar under dette emne

3.5.2 Efterafgrøder

Oplandsgrænser

Sammenfatning af hørings svar

En lodsejer mener, at opdelingen af hovedvandopland 2.2 (Isefjord og Roskilde Fjord) og 2.1 (Kalaundborg) er forkert på hans mark og dermed danner et forkert grundlag for beregning af efterafgrøder.

Naturstyrelsens bemærkninger

Oplandsgrænserne er som udgangspunkt fastlagt ud fra nationale oplandskort, som afspejler de enkelte vandoplandes topografi. I forbindelse med den endelige udmøntning af efterafgrødekravene i Fødevarerministeriets lovgivning vil der blive udarbejdet et kortmateriale, som illustrerer de specifikke krav til de yderligere efterafgrøder i vandoplandene. Der vil i forbindelse med denne endelige udmøntning af efterafgrødekravene blive taget stilling til håndteringen af fejl og unøjagtigheder ved kortene, som påpeges og dokumenteres af lodsejere.

3.5.3 Vådområder

Ingen hørings svar under dette emne

3.6 Sammenhæng med Natura 2000

Ingen hørings svar under dette emne

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

3.7 Andre lokale forhold

Ingen høringssvar under dette emne

4 Søer

4.1 Resume

Der er registreret 6 høringssvar vedr. lokale forhold om søer. De kommer fra 2 organisationer; Det Økologiske Råd samt Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling i Kalundborg og 4 lodsejere med arealer i Kalundborg oplandet

De indkomne høringssvar omhandler

- ændring og fastsættelse af miljømål
- inddragelse og opdatering af nye data
- fastsættelse af indsats og anvendelse af virkemidler
- spildevandsrensning
- anvendelse af sørestaurering

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer af planen

4.2 Miljømål

Sammenfatning af høringssvar

Det Økologiske Råd finder at Krageø Sø bliver nedgraderet ved målsætning om god økologisk tilstand, idet tilstanden vurderes at være høj økologisk tilstand.

Naturstyrelsens bemærkninger

Målsætningerne i vandplanen tager udgangspunkt i vandrammedirektivets generelle krav om god økologisk tilstand samt bestemmelsen om, at tilstanden ikke må forringes. Kun for søer, hvor tilstanden i dag er bedre end god økologisk tilstand, er der fastsat strengere krav end god økologisk tilstand. Tilstanden i Krageø Sø er alene vurderet på en teoretisk beregning af belastningen fra et anslået opland af beskeden størrelse sammensat af natur og græsningsarealer. Der er imidlertid ikke foretaget målinger i Krageø Sø, som kan begrunde et lavere klorofylkrav end 25 µg/l, svarende til god økologisk tilstand. Det ændrer imidlertid ikke ved det forhold, at tilstanden ikke må forringes. Der henvises endvidere til Naturstyrelsens generelle høringsnotat afsnit 2.2.7 vedr. målsætninger for søindsatsen

4.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Sammenfatning af høringssvar

DN Kalundborg opfordrer til, at der til kommende planer fremskaffes data vedr. alle søerne i hovedvandområdet inkl. småsøerne.

DN mener ikke der mangler data til at fastsætte indsats for søerne Tissø, Skarresø og Madesø. Desuden mener DN at værdier for støtteparametre generelt er sat for højt.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

Naturstyrelsens bemærkninger

Der er fastsat et overvågningsprogram til fremskaffelse af data til kommende planer. Programmet omfatter generelt kun søer større end 5 ha, mindre søer undersøges kun stikprøvevis i forbindelse med naturovervågningen.

Der henvises endvidere til Naturstyrelsens generelle høringsnotat afsnit 2.4.1 vedr. overvågningsprogrammets betydning.

For søerne Tissø, Skarresø og Madesø er der ikke behov for indsats overfor den eksterne belastning. I tilfælde, hvor undtagelsen om tidsfristforlængelse forekommer på trods af, at der foreligger miljødata for søen, skyldes det, at det at have kendskab til søens miljøtilstand – ofte fra en periode med for høj belastning - ikke nødvendigvis er tilstrækkeligt til at vurdere om der er behov for f.eks. sørestauration, efter at belastningen er reduceret. Iværksættelse af en sørestauration kræver bl.a. en vurdering af, om målopfyldelse indtræder "af sig selv" i løbet af 1-2 planperioder, samt hvilken metode der er mest hensigtsmæssig, og giver et varigt resultat.

Med hensyn til niveau for støtteparametre henvises der til Naturstyrelsens generelle høringsnotat afsnit 2.2.7 vedr. målsætninger for søindsatsen, fastlæggelse af miljømål

4.4 Påvirkninger

Sammenfatning af høringssvar

DN Kalundborg foreslår indsats mod andeudsætning i Madesø

Naturstyrelsens bemærkninger

Udsætning og opdræt af ænder kan være til hinder for opfyldelse af god økologisk tilstand. Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at fastsætte, hvor stor en udsætning der er forenelig med målopfyldelse. Andehold bliver derfor ikke reguleret i vandplanen. Men der vil fortsat ske en regulering gennem jagtlov, naturbeskyttelseslov og miljøbeskyttelseslov. Se i øvrigt under "Andehold" i generelt høringsnotat afsnit 2.7.2

4.5 Virkemidler og indsatsprogram

Indsatsens omfang

Sammenfatning af høringssvar

DN Kalundborg mener, at indsatsen for at reducere den eksterne belastning til Tissø, Madesø, Skarresø og Saltbæk Vig er utilstrækkelig.

Naturstyrelsens bemærkninger

Indsatsbehovet fastsættes ud fra den forventede belastning i 2015 (baseline) d.v.s. tilstanden efter at de allerede besluttede tiltag er gennemført. For de nævnte søer i Kalundborg-oplandet er der i forhold til den beregnede baseline-belastning ikke behov for yderligere tiltag mod den eksterne belastning.

Indsats mod kvælstofdeposition

Sammenfatning af høringssvar

DN Kalundborg efterlyser indsats mod kvælstofdeposition på Madesø og Skarresø.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

Naturstyrelsens bemærkninger

Tilstanden i søer afhænger primært af fosforkoncentrationen i søvandet, og i denne første vandplan gøres der i relation til søer kun indsats overfor fosfor. Naturplanerne stiller derimod krav om reduktion af kvælstofdepositionen, dette sker ved administration af husdyrgodkendelsesloven, der med ændringen af 10. februar 2011 har fastlagt et særligt beskyttelsesniveau af hensyn til bevaringsmålsætningen i Natura 2000-planlægningen.

Se i øvrigt afsnit om indsats overfor næringsstoffer i det generelle høringsnotat afsnit 2.7.2.

4.5.1 Randzoner

Sammenfatning af hørings svar

Skovadministrationen har på vegne af Astrup Gods, Aggersvold Skovdistrikt, Bognæs Skovdistrikt og Bognæs Landbrug, Ledreborg Skovdistrikt og Ledreborg Landbrug gjort opmærksom på at etablering af randzoner omkring søer vil medføre betydende tab af produktionsjord og at der vil blive krævet erstatning herfor.

Naturstyrelsens bemærkninger

I forbindelse med ikrafttræden af randzonenloven indføres en støtteordning til kompensation af de landbrugere, der som følge af loven skal udlægge randzoner på landbrugsarealer. Der henvises til Naturstyrelsens generelle høringsnotat afsnit 2.6.2 vedr. kompensation for randzoner samt afsnit 2.7.4 vedr. kompensation til lodsejere.

4.5.2 P-ådale

Ingen hørings svar under dette emne

4.5.3 Spildevandsrensning

Sammenfatning af hørings svar

Danmarks Naturfredningsforening Kalundborg påpeger at der er behov for rensning af punktkilder i det åbne land i oplandet til Tissø, og oplandet til Skarresø.

Naturstyrelsens bemærkninger

Rensning af spildevand fra enkeltejendomme i det åbne land i søoplande er allerede vedtaget og medregnet som en baselineforanstaltning. Renseanlægget ved Sæby nedlægges. Øvrige renseanlæg i oplandet overholder gældende krav.

4.5.4 Sø-restaurering

Sammenfatning af hørings svar

DN Kalundborg efterlyser restaurering af Skarresø, Tissø og Madesø, og foreslår iltning af vandet i Saltbæk Vig.

Naturstyrelsens bemærkninger

Restaurering foretages kun hvor der foreligger tilstrækkelig viden om optimale metode og hvor kriterierne i øvrigt er opfyldt. Skarresø har været udsat til fosforfældning med aluminiumssalte, men nyere viden har gjort at denne metode ikke længere anbefales i lavvandede søer. Der henvises til Naturstyrelsens generelle høringsnotat afsnit 2.6.13 vedr. sørestaurering

Iltning af bundvand er en metode man kan anvende i dybe søer med iltfattigt bundvand under et længevarende springlag. Metoden er ikke relevant i Saltbæk Vig, der er lavvandet og på grund af det store areal fuldt opblandet selv ved beskedne vindhastigheder.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

4.5.5 Særlige foranstaltninger

Sammenfatning af hørings svar

Skovadministrationen har på vegne af Astrup Gods, Aggersvold Skovdistrikt, Bognæs Skovdistrikt og Bognæs Landbrug, Ledreborg Skovdistrikt og Ledreborg Landbrug gør opmærksom på at de foranstaltninger der er anført i pkt. 2.4.2. som muligheder, hvis de generelle bestemmelser er utilstrækkelige til at opnå god økologisk tilstand i søer kan være et betydeligt indgreb i de driftsmæssige dispositionsmuligheder og at der vil blive krævet erstatning herfor.

Naturstyrelsens bemærkninger

De særlige foranstaltninger, der primært vedrører de små søer, som ikke er individuelt behandlet i vandplanen, og som kan bringes i anvendelse efter behov, reguleres gennem den allerede gældende sektorlovgivning (naturbeskyttelsesloven, miljøbeskyttelsesloven m.fl.) herunder forhold vedrørende erstatning.

4.6 Sammenhæng med Natura 2000

Ingen hørings svar under dette emne

4.7 Andre lokale forhold

Forslag om åbning af Saltbæk Vig

Sammenfatning af hørings svar

DN Kalundborg foreslår genåbning af Vigen mod havet.

Naturstyrelsens bemærkninger

Saltbæk Vig er et tidligere marint område, der som følge af et landvindingsprojekt er delvis tørlagt, mens den største del af arealet stadig er vanddækket med en vandstand, der ved pumpning holdes noget under havniveau. Søen og dens tørlagte omgivelser er fredet og rummer nogle meget værdifulde botaniske og ornitologiske lokaliteter. Saltbæk Vig behandles i vandplanen i overensstemmelse med den aktuelle status som en saltpåvirket sø.

Forslag om øget vandudskiftning i Saltbæk Vig

Sammenfatning af hørings svar

DN Kalundborg foreslår at vandudskiftningen i Saltbæk Vig øges.

Naturstyrelsens bemærkninger

Vandtilførslen til Saltbæk Vig sker hovedsageligt ved indsivning af ferskvand fra landkanalen og saltvand gennem diget, samt nedbør. Vandstanden holdes konstant ved udpumpning. Projekter med det formål at øge vandudskiftningen i Saltbæk Vig er blevet overvejet. Generelt vil et øget vandskifte kunne forbedre tilstanden, hvis det tilførte vand er af tilstrækkelig kvalitet. Aktuelt er vandkvaliteten i Bregninge Å, som i givet fald kunne levere ferskvand til Vigen, ikke tilfredsstillende. Konsekvenserne af evt. at øge gennemstrømningen ved indpumpning af havvand er ikke tilstrækkeligt belyst. Der er således ingen konkrete planer om at øge vandskiftet i Saltbæk Vig.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

5 Spildevand

5.1 Resume

Der er modtaget hørings svar fra Kalundborg Forsyning A/S.

Hørings svarene omhandler:

- kriterier for udpegning af indsats

5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag

Ingen hørings svar under dette emne

5.3 Virkemidler og indsatsprogram

Sammenfatning af hørings svar

Kalundborg Forsyning A/S bemærker, at der er udpeget 31 udløb i Kalundborg Kommune i indsatsprogrammet, som er budgetteret til en omkostning på 3,45 mio. kr. pr. år (2010-2025). De 3 af udløbene ligger i områder hvor separat kloakering er udført eller pågår. 10 udløb ligger i områder som er planlagt separat kloakeret frem til 2015 og er derfor med i spildevandsplanen. Der er ikke afsat midler til de øvrige 18 udløb i spildevandsplanen frem til 2015, hvilket betyder at andre planlagte projekter så vil blive udskudt.

Kalundborg Forsyning A/S ønsker at få oplyst ud fra hvilke kriterier, de pågældende overløb er blevet udpeget til indsats.

Naturstyrelsens bemærkninger

Ved udpegningen af regnbetingede overløb overfor hvilke der skal ske en indsats, er det som udgangspunkt vurderet, at der er behov for etablering af bassiner i de tilfælde, hvor vandløbet ikke opfylder sin målsætning og hvor BI₅ koncentrationen i vandløbet indenfor et delopland overstiger 1 mg/l. Denne udvælgelse er suppleret med enkelte deloplande, hvor BI₅ er mindre end 1 mg/l, men hvor en konkret vurdering tilsiger indgreb.

Det skal bemærkes, at antallet af indsatser overfor overløb i Kalundborg Kommune er reduceret væsentligt og at kun 2/5 af indsatserne overfor de regnbetingede udløb skal gennemføres i 1. planperiode.

6 Grundvand

6.1 Resume

Sammenfatning af hørings svar

Der er modtaget 4 hørings svar angående lokale forhold om grundvand. De kommer fra Kalundborg og Odsherred kommuner, Ebbeløkke Vandværk a.m.b.a. og Kalundborg Forsyning A/S. Hørings svarene omhandler kemisk tilstande i grundvandsforekomst 2.1.3.1 og betæneligheder ved anvendelse af virkemidlet flytning af kildepladser.

6.2 Miljømål

Ingen hørings svar under dette emne

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

6.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Sammenfatning af hørings svar

Kalundborg Kommune er af den opfattelse af denne vandindvinding ikke kan forventes at have væsentlig indflydelse på vandføringen i Bregninge Å. Beregningerne, der ligger til grund for vandplanen, tager ikke højde for den faktiske indvindingsfordeling på de enkelte boringer og de enkelte filtersætninger, hvilket de jo bør gøre, for at få et retvisende grundlag for at vurdere om det er vandindvindingen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Ved kvalificeringen af indsatser og løsningsmodeller under den offentlige høring af vandplanerne er kravværdier til grundvandsindsatser gennemgået, og i den sammenhæng er det vurderet, at kravværdierne til Bregninge Å sættes til opfyldelse i efterfølgende planperioder.

6.4 Påvirkninger

Sammenfatning af hørings svar

Odsherred Kommune anfører, at det næppe kan forsvares at basere forslag eller planer om omkostningstunge flytninger af kildepladser eller tilsvarende foranstaltninger alene på baggrund af en indvinding, som er større end de nævnte 35 % af infiltrationen. Det er Odsherred Kommunes opfattelse, at stigningen af salinitet i enkelte boringer ikke skyldes overindvinding fra grundvandsforekomsten 2.1.3.1, men at det snarere skyldes optrækning af residual saltvand fra de oprindeligt marine kalkaflejringer. Den postulerede problematik omkring indvindingsbetinget saltvandsindtrængning i forekomst 2.1.3.2 går igen så mange steder i planen, at det vil føre for vidt at nævne dem alle. Odsherred Kommune stiller forslag om, at forekomst 2.1.3.2 omplaceres til at have god kemisk tilstand.

Ebbeløkke Vandværk finder, at de stipulerede reduktioner er uden bund i virkeligheden og vil meget betvivle, at de ville have nogen som helst målelig effekt på hverken overfladevand eller grundvand.

Kalundborg Forsyning A/S finder det problematisk, at der i vandplanen er angivet en indsats for vandindvindingen, som bygger på forældede tal, der har ændret sig radikalt siden 2004. Samtidig medfører vandplanen, at planlagte tiltag som renovering af boringer og fornyelse af indvindingstilladelser forsinkes, da omfanget af vandplanens indsatser er ukendt.

Naturstyrelsens bemærkninger

Som anført i tabelteksten til tabel 2.3.12 skal opgørelsen af vandbalance betragtes som indikator på, hvor der er problemer med vandbalancen. Der er derfor ikke knyttet indsatser specifikt i forhold til vandbalance, og beregningen skal udelukkende indgå i sagsbehandlingen som denne indikator.

En stigning i saltholdigheden i grundvandsforekomsterne på grund af opstigende residualt saltvand skal betragtes som en indikator på overudnyttelse, på linje med indtrængning af havvand. Men der opstilles ikke indsatsbehov for kemisk tilstand i vandplanerne, på grund af manglende viden. Indsatsbehov for kemisk tilstand varetages af generelle reguleringer og kommunale indsatsplaner. Denne varetagelse er nu indskrevet i vandplanen for Kalundborg. Forekomst 2.1.3.2 har god kemisk tilstand ifølge vandplanen.

Det styrende element for opfyldelse af miljømålene for kvantitativ påvirkning af vandløb er kravværdierne for medianminimumsvandføring. Kravværdier for alle vandløb ligger fast i de

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

endelige vandplaner og kan derfor senest et år efter de endelige handleplaner ligge til grund for 30-årige indvindingsstilladelser.

De beregnede reduktioner er udelukkende modelberegninger til fastsættelse af indsatser. Det konkrete valg af virkemidler vil ske i forbindelse med kommunernes meddelelse af tilladelser til vandindvinding. Der henvises endvidere til kapitel 3.6.1 Miljømål, kapitel 3.6.2.10 Grundvandsmodeller og kapitel 3.6.3.1 Vandindvinding i det generelle høringsnotat.

6.5 Sammenhæng med Natura 2000

Ingen høringssvar under dette emne.

6.6 Andre lokale forhold

Sammenfatning af høringssvar

Kalundborg Kommune ser frem til en dialog med de statslige myndigheder om indhold og tidsplan for revurdering af grundvandskortlægningen. I forbindelse med den videre kvalificering af den faglige viden foreslår kommunen, at der ses nærmere på mulighederne for etablering af naturtiltag, herunder etablering af vådområder ved ophør af dræning, der kan understøtte tiltag i det tilgrænsende habitat-område.

Naturstyrelsens bemærkninger

Kortlægningen af Sejerø er efter Naturstyrelsens opfattelse afsluttet, og de beskrevne indsatser skal derfor indgå i indsatsplanen for grundvandsbeskyttelse.

7 Særlige emner

Der er kun indkommet høringssvar vedr. særlig emner under 7.2 Akvakultur.

7.2 Akvakultur

Resume

Der er modtaget et høringssvar fra Asnæs Fiskeopdræt

Høringssvarene omhandler:

- fremskrivning af belastningsdata

7.2.1 Datagrundlag og fagligt grundlag

Sammenfatning af høringssvar

Asnæs Fiskeopdræt bemærker, at det af vandplanen fremgår at der i 2005 blev udledt 1,9 ton kvælstof fra Asnæs Fiskeopdræt (saltvandsbaseret fiskeopdræt). Det fremgår også, at udledningen forventes fastholdt på dette niveau i 2015.

Asnæs Fiskeopdræt gør opmærksom på, at Vestsjællands Amt har givet tilladelse til en udledning på 14 ton N årligt. Tilladelsen har endnu ikke været udnyttet fuldt ud, men i 2008 blev der f.eks. udledt 3,7 ton kvælstof. Musholm A/S har overtaget tilladelsen til drift af Asnæs Fiskeopdræt, og det er vigtigt for os, at opdrættet har mulighed for at udnytte hele den af amtet tildelte kvote.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 2.1 Kalundborg

Asnæs Fiskeopdræt henviser i den forbindelse til, at regeringens handlingsplan for fiskeri og akvakultur fra 2005 opererer med en øget kvælstof udledning fra akvakulturen til i alt 2.400 tons, svarende til 1200 tons til havbrug, i forhold til det nuværende niveau på ca. 300-350 tons. Asnæs Fiskeopdræt henstiller derfor til, at der i vandplanen tages højde for, at Asnæs Fiskeopdræt kan udlede kvælstof, fosfor og Bi₅ svarende til virksomhedens gældende tilladelse.

Asnæs Fiskeopdræt erkender, at vandplanerne har til formål samlet set at reducere udledningerne, men henviser til, at regeringens plan om øget vækst for akvakultur var en konsekvens af, at akvakultur relativt set er en meget miljøeffektiv måde at producere sunde fødevarer på.

Udledningerne fra Asnæs Fiskeopdræt udgør i øvrigt kun en meget lille del af kvælstoftransporten i de danske farvande.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen er opmærksom på at Asnæs Fiskeopdræt ønsker at have mulighed for at udvide produktionen indenfor de angivne rammer, men har ikke haft mulighed for at vurdere belastningen i 2015 nøjere. Naturstyrelsen har derfor valgt at fremskrive den beregnede belastning til baseline. Vandplanen tager i øvrigt ikke stilling til tildeling af kvoter for virksomheder.