



Miljøministeriet  
Naturstyrelsen

## **Lokalt høringsnotat**

**Forslag til vandplan for hovedvandområde  
1.8, Ringkøbing Fjord**

**Resumé og kommentering af hørings svar af  
lokal karakter**

**Januar 2012**

Lokalt høringsnotat for  
vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

**Indholdsfortegnelse på høringsnotater for de konkrete vandplaner.**

1.0	Indledning.....	4
1.1	Høringsnotatets opbygning og indhold .....	4
2.0	Vandløb .....	5
2.1	Resume .....	5
2.2	Miljømål .....	6
2.3	Datagrundlag og fagligt grundlag.....	11
2.4	Påvirkninger .....	12
2.5	Virkemidler og indsatsprogram .....	12
2.5.1	Vandløbsrestaurering .....	12
2.5.2	Ændret vandløbsvedligeholdelse .....	13
2.5.3	Fjernelse af spærringer .....	17
2.5.4	Åbning af rørlagte vandløb.....	20
2.6	Sammenhæng med Natura 2000.....	22
2.7	Andre lokale forhold.....	22
3.0	Kystvande .....	26
3.1	Resume .....	26
3.2	Miljømål .....	26
3.3	Datagrundlag og fagligt grundlag.....	26
3.4	Påvirkninger .....	27
3.5	Virkemidler og indsatsprogram .....	28
3.5.1	Randzoner.....	28
3.5.2	Efterafgrøder.....	28
3.5.3	Vådområder .....	28
3.6	Sammenhæng med Natura 2000.....	28
3.7	Andre lokale forhold.....	28
4.0	Søer.....	30
4.1	Resume .....	30
4.2	Miljømål .....	30
4.3	Datagrundlag og fagligt grundlag.....	31
4.4	Påvirkninger .....	31
4.5	Virkemidler og indsatsprogram .....	32
4.5.1	Randzoner.....	32
4.5.2	P-ådale .....	32
4.5.3	Spildevandsrensning.....	32
4.5.4	Sørestaurering.....	32
4.6	Sammenhæng med Natura 2000.....	33
4.7	Andre lokale forhold.....	33

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

5.0	Spildevand .....	34
5.1	Resume .....	34
5.2	Datagrundlag og fagligt grundlag.....	34
5.3	Virkemidler og indsatsprogram .....	35
5.4	Andre lokale forhold.....	38
6.0	Grundvand .....	39
6.1	Resume .....	39
6.2	Miljømål .....	39
6.3	Datagrundlag og fagligt grundlag.....	39
6.4	Påvirkninger .....	39
6.5	Sammenhæng med Natura 2000.....	39
6.6	Andre lokale forhold.....	39
7.0	Særlige emner .....	40
7.1	Resume .....	40
7.2	Akvakultur .....	40
7.3	Kraftværkssøer .....	41
7.4	Havne og klappladser .....	41

# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

## 1.0 Indledning

Forslag til vandplaner for Danmarks i alt 23 hovedvandoplande var – sammen med forslag til 246 Natura 2000-planer - i 6 måneders offentlig høring fra 4. oktober 2010. Efter udløbet af høringsfristen var der indkommet over 4.200 høringssvar.

Justeringerne af vandplanerne på baggrund af høringssvarene indebar, at der blev gennemført en kort supplerende høring i perioden fra 2.-10. december 2011. Den supplerende høring adskilte sig fra den tidligere høring ved, at det som udgangspunkt alene var berørte grundejere, der var omfattet af høringen.

Naturstyrelsen har udarbejdet et generelt høringsnotat med resuméer af og kommentarer til de synspunkter i høringssvarene, som er af overordnet og generel karakter. Det drejer sig fx om bemærkninger til høringsprocessen, miljømålene for vandområderne, det faglige grundlag for vandplanerne, virkemidler, økonomi og anvendelse af vandrammedirektivets undtagelsesbestemmelser.

Det generelle høringsnotat indeholder også et resume af den supplerende høring og oplysninger om de bestemmelser i vandrammedirektivet og miljømålsloven, som høringerne er gennemført på baggrund af.

Ud over det generelle høringsnotat har Naturstyrelsen udarbejdet 23 notater – ét for hvert hovedvandopland.

I dette notat resumeres alle de indkomne høringssvar, som er af lokal og stedspecifik karakter i tilknytning til vandområderne i hovedvandopland 1.8, Ringkøbing Fjord. Høringssvarene er kommenteret, og det oplyses hvor relevant, om og hvordan høringssvarene har haft indflydelse på udformningen af de endeligt vedtagne vandplaner.

Samtlige høringsnotater findes på Naturstyrelsens hjemmeside ([www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)).

## 1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold

Høringsnotatet er opbygget således, at indkomne høringssvar i relation til den forslåede vandløbsindsats resumeres og kommenteres i kapitel 2. Herefter følger kapitler om høringssvarene i relation til indsatserne for henholdsvis kystvande, søer, spildevand og grundvand. I det afsluttende kapitel 7 behandles høringssvar om "Særlige emner".

Som nævnt omhandler notatet kun høringssvar af lokal og stedspecifik karakter. For så vidt angår høringssvar af mere overordnet og generel karakter henvises der i dette notat til det generelle høringsnotat.

# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

## 2.0 Vandløb

### 2.1 Resume

Der er i høringsfasen fra 4. okt. 2010 til 6. april 2011 modtaget 61 hørings svar vedrørende vandløbene i oplandet til Ringkøbing Fjord. De er kommet fra Kulturstyrelsen (tidligere Kulturarvstyrelsen), 5 kommuner, 3 organisationer, 6 virksomheder, 3 vandløbslaug, 2 grundejerforeninger og 106 enkeltlodsejere.

Hørings svarene omhandler:

- ønske om opdateret datagrundlag
- ønske om ændret målsætning
- ønske om ændret klassificering
- ønske om ændret indsats
- bemærkninger vedrørende tilstand
- bemærkninger vedrørende påvirkninger
- ønske om at udtage vandløb af vandplanen
- konkrete tilføjelser eller tilrettelser af kortgrundlaget
- indvirkning på egen matrikel

Hørings svar omhandlende problemstillinger af mere generel karakter vedr. vandløb, f.eks. forhold vedr. compensation og erstatning, defigurering af marker, anvendte virkemidler, ambitionsniveau o. lign., er behandlet i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (se [www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)).

Hørings svar modtaget i forbindelse med den supplerende høring i december 2011 er behandlet i bilag 1 til høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (se [www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)).

Naturstyrelsen har individuelt forholdt sig til de ændringsforslag, som er omtalt i de lokale hørings svar for oplandet til Ringkøbing Fjord.

På baggrund af bl.a. de indsendte hørings svar er det på landsplan besluttet at gennemføre flere generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne. Følgende generelle justeringer påvirker således indsatsen i vandløbene i oplandet til Ringkøbing Fjord:

- Naturstyrelsen har efter høringen justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Ensretningen betyder, at vandløb beliggende i oplande mindre end 10 km<sup>2</sup> udelades, medmindre vandløbene har høj naturværdi eller allerede har opnået god økologisk tilstand. De udeladte vandløb vil derved typisk være vandløb, der i de tidligere regionplaner var lempet målsat med det primære formål at aflede vand.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

- Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget med data frem til og med 2010. Inddragelsen af nye data bevirker, at indsatsbehovet bortfalder, reduceres eller ændres i en hel del vandløb.
- Ændringerne i indsatsprogrammet betyder, at der skal ske nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse eller restaurering på strækninger, hvor ny viden om tilstanden viser, at der er et indsatsbehov. Der vil også være tale om nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse på strækninger med størst naturpotentiale, hvor hovedårsagen til manglende målopfyldelse er forringede fysiske forhold, men hvor der også kan være påvirkning af spildevand fra spredt bebyggelse.
- Videre er der vandløbsstrækninger med indsatser, hvor de tidligere indsatser er justeret. Det drejer sig om justerede indsatser på strækninger, hvor der i høringen var anført, at der både skulle gennemføres ændret vandløbsvedligeholdelse og restaurering. Disse indsatser er justeret, så der kun anvendes ét virkemiddel på en given vandløbsstrækning.
- Der sker yderligere justering af indsats i vandløb i større private skove. Justeringen betyder, at indsatsen alene omfatter restaurering.
- Endelig sker der en justering af indsatsen i okkerpåvirkede vandløb, hvor der i høringen var anvendt virkemidlet vandstandshævning. I disse vandløb anvendes der nu i stedet virkemidlet ændret vandløbsvedligeholdelse.
- Indsatsen over for spærringer i vandløbene er justeret og prioriteret, så den omfatter spærringer i vandløb med stort naturpotentiale og med sigte på at opnå passage i større sammenhængende vandsystemer.

De generelle justeringer imødekommer i betydeligt omfang de lokale ændringsønsker vedr. målsætning og indsats i vandløb, der er givet udtryk for i høringssvarene.

### **2.2 Miljømål**

#### **Datagrundlaget til fastsættelse af miljømål**

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Vejle Kommune, Ikast-Brande Kommune og en række lodsejere opfordrer til, at nye data fra 2009-2010 inddrages i vandplanen for Ringkøbing Fjord.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I forbindelse med høringsfasen har det stået klart, at det er et bredt udtrykt ønske fra bl.a. landbruget og en lang række kommuner, at man opdaterer vandplanerne med de nyeste data, så de nyeste opnåede forbedringer godskrives, og et unødvendigt krav om forbedringer på allerede forbedrede vandløbsstrækninger undgås. Naturstyrelsen har derfor besluttet, at hvor der foreligger data efter 2008, skal tilstandsvurderingen bygge på data fra perioden 2005 til og

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

med 2010. Se endvidere høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne om inddragelse af nye data afsnit 3.2.1.1

### **Ønsker om omklassificering af vandløb og ændring af målsætning**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Vejle Spildevand A/S, Vejle Kommune, et vandløbslaug og 33 lodsejere har indgivet hørings svar, der vedrører ønsker om omklassificering af vandløb fra naturlige vandløb til kunstige vandløb, stærkt modificerede vandløb eller vandløb af blødbundstypen.

Det drejer sig om: Birkmose Bæk, Mølsted Bæk, Bredekær Grøft, Dambjerg Bæk, Filskov Nordre Bæk, Nordre kanal, Tranemosebæk, Mosegrøften, Vestre gren af tilløb til Harpes Bæk, Merrild Bæk, øvre del af Skavlkær Bæk, øvre dele af Gundesbøl Å-systemet, Tilløb til Kodal Bæk, Låsevase Bæk, Døvling Lillebæk, G2 - Vandløb fra Nebel Mærsk og Skærbæk.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Som følge af ensretning af datagrundlaget, er følgende vandløb udgået af vandplanen:

Øvre del af Mølsted Bæk  
Dambjerg Bæk  
Mosegrøften  
Øvre del af tilløb til Harpes Bæk  
Merrild Bæk  
Døvling Lillebæk

Brekær Grøft og Øvre del af Låsevase Bæk er på baggrund af høringen klassificeret som vandløb af blødbundstypen.

Tilløb til Kodal Bæk og Nordre kanal er omklassificeret til kunstig. For Filskov Nordre Bæk fastholdes klassificeringen som kunstig.

Birkmose Bæk og Skavlkær Bæk opfylder ikke kravene som stærkt modificeret vandområde eller kunstigt vandløb, og da vandløbene har en vis naturkvalitet, fastholdes målet om god økologisk tilstand og en smådyrsfauna i vandløbet svarende til faunaklasse 5.

Mølsted Bæk opfylder ikke kravene til at blive klassificeret som stærkt modificeret vandområde, men bækkens øverste del er udgået af vandplanerne.

Iflg. målebordskort fra 1870 eksisterede Tranemosebæk og Skærbæk på dette tidspunkt som et åbent vandløb og vil derfor fortsat være kategoriseret som et naturligt vandløb.

Iflg. målebordskort fra 1870, eksisterede G2 - Vandløb fra Nebel Mærsk på dette tidspunkt som et åbent vandløb og vil derfor fortsat være kategoriseret som et stærkt modificeret vandløb.

Naturstyrelsen har gennemgået miljømålene for de nedre tilløb til Gundesbøl Å. For Hjedding-Egknud Bæk imødekommes indsigtelsen, idet den opfylder kriterierne for

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

blødbundsvandløb. Egknud-Lindbjerg Bæk og Øvre del af Øster List Bæk udgår, som følge af den generelle ensretning af datagrundlaget. Derudover er visse strækninger udpeget som stærkt modificerede vandløb. For de øvrige vandløb i området er det vurderet, at der ikke er grundlag for at lempe miljømålet, da det fortsat er vurderingen, at vandløbene har et naturpotentiale, der skal sikres gennem vandplanlægningen.

### **Ønske om fastholdelse af miljømål**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Arla Foods ønsker, at miljømålet på strækningen nedstrøms mejeriernes fællesudledning til Vorgod Å fastholdes som god økologisk tilstand.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Miljømålet på strækningen nedstrøms mejeriernes fællesudledning til Vorgod Å fastholdes som god økologisk tilstand.

### **Ønsker om at udtage vandløb af vandplanen**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Vestjysk Landboforening og Ringkøbing-Skjern Kommune ønsker V. Marup Grøft og Bæk nord for Herborg udtaget af vandplanerne, idet grøfterne er uden miljømæssig interesse og derfor ikke bør have en målsætningsklasse.

Ikast-Brande Spildevand A/S bemærker, at Mosegrøften har en meget lav vandføring og udtørres periodisk. Samtidig er den øvre del kraftigt udgrøftet med dobbeltprofil. Som minimum bør de øverste 400 m af grøften udtages af vandplanerne.

Ikast-Brande Kommune bemærker at Elkjær Bæk er stærkt reguleret med forsinkelsesbassiner opstrøms motorvejen ved Ikast. Denne strækning bør derfor tages ud af vandplanerne.

Billund Kommune påpeger, at Kanalen i Sdr. Omme ikke er et vandløb i vandløbslovens forstand, men omfattet af vandforsyningsloven.

En lodsejer mener ikke at der er fyldestgørende oplysninger til at vurdere tilstanden af Bøvl Grøft og Urup Sønder Bæk og at disse vandløb bør udtages af vandplanerne indtil dette foreligger.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Som følge af ensretning af datagrundlaget, er følgende vandløb udgået af vandplanen: V. Marup Grøft, Bæk Nord for Herborg, Mosegrøften og øvre del af Elkjær Bæk.

For Bøvl Grøft og Urup Sønder Bæk gælder, at der er nye tilsynsdata fra hhv. 2010 og 2009 der understøtter vurderingen af, at miljømålet ikke er opfyldt, hovedsageligt på grund af en massiv okkerbelastning.

Kanalen i Sdr. Omme (SK2 – Engvandingskanal v. Sdr. Omme) er klassificeret som kunstig. Den øvre åbne del af vandløbet har målopfyldelse, og der er ingen krav om genåbning af de rørlagte dele.



## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

### Miljømål for vandløb i pumpelag

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Ringkøbing-Skjern Kommune finder, at det bør præciseres, at de af vandplanen omfattede vandløb opstrøms/indenfor pumpestationer, alle "kun" er omfattet af kravet om godt økologisk potentiale og tillige ikke er omfattet af kravet om kontinuitet forbi pumpestationer. Ifølge kortbilagene drejer det sig om følgende vandløb/pumpelag:

Vandløb	Pumpelag
Sund Å	Vollerum Enge
Kimmelkær Hovedkanal	Lindholm Enge
Ganer Afvandingskanal	Stauning-Ganer (Pumpestation Nord)
Geddegrøften	Nr. Bork Enge
Aner Å (grænsevandløb til Varde Kommune)	Nr. Nebel - Sdr. Bork Mærsk

Kommunen anfører desuden, at Sund Å bør klassificeres som kunstig, idet den fortrinsvis er anlagt i forbindelse med de store afvandingsprojekter i området.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I vandplanerne er naturlige vandløbsstrækninger, der indgår i afvanding i forbindelse med en pumpestation, og hvor det på grund af tekniske vanskeligheder og/eller store økonomiske omkostninger ikke vil være muligt at genskabe naturlige fysiske forhold, svarende til god økologisk tilstand, udpeget som stærkt modificerede vandområder. Vandløbsstrækninger i forbindelse med pumpestationer kan også være kunstigt gravede grøfter, hvor der historisk set ikke har været et vandløb. Disse er klassificeret som kunstige vandområder. Miljømålet for kunstige og stærkt modificerede vandområder er "godt økologisk potentiale".

Der er ikke planlagt en indsats overfor pumpestationer, der udgør en spærring i 1. planperiode. Se i øvrigt høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne afsnit 3.4.3.

Sund Å er klassificeret som stærkt modificeret vandområde, og miljømålet er dermed lempet til faunaklasse 4. Målet er dog ikke opfyldt for den nedre del af Sund Å, og der er derfor planlagt en indsats overfor spredt bebyggelse i området. Naturstyrelsen kræver ikke forbedringer af fysiske forhold i stærkt modificerede vandløb. Den øvre del af Sund Å indgår ikke i de endelige vandplaner.

Kimmelkær Hovedkanal er klassificeret som stærkt modificeret vandområde. Miljømålet er ikke opfyldt, men der er ikke krav om indsats overfor dårlige fysiske forhold i vandløb påvirkede af pumpelag.

Ganer Afvandingskanal er klassificeret som stærkt modificeret vandområde. Miljømålet vurderes at være opfyldt.

Geddegrøften: Strækningerne indenfor pumpelag (den nedre del af Geddegrøften) er omklassificeret til stærkt modificeret vandområde. Miljømålet vurderes at være opfyldt.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

Aner Å (grænsevandløb mellem Ringkøbing-Skjern Kommune og Varde Kommune): De nedre dele af Aner Å/Falen-Lydum Å i pumpelaget Nr. Nebel – Sdr. Bork Mærsk er omklassificeret til stærkt modificeret vandområde. Der er ikke krav om indsats overfor okker og dårlige fysiske forhold i vandløb påvirkede af pumpelag.

### **Urealistiske miljømål**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

En lodsejer ved Nollund Bæk mener, at miljømålet på faunaklasse 5 er urealistisk for så vidt angår vandløbets øvre del, da der ifølge lodsejeren er tale om en periodevis tørlagt afvandingskanal. Samme lodsejer finder desuden miljømålet urealistisk ved Urup Nordre Bæk.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Der er gentagne gange registreret ørreder/invertebratfauna i Nollund Bæk og det er derfor Naturstyrelsens opfattelse, at miljømålet for dette vandløb skal fastholdes. Miljømålet er opfyldt i den nedre del af Nollund Bæk. Den mellemste del af Nollund Bæk (Engmose Bæk) er klassificeret som kunstig og har lempede miljømål. Den øvre del af Engmose Bæk er udgået af vandplanen.

Øvre del af Urup Nordre Bæk er udgået af den endelige vandplan. Den nedre del opfylder miljømålet.

### **Vanskeligt at nå miljømål**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Ikast-Brande Kommune vurderer, at det på grund af Ejstrup Søes påvirkning vil blive vanskeligt at opfylde målet om god økologisk tilstand for en strækning af Holtum Å umiddelbart neden for Ejstrup Sø.

Herning Kommune påpeger, at det vil være vanskeligt at opnå det fastsatte miljømål i Skjern Å Nørrekanal, idet vandløbet er tørlagt i perioden 31/12 til 1/5.

Hjortlund Dambrug anfører, at dambruget ikke er årsag til manglende målopfyldelse i Simmelbæk og anfører, at et krav på faunaklasse 5 kan være svært opnåeligt pga. okker.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Strækningen af Holtum Å nedstrøms Ejstrup Sø vurderes at opfylde målet om god økologisk tilstand.

Skjern Å Nørrekanal er kategoriseret som kunstigt vandløb og vurderes at opfylde miljømålet.

Der er i vandplanerne ikke pålagt en indsats i forhold til udledning fra Hjortlund Dambrug, idet styrelsen er enig i, at de væsentligste årsager til den moderate økologiske tilstand i de øvre dele af Simmelbæk er okker og dårlige fysiske forhold, hvilket der er planlagt en indsats overfor.

# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

## 2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

### Tilretninger af Naturstyrelsens datagrundlag

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Ringkøbing-Skjern Kommune påpeger, at der er flere angivelser af vandløb i området omkring vej 423 (Tarm - Nr. Nebel), der er modstridende med virkeligheden.

Vejle Kommune beder om, at den nederste del af Oddebæks forløb tilrettes.

Herning Kommune ønsker følgende navneændringer:

Sdr. Fastrup - Kollund Afledningsgrøft ændres til Fastrup Bæk

Tilløb til Rødding Å fra Holte ændres til Holte Grøft

Kærbæk ændres til Oddekærbæk

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har, i det omfang det har været muligt, tilrettet datagrundlaget på baggrund af kommunernes oplysninger.

### Ændret tilstand og mål

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Vejle Spildevand A/S påpeger, at tilstandsvurderingen af Bæksgård Bæk og Omme Å er forældet, idet de har fået foretaget nye vandløbsbedømmelser i 2010.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Efter inddragelse af nye data er tilstand i Bæksgård Bæk nu bedømt til faunaklasse 3.

Den aktuelle tilstand i Omme Å er nu vurderet til at være faunaklasse 7, svarende til høj økologisk tilstand. Dette betyder at målsætningen i vandløbet nedstrøms udledningen hæves fra faunaklasse 5 til faunaklasse 7, i overensstemmelse med vandplanens kriterier for fastsættelse af mål. Målsætningen vurderes opfyldt.

### Tilstandsvurderingens grundlag

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Danmarks Naturfredningsforening anfører, at de fleste vandløb i Ringkøbing-Skjern Kommune er vurderet til at have en bedre økologisk tilstand i 2008, end de virkelig har. Dette begrundes i visuel registrering langs vandløbene i de sidste 20 år. Vandet er ifølge foreningen blevet klarere med mindre okker, men bunden består de fleste steder af ustabil sand. I første planperiode er det insekterne der vurderes ud fra, der lever ikke mange af dem på ustabil sandbund, og ørred bestanden er generelt ikke tilfredsstillende, jvf. amtets rapporter.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Vurdering af økologisk tilstand er baseret på kvalitetssikrede tilsynsdata for invertebratsamfund frem til 2010 (DVFI-systemet). Naturstyrelsen finder ikke der er belæg for at sætte spørgsmålstegn ved kvaliteten af disse faglige vurderinger. I næste planperiode forventes inddraget andre biologiske kvalitetselementer, herunder fisk og vandplanter, når der

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

er gennemført og godkendt en interkalibrering af disse indices i EU. Der henvises i øvrigt til høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanernes afsnit 3.2.1.6.

### 2.4 Påvirkninger

#### **Påvirkninger fra brunkulslejer**

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Ringkøbing-Skjern Kommune påpeger et problem med forsuret vand fra brunkulsområdet Spåbæklejret nord for Grønbjerg. Her overtog kommunen i forbindelse med kommunalreformen et kalkningsanlæg med henblik på at højne pH-værdien i Spåbæk og Tim Å. Kommunen overtog dermed også store årlige driftomkostninger (600.000 kr./år). Kommunen opfordrer til, at Miljøministeriet genoptager sine forpligtelser overfor driften af anlægget, idet der vil opstå et problem med mål opfyldelse i vandløbene, såfremt Ringkøbing-Skjern Kommune vælger at trække sig fra projektet.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen er opmærksom på, at menneskeskabt og naturlig forsurening af vandløb kan hindre mål opfyldelse. Kalkningsanlæg er dog, ligesom okkeranlæg, ikke en del af indsatsprogrammet i vandplanerne.

Nedstrøms kalkningsanlægget er det vurderet, at der skal laves en indsats over for okker. Naturstyrelsen har i forlængelse af høringen justeret vandplanindsatsen, hvorved det undlades at gennemføre vandløbsrestaurering i okkerbelastede vandløb i første planperiode. Hvis virkemidlet ”Ændret vandløbsvedligeholdelse” ikke er tilstrækkeligt til at nå målet i indeværende planperiode, vil genslyngning og vandstandshævning muligvis komme på tale i næste planperiode for de pågældende vandløbsstrækninger. Se i øvrigt afsnit 2.10.2 i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne.

### 2.5 Virkemidler og indsatsprogram

#### 2.5.1 Vandløbsrestaurering

##### **Indsigelser mod virkemidlet ”vandløbsrestaurering”**

Der er i oplandet til Ringkøbing Fjord modtaget to indsigelser fra i alt 11 lodsejere, der har indsendt hørings svar i forhold til virkemidlet ”vandløbsrestaurering”. Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende vandløbsrestaurering. Der henvises i den forbindelse til afsnit 2.6.7 i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne, hvor problemstillinger i relation til vandløbsrestaurering er behandlet.

##### **Indsigelse mod specifik vandløbsrestaurering**

###### *Sammenfatning af hørings svar*

En lodsejer ved Simmelbæk påpeger, at han ønsker, at der foretages konsekvensvurderinger i forhold til vandstandsstigninger i forbindelse med udlægning af grus.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Der er ikke krav om en restaureringsindsats i Simmelbæk i denne planperiode. På dele af Simmelbæk er der dog planlagt ændret vedligeholdelse som et okkerbegrænsende tiltag.

For de pågældende strækninger, skal der udarbejdes konkrete konsekvensvurderinger og konsekvenskort, dvs. vurderinger og kort, der detaljeret beskriver, hvilke arealer der forventes at blive påvirket af den ændrede vedligeholdelse og i hvilken udstrækning. Det er kommunerne der iværksætter disse konsekvensvurderinger.

### **2.5.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse**

#### **Indsigelser mod virkemidlet ”ændret vandløbsvedligeholdelse”**

Der er i oplandet til Ringkøbing Fjord modtaget 10 indsigelser fra i alt 19 lodsejere, der har indsendt høringssvar i forhold til virkemidlet ”ændret vandløbsvedligeholdelse”.

Naturstyrelsen har endvidere modtaget mange overordnede indsigelser vedrørende ændret vandløbsvedligeholdelse. Der henvises i den forbindelse til afsnit 2.6.6 i høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar til vandplanerne, hvor problemstillinger i relation til ændret vandløbsvedligeholdelse er behandlet.

#### **Indsigelser mod ændret vandløbsvedligeholdelse på specifikke vandløb**

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Ringkøbing-Skjern Kommune, Vestjysk Landboforening, Vester Husby Grundejerforening, Grundejerforeningen Sommerhusbyen Houstrup, Vandløbslaug Vest, Agersnap Vandløbslaug og 73 lodsejere gør indsigelse mod ændret vandløbsvedligeholdelse i en række vandløb i oplandet til Ringkøbing Fjord. Indsigelserne går generelt på at højere vandstand i vandløbene vil kunne give oversvømmelser i byer, problemer med dyrkning af landbrugsjord og i sommerhusområderne vil det kunne give problemer med driften af sivedræn. Mange lodsejere anfører, at de forventer fuld kompensation for tab af dyrkning.

14 lodsejere ønsker i stedet, at der anvendes okkerfældningsbassiner som virkemiddel til begrænsning af okkerforurening og enkelte lodsejere tilbyder at lægge jord til.

Det drejer sig om:

Sund Å

Hover Å

Venner Å

Vibkær Bæk

Tarm Bybæk

Heager Å

Hejbøl Bæk

Vestkær Bæk

Hjedding Bæk

Hjedding-Egknud Bæk

Ganer Å

Astrup Grøft

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

Sønderå  
Bæk syd for Hallund Bæk  
Sinkebæk Rund  
Sønderkær Bæk  
Nørrekær Bæk/Gammel Å  
Tilløb til Skjern Å fra Dørslund  
Sædbæk  
Goldbæk  
Tilløb til Goldbæk  
Abild Å  
Nordre Kanal  
Dambjerg Bæk  
Filskov Nordre Bæk  
Engebæk  
Østerbæk  
Frøsig-Torslund Bæk  
Ronnum Bæk  
Øvre dele af Gundesbøl Å-systemet  
Kolle Nord Grøft  
Tranemosebæk  
Klinting Grøft  
Hennebjerg-Kolle Bæk  
Hoven Å-Engebæk  
Lærkeholdt Vestre Bæk  
Grønbæk  
Tanderupkær Bæk  
Øvre del af Rind Å  
Døvling Lillebæk  
Tranholm Bæk  
Bolsvad Bæk  
Karstoft Å

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har gennemgået de ovennævnte vandløb. På baggrund af nye oplysninger i høringssvarene, eller på grund af den generelle tilpasning af vandløbsindsatsen og inddragelse af nye data, er indsatsen bortfaldet for 18 vandløb. For de øvrige 26 vandløb fastholdes indsatsen ”Ændret vedligeholdelse”. Nedenfor begrundes dette på vandløbsniveau.

Følgende vandløb er, som følge af den generelle tilpasning, ikke en del af de endelige vandplaner: Astrup Grøft, Tilløb til Goldbæk, Sinkebæk Rund, øvre del af tilløb til Skjern Å fra Dørslund, Dambjerg Bæk og Døvling Lillebæk

Efter inddragelse af nye data er indsatsen ændret vedligeholdelse bortfaldet for: Dele af Vibkær Bæk og dele af Tarm Bybæk.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

Efter omklassificering af vandløbene er miljømålet nået og indsatsen ændret vedligeholdelse bortfaldet for: Nedre dele af Venner Å, Nordre Kanal, Hjedding-Egknud Bæk, øvre del af Filskov Nordre Bæk.

Efter beslutning om at indsatsen ændret vandløbsvedligeholdelse er udskudt i vandløb påvirkede af pumpelag, bortfalder indsatsen for: Sund Å og Heager Å (Strækningen nedstrøms jernbanen).

Efter beslutning om at udsætte indsatsen opstrøms okkeranlæg, bortfalder indsatsen delvist for Grønbæk, Tanderupkær Bæk, øvre del Ronnum Bæk/Sønderkær Bæk og Nørrekær Bæk/Gammel Å.

Tilstanden er ukendt i Klinting Grøft og der er ikke planlagt en indsats.

For de resterende vandløb viser Naturstyrelsens data, at det er nødvendigt med en indsats overfor okker og/eller dårlige fysiske forhold for at nå miljømålet.

Indsatsen ændret vandløbsvedligeholdelse fastholdes på den baggrund for:

- Dele af Hover Å,
- Nedre del af Vibkær Bæk,
- Dele af Hejbøl Bæk, Vestkær Bæk, Hjedding Bæk,
- Dele af Ganer Å,
- Dele af Sønderå, Bæk syd for Hallund Bæk, Sædbæk, Goldbæk, Karstoft Å, Abild Å,
- Nedre del af Filskov Nordre Bæk, Engebæk,
- Dele af Østerbæk, Frøsig-Torslund Bæk (åbne del),
- Nedre del af Ronnum Bæk,
- Øvre dele af Gundesbøl Å-systemet, Kolle Nord Grøft, Tranemosebæk, Hennebjerg-Kolle Bæk, Øvre dele af Hoven Å – Engebæk, Lærkeholdt Vestre Bæk, Tranholm Bæk,
- Øvre del af Rind Å
- Nedre del af Bolsvad Bæk.

Naturstyrelsen har kun doseret indsatser over for okkerforureninger eller dårlige fysiske forhold, hvor der er tilsynsoplysninger, som giver grund til det af hensyn til vandløbenes opfyldelse af målsætningen. For hver enkelt udpeget vandløbsstrækning, hvor der skal gennemføres en indsats, skal der udarbejdes konkrete konsekvensvurderinger og konsekvenskort, dvs. vurderinger og kort, der detaljeret beskriver, hvilke arealer der forventes at blive påvirket af den ændrede vedligeholdelse og i hvilken udstrækning. I disse konsekvensvurderinger vil også indgå omfanget af vådere arealer som følge af evt. forhøjet vandstand i dræn mv. Det er kommunerne, der iværksætter disse konsekvensvurderinger.

På baggrund af konsekvenskortene vil den enkelte lodsejer kunne se, hvilke arealer der forventes at blive påvirket af indsatsen og dermed kan opnå kompensation – forudsat at den givne indsats gennemføres. Der ventes at være tale om årlige udbetalinger af kompensation, der skal beregnes ud fra arealets størrelse og tidligere anvendelse. Se i øvrigt høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar til vandplanerne afsnit 2.6.6.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

Den videre proces – for både offentlige og private vandløb - følger vandløbslovens gældende bestemmelser om høring, indsigelser, godkendelse og klagemuligheder.

Naturstyrelsen har ikke anvendt okkersøer som et virkemiddel i forbindelse med okkerbekæmpelsen, da disse søer kun foretager en symptombehandling. Når okkerforureningen kun bekæmpes med okkersøer, vil okkerudledningen fortsat foregå ud til vandløbet, der herved ikke kan opnå god økologisk tilstand opstrøms okkersøen. En hævnning af vandstanden i vandløbet kan medvirke til at forebygge okkerudvaskningen. Se tillige afsnit 2.10.2 i høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar til vandplanerne.

### **Ændret vandløbsvedligeholdelse opstrøms okkerrensingsanlæg**

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Herning Kommune påpeger, at der på visse vandløbsstrækninger er planlagt en indsats i form af ændret vedligeholdelse, på trods af at de pågældende strækninger ligger opstrøms et okkerrensingsanlæg. Det drejer sig om strækninger af Rind Å, Grønbæk, Birkemose Bæk, Stormose Grøft/Sdr. Søby Bæk, Mose Bæk og Tanderupkær Bæk.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I forlængelse af høringen er det besluttet, at indsats i forhold til passage, ændret vedligeholdelse og vandløbsrestaurering er udsat i vandløb beliggende opstrøms eksisterende okkerrensningssøer. Datagrundlaget er opdateret, i det omfang Naturstyrelsen har kendskab til beliggenheden af okkeranlæg. Grønbæk, Mose Bæk og Tanderupkær Bæk indgår ikke i de endelige vandplaner.

### **Ændret vandløbsvedligeholdelse ikke nødvendig**

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Herning Kommune påpeger, at der i Birkebæk, som et okkerbegrænsende tiltag, skal ske ændret vedligeholdelse, men at der ikke foretages grødeskæring i det pågældende vandløb.

Endvidere påpeger Herning Kommune, at der i sammenhæng med et vådområdeprojekt omkring Von Å, etableres et okkerrensingsanlæg i Bæk SV for Kibæk i 2011 samt gennemføres en vandstandshævning på den nedre del af Bæk V for Assing.

Ringkøbing-Skjern Kommune påpeger at Ejstrup Bæk over de seneste år er vedligeholdt skånsomt med le. Hvis en ændret grødeskæring dermed betyder ingen grødeskæring, er der risiko for at bækken vil gå over sine bredder, løbe ned i den lavere beliggende Star Grøft, og derved ændre forløb.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I forbindelse med opdatering af tilstandsvurderingen med nye data, vurderes miljømålet at være opfyldt i Birkebæk og Ejstrup Bæk, og der skal således ikke ske en indsats i de pågældende vandløb.

Som følge af inddragelse af nye data, er den aktuelle tilstand i Birkebæk vurderet til at være faunaklasse 7, svarende til høj økologisk tilstand. Dette betyder at målsætningsklassen i



## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

vandløbet hæves fra faunaklasse 5 til faunaklasse 7, i overensstemmelse med kriterierne for fastsættelse af miljømål for vandløb. Derved sikres, at den opnåede faunaklasse ikke forringes.

Da projektet omkring Von Å medio 2011 ikke er gennemført, fastholdes indsatsen i Bæk V for Assing. Bæk SV for Kibæk indgår ikke i de endelige vandplaner.

### **Ændret vandløbsvedligeholdelse på længere strækninger**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Herning Kommune påpeger, at der kun på en 942 m lang strækning i Døvling Bæk er krav til indsats i form af ændret vedligeholdelse. Kommunen ser gerne en mere helhedsorienteret løsning på den øverste 5 km lange regulerede strækning af Døvling Bæk omfattende både restaurering og okkerbegrænsende tiltag.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Da miljømålet er opfyldt (eller ukendt), er der ikke planlagt en indsats i Døvling Bæk. For de øvre dele af vandløbssystemet (Engbæk m.fl.) er der planlagt en okkerindsats.

### **Inddragelse i forbindelse med ændring i vedligeholdelse**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Danish Crown henstiller til at blive inddraget i forbindelse med den planlagte restaurering og ændrede vedligeholdelse af Stampe Bæk, da det vil kunne få indflydelse på virksomhedens aktiviteter.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

For hver enkelt udpeget vandløbsstrækning, hvor der skal gennemføres en indsats, skal der udarbejdes konkrete konsekvensvurderinger og konsekvenskort, dvs. vurderinger og kort, der detaljeret beskriver, hvilke arealer der forventes at blive påvirket af den ændrede vedligeholdelse og i hvilken udstrækning. Det er kommunerne, der iværksætter disse konsekvensvurderinger i forbindelse med kommunens handleplan.

Den videre proces – for både offentlige og private vandløb - følger vandløbslovens gældende bestemmelser om høring, indsigelser, godkendelse og klagemuligheder.

### **2.5.3 Fjernelse af spærringer**

#### **Tilføjelser til datagrundlaget**

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Herning Kommune og Ringkøbing-Skjern Kommune har givet oplysninger om 21 spærringer, der ikke fremgik af høringsmaterialet.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget med kommunernes oplysninger.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

### **Fjernelse af spærringer i pumpelag**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Otte lodsejere ved Sund Å ønsker kravet til kontinuitet ved pumpestationen fjernet med henvisning til, at Sund Å hovedsageligt vurderes at være et kunstigt anlagt vandløb.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Jf. kortgrundlaget er kravet til kontinuitet ved alle pumpestationer undtaget for indsats, heriblandt pumpestationen i Sund Å.

### **Fjernelse af spærringer ved dambrug**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Dansk Akvakultur kommenterer på passageforholdene omkring fem dambrug i Skjern Å systemet samt et i oplandet til Stadil Fjord. Bl.a. anføres det, at det ikke er realistisk at etablere fri passage omkring dambrugene Silstrup Dambrug og Vesterkrog Dambrug, da de indtager vand fra Skjern Å Nørrekanal, som er en fredet engvandingskanal. For Aabro Dambrug ønskes en individuel løsning med bevarelse af stemmehøjden og for Skarrild Mølle Dambrug oplyses det, at dambruget er i tæt dialog med kommunen mht. etablering af passage.

For Tarp Dambrug og Brænderigårdens Dambrug kommenteres, at der ikke behøver etableres vandløbspassage omkring dambruget, da der ikke er vandløb opstrøms dambrugene.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Indsatsen over for spærringer i vandløbene er justeret og prioriteret, så den omfatter spærringer i vandløb med stort naturpotentiale og med sigte på at opnå passage i større sammenhængende vandsystemer. Se i øvrigt afsnit 2.6.8 i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne.

For alle de nævnte dambrug, er der i 1. planperiode ikke planlagt en indsats overfor spærringer.

Dambrug v. Tarp, Silstrup Dambrug og Vesterkrog Dambrug vurderes ikke at udgøre en vandløbspærring, og for Brænderigårdens Dambrug er det vurderet, at effekten ved en indsats på spærringen er meget lille, da der kun er en meget kort vandløbsstrækning opstrøms.

For Aabro Dambrug og for Skarrild Mølle Dambrug er tidsfristen for opfyldelse af kontinuitet forlænget.

### **Oplysninger om passageforhold ved dambrug**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Billund Kommune og otte lodsejere påpeger, at fire dambrugsopstemninger ved Fønnesbæk Dambrug, Vester Isen Dambrug, Ronnum Dambrug og Møbjerg Dambrug er fjernet eller er ude af drift.

Ringkøbing-Skjern kommune Kommenterer på passageforhold og indsatskrav på 28 dambrug i kommunen.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Ikast-Brande Kommune bekræfter, at opstemningerne ved Fønnesbæk Dambrug og Vester Isen Dambrug er fjernet. Naturstyrelsen har opdateret vandplanens datagrundlag i overensstemmelse med dette.

Herning Kommune bekræfter, at Ronnum Dambrug ikke bruger indløbsbygværket længere, men er i tvivl om hvorvidt styrtet er udlignet tilstrækkeligt til at være fuldt passable for fisk og fauna. Naturstyrelsen fastholder derfor spærringen i datagrundlaget, indtil det er vurderet om passageforholdene lever op til vandplanens kriterier.

Naturstyrelsen opfatter Billund Kommunes bemærkning som en angivelse af, at stemmeværket ved Møbjerg Dambrug ikke udgør en spærring, og datagrundlaget er opdateret i overensstemmelse med dette.

Naturstyrelsen har om muligt indarbejdet Ringkøbing-Skjern Kommunes bemærkninger i datagrundlaget. Som følge af den generelle justering og prioritering af indsatsen over for spærringer i vandløb, er indsatsen på nogle af kommunens spærringer dog udsat til næste planperiode.

### **Kulturhistoriske hensyn ved fjernelse af spærringer**

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Kulturarvsstyrelsen henstiller til, at opstemningen i Bundsbæk Møllebæk bevares, og at Møllesøen udpeges som stærkt modificeret vandområde.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Opstemningen ved Bundsbæk Mølle er undtaget for indsats, begrundet med en afvejning af miljøgevinst og kulturhistoriske hensyn.

### **Kommentarer til datagrundlaget for spærringer**

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Herning Kommune påpeger, at der bør kunne findes en løsning på at etablere passage til Lustrup Bæk, ligesom kommunen bemærker, at der arbejdes på at etablere passage i Skjern Å ved Hyttens Dambrug.

Herning Kommune bemærker endvidere, at det er usikkert om der er en spærring ved afløbet fra Søby Sø.

En lodsejer ved Ronnum Bæk bemærker, at en spærring angivet i kortmaterialet er et okkerrensingsanlæg.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Som følge af den generelle justering og prioritering af indsatsen over for spærringer i vandløb, er indsatsen på de to spærringer i Lustrup Bæk undtaget for indsats og løsning af passageproblemet må afvente vandplanens 2. planperiode.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

Da der medio 2011 ikke er etableret en passageløsning, fastholdes indsatskravet ved Hyttens Dambrug.

Så vidt det er Naturstyrelsen bekendt, er der fri passage ved afløbet fra Søby Sø.

Det er kendt, at søer indskudt i vandløbsforløb, i nogle tilfælde kan virke som spærringer for fisk og fauna, hvorfor okkersøer er medtaget som en spærring i naturstyrelsens datamateriale. Eksisterende okkersøer er dog undtaget for indsats, dvs. søerne skal ikke fjernes.

### 2.5.4 Åbning af rørlagte vandløb

#### Oplysninger om ukendte rørlægninger

*Sammenfatning af høringssvar*

Billund Kommune, Vejle Kommune, Ringkøbing-Skjern Kommune, Vejle Spildevand A/S og 14 lodsejere giver oplysninger om ukendte rørlægninger i 24 vandløb i oplandet til Ringkøbing Fjord.

Det drejer sig om

Harpes Bæk

Nordre kanal

Bæksgård Bæk

Grønkær Landkanal

Arremose Strøm

Sønderby Strøm (Østre Landkanal)

Bæk i Thorsted Plantage

Fejsø Bæk

Biløb til Ejstrup Bæk

Skelbæk

Tilløb til Ølstrup Bæk v. Ølstrup Kirke

Røgind Bæk

Nørhede Bæk

Tilløb til Finderup Bæk

Vandløb NØ for Borris (Grønborg Bæk)

Fiskbæk

Sandsig Bæk

Alle Bæk

Tilløb fra Kildegård

Sønderskov Grøft

Råddensig Grøft

Ørbæk

Foersum Møllebæk

Tilløb til Kodal Bæk.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Følgende vandløb er i forbindelse med den generelle justering udtaget af vandplanen, hvorfor de rørlagte strækninger ikke er tilføjet datagrundlaget:

Grønkær Landkanal, Sønderby Strøm (Østre Landkanal), Fejsø Bæk, Biløb til Ejstrup Bæk, Skelbæk, Tilløb til Ølstrup Bæk v. Ølstrup Kirke, dele af Røgind Bæk og Sandsig Bæk

Naturstyrelsen har tilføjet de øvrige rørlægninger til vandplanernes datagrundlag, da alle de nævnte vandløb er omfattet af vandplan 1.8 Hovedopland Ringkøbing Fjord.

Rørlægningerne udpeges som stærkt modificerede vandløb, og der skal ikke ske en indsats i form af genåbning. Se i øvrigt høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar til vandplanernes afsnit 2.6.9 og 3.4.4.

### **Indsigelser mod genåbning af rørlagte vandløb**

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Billund Kommune, Vejle Kommune, Herning Kommune, Ikast-Brande Kommune, Vejle Spildevand A/S og 26 lodsejere gør indsigelse imod genåbning af rørlægninger i 11 vandløb i oplandet til Ringkøbing Fjord. Indsigelserne går på, at det vil være uhensigtsmæssigt dyrt at åbne bynære rørlægninger, at det vil være svært at få plads til det frilagte vandløb eller at en genåbning vil forringe dyrkningsmulighederne i det åbne land.

Det drejer sig om rørlægninger i

Sig Bæk – SK3

Nordre Kanal

Bæksgård Bæk

Bæk V for Timring

Grønbæk

Tilløb til Bindesbøl Bæk

Tyndekær Bæk

Frøsig-Torslund Bæk

Uhre Bæk, Egebæk

Green Bæk/Skibbildgård Bæk.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har justeret indsatsen i forhold til genåbning af rørlagte vandløbsstrækninger således, at der på landsplan i alt skal genåbnes ca. 200 km. Genåbningen af disse har høj prioritet. De udvalgte 200 km rørlagte vandløb har alle været i høring i forbindelse med udkast til vandplaner. Se i øvrigt høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar til vandplanernes afsnit 2.6.9 og 3.4.4.

Ønsket om frilægning af rørlægninger er uaktuel i en række vandløb, da de pågældende vandløbsstrækninger er udtaget af vandplanen. Det drejer sig om følgende vandløb: Dele af Harpes Bæk, dele af Nordre Kanal, Bæk V for Timring, dele af Grønbæk og dele af Uhre Bæk.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

Der er i de endelige vandplaner ikke planlagt en genåbning af de pågældende rørlægninger i følgende vandløb: Sigbæk – SK3, Bæksgård Bæk, Grønbæk, Tyndekær Bæk, Frøsig-Torslund Bæk og Green Bæk/Skibbildgård Bæk.

Frilægning af de rørlagte strækninger i Tilløb til Bindedbøl Bæk og Egebæk er fastholdt.

### 2.6 Sammenhæng med Natura 2000

Der er ikke indkommet lokale hørings svar om vandløb, der direkte vedrører sammenhæng mellem vandplanen og Natura 2000 planlægningen i oplandet til Ringkøbing Fjord.

Generelle hørings svar med dette emne er behandlet i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne afsnit 2.11.

### 2.7 Andre lokale forhold

#### Tilstandsvurdering afspejler ikke miljøtiltag

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Vejle Kommune påpeger at Ringive Dambrug er nedlagt i Omme Å, hvorfor tilstandsbedømmelsen vurderes at være forældet og spildevandsindsatsen på den pågældende strækning bør fjernes.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen er enig med Vejle Kommune, at med nedlæggelse af dambruget må tilstandsvurderingen anses for at være forældet. Datamaterialet er opdateret og spildevandsindsatsen er fjernet.

#### Indsats mangler

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Herning Kommune påpeger, at der ikke forventes en mål opfyldelse i Rødding Å i 2015 samt at der ikke er fastsat en indsats.

Endvidere mener Herning Kommune, at der burde foretages en okkerindsats i Bukkær Bæk.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Jf. hørings svar fra Herning Vand A/S er der planlagt tiltag på Trehøje Øst Renseanlæg i 2011. Tilstanden i Rødding Å forventes derfor forbedret i 2015 på strækningen nedstrøms renseanlægget, og der er derfor ikke fastsat en yderligere indsats i denne planperiode. På den mellemste del af Rødding Å er der fastsat en indsats i form af ændret vandløbsvedligeholdelse.

Naturstyrelsen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Som følge af justeringen, er Bukkær Bæk ikke en del af den endelige vandplan.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

### **Ønske om helhedspræget indsats**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Herning Kommune bemærker, at det vil være hensigtsmæssigt med en helhedspræget løsning for Pårup Bæk og Ronnum Bæk, idet vandløbene er kraftig regulerede og meget okkerpåvirkede.

Herning Kommune bemærker ligeledes, at der i Låsevase Bæk skal ske restaurering af de øverste ca. 500 m af vandløbet. Efter kommunens opfattelse vil det være hensigtsmæssigt at udarbejde en mere helhedspræget løsning for indsatsen i Låsevase Bæk, da de nedenfor liggende strækninger også har dårlige fysiske forhold.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

På enkelte strækninger af Pårup Bæk og Ronnum Bæk er miljømålet ikke opfyldt, og det er vurderet, at en indsats overfor okker og dårlige fysiske forhold er nødvendig for at opnå målopfyldelse. På de øvrige strækninger er miljømålet opfyldt, og der er derfor ikke grundlag for at kræve indsats på denne strækning. I de kommunale handleplaner kan Herning Kommune vælge at sikre en helhedspræget løsning for vandløbene.

På trods af problemer med fysiske forhold og okker, er miljømålet opfyldt i den nedre del af Låsevase Bæk, og der er derfor ikke grundlag for at kræve indsats på denne strækning. Den øverste del af Låsevase Bæk er udpeget som blødbundsvandløb og miljømålet er ligeledes opfyldt.

### **Vandplanen og naturgenopretning**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Danmarks Naturfredningsforening mener, at afvandingsvand fra pumpestation Nord og Bøel Enge ikke skal tilledes Skjern Å. Det ses helst, at områderne Fuglsand og Bøel Enge naturgenoprettes i forbindelse med Nationalpark Skjern Å.

Danmarks Naturfredningsforening anfører desuden, at Tarm Møllebæk og Tarm Bybæk fra Tarm Ringvej til udløb i Skjern Å har sin form fra afvandingsprojektet i 60'erne, og at vandløbet ikke blev naturgenoprettet i forbindelse med Skjern Å-projektet. Kanalen bør have en første prioritet med naturgenopretning. Den vedligeholdes med gravemaskine. Specielt Tarm Møllebæk har et stort potentiale opstrøms kanalen som gyde- og opvækstområde for den truede havørred.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Da Skjern Å opfylder sin målsætning, kan det ikke begrunde en afskæring af Ganer Afvandingskanal og kanaler i Bøel Enge. Der tages i vandplanerne ikke stilling til naturgenopretningsprojekter i forbindelse med nationalparker.

De omtalte strækninger af Tarm Møllebæk og Tarm Bybæk er målt til faunaklasse 6, 6 og 5 og opfylder derved målene for god økologisk tilstand.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

### **Sikring af gylletanke ved vandløb**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Danmarks Naturfredningsforening mener, at gylletanke skal sikres. Bl.a. er der placeret en gylletanke få meter fra Skjern Å i Kodløb. Er uheldet ude betvivles at den nuværende vold er tilstrækkelig.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Sikring af gylletanke (bl.a. via beholderbarrierer og alarmer) reguleres af den generelle husdyrlovgivning, som kommunen er miljømyndighed for. Nye skærpede regler gælder fra 1. januar 2012.

### **Hvilke vandløb er omfattet af vandplanen**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Aqua-Dam mener ikke, at det fremgår af planerne, hvilken status Hesselvig Kanal har fremover.

En lodsejer ved Vorgod Å påpeger, at en gammel engvandingskanal syd for Nr. Vium ikke er vandførende og derfor ikke bør være udpeget som beskyttet vandløb (§ 3).

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Sandfeld-Hesselvig Kanal og engvandingskanalen syd for Nr. Vium var ikke målsat i Ringkjøbing Amts regionplan, og er derfor ikke omfattet af vandplanerne. Vandløb, der ikke er omfattet af vandplanerne, kan dog stadig være omfattet af Naturbeskyttelseslovens §3.

### **Oplysninger om tiltag der har indflydelse på tilstanden**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

7 lodsejere ved Fjederholt Å mener, at miljømålet er opfyldt på strækningen nedstrøms Vester Isen Dambrug og anmoder om at tilstanden ændres til ”opfyldt”, og at indsatsen ændret vandløbsvedligeholdelse fjernes fra denne strækning.

8 lodsejere ved Døvling Bæk påpeger, at nedlæggelsen af Døvling Østergård Dambrug for 5 år siden allerede kan have haft en positiv effekt på tilstanden på den berørte strækning, ligesom de mener, at tiltag bør afvente at effekten af en forbedret spildevandsrensning effektueres.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Indsigelsen vedrørende miljøtilstanden i Fjederholt Å imødekommes, da de nyeste data viser, at miljøtilstanden de seneste år er forbedret, og det vurderes, at det kan tilskrives ændringerne ved Vester Isen Dambrug.

Indsigelsen vedrørende miljøtilstanden i Døvling Bæk ved det nedlagte Døvling Østergård Dambrug imødekommes, idet Naturstyrelsen vurderer, at data er for gamle til at repræsentere den nuværende tilstand. Indsatsen er således bortfaldet på denne strækning. I den øvre del af Døvling Bæk systemet (Engebæk) vurderes det, at miljømålet ikke kan nås uden en indsats mod okker, og indsatsen er opretholdt.



## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

I den øvre del af Døvling Bæk systemet (Engebæk) er årsagen til manglende målopfyldelse en kraftig okkerforurening, hvorfor en generel forbedret spildevandsrensning i det åbne land ikke vurderes at kunne forbedre miljøtilstanden tilstrækkeligt.

### **Oplysninger om kommende miljøtiltag**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Herning Kommune bemærker, at der i Von Å på strækningen fra Tovdal Fiskeri til Kibæk by er planlagt en genslyngning og vandstandshævning.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

På en strækning af Von Å nedstrøms Kibæk by, er det vurderet, at der er behov for indsats overfor dårlige fysiske forhold. Da projektet medio 2011 ikke er gennemført, er indsatskravet fastholdt i vandplanen.

### **Inddragelse af yderligere strækninger i de kommunale handleplaner**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Ikast-Brande Kommune finder, at der skal gøres en indsats over for okker i Fjederholt Å opstrøms Isenvad Dambrug på den strækning, der er udpeget som blødbundstype, hvis der skal opnås god økologisk tilstand på strækningen nedstrøms dambruget.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Det er Naturstyrelsens udgangspunkt, at indsatsen skal ske i de vandområder der er angivet i vandplanerne og med anvendelse af virkemidlet ændret vedligeholdelse. Det nævnte eksempel fra Fjederholt Å viser dog, at der i forbindelse med udarbejdelse af administrationsmodellen for vandløbsindsatsen skal fastlægges, hvilke kriterier, der skal anvendes ved prioritering af indsatsen og den efterfølgende udbetaling af erstatninger/ projektmidler.

# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

## 3.0 Kystvande

### 3.1 Resume

Der er modtaget 4 hørings svar fra henholdsvis Vestjysk Landboforening, Danmarks Naturfredningsforening, Arla samt Kystdirektoratet.

Hørings svarene omhandler

- mål for kvælstof
- ålegræsværktøjet
- anvendelse af ålegræs som indikator for miljøtilstanden
- indsatsbehov
- slusedrift

Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget frem til 2010, hvilket har medført visse ændrede vurderinger.

### 3.2 Miljømål

*Sammenfatning af hørings svar*

Vestjysk Landboforening mener ikke, at ålegræsværktøjet kan anvendes til at fastsætte et indsatsbehov for Ringkøbing Fjord, idet vegetationen i fjorden er domineret af andre arter. Data indikerer tilmed, at disse i højere grad responderer positivt på forbedringer i sigt dybden end ålegræs. På den baggrund mener landboforeningen, at NST bør genberegne indsatsbehovet på en måde, så landbrugserhvervet får sikkerhed for, at den indsats, der skal ydes, ikke overstiger, hvad der reelt er behov for, for at opnå målopfyldelse.

*Naturstyrelsens bemærkninger*

For generelle betragtninger om ålegræsværktøjets anvendelighed i vandplanerne henvises til ålegræsgruppens rapport (ses på [www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)) og i afsnit 2.3.3 i det generelle høringsnotat om ålegræsværktøjet.

Indsatsbehovet for Ringkøbing Fjord er ikke beregnet ved hjælp af ålegræsværktøjet, men med en tredimensionel hydrodynamisk model for Ringkøbing Fjord, der regner på en potentiel dybdeudbredelse for undervandsvegetationen. Ved beregning af indsatsbehovet er der derfor taget højde for fjordens særlige forhold som lav vandet, vindeksponeret brakvandsfjord.

### 3.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

*Sammenfatning af hørings svar*

Vestjysk Landboforening sætter spørgsmålstegn ved anvendelsen af ålegræs som indikator for miljøtilstanden, da det er andre blomsterplanter, der dominerer i fjorden.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

I Ringkøbing Fjord vandplanen er ålegræs, som for alle øvrige danske fjorde, eneste kvalitetselement anvendt til at fastsætte miljømål og tilstandsvurdering. Se begrundelserne for dette i det generelle høringsnotat, afsnit 2.3.3.

I Ringkøbing Fjord findes spredte bevoksninger af ålegræs på mellem 1 og 2,3 meters dybde. Ud over forekomster af ålegræs domineres undervandsvegetationen af to andre undervandsplanter: langstilket havgræs og børstebladet vandaks.

Fremadrettet skal der udarbejdes mål for flere kvalitetselementer. For at målsætningen for fjorden er opfyldt, skal mål for disse yderligere kvalitetselementer også være opfyldt.

### **3.4 Påvirkninger**

#### **Fiskepassage**

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Danmarks Naturfredningsforening mener, at 1 eller 2 sluseporte i Hvide Sande bør bygges om til fiskepassage, da de vurderer, at passagen for fisk i dag er uhensigtsmæssig. Endvidere påpeger de, at fiskeriet efter laks og havørred bør indskrænkes, hvis der skal opnås en god økologisk tilstand.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Fiskebestande og passageforhold for fisk indgår ikke i vurderingen af tilstanden for Ringkøbing Fjord, idet tilstanden vurderes på dybdeudbredelsen af ålegræs. Forslag til ændret fiskepassage gennem slusen bør rettes til Kystdirektoratet, som ejer og driver slusen. Regulering af fiskeriet hører under Fødevarerministeriet.

#### **Spildevandsudledninger**

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Arla Foods ønsker mulighed for udvikling af virksomheden i oplandet. De påpeger, at den danske fortolkning af habitatdirektivet kan konflikte med ønsket om, at øge produktionen på virksomhedens driftssteder i oplandet, da dette vil medføre øget udledning af næringsstoffer til fjorden.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Vandplanernes kapitel 1.4 retningslinje 4 siger, at tilladelse til øget påvirkning af et vandområde hvor målet ikke er opfyldt, som udgangspunkt først kan meddeles når det er godtgjort at miljømålet uanset tilladelsen opnås ved hjælp af andre tiltag. Det vil således bero på en konkret vurdering om tilladelse til udvidelsen kan gives.

#### **Slusedrift**

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Kystdirektoratet ønsker slusen i Hvide Sande benævnt "afvandningsssluse", og ønsker tilføjet at afvandningssslusen allerede i 1955-72 regulerede vandstand og saltholdighed i Ringkøbing Fjord, og har påpeget fejl, der opfattes som korrekturforslag.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

Kystdirektoratet finder det uklart om vandplanen angiver at slusepraksis er fastlagt idet de finder, at det er anført at der ikke skal ske ændringer i slusepraksis, selv om der ikke kan findes en løsning på problemerne på tipperne.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen takker for korrekturforslagene, der i videst muligt omfang tages til efterretning. Naturstyrelsen ændrer ordet 'sluse' til 'afvandingsssluse' hvor relevant, samt indfører i planen, at afvandingssslusen regulerede vandstand og salt allerede i 1955-72.

Saltholdigheds- og vandstandsintervaller for fjorden er fastlagt i vandplanens retningslinje nr. 48. Den nøjere regulering af vandstand, henover året og indenfor det fastsatte interval i retningslinje nr. 48, fastlægges fortsat af sluseudvalget. Se også afsnit om slusefjorde i det generelle høringsnotat afsnit 2.10.5 på [www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk).

### **3.5 Virkemidler og indsatsprogram**

Ingen høringssvar under dette emne.

#### **3.5.1 Randzoner**

Ingen høringssvar under dette emne.

#### **3.5.2 Efterafgrøder**

Ingen høringssvar under dette emne.

#### **3.5.3 Vådområder**

Ingen høringssvar under dette emne.

### **3.6 Sammenhæng med Natura 2000**

Ingen høringssvar under dette emne.

### **3.7 Andre lokale forhold**

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Kystdirektoratet ønsker begrundelsen for Vesterhavets karakterisering som type OW4 uddybet.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Vesterhavet er karakteriseret som type OW4, et åbent vind og bølgeeksponeret vandområde, relativt lavvandet, høj saltholdighed og tidevandsforskelle på op til 5 meter. Dette er beskrevet i basisanalysen del 1, jf. vejledning nr. 2, 2004 fra Miljøstyrelsen om "Karakterisering af vandforekomster og opgørelser af påvirkning".

# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

## 4.0 Søer

### 4.1 Resume

Der er registreret 5 hørings svar vedr. lokale forhold om søer. De kommer fra Ikast-Brande og Ringkøbing-Skjern kommuner, Danmarks Naturfredningsforening i samarbejde med lokalafdelingerne for Ringkøbing-Skjern og Vejle, Det Økologiske Råd og Vestjysk Landboforening.

De indkomne hørings svar omhandler:

- ændring af miljømål og søtype
- fastsættelse af indsats og anvendelse af virkemidler
- ønske om øget overvågning
- forslag til fremtidige virkemidler

### 4.2 Miljømål

#### **Strengere miljømål**

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Det Økologiske Råd finder, at Hampen Sø bør have miljømålet høj økologisk tilstand på baggrund af søens store naturmæssige og rekreative værdier, i stedet for den fastsatte målsætning svarende til god økologisk tilstand som i fremgår i høringsudkastet.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Hampen Sø er målsat med god økologisk tilstand og et miljømål svarende til det aktuelle klorofylniveau, der må således ikke ske forringelse af søens nuværende miljøtilstand. Der henvises endvidere til det generelle høringsnotat afsnit 2.2.7 vedr. ønske om øget anvendelse af strengere miljømål

#### **Stærkt modificeret vandområde**

##### *Sammenfatning af Hørings svar*

Ringkøbing-Skjern Kommune bemærker at Søndre Dyb er et stærkt modificeret vandområde, med begrundelse i at søen holdes kunstig nede med pumper.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Søndre Dyb udpeges ikke som stærkt modificeret i vandplanen, da Naturstyrelsen har vurderet, at udpumpningen af vand ikke forhindrer en fremtidig mål opfyldelse, såfremt næringsstofbelastningen reduceres til det ønskede niveau, som fremgår af den endelige vandplan. På denne baggrund vil Søndre Dyb fremadrettet forsat have et miljømål svarende til god økologisk tilstand.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

### 4.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Danmarks Naturfredningsforening (DN) ønsker en redegørelse for hvordan det sikres, at den fornødne viden til en fremtidig målopfyldelse for Rørbæk Sø opnås. Endvidere anbefaler DN, at tilsynsfrekvensen øges.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Rørbæk Sø indgår i Det Nationale Overvågningsprogram i perioden 2010-2015, hvor undersøgelserne bl.a. omfatter vandkemiske analyser og sedimentundersøgelser som skal sikre større viden om omfanget af den interne belastning. Der vil blive foretaget belastningsundersøgelser ved ca. 100 søer, og for de søer, hvor der ikke foretages direkte målinger, beregnes belastningen ved sammenligning med tilsvarende områder eller ved hjælp af modeller, som stadig udvikles.

Iværksættelse af en sørestaurering kræver bl.a. en vurdering af, om målopfyldelse indtræder "af sig selv" i løbet af 1-2 planperioder, samt hvilken metode der er mest hensigtsmæssig, og giver et varigt resultat. Der er i samarbejde mellem Naturstyrelsen og Kommunernes Landsforening udarbejdet retningslinjer for anvendelse af sørestaurering. Der henvises endvidere til det generelle høringsnotat afsnit 2.6.13 vedr. sørestaurering.

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Vestjysk Landboforening og Ringkøbing-Skjern Kommune ønsker en vurdering af, hvor stor en rolle den naturlige forekomst af fosfor spiller i oplandet til Søndre Dyb samt en revurdering af kravet til fosforreduktionen.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har forholdt sig til og vurderet oplysningerne vedr. fosforbelastningen af Vest Stadil Fjord i forbindelse med opdateringen af vandplanen og har fundet, at det ikke er muligt ud fra eksisterende data at vurdere, hvor stor en rolle den naturlige forekomst af fosfor udgør i forhold til den samlede belastning af søerne. Dette skyldes, at der ikke foreligger data fra upåvirkede oplande i oplandet. Baggrundsbelastningen for de enkelte oplande er baseret på beregninger fra DMU. Den samlede belastning til Søndre Dyb er reberegnet i forbindelse med opdateringen af vandplanerne, og Naturstyrelsen har vurderet at hele belastningsreduktionen til Søndre Dyb skal ske ved at reducere den diffuse landbrugsbelastning i oplandet til Mellemdyb og Søndre Dyb.

### 4.4 Påvirkninger

Ingen hørings svar under dette emne.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

### 4.5 Virkemidler og indsatsprogram

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Ikast-Brande Kommune vurderer, at hverken Natura 2000-planen eller Vandplanen vil bidrage til en beskyttelse af naturværdierne i Hampen Sø, samt at det vil være urealistisk at bevare søen i gunstig tilstand uden gennemførelse af tiltag, der begrænser næringsstofftilførslen fra omgivelserne.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Det er Naturstyrelsens vurdering, at de generelle virkemidler og synergieffekter fra andre virkemidler vil være tilstrækkelige til fastholde målopfyldelsen. Herunder vil reduktionen af kvælstofdeposition fra luften, som sker ved administration af husdyrgodkendelsesloven, der med ændringen af 10. februar 2011 har fastlagt et særligt beskyttelsesniveau af hensyn til bevaringsmålsætningen i Natura 2000-planlægningen, også bidrage til målopfyldelsen. Der henvises endvidere til det generelle høringsnotat afsnit 2.2.7 vedr. Målsætninger for søindsatsen, indsatsprogrammets omfang.

#### 4.5.1 Randzoner

Ingen hørings svar under dette emne.

#### 4.5.2 P-ådale

Ingen hørings svar under dette emne.

#### 4.5.3 Spildevandsrensning

Ingen hørings svar under dette emne.

#### 4.5.4 Sørestaurering

##### **Rørbæk Sø**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Danmarks Naturfredningsforening foreslår i forhold til Rørbæk Sø, at det løbende kanalfiskeri mht. fjernelse af fredfisk fortsættes og at der fremadrettet stilles krav om supplerende efterafgrøder på jorde i omdrift, for at fastholde at søen periodisk forsat kan være kvælstofbegrænsende.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Indsatser i forhold til sikring af målsætningsopfyldelsen varetages af kommunerne. I vandplanen er der kun angivet forslag til hvilke virkemidler, der kan anvendes til at opnå den



## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

fastsatte indsats. Det er op til kommunerne at beslutte, hvilke virkemidler de vil anvende på det specifikke område.

### **Restaurering af lavvandet sø**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Ikast Brande Kommune mener, at de hidtidige erfaringer med sørestaurering har vist, at de anvendte metoder ikke er tilstrækkelige til at opnå varige forbedringer.

Ikast-Brande Kommune forventer, at Ejstrup Sø vil blive taget ud af vandplanen i første planperiode, medmindre der findes sikre restaureringstiltag, der på tilfredsstillende vis kan benyttes på lavvandede søer.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

En arbejdsgruppe med deltagelse af Miljøministeriet og Kommunernes Landsforening har gennemført en teknisk og økonomisk analyse af, hvornår der bør gennemføres sørestaurering i første planperiode. Ejstrup Sø opfylder ikke disse kriterier, hvorfor der ikke skal gennemføres en sørestaurering i denne planperiode. Der henvises endvidere til det generelle høringsnotat afsnit 2.6.13 vedr. sørestaurering.

### **4.6 Sammenhæng med Natura 2000**

Ingen hørings svar under dette emne.

### **4.7 Andre lokale forhold**

Ingen hørings svar under dette emne.

# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

## 5.0 Spildevand

### 5.1 Resume

Der er modtaget 10 hørings svar. De er kommet fra Holstebro Kommune, Ikast-Brande Kommune, Vejle Kommune, Ringkøbing-Skjern Kommune, Herning Kommune, Herning Vand A/S, Ikast-Brande Spildevand A/S, Vejle Spildevand A/S og Arla Foods a.m.b.a.

Hørings svarene omhandler:

- datagrundlag ønskes opdateret
- indsigelse mod indsats på konkrete udledninger

### 5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag

#### Datagrundlag

*Sammenfatning af hørings svar:*

Ikast-Brande Kommune har renoveret et bygværk, og data i vandplanen er derfor ikke korrekte. Kommunen har opdateret data i WinRis.

Holstebro Kommune gør opmærksom på, at der mangler 1 privat renseanlæg, Tvind Skolerne i tabel 2.2.3 over renseanlæg.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har foretaget en opdatering af datagrundlaget på spildevandsområdet således, at data frem til 2010 inddrages. Planerne er derfor baseret på de nyeste tilgængelige data, hvor de findes. Kun i de tilfælde hvor nye data ikke findes, er ældre data inddraget. Kommunernes opdateringer i WinRis og andre landsdækkende databaser, i medfør af dataansvarsaftalen, har Naturstyrelsen derfor også inddraget i de endelige vandplaner.

Naturstyrelsen har desuden medtaget resultater af vandløbsundersøgelser, der ligger i WinBio frem til og med 2010, således at de vandløbsvurderinger, der ligger til grund for spildevandsindsatsen, ligeledes bygger på de nyeste data.

Alle tabeller for punktkilder med udledning til vandløb er opdateret.

Naturstyrelsen henviser til WebGIS, hvor det for alle punktkilder fremgår, hvilke udledte mængder der anvendes i både status og baseline, dvs. det fremgår, om der er forudsat ændringer frem til baseline.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

### 5.3 Virkemidler og indsatsprogram

#### Indsatser på regnbetingede udløb

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Ikast-Brande Kommune anfører, at der er 4 overløbsbygværker, der er udpeget til indsats i Brande Å. Målsætningen for Brande Å er ifølge WinBio opfyldt. Kommunen mener derfor, at vandløbstilstanden bør følges de kommende år, inden man vurderer, om de pågældende bygværker skal have en indsats.

Ikast-Brande Spildevand A/S har samme bemærkninger om de 4 bygværker til Brande Å og anfører, at der endvidere er etableret online styring af overløbsbygværk og bassiner som gør, at bassinernes udnyttelse er optimeret, og at kravene til indsats, for de pågældende bygværker, derfor bør udgå af vandplanerne.

Ikast-Brande Spildevand A/S bemærker at indsats til bygværk 5A1101U i Mosegrøften bør bortfalde, idet oplandet separatkloakeres i 2014.

Herning Vand A/S bemærker, at udløb V15010F, Tranholm Bæk, er udpeget til indsats, og at der udarbejdes handleplan senest 2012.

Herning Vand A/S har planer om inden 2015 at bygge 700 m<sup>3</sup> sparebassin ved F1006, Von Å i Kibæk, som er udpeget til indsats.

Vejle Spildevand A/S bemærker, at på målestation 10-0127, som ligger opstrøms selskabets overfaldsbygværker i Givskud, er der i 2003 målt faunaklasse 2. På målestation 10-0142, umiddelbart nedstrøms selskabets overfaldsbygværk er der i 2008 målt faunaklasse 5. Tilstanden i vandløbet er rettet i vandplanen, men der er fortsat en indsats for regnbetingede udløb i Givskud. Indsatsen bør derfor udgå.

Vejle Spildevand A/S mener indsatsen overfor regnbetingede udløb i Gadbjerg bør udgå, idet undersøgelser, Vejle Kommune har fået foretaget, viser, at det på grund af den dårlige fysiske vandløbstilstand kombineret med okkerproblemer, ikke kan forventes at vandløbsbiologien bliver meget bedre, med mindre der etableres okkerrensning og vandløbsrestaurering, og at der ikke er tegn på væsentlig organisk forurening.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Målsætningen for Brande Å er, efter opdatering af datagrundlaget for vandløb, opfyldt, og indsatsen på de 4 bygværker bortfalder.

Med separatkloakering af opland til Mosegrøften i 2014 bortfalder indsatsen på bygværk 5A1101U.

Indsatsen på V15010F, Tranholm Bæk, bibeholdes, og Naturstyrelsen afventer kommunens handleplan for bygværket.

Indsatsen på F1006, Von Å, bortfalder med planer om at etablere et bassin med en kapacitet på min. 5 mm.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

Indsatsen på regnbetingede udløb i Givskud bibeholdes, idet udpegningen af indsats ikke er på et bestemt udløb, men på alle overløbsbygværker på strækningen.

Indsatsen på bygværker fra Gadbjerg udgår, idet målsætningen for vandløbet er ændret til blødbundsvandløb, og målsætningen nu opfyldt.

### **Indsats på renseanlæg**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Herning Vand A/S orienterer om, at der i 2011 bygges 1.500 m<sup>3</sup> ekstra sparebassin på Trehøje Øst Renseanlæg, hvor der er foreslået indsats.

Vejle Kommune bemærker, at der er påbudt indsats på Thyregod Renseanlæg, men at vandløbsstækningen nedstrøms Thyregod by, hvor målopfyldelse ikke er nået, er belastet af overløb fra en række overfaldsbygværker i Thyregod by og et overfaldsbygværk på Thyregod Renseanlæg. En indsats med kvælstoffjernelse på Thyregod Renseanlæg vil ikke sikre målopfyldelse i vandløbet, men udelukkende reducere kvælstoftilførslen til Ringkøbing Fjord. Indsatsen for Thyregod Renseanlæg bør udgå. De fysiske forhold i vandløbet er ikke i orden. Der bør derfor også doseres indsats om reduceret vedligeholdelse på den øverste strækning, idet det vurderes, at indsatserne på RBU ikke alene kan sikre målopfyldelse i vandløbet.

Vejle Spildevand A/S har samme bemærkninger til indsatsen på Thyregod Renseanlæg.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Indsatsen på Trehøje Øst Renseanlæg bortfalder, da der foretages en indsats på anlægget i form af et regnvandsbassin på 1.500 m<sup>3</sup>, for at sikre målsætningsopfyldelse i Rødding Å nedstrøms renseanlægget.

Der er foreslået indsats på både Thyregod Renseanlæg og regnbetingede udløb i oplandet. Indsatsen for Thyregod Renseanlæg bortfalder, men indsats på regnbetingede udløb bibeholdes, og kommunen må med sin handleplan fastlægge den endelige indsats for at sikre vandløbets målopfyldelse. Der er desuden stillet krav til rensning af spildevand fra spredt bebyggelse, og der er foreslået indsats ”ændret vedligeholdelse” på den strækning af Thyregod Bæk, hvor der ikke er målopfyldelse.

### **Indsats på virksomhed**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Arla Foods amba har gjort indsigelse mod, at Arla Foods amba mejerirenselanlæg i Videbæk er udpeget til indsats, da udpegningen bygger på forældede data fra før 2006. Arla Foods amba har i 2006 fået en miljøgodkendelse af et fælles renseanlæg, der renser spildevandet fra de 3 mejerier Nr. Vium Mejeri, Arinco og Danmarks Protein. Den planlagte indsats er implementeret, og Arla Foods amba fælles renseanlæg bør derfor udtages af indsatsprogrammet i vandplanen.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Indsatsen på Arla Foods amba renseanlæg bortfalder, idet målsætningen er opfyldt i Vorgod Å nedstrøms renseanlægget.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

### 5.3.1 Spildevandsrensning i det åbne land

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Ringkøbing-Skjern Kommune bemærker, at opland til Vest Stadil Fjord har SOP krav, men mener det er uklart, hvilket vandområde en del af oplandet afstrømmer til.

Ikast-Brande Kommune bemærker, at tidligere Nørre Snede Kommune har meddelt påbud i oplandet til Hastrup Sø (Skjern Å) og mener derfor, at rensklassen skal bortfalde.

Holstebro Kommune mener, at der bør påbydes indsats, på den del af Sund Å der ligger i Holstebro Kommune og som bidrager med organisk stof til nedstrømsliggende strækning i Ringkøbing-Skjern Kommune, da denne er udpeget til indsats.

Vejle Kommune har bemærkninger til udpegning af spildevandsindsats i det åbne land til Omme Å og tilløb til Omme Å:

Omme Å: Vejle Kommune / Jens Skriver Consult har foretaget vandløbsbedømmelse i 2007 på station 10-0036, syd for Toftthøj. Faunatilstanden er bedømt til faunaklasse 7. Der er således ikke belæg for spildevandsrensning på denne strækning. På den øverste delstrækning er tilstanden faunaklasse 5. På den mellemliggende strækning (seg\_cd RIB09088) er tilstanden vurderet på baggrund af en bedømmelse fra 2000, der falder uden for statens kriterier for fastsættelse af tilstand. Der bør foretages en faunabedømmelse på denne strækning, før der iværksættes spildevandsrensning.

Tilløb til Omme Å v. Harresø: Oplandet skal tilpasses, idet en delstrækning har tilstanden faunaklasse 5. Fastsættelse af tilstanden beror på bedømmelser, der falder uden for statens kriterier for fastsættelse af tilstand.

Tilløb til Omme Å: Strækningen har tilstanden faunaklasse 5, men er udpeget til spildevandsrensning på baggrund af nedstrøms strækning (seg\_cd RIB09068), der skulle have tilstanden faunaklasse 4. Vejle Kommune er uenige i denne vurdering.

Oplandet til Farre Bæk er udpeget til spildevandsrensning på baggrund af nedstrøms strækning i Omme Å (seg\_cd RIB09068), der har faunaklasse 4. Vejle Kommune er uenige i denne vurdering. Oplandet bør helt udgå. Inden for området er tilstanden endvidere faunaklasse 5, og Miljøcentret har lavet ny vandløbsbedømmelse på station 10-0091, Farre Bæk, ved Torne i 2008, hvor tilstanden ligeledes var faunaklasse 5. Der gennemføres påbudsrunde 2012 til ejendomme, der er knyttet til (seg\_cd RIB04953) – øverst i vandløbet.

Oplandet til Lindeballe Bæk bør udgå. Strækningen har tilstanden faunaklasse 6, 5 og 7, men er udpeget til spildevandsrensning på baggrund af nedstrøms strækning i Omme Å (seg\_cd RIB09068), der har tilstanden faunaklasse 4. Vejle Kommune er uenige i denne vurdering.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

Oplandet til Omme Å bør udgå. Strækningen har tilstanden faunaklasse 6, 5 og 7, men er udpeget til spildevandsrensning på baggrund af strækning seg\_cd RIB09068, der har tilstanden faunaklasse 4. Vejle Kommune er uenige i denne vurdering.

Oplandet til vandløb fra Over Silesthoved bør udgå. Strækningen har tilstanden faunaklasse 5, men er udpeget til spildevandsrensning på baggrund af nedstrøms strækning i Omme Å (seg\_cd RIB09068), der har tilstanden faunaklasse 4. Vejle Kommune er uenige i denne vurdering.

Oplandet til vandløb ved Gadbjerg bør udgå, da Gadbjerg er kloakeret.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har kigget på oplandsgrænserne til Vest Stadil Fjord og fastholder, at hele oplandet har afstrømning til vandområdet.

Renseklassen til oplandet til Hastrup Sø bibeholdes, da oplandet er udpeget i Regionplanen.

Spredt bebyggelse i oplandet til den øverste vandløbsstrækning i Sund Å er vurderet til at være medvirkende årsag til manglende målopfyldelse i nedstrøms liggende strækning. Det medfører, at baseline-indsatsen for hele Sund Å skal gennemføres, som forudsat i Regionplan 2005 for Ringkøbing Amt, selvom den øverste strækning af Sund Å tages ud af vandplanen. Se i øvrigt det generelle høringsnotat afsnit 2.2.4 om vandløb omfattet af vandplanen.

Omme Å: pga. opdatering af datagrundlaget tages indsatsen på næsten hele oplandet ud igen. Tilbage bliver indsats på delopland 1131.

I Tilløb til Omme Å v/Harresø, Tilløb til Omme Å, Farre Bæk, Lindeballe Bæk tages næsten hele indsatsen på oplandet ud igen, pga. opdatering af datagrundlaget. Tilbage er de oplande, der er udpeget i Regionplanen.

### **5.4 Andre lokale forhold**

Ingen høringssvar under dette emne.

# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

## **6.0 Grundvand**

### **6.1 Resume**

Der er ikke modtaget lokale hørings svar på grundvandsområdet indenfor Hovedvandopland Ringkøbing Fjord.

### **6.2 Miljømål**

Ingen hørings svar under dette emne.

### **6.3 Datagrundlag og fagligt grundlag**

Ingen hørings svar under dette emne.

### **6.4 Påvirkninger**

Ingen hørings svar under dette emne.

### **6.5 Sammenhæng med Natura 2000**

Ingen hørings svar under dette emne.

### **6.6 Andre lokale forhold**

Ingen hørings svar under dette emne.

# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

## 7.0 Særlige emner

### 7.1 Resume

Der er modtaget 3 hørings svar. De er kommet fra Ikast-Brande Kommune, Vejle Kommune og Ringkøbing-Skjern Kommune.

Hørings svarene omhandler:

- datagrundlag ønskes opdateret
- indsigt mod indsats på konkrete udledninger

### 7.2 Akvakultur

#### Opdatering af data

*Sammenfatning af hørings svar*

Ikast-Brande Kommune bemærker, at Smedebæk Dambrug er nedlagt og foder flyttet til Ejstrupholm i 2004.

Ringkøbing-Skjern Kommuner orienterer om, at Herborg Dambrug er nedlagt i 2010.

Vejle Kommune påpeger, at følgende dambrug er nedlagt og derfor ikke skal indgå i vandplanen: Gl. Vesterlund 2007, St. Karlskov Dambrug 2005, Grønbjerg Fiskeri 2006, Langelund Mølle Dambrug 2006 og Nr. Langelund Dambrug 2006.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har foretaget en opdatering af datagrundlaget på spildevandsområdet således, at data frem til 2010 inddrages. Planerne er derfor baseret på de nyeste tilgængelige data, hvor de findes. Kun i de tilfælde hvor nye data ikke findes, er ældre data inddraget.

#### Indsats på konkrete dambrug

*Sammenfatning af hørings svar*

Ikast-Brande Kommune mener ikke, at indsats ved Fønnebæk Dambrug, Vester Isen Dambrug og Isenvad Dambrug er nødvendig.

Ringkøbing-Skjern kommuner har bemærkninger til følgende dambrug: Tylvad, Tim Mølle, Nr. Esp og Voldbjerg Mølle. Kommunen mener ikke, at indsats på Tylvad Dambrug er korrekt, da målsætningen opstrøms heller ikke er opfyldt. Ved Tim Mølle og Nr. Esp skønnes indsats ikke korrekt. Tim Å er meget okkerpåvirket og er heller ikke opfyldt opstrøms. Der er foreslået indsats på Voldbjerg Mølle, men vandløbet er målsætningsopfyldt i 2008-2010

Vejle Kommune bemærker, at Vester Mølle Dambrug har fået revideret godkendelse i 2008 og derfor ikke bør udpeges til indsats af hensyn til Neder Sø, da indsatsen allerede er udført.



## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.8, Ringkøbing Fjord

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Der har ikke i forslag til vandplan været foreslået indsats ift. organisk påvirkning af vandløb på Fønnesbæk, Vester Isen og Isenvad dambrug. Fønnesbæk Dambrug er meddelt nedlagt og på Vester Isen og Isenvad Dambrug vil der ikke blive påbudt en indsats, da vandløbsmålsætningen forventes opfyldt i 2015, som følge af allerede foretaget indsats på dambrugene.

Indsatsen på Tylvad Dambrug bibeholdes, da Ganer Å opstrøms er opfyldt, men nedstrøms er DVFI 4, mens målsætningen er DVFI 5.

Indsats på Tim Mølles Fiskeri fjernes, da der ikke er nogen entydig organisk påvirkning nedstrøms dambruget. Ved Nr. Esp Dambrug bibeholdes indsatsen, da der er tegn på organisk påvirkning på vandløbsstrækningen nedstrøms dambruget.

Indsatsen på Voldbjerg Mølle fjernes, da der er målsætningsopfyldt nedstrøms dambruget.

Der foreslåes ikke nogen indsats på Vester Mølle Dambrug.

### **7.3 Kraftværkssøer**

Ingen høringssvar under dette emne. Se generelle høringsnotat afsnit 2.6.8.

### **7.4 Havne og klappladser**

Der henvises til det generelle høringsnotat afsnit 2.10.4 "Havne, klapning, sejlads, fiskeri, akvakultur og øvrigt".