



Miljøministeriet  
Naturstyrelsen

## **Lokalt høringsnotat**

**Forslag til vandplan for hovedvandopland  
1.14 Storebælt**

**Resumé og kommentering af hørings svar af  
lokal karakter**

**Januar 2012**

# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

## Indholdsfortegnelse

1	Indledning.....	4
1.1	Høringsnotatets opbygning og indhold.....	4
2	Vandløb .....	5
2.1	Resumé.....	5
2.2	Miljømål.....	6
2.3	Datagrundlag og fagligt grundlag .....	8
2.4	Påvirkninger.....	10
2.5	Virkemidler og indsatsprogram .....	11
2.5.1	Vandløbsrestaurering og ændret vedligeholdelse.....	11
2.5.2	Fjernelse af spærringer .....	13
2.5.3	Åbning af rørlagte vandløb.....	15
2.6	Sammenhæng med Natura 2000 .....	16
2.7	Andre lokale forhold .....	17
3	Kystvande .....	18
3.1	Resumé.....	18
3.2	Miljømål.....	18
3.3	Datagrundlag og fagligt grundlag .....	18
3.4	Påvirkninger.....	18
3.5	Virkemidler og indsatsprogram .....	18
3.5.1	Randzoner.....	18
3.5.2	Efterafgrøder.....	19
3.5.3	Vådområder .....	19
3.6	Sammenhæng med Natura 2000 .....	20
3.7	Andre lokale forhold .....	20
4	Søer.....	21
4.1	Resume.....	21
4.2	Miljømål.....	21
4.3	Datagrundlag og fagligt grundlag .....	21
4.4	Påvirkninger.....	21
4.5	Virkemidler og indsatsprogram .....	22
4.5.1	Randzoner.....	22
4.5.2	Fosfor-vådområder (Fosfor-ådale) .....	22
4.5.3	Spildevandsrensning.....	22
4.5.4	Sø-restaurering .....	22
4.6	Sammenhæng med Natura 2000 .....	23
4.7	Andre lokale forhold .....	23
5	Spildevand .....	24
5.1	Resumé.....	24
5.2	Datagrundlag og fagligt grundlag .....	24
5.3	Virkemidler og indsatsprogram .....	24
5.4	Andre lokale forhold .....	25

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

6	Grundvand .....	26
6.1	Resumé.....	26
6.2	Miljømål.....	26
6.3	Datagrundlag og fagligt grundlag .....	26
6.4	Påvirkninger.....	26
6.5	Sammenhæng med Natura 2000 .....	26
6.6	Andre lokale forhold .....	26
7	Særlige emner .....	27
7.1	Resumé.....	27
7.2	Akvakultur .....	27
7.3	Kraftværksøer.....	27
7.4	Havne og klappladser.....	27
7.5	Ejendomsret og økonomi .....	27
7.6	Høringsproces .....	28
7.7	Andre forhold.....	28

# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

## 1 Indledning

Forslag til vandplaner for Danmarks i alt 23 hovedvandoplande var – sammen med forslag til 246 Natura 2000-planer - i 6 måneders offentlig høring fra 4. oktober 2010. Efter udløbet af høringsfristen var der indkommet over 4.200 høringsvar.

Justeringerne af vandplanerne på baggrund af høringsvarene indebar, at der blev gennemført en kort supplerende høring i perioden fra 2.-10. december 2011. Den supplerende høring adskilte sig fra den tidligere høring ved, at det som udgangspunkt alene var berørte grundejere, der var omfattet af høringen.

Naturstyrelsen har udarbejdet et generelt høringsnotat med resuméer af og kommentarer til de synspunkter i høringsvarene, som er af overordnet og generel karakter. Det drejer sig fx om bemærkninger til høringsprocessen, miljømålene for vandområderne, det faglige grundlag for vandplanerne, virkemidler, økonomi og anvendelse af vandrammedirektivets undtagelsesbestemmelser.

Det generelle høringsnotat indeholder også et resume af den supplerende høring og oplysninger om de bestemmelser i vandrammedirektivet og miljømålsloven, som høringerne er gennemført på baggrund af.

Ud over det generelle høringsnotat har Naturstyrelsen udarbejdet 23 notater – ét for hvert hovedvandopland.

I dette notat resumeres alle de indkomne høringsvar, som er af lokal og stedspecifik karakter i tilknytning til vandområderne i hovedvandopland 1.14 Storebælt. Høringsvarene er kommenteret, og det oplyses hvor relevant, om og hvordan høringsvarene har haft indflydelse på udformningen af de endeligt vedtagne vandplaner.

Samtlige høringsnotater findes på Naturstyrelsens hjemmeside ([www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)).

### 1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold

Høringsnotatet er opbygget således, at indkomne høringsvar i relation til den forslåede vandløbsindsats resumeres og kommenteres i kapitel 2. Herefter følger kapitler om høringsvarene i relation til indsatserne for henholdsvis kystvande, søer, spildevand og grundvand. I det afsluttende kapitel 7 behandles høringsvar om "Særlige emner".

Som nævnt omhandler notatet kun høringsvar af lokal og stedspecifik karakter. For så vidt angår høringsvar af mere overordnet og generel karakter henvises der i dette notat til det generelle høringsnotat.

# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

## 2 Vandløb

### 2.1 Resumé

Der er i høringsfasen fra 4. okt. 2010 til 6. april 2011 modtaget 104 hørings svar vedrørende vandløbene i oplandet til Storebælt. De er kommet fra Kulturstyrelsen, 3 kommuner, 4 organisationer, 95 lodsejere og en privatperson.

Hørings svarene omhandler:

- ønske om opdateret datagrundlag
- ønske om ændret målsætning
- ønske om ændret klassificering
- ønske om ændret indsats
- bemærkninger vedrørende tilstand
- bemærkninger vedrørende påvirkninger
- ønske om flere vandløb omfattet af vandplanen
- ønske om at udtage vandløb af vandplanen
- konkrete tilføjelser eller tilrettelser af kortgrundlaget
- Indvirkning på egen matrikel

Hørings svar omhandlende problemstillinger af mere generel karakter vedr. vandløb, f.eks. forhold vedr. kompensation og erstatning, defigurering af marker, anvendte virkemidler, ambitionsniveau o. lign., er behandlet i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (se [www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)).

Hørings svar modtaget i forbindelse med den supplerende høring i december 2011 er behandlet i bilag 1 til høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (se [www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)).

Naturstyrelsen har individuelt forholdt sig til de ændringsforslag, som er omtalt i de lokale hørings svar for Storebælt.

På baggrund af bl.a. de indsendte hørings svar er det på landsplan besluttet at gennemføre flere generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne. Følgende generelle justeringer påvirker således indsatsen i vandløbene i oplandet til Storebælt:

- Naturstyrelsen har efter høringen justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Ensretningen betyder, at vandløb beliggende i oplande mindre end 10 km<sup>2</sup> udelades, medmindre vandløbene har høj naturværdi eller allerede har opnået god økologisk tilstand. De udeladte vandløb vil derved typisk være vandløb, der i de tidligere regionplaner var lempet målsat med det primære formål at aflede vand.
- Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget med data frem til og med 2010. Inddragelsen af nye data bevirker, at indsatsbehovet bortfalder, reduceres eller ændres i en hel del vandløb.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

- Ændringerne i indsatsprogrammet betyder, at der skal ske nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse på strækninger, hvor ny viden om tilstanden viser, at der er et indsatsbehov. Der vil også være tale om nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse på strækninger med størst naturpotentiale, hvor hovedårsagen til manglende målopfyldelse er forringede fysiske forhold, men hvor der også kan være påvirkning af spildevand fra spredt bebyggelse.
- Videre er der vandløbsstrækninger med indsatser, hvor de tidligere indsatser er justeret. Det drejer sig om justerede indsatser på strækninger, hvor der i høringen var anført, at der både skulle gennemføres ændret vandløbsvedligeholdelse og restaurering. Disse indsatser er justeret, så der kun anvendes ét virkemiddel på en given vandløbsstrækning. I Storebælt oplandet anvendes ikke virkemidlet restaurering i denne vandplanperiode.
- Der sker yderligere justering af indsats i vandløb i større private skove. Justeringen betyder, at krav om ændret vedligeholdelse er bortfaldet på disse strækninger.
- Indsatsen over for spærringer i vandløbene er justeret og prioriteret, så den omfatter spærringer i vandløb med stort naturpotentiale og med sigte på at opnå passage i større sammenhængende vandsystemer.

De generelle justeringer imødekommer i betydeligt omfang de lokale ændringsønsker vedr. målsætning og indsats i vandløb, der er givet udtryk for i høringssvarene.

### 2.2 Miljømål

#### **Indsats mangler**

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Kertemunde Kommune gør opmærksom på, at det fremgår af vandplanen, at vandløbene "Nordskov Strandenge" og Tårup Kanalerne er blødbundsvandløb, hvor der ikke er lagt op til egentlige tiltag.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen skal gøre opmærksom på, at vandløbene ved Nordskov Strandenge og Tårup Kanalerne ikke er kategoriseret som blødbundsvandløb, men som kunstige vandløb. Det er korrekt, at der ikke er påført en fysisk indsats i de to vandløb, hvilket gælder alle kunstige vandløb.

Naturstyrelsen skal i øvrigt gøre opmærksom på, at vandløbene ved Nordskov Strandenge ikke længere er omfattet af vandplanen. Dette skyldes, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

### **Miljømål urealistisk**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Kerteminde Kommune mener, at det vil være urealistisk at nå miljømålet ”god økologisk tilstand” i Ladby afløbet og Ålebækken, hvis indsatsen alene skal ske på den kort åbne vandløbsstrækning nedenfor rørlægningerne. Kommunen mener, at indsatsen bør ske i sammenhæng med en genåbning af de øvre rørlagte strækninger.

Kerteminde Kommune finder det urealistisk at opnå faunaklasse 5 i et rørlagt vandløb, når der ikke er lagt op til en genåbning.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har efter høringen justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Ensretningen betyder, at vandløb beliggende i oplande mindre end 10 km<sup>2</sup> udelades, medmindre vandløbene har høj naturværdi eller allerede har opnået god økologisk tilstand. På den baggrund er Ladby afløbet og Ålebækken ikke længere omfattet af vandplanen. Naturstyrelsen er enig i, at det kun vil være muligt at opnå faunaklasse målet i de vandløb som genåbnes.

### **Ændring af miljømål**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Danmarks Naturfredningsforening Samråd Fyn påpeger, at miljømålet for Vindinge Å opstrøms for Kullerup Sluse bør ændres fra godt økologisk potentiale til god økologisk tilstand samtidig bør passageforholdene ved Kullerup Sluse forbedres.

Landboforeningen Centrovic sætter spørgsmålstegn ved målsætningen af visse rørlagte vandløbsstrækninger. Som eksempel nævnes en rørlagt strækning ved Eskildstrup, der er kunstigt anlagt for at aflede vand fra byerne og dræne landbrugsjord. Den rørlagte strækning har således aldrig været et naturligt vandløb.

Der er indsendt otte bemærkninger fra lodsejere, hvor miljømålet for flere strækninger ønskes lempet.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen er opmærksom på, at passageforholdene ved Kullerup Sluse bør forbedres. Nyborg kommune har ligeledes i forhøringen påpeget at vanddelingen ved Kullerup Sluse udgør et problem for nedtrækkende fisk, hvorfor kommunen ligeledes vurderer, at Kullerup Sluse udgør en spærring. På den baggrund har Nyborg Kommune efterfølgende fået udarbejdet et projekt, som kan skabe fri passage ved Kullerup Sluse. Projektet indebærer, at der ikke længere vil være opstuvning i Vindinge Å på strækningen ovenfor Kullerup Sluse. På den baggrund er Naturstyrelsen enig med Danmarks Naturfredningsforening i målsætningen for Vindinge Å opstrøms for Kullerup Sluse. Naturstyrelsen har derfor opdateret datamaterialet. Således målsættes Vindinge Å på strækningen ved Kullerup Sluse med miljømålet ”god økologisk tilstand”.

Naturstyrelsen har efter høringen justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Dette har bevirket at flere mindre

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

vandløb i Storebælt oplandet ikke længere er omfattet af vandplanen. Dette gælder bl.a. den rørlagte strækning ved Eskildstrup.

Naturstyrelsen har desuden efter høringen gennemført en kvalitetssikring og ensretning for målsætning af vand. Den endelige målsætning fremgår af Miljøministeriet MiljøGIS. For yderligere bemærkninger henvises til det overordnede og generelle høringsnotat for vandplanerne, afsnit 2.2.4.

### 2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

#### Registrering af kulturhistoriske objekter

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Østfyns Museer mener, at der mangler registrering af kulturhistoriske objekter i forhold til spærringer/vandmøller og jordfaste kulturminde. Østfyns Museer mener således, at der bør afsættes midler til en kulturhistorisk gennemgang af hele det fynske materiale med henblik på vandplanernes betydning for såvel jordfaste fortidsminder som eksisterende kulturmiljøer. Der nævnes konkret i oplandet, at hele Ørbæk Å bør friholdes for indgreb som truer eller skader de kulturhistoriske levn. Desuden nævnes Kulleruplusen og hele Vindinge Å-system med samtlige tilløb, som bør underkastes en tværfaglig kulturhistorisk analyse forud for indgreb i vandføringen.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen er enig med Østfyns Museer i, at der i de konkrete tilfælde skal ske en afvejning mellem vandplanernes indsatser og hensynet til kulturminde. Forud for gennemførelsen af et konkret projekt skal kommunen udarbejde en konsekvensvurdering af indsatsen. Omfanget af berørte lodsejere vil derved kunne opgøres, og konsekvenserne for landbrugets dyrkningsmuligheder mm. beregnes, så der kan udbetales erstatning. Som en del af denne proces skal kommunen vurdere, hvorvidt indsatsen kan have betydning for bevarelsen af kulturminde. Kommunen kan derefter i den kommunale handleplan vurdere, at en indsats ikke skal gennemføres af kulturhistoriske hensyn. Hensynet til de kulturhistoriske interesser er nævnt i samleloven om Grøn Vækst (Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om planlægning, lov om vandløb og forskellige andre love) i § 37, stk. 3:

»§ 37. For at forbedre de fysiske forhold i og omkring vandløb kan vandløbsmyndigheden beslutte, at der gennemføres restaureringsforanstaltninger, herunder genopretning af vandløbs naturlige løb og fjernelse af fysiske spærringer for vandgennemstrømningen.

Stk. 2. Vandløbsmyndigheden afholder udgifterne ved restaureringer. Miljøministeren kan inden for rammerne af de bevillinger, der afsættes på de årlige finanslove, yde tilskud til gennemførelse af restaureringsprojekter.

Stk. 3. Foranstaltninger efter stk. 1 kan ikke gennemføres, hvis der derved tilsidesættes væsentlige kulturhistoriske interesser.

#### Vandløb og rørlægninger

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Kertminde Kommune gør opmærksom på, at vandløbet ved Lundsgård er rørlagt ved udløb til havet og at der er etableret en højvandsklap ved rørdløb.



## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

Landboforeningen Centrovic gør opmærksom på, at det må være en fejl, når det rørlagte forløb af Akkemoserenden under Tullebølle By skal ændres til åbent vandløb. Desuden er vandløbsstrækningen er der ikke krav om genåbning af vandløbsstrækningen nedstrøms herfor, selv om den også er rørlagt.

Der er modtaget 11 bemærkninger fra lodsejere vedrørende datagrundlaget med ønske om at det opdateres på grund af flere fejl. En lodsejer ønsker at oplandsgrænser bør følge markskel.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Det skal indledningsvis bemærkes, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Dette har bevirket, at en del af de angivne fejl vedrører vandløb, som ikke længere er omfattet af vandplanen. Dette gælder bl.a. vandløbet ved Lundsgård, hvor Kerteminde Kommune anfører, at der er etableret en rørlægning med højvandsklap ved udløbet samt det rørlagte vandløb ved Tullebølle. Naturstyrelsen har i øvrigt imødekommet alle indsigelser fra lodsejerne, hvor Naturstyrelsen har fået angivet det reelle forløb og hvor vandløbet stadig er omfattet af vandplanen. I de tilfælde, hvor Naturstyrelsen ikke har kendskab til det nøjagtige forløb, vil kortgrundlaget først blive opdateret/rettet frem til næste vandplanperiode. I det omfang der har været påført ændret vedligeholdelse og restaurering på strækninger som har vist sig at være rørlagte, er denne indsats blevet fjernet.

Vandløb medtaget i vandplanen fremgår af Miljøministeriet MiljøGIS ([www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)).

Naturstyrelsen har desuden foretaget en opdatering af datagrundlaget på vandløbsområdet, med inddragelse af data til og med 2010. Der henvises til det overordnede og generelle høringsnotat afsnit 3.2.1.1 for yderligere bemærkninger. Med hensyn til oplandsgrænser så følger de topografien. Naturstyrelsen har i de endelige vandplaner tydeliggjort informationerne i kortmaterialet.

### **Spærringer**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Danmarks Naturfredningsforening Samråd Fyn og en privatperson i oplandet påpeger, at der er problemer med passageforholdene ved Kullerup Sluse i Vindinge Å, specielt for nedtrækkende fisk, som trækker den forkerte vej ind i Ladegårdsåen/Hjulby Sø/Nyborg Voldgrav. Kullerupslusen bør derfor medtages som en spærring, der skal fjernes.

En lodsejer i oplandet har angivet en spærring i Kildetofterenden, som ikke eksisterer. En privatperson har angivet en spærring i Vejlebækken som ikke eksisterer.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Vedrørende problematikken ved Kullerup Sluse henvises til Naturstyrelsens bemærkninger i afsnit 2.2 om Kullerup Sluse og Vindinge Å. På den baggrund medtages Kullerup Sluse som en spærring, hvor passageforholdene skal forbedres. Selve spærringsfjernelsen udskydes dog til næste vandplanperiode.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

Naturstyrelsen har fjernet de omtalte spærringer i Kildetofterenden og Vejlebækken fra datagrundlaget. Naturstyrelsen vil frem til næste vandplanperiode foretage en nærmere vurdering af, om der er fuldstændig fri passage disse steder.

Spærringer for hvilke der skal sikres kontinuitet i denne vandplanperiode, og for hvilke kontinuiteten er udskudt fremgår af Miljøministeriet MiljøGIS ([www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)).

### **Vandløb ønskes fjernet fra kortmateriale**

#### *Sammenfatning af høringssvar*

En lodsejer ønsker en række vandløb ved bl.a. ved Ørbækklunde, Vestre Evel Skov, Lysmosen, Æbleskoven og Lille mølle fjernet fra kortmaterialet med henvisning til, at der reelt er tale om afvandingskanaler.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har ikke rettet i kortmaterialet. Langt hovedparten af de nævnte vandløb er ikke omfattet af vandplanernes indsatsprogrammer. De er alene vist på de bagvedliggende kort. Det eneste vandløb som er med i vandplanen er vandløbet ved Æbleskoven.

Naturstyrelsen vurderer, at dette vandløb er et naturligt vandløb. Vandløbet er målsat som et vandløb med "høj økologisk tilstand", idet faunaklassen er 7.

For vandløbsstrækninger, der ikke er omfattet af vandplanernes indsatsprogrammer, gælder vandrammedirektivets generelle mål om 'god økologisk tilstand', og tilstanden reguleres gennem bl.a. kommunernes administration i forhold til sektorlovgivningen (naturbeskyttelseslov, vandløbslov, miljøbeskyttelseslov mm.).

### **Forkert vandløb medtaget**

#### *Sammenfatning af høringssvar*

En lodsejer gør opmærksom på, at den rørlagte nedre del af Sentved afløbet fejlagtigt er taget med i vandplanen, idet det på Fyns Amts Regionplankort er vist, at Sentved afløbet har udløb umiddelbart nord herfor. Lodsejeren er villig til at genåbne en rørlagt strækning her i stedet for.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen er enig i, at den nedre del af Sentved afløbet var aftegnet forkert på Fyns Amts Regionplankort, men da det er Sentved afløbet, som er medtaget i vandplanen er det korrekte forløb påført her, svarende til forløbet i vandløbsregulativet for Sentved afløbet. Der vil ikke blive medtaget nye eller andre vandløb i vandplanerne i denne vandplanperiode.

## **2.4 Påvirkninger**

### **Miljøfarlige og forurenende stoffer**

#### *Sammenfatning af høringssvar*

En lodsejer i oplandet undrer sig over, at ejendommens afvandingskanaler er anført som værende under observation for miljøfarlige og forurenende stoffer.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Når det i vandplanen er anført, at vandløbet er under observation for miljøfarlige og forurenende stoffer, er det alene et udtryk for, at der er en potentiel risiko for, at strækningerne kan være spildevandspåvirkede. Det beror således ikke på konkrete målinger af miljøfarlige forurenende stoffer men alene på, at der i oplandet til strækningerne findes spildevandsudledninger såsom renseanlæg, virksomheder, spredt bebyggelse eller regnbetingede udløb, der potentielt kan påvirke vandløbsstrækningerne med miljøfarlige forurenende stoffer.

## **2.5 Virkemidler og indsatsprogram**

### *Sammenfatning af høringsvar*

Der er modtaget fireogtyve bemærkninger fra lodsejere, hvor de udtrykker bekymring over de foreslåede indsatser samt yderligere fremtidige indsatser. Det fremføres blandt mange, at hævet vandstand kan give for våde marker, kan true bygning, enge og skove, få negativ betydning for lokale naturområder eller ligefrem være i konflikt med lokale Natura 2000 områders målsætning. Flere mener ikke, at indsatsprogrammet vil give målopfyldelse, og enkelte ønsker, at man afventer effekten af spildevandsindsatsen, før der iværksættes en vandløbsindsats. Enkelte lodsejere mener ikke, der er proportionalitet mellem krav, konsekvenser og virkning.

### *Naturstyrelsen bemærkninger*

Det skal bemærkes at der i forhold til vandløbsindsatsen ydes kompensation. Det overordnede ansvar for gennemførelse af vandløbsindsatsen ligger hos kommunerne og der vil i forbindelse med de enkelte projekter sikres kompensation til lodsejere for de berørte arealer (marker, enge og skove). Der henvises i den forbindelse til det overordnede og generelle høringsnotat afsnit 2.7 om økonomiske og finansieringsmæssige forhold samt afsnit 3.4 om virkemidler og indsatsprogram. Kommunerne skal i forbindelse med planlægningen af de enkelte projekter sikre, at der ikke opstår u hensigtsmæssige forhold som negativ påvirkning af bygninger o.l.

Hvor vandløbsindsatsen er i konflikt med Natura 2000-planens målsætning om at sikre en hensigtsmæssig drift og hydrologi samt lav tilførsel af næringsstoffer, kan indsatsen som udgangspunkt ikke gennemføres, men det beror i hvert enkelt tilfælde på en konkret vurdering.

### **2.5.1 Vandløbsrestaurering og ændret vedligeholdelse**

#### **Ønske om vandløbsrestaurering og/eller ændret vedligeholdelse**

##### *Sammenfatning af hørings svar*

Kertemunde Kommune understreger vigtigheden af, at foretage ændret vedligeholdelse i Skjoldmosegrøften, da det vil give gode muligheder for at forbedre faunaklassen. Samtidig gør den geografiske beliggenhed af Skjoldmosegrøften tæt på Geels Å, at den kan virke som "korridor" for spredning af rentvandsfaunaen fra Geels Å til kommunens mindre vandløb.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

En privatperson foreslår, at der udlægges sten og gydegrus i Skjoldmoserenden, da ørreder kun gyder på den nedre del, hvor der findes en fin grus- og stenbund, og at der foretages restaurering i Vejlebækken og Kauslunde Å-systemet, specielt Kildetofterenden/Lunde Å.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har justeret indsatsen på strækninger, hvor der i høringen var anført, at der både skulle gennemføres ændret vandløbsvedligeholdelse og restaurering. Disse indsatser er justeret, så der kun anvendes ét virkemiddel på en given vandløbsstrækning. I Storebælt oplandet anvendes ikke virkemidlet restaurering i denne vandplanperiode.

Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget med data frem til og med 2010. Inddragelsen af nye data bevirker, at indsatsbehovet bortfalder, reduceres eller ændres i en hel del vandløb. Kravet om fysisk indsats i Skjoldmoserenden er som følge heraf fjernet i denne vandplanperiode, idet Naturstyrelsen har vurderet, at den væsentligste årsag til manglende målopfyldelse i Skjoldmosegrøften er tilledning af miljøfremmede stoffer. Der er derfor udelukkende påført en indsats overfor vandkvaliteten i Skjoldmosegrøften i denne vandplanperiode.

### **Forringede dyrkningsforhold**

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Der er kommet niogfyrre bemærkninger fra lodsejere i oplandet, som samlet set udtrykker bekymring over konsekvenserne for deres ejendom ved restaurering eller ændring af vandløbsvedligeholdelsen. Det fremføres, at der ikke ønskes en reduktion af vandløbenes vandføringsevne, som medfører dårligere afvanding og dermed forringede dyrkningsvilkår og forringet dyrkningssikkerhed med heraf følgende risiko for øget udvaskning. Desuden påpeger flere en forøget risiko for tilstoppede dræn, en nedsat strømhastighed i vandløbet, som medfører tilslamning og modvirker målopfyldelse og at dræning også bør ses som en del af kulturhistorien.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Indsatskravene, som er omtalt i indsigelserne er blevet revurderet individuelt af Naturstyrelsen. De har desuden været en medvirkende årsag til, at der på landsplan er gennemført flere generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne. Justeringen har bl.a. medført, at restaureringsindsatsen er bortfaldet for samtlige strækninger i Storebælt oplandet.

Desuden er der foretaget en justering i omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Det betyder, at en lang række især mindre vandløb i Storebælt oplandet ikke længere er omfattet af vandplanen.

Naturstyrelsen har endvidere opdateret datagrundlaget med data frem til og med 2010.

Inddragelsen af nye data bevirker, at indsatsbehovet bortfalder, reduceres eller ændres i en hel del vandløb.

Endelig har Naturstyrelsen efter høringen gennemført en kvalitetssikring og ensretning for målsætning af vandløb.

Sammenlagt betyder det, at indsatsen overfor ændret vedligeholdelse i Storebælt oplandet reduceres fra 122 km vandløb før høringen til 50 km vandløb i den endelige vandplan.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

Vandløb omfattet af indsatskrav om ændret vedligeholdelse i vandplanen fremgår af Miljøministeriet MiljøGIS ([www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)).

For hver enkelt udpeget vandløbsstrækning, hvor der skal gennemføres en indsats om ændret vandløbsvedligeholdelse, skal der udarbejdes konkrete konsekvensvurderinger og konsekvenskort, dvs. vurderinger og kort, der detaljeret beskriver, hvilke arealer der forventes at blive påvirket af den ændrede vedligeholdelse og i hvilken udstrækning. I disse vurderinger vil også indgå konsekvenser i forhold til omfanget af vådere arealer som følge af evt. forhøjet vandstand i dræn mv.

På baggrund af konsekvenskortene vil den enkelte lodsejer kunne se, hvilke arealer der forventes at blive påvirket af indsatsen og dermed kan opnå kompensation – forudsat at den givne indsats gennemføres. Der henvises til yderligere behandling af emnet i det overordnede og generelle høringsnotat, s. 336. Samleloven om den tidligere regerings Grøn Vækst giver mulighed for, at vandløbsmyndigheden kan foretage ændret vandløbsvedligeholdelse i private vandløb (jf. det overordnede og generelle høringsnotat, s. 344).”

### 2.5.2 Fjernelse af spærringer

#### **Kulturhistoriske hensyn**

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Kulturstyrelsen indstiller, at der ikke etableres/ændres på passageforholdene ved Sulkendrup Mølle og Lille Mølle i Ørbæk Å, da Ørbæk Å er Fyns bedst bevarede eksempel på en ”fynsk mølleå”. Desuden opfordrer Kulturstyrelsen Naturstyrelsen til at genoverveje muligheden for at udpege møllesøen ved Grønne Mølle som stærkt modificeret vandområde.

Østfyns Museer gør indsigelse vedr. fjernelse/ændring af spærringer m.m. som kan true fortidsminder på lokaliteterne generelt. Flg. lokaliteter er nævnt: Hverringe mølle - vandløb Mølleskov, spærringer ved Rørbæk, spærringer ved Lille Bjørntofte, reguleringsbygværk ved Grydstrup, mulig mølledam ved Hedegyden, Nyborg Slotsmølle, Juulskov, Sulkendrup Mølle, mulige middelaldermøller i Smedebækken, Lille Mølle, Ny Mølle, Gammel Mølle, Gammel Mølle Vest, Lykkesholm, Bakkely, Kongshøj Mølle, Tåruplunde, mellemskov, Glorup Eng, Lamdrup Mølle, Lamdrup nord og syd, Sorteåvej, Glorup Gods og park. Generelt bør evt. spærringsfjernelse besigtiges af kulturhistoriker før indgreb.

To lokale lodsejere ønsker opstemningsforholdene bevaret ved de fredede vandmøller Sulkendrup Mølle og Lille Mølle i Ørbæk Å.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Indsatsen over for spærringer i vandløbene er justeret og prioriteret, så den omfatter spærringer i vandløb med stort naturpotentiale og med sigte på at opnå passage i større sammenhængende vandsystemer. Da der samtidig er vandløbsstrækninger med stor naturværdi ovenfor spærringerne ved Sulkendrup Mølle, Lille Mølle, Ny Mølle, Lamdrup Mølle, Lamdrup nord og syd, Sorteåvej, Glorup Gods og park og i Smedebækken fastholder

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

Naturstyrelsen krævet om kontinuitet ved disse spærringer i denne vandplanperiode for at sikre faunapassage på stedet.

Naturstyrelsen gør opmærksom på, at fjernelse af en spærring ikke nødvendigvis betyder, at anlægget fysisk skal fjernes, men at der i videst muligt omfang skal sikres kontinuitet i vandløbet. Dette kan fx ske ved at etablere et omløb, stryg eller andet. Dette skal endvidere gøres under hensyntagen til kulturhistoriske interesser. Naturstyrelsen skal dog gøre opmærksom på, at det er kommunen, der har ansvaret for udarbejdelse af de konkrete projektforslag.

Ved etablering af faunapassage i Ørbæk Å skal Naturstyrelsen understrege, at der her skal findes en løsning, der tager helt særlige hensyn til de kulturhistoriske interesser. Det indebærer, at der ved både Sulkendrup Mølle og Lille Mølle skal sikres rigelig vandføring til daglig drift af turbine/møllehjul og møllesøer bevares i deres oprindelige form.

Kontinuitetsløsningen skal således prioritere bevaring af vandkraftens kulturarv samtidig med, at passageforholdene søges forbedret.

Naturstyrelsen har desuden imødekommet Kulturstyrelsens ønske om, at der medtages en møllesø ved Grønne Mølle, som et stærkt modificeret vandområde. Datamaterialet er opdateret i overensstemmelse hermed.

### **Spærringer ved kystsluser**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Vandpleje Fyn gør på vegne af sportsfiskerne på Langeland opmærksom på, at sidehængte højvandsklapper er at foretrække frem for tophængte, da de i højere grad tillader fiskepassage. Højvandsklapperne i Bjerregårdsrenden, Maglemoserenden, Fladmose-Hellevadafløbet, vandløbet ved Påø Enge, vandløb ved Konabbe Skov og Tangrenden bør således ændres fra tophængte til sidehængte.

Nyborg kommune og en lodsejer gør opmærksom på, at det vil få store konsekvenser for den bagvedliggende bebyggelse, hvis højvandsklappen ved Grønholtfløbets udmunding fjernes.

To lodsejere gør opmærksom på, at sluse/højvandsklap ved Ålerendens og afløbet ved Åsø Skovs udløb til havet ikke kan fjernes. Det vil bevirke, at saltvand vil kunne trænge op i vandløbet med store konsekvenser for oplandet.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har opdateret datamaterialet. Naturstyrelsen anser højvandsklapper for faunapassable, hvorfor en indsats for at sikre kontinuitet ikke er medtaget i de endelige planer. I øvrigt skal det nævnes, at de to vandløb Maglemoserenden og Tangrenden ikke længere er omfattet af vandplanen som følge af, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet..

### **Overkørsler og rørlægninger registreret som spærring**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

I syv bemærkninger fra lodsejere i oplandet er det angivet, at mindst 13 konkrete angivne spærringer fungerer som vejoverføringer/overkørsler eller er rørlægninger, hvorfor de ikke ønskes fjernet eller mener, at registreringen må bero på en fejl.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget. Således er de spærringer, som angives ikke at eksistere fjernet fra vandplanen. Naturstyrelsen vil frem til næste vandplanperiode foretage en nærmere vurdering af, om der er kontinuitet disse steder.

Rørlægninger og spærringer, hvor der skal skabes kontinuitet/passageforhold i denne vandplanperiode fremgår af Miljøministeriet MiljøGIS ([www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)).

I øvrigt skal fjernelse af spærringer ske under hensyntagen til eksisterende overkørsler. Naturstyrelsen skal dog gøre opmærksom på, at det er kommunen, der har ansvaret for udarbejdelse af de konkrete projektforslag.

### **2.5.3 Åbning af rørlagte vandløb**

#### **Genåbning af rørlagte vandløbsstrækninger ønskes ikke**

##### *Sammenfatning af hørings svar*

I syvogfyrre bemærkninger fra lodsejere i oplandet omtales problemstillingerne med hensyn til frilægning af rørlægninger.

Den langt overvejende del af lodsejerne ønsker ikke genåbning af rørledningerne på deres jord. Der peges bl.a. på, at adgangsforhold til markerne vanskeliggøres, at markerne defigureres, at areal går tabt til randzoner, at rørlægninger er beliggende under bymæssig bebyggelse eller bygninger, at en genåbning kun giver lille eller ingen miljøgevinst, at drænmulighederne begrænses og at der er risiko for øget forurening og sandflugt. I et hørings svar foreslås en alternativ strækning genåbnet og i et andet hørings svar foreslås det åbne forløb flyttet, så det forløber i skel, hvorved opdeling af marken undgås.

En lodsejer anmoder om, at rørlægningen ved Grønholtafløbets udløb til havet friholdes for genåbning, da der for enden af rørlægningen er monteret en højvandsklap, som forhindrer oversvømmelse af ejendommen.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Indsatsen over for spærringer herunder rørlægninger i vandløbene er som følge justeret og prioriteret, så den omfatter rørlægninger i vandløb med stort naturpotentiale og med sigte på at opnå passage i større sammenhængende vandsystemer.

Sammenlagt set har justeringen bevirket, at kravet om genåbning af rørlagte vandløb i Storebælt oplandet reduceres fra 38 km rørlagt vandløb fra før høringen til 2 km rørlagt vandløb i den endelige vandplan.

Rørlægninger, der skal genåbnes for at skabe kontinuitet/passageforhold fremgår af Miljøministeriet MiljøGIS ([www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)).

Det skal bemærkes, at det overordnede ansvar for gennemførelse af vandløbsindsatsen, herunder genåbning af de rørlagte strækninger og endelig placering af det genåbnede vandløb, ligger hos kommunerne. Kommunerne skal i forbindelse med planlægningen af de enkelte projekter sikre, at der ikke opstår u hensigtsmæssige forhold som negativ påvirkning af bygninger o.l..

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

### **Genåbning af rørlagte vandløbsstrækninger ønskes**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Kerteminde Kommune foreslår, at også den sydlige rørlagte del af Snavefløbet, som er omfattet af en undtagelse, medtages som indsatsområde, så indsatsen omfatter hele vandsystemet.

En privat person gør opmærksom på, at det er vigtigt, at genåbningen af den nedre rørlægning i Vejlebækken prioriteres højt af hensyn til vandløbets muligheder som ørredvand.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har efter høringen justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Det betyder bl.a., at Snavefløbet ikke længere er omfattet af vandplanen.

Desuden er indsatsen over for spærringer herunder rørlægninger i vandløbene justeret og prioriteret, så den omfatter rørlægninger i vandløb med stort naturpotentiale og med sigte på at opnå passage i større sammenhængende vandsystemer. Dette gælder bl.a. for rørlægningen i Vejlebækken, hvor der er krav om genåbning.

### **Genåbning af rørlagte vandløbsstrækninger vil være vanskeligt**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Kerteminde Kommune og en privat lodsejer gør opmærksom på, at den nedre rørlagte del af Kølstrup-Nørremarksrenden vil være meget vanskelig at genåbne på grund af forløb under bymæssig bebyggelse.

En lodsejer gør opmærksom på, at den rørlagte del af afløbet fra Bjernelung/Gammellung bl.a. er rørlagt for at stabilisere jernbanestrækningen, hvorfor den vil være meget vanskelig at genåbne.

En lodsejer gør opmærksom på, at en rørlagt strækning Akkemoserenden vil være meget vanskelig at genåbne på grund af forløb under bymæssig bebyggelse.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har efter høringen justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Det betyder, at de omtalte rørlagte strækninger af Kølstrup-Nørremarksrenden, afløbet fra Bjernelung/Gammellung og Akkemoserenden ikke længere er omfattet af vandplanen.

## **2.6 Sammenhæng med Natura 2000**

Ingen hørings svar under dette emne.



# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

## 2.7 Andre lokale forhold

### **Forkerte vandløbsnavne**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

En lodsejer gør opmærksom på, at vandløbsnavnene på vandløbsstrækningerne i Akkemoserenden/Ålerenden ikke er angivet korrekt.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen har rettet de relevante vandløbsnavne, så de nu fremstår som angivet i hørings svaret.

# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

## 3 Kystvande

### 3.1 Resumé

Der er modtaget 81 hørings svar om lokale forhold der vedrører kystvande. De er kommet fra Danmarks Naturfredningsforening, DN Samråd Fyn, Patriotisk Selskab samt en række private lodsejere.

Høringssvarene omhandler:

- Bundskrabende redskaber
- Randzoner, efterafgrøder, vådområder

Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget frem til 2010, hvilket har medført visse ændrede vurderinger.

### 3.2 Miljømål

Ingen hørings svar under dette emne

### 3.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Ingen hørings svar under dette emne

### 3.4 Påvirkninger

*Sammenfatning af hørings svar*

DN og DN Samråd Fyn mener at fiskeri med bundskrabende redskaber skal ophøre omkring Romsø indtil nye redskaber er fundet.

*Naturstyrelsens bemærkninger*

For Naturstyrelsens bemærkninger til bundtrawl henvises der til kapitel "2.10.4 Havne, klapning, sejlads, fiskeri, akvakultur og øvrigt" i det overordnede og generelle høringsnotat på [www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk).

### 3.5 Virkemidler og indsatsprogram

#### 3.5.1 Randzoner

*Sammenfatning af hørings svar*

I alt er indsendt 37 indsigelse fra lodsejere vedrørende krav om randzoner langs alle vandløb og søer over 100 m<sup>2</sup> i landzonen. Indsigelserne omhandler alle at randzoner vil medføre en forringelse af dækningsbidraget. Desuden fremføres af flere at randzoner kun medfører en lille miljøgevinst. Enkelte påpeger at udlægning af randzoner betyder de skal finde nyt harmoniareal for at kunne opretholde en husdyrproduktion eller udsprede samme mængde husdyrgødning fremover. Flere foreslår at der ikke udlægges en fast 10 meter bred randzone,

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

men at de tilpasses lokale forhold herunder efter graden af hældning af arealerne ned mod vandløb/søen.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

For bemærkninger henvises til det overordnede og generelle høringsnotat afsnit 2.6.2 hvor emner vedrørende effekt af randzoner, randzonens bredde, harmoniforhold samt kompensation til lodsejere.

### **3.5.2 Efterafgrøder**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

DN og DN Samråd Fyn mener, at den indsats der er planlagt for Kerteminde Fjord og Kertinge Nor i vandplanen i form af efterafgrøder er utilstrækkelig.

Derudover er modtaget 39 indsigelser fra lodsejere vedrørende vandplanernes krav om i visse deloplande at etabler yderligere efterafgrøder eller dyrkning af efterafgrøder i stedet for 100 procent grønne marker. Indsigelserne omhandler at dyrkning af efterafgrøder er uønsket, at det forringer dækningsbidraget og at det sætter begrænsninger for sædskiftet eller ikke er foreneligt med aktuell anvendelse af areal. Enkelte fremfører at der ikke er behov for efterafgrøder da N-udvaskningen er minimal eller der ønskes en revurdering af kravet.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Der henvises til det overordnede og generelle høringsnotat afsnit 2.6.3 hvor emnet er behandlet, herunder betydning af yderligere efterafgrøder for jordbehandling og valg af afgrøder samt effekt af efterafgrøder.

### **3.5.3 Vådområder**

#### **Etablering af vådområde mangler i indsatsprogram**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

DN og DN Samråd Fyn mener at den indsats der er planlagt for Kerteminde Fjord og Kertinge Nor i vandplanen i form af efterafgrøder er utilstrækkelig. De mener der også skal ske en N-fjernelse ved etablering af vådområder.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Den supplerende målrettede indsats overfor diffust kvælstof i 1. planperioden sker ved krav om dyrkning af yderlige efterafgrøder samt udlægning af vådområder. Naturstyrelsen har vurderet, at der i oplandet til Kerteminde Fjord og Kertinge Nor ikke er tilstrækkeligt brugbart potentiale til at doserer virkemidlet ”vådområde”, hvorfor der i 1. planperiode alene sker en målrettet indsats i form af yderligere efterafgrøder.

#### **Potentielle vådområde medfører værditab**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

Patriotisk Selskab, på vegne af godsejer Stig Bille Brahe Selby gør opmærksom på at det potentielle vådområde vest for Stendamsvej allerede er vådområde i dag, men at det ikke er så fugtigt som ønsket. Det foreslås, at der her genetableres en mølledam.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

Det potentielle vådområde øst for Stendamsvej mener Patriotisk Selskab vil medføre for stort værditab.

Derudover er modtaget indsigelser fra Vinde Søgaard der er bekymret for at et vådområde vil skabe negative konsekvenser for driften som følge af den natur der vil etablering i for området ved vådområdet.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Miljøministeren har indgået en aftale med Kommunernes Landsforening om en styringsmodel for vådområde- og ådalsindsatsen. Kommunerne har via aftalen det overordnede ansvar for at planlægge og gennemføre etablering af de enkelte vådområder, herunder den konkrete placering. Der fremgår af aftalen at projekterne skal udvælges ud fra deres omkostningseffektivitet. Yderligere information om vådområdeindsatsen fremgår af hjemmesiden:

[www.naturstyrelsen.dk/Naturbeskyttelse/Naturprojekter/Projekttyper/Vandprojekter](http://www.naturstyrelsen.dk/Naturbeskyttelse/Naturprojekter/Projekttyper/Vandprojekter)

Der henvises endvidere til det overordnede og generelle høringsnotat afsnit 2.6.4 for yderligere information om vådområdeindsatsen.

### **3.6 Sammenhæng med Natura 2000**

Ingen høringssvar under dette emne

### **3.7 Andre lokale forhold**

Ingen høringssvar under dette emne

# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

## 4 Søer

### 4.1 Resume

Der er modtaget 4 hørings svar vedr. lokale forhold om søer. De kommer fra Nyborg og Langeland Kommuner og 2 foreninger, Det økologiske Råd og Patriotisk Selskab.

Hørings svarene omhandler:

- Miljømål
- Andeopdræt
- Sørestaurering

### 4.2 Miljømål

*Sammenfatning af hørings svar*

Nyborg Kommune ønsker at planens mål om god vandkvalitet i Østerø Sø ændres til bedst mulig vandkvalitet på grund af, at søens høje indhold af kvælstof og fosfor vil være økonomisk urealistisk at fjerne.

Det Økologiske Råd finder, at Hudevad Sø skal have målsætningen høj økologisk tilstand, da der ikke foreligger dokumentation for, at den ikke vil kunne bringes til at opfylde denne målsætning. Inden næste vandplan skal der foretages en undersøgelse af søens klorofylindhold, undervandsvegetation samt mulighederne for at opfylde høj økologisk tilstand gennem en reduktion af næringsstofbelastningen og sørestaurering, så søens endelige miljømål kan fastlægges.

*Naturstyrelsens bemærkninger*

Østerø Sø er målsat med god økologisk tilstand, men med tidsfristforlængelse med hensyn til at opnå denne. Der er ikke mulighed for at nedsætte de eksterne tilførsler til søen, og der vil være behov for en nærmere vurdering af årsagen til det høje næringsindhold, herunder muligheden for at opnå god tilstand.

Hudevad Sø er målsat god økologisk tilstand med et klorofylmål på 8 µg/l i overfladevandet, svarende til at tilstanden ikke må forringes i forhold til den sidste undersøgelse. En målsætning med høj tilstand ville fordre et klorofylmål på 7 µg chl. a/l eller derunder, og dette vil stride mod de principper, som anvendes ved fastsættelse af målsætning, jf. kapitel 2.2.7 i det overordnede og generelle høringsnotat.

### 4.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Ingen hørings svar under dette emne

### 4.4 Påvirkninger

Ingen hørings svar under dette emne

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

### **4.5 Virkemidler og indsatsprogram**

#### *Sammenfatning af høringssvar*

Patriotisk Selskab anfører, at et forbud mod andeopdræt i Vomme Sø vil fratage lodsejer en indtægtsmulighed på 200-250.000 kr. pr. år og at det kun vil have ringe effekt i forhold til det store antal gæs og andre vilde fugle, der opholder sig ved søen. Hvis et forbud gennemføres, vil der blive søgt fuld erstatning for dette beløb.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Der er ikke i den endelige vandplan en indsats overfor andeopdræt i søer, idet problemstillingen omkring påvirkning herfra skal belyses nærmere. Der henvises til omtalen i kapitel 2.6.19 i det overordnede og generelle høringsnotat.

#### **4.5.1 Randzoner**

Der henvises til afsnit 3.5.1

#### **4.5.2 Fosfor-vådområder (Fosfor-ådale)**

Ingen høringssvar under dette emne

#### **4.5.3 Spildevandsrensning**

Ingen høringssvar under dette emne

#### **4.5.4 Sø-restaurering**

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Langeland Kommune skriver, at der ved restaurering af Tranekær Slotssø bør ske en indsats, der omfatter hele søen fra den oprindelige bund til vandoverfladen, dvs. incl. fjernelse af bundslam.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Der har været nedsat en arbejdsgruppe med bl.a. medlemmer fra Kommunernes Landsforening, som har udarbejdet kriterier for anvendelse af sørestaurering i 1. planperiode. Se det overordnede og generelle høringsnotat kapitel 2.6.13 om sørestaurering samt arbejdsgruppens papirer på [www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk). Der er enighed om ikke at anvende sedimentfjernelse i denne periode, og de vedtagne kriterier betyder endvidere, at der ikke gennemføres restaurering af Tranekær Borgsø i denne periode.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

### **4.6 Sammenhæng med Natura 2000**

Ingen høringssvar under dette emne

### **4.7 Andre lokale forhold**

Ingen høringssvar under dette emne

# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

## 5 Spildevand

### 5.1 Resumé

Der er modtaget 2 hørings svar. De kommer fra 2 kommuner (Faaborg-Midtfyn og Kerteminde).

Hørings svarene omhandler:

- indsendte gis-filer
- prioritering af indsats.

### 5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag

#### Opdatering af data

*Sammenfatning af hørings svar*

Kerteminde Kommune oplyser, at kommunen som bilag har vedhæftet mapinfo filer med alle kommunens registrerede regnbetingede udløb.

*Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsens opdatering af data for de regnbetingede udløb bygger på nye udtræk fra den landsdækkende database WinRis, da det er denne database kommunerne gennem dataansvarsaftalen er forpligtiget til at opdatere med hensyn til data for de regnbetingede udløb.

Kerteminde Kommunes vedhæftede mapinfo fil med opdaterede data for de regnbetingede udløb er således ikke blevet benyttet i denne sammenhæng.

### 5.3 Virkemidler og indsatsprogram

*Sammenfatning af hørings svar*

Faaborg-Midtfyn Kommune har i tabelform angivet, hvilke af de udløb, der i udkast til vandplanen for Storebælt er udpeget til indsats, kommunen vil udføre indsats på i første planperiode samt hvilke kommunen vil udføre indsats på i anden planperiode.

*Naturstyrelsens bemærkninger*

Naturstyrelsen bemærker, at Faaborg-Midtfyn Kommune har udarbejdet et grundlag for det fremadrettede arbejde med at gennemføre indsatsen over for de regnbetingede udløb.

På baggrund af kommunernes hørings svar samt notat, udarbejdet af arbejdsgruppen for spildevandsindsats, er der truffet beslutning om udrulningen af vandplanernes spildevandsindsats og dermed også tidsfrister. Der henvises til det overordnede og generelle høringsnotat for nærmere uddybning.



## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

### **5.4 Andre lokale forhold**

Ingen hørings svar under dette emne

## **6 Grundvand**

### **6.1 Resumé**

Der er ikke modtaget lokale hørings svar på grundvandsområdet indenfor Hovedvandopland Storebælt.

### **6.2 Miljømål**

Ingen hørings svar under dette emne

### **6.3 Datagrundlag og fagligt grundlag**

Ingen hørings svar under dette emne

### **6.4 Påvirkninger**

Ingen hørings svar under dette emne

### **6.5 Sammenhæng med Natura 2000**

Ingen hørings svar under dette emne

### **6.6 Andre lokale forhold**

Ingen hørings svar under dette emne

# Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

## 7 Særlige emner

### 7.1 Resumé

Der er modtaget indsigelse fra Langeland Kommune. Derudover er modtaget 91 indsigelser fra lodsejere.

### 7.2 Akvakultur

Ingen høringssvar under dette emne

### 7.3 Kraftværkssøer

Ingen høringssvar under dette emne

### 7.4 Havne og klappladser

#### Havne

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Langeland Kommune ønsker at de kommunale havneområder bliver omfattet af undtagelsesbestemmelserne og derved bliver udpeget som stærkt modificeret.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Der henvises her til kapitel ”2.10.4 Havne, klapning, sejlads, fiskeri, akvakultur og øvrigt” i det overordnede og generelle høringsnotat på [www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk).

### 7.5 Ejendomsret og økonomi

#### Ejendomsret

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Der er modtaget 71 indsigelser fra lodsejere vedrørende ejendomsrettens ukrænkelighed i henhold til grundlovens § 73. Det fremføres at vandplanerne strider imod grundlovens § 73.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Der henvises til det overordnede og generelle høringsnotat afsnit 2.8 om det juridiske grundlag for planudkast.

#### Værdiforringelse af ejendom

##### *Sammenfatning af høringssvar*

Der er modtaget 13 indsigelser fra lodsejere omhandlende at vandløbsindsatserne vil medføre værdiforringelse af ejendommen og økonomisk tab. Der kræves fuld erstatning. Enkelt mener desuden at det ikke på sigt vil være muligt at opretholde landbrugsdrift på ejendommen.

## Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.14 Storebælt

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Spørgsmål om økonomi og kompensation til berørte lodsejere er behandlet i det overordnede og generelle høringsnotat afsnit 1.2.1 og afsnit 2.7.4. Der henvises hertil.

### **7.6 Høringsproces**

#### *Sammenfatning af hørings svar*

I alt 7 indsigelse fra lodsejere overfor høringsprocessen er modtaget. De finder at høringsprocessen er udemokratisk. Enkelte har vedlagt et responsum fra en advokat.

### *Naturstyrelsens bemærkninger*

Med hensyn til høringsprocessen henvises til det overordnede og generelle høringsnotat afsnit 2.1 om høringsprocessen.

### **7.7 Andre forhold**

Ingen hørings svar under dette emne