



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Lokalt høringsnotat

**Forslag til vandplan for hovedvandopland
1.12 Lillebælt/Fyn**

**Resumé og kommentering af hørings svar af
lokal karakter**

Januar 2012

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

Indholdsfortegnelse

1	Indledning.....	4
1.1	Høringsnotatets opbygning og indhold.....	4
2	Vandløb	5
2.1	Resumé.....	5
2.2	Miljømål.....	6
2.3	Datagrundlag og fagligt grundlag	8
2.4	Påvirkninger.....	13
2.5	Virkemidler og indsatsprogram	13
2.5.1	Vandløbsrestaurering og ændret vedligeholdelse.....	14
2.5.2	Fjernelse af spærringer	16
2.5.3	Åbning af rørlagte vandløb.....	17
2.6	Sammenhæng med Natura 2000	18
2.7	Andre lokale forhold	18
3	Kystvande	19
3.1	Resumé.....	19
3.2	Miljømål.....	19
3.3	Datagrundlag og fagligt grundlag	19
3.4	Påvirkninger.....	19
3.5	Virkemidler og indsatsprogram	20
3.5.1	Randzoner.....	20
3.5.2	Efterafgrøder.....	20
3.5.3	Vådområder	21
3.6	Sammenhæng med Natura 2000	21
3.7	Andre lokale forhold	21
4	Søer.....	22
4.1	Resumé.....	22
4.2	Miljømål.....	22
4.3	Datagrundlag og fagligt grundlag	22
4.4	Påvirkninger.....	23
4.5	Virkemidler og indsatsprogram	23
4.5.1	Randzoner.....	24
4.5.2	Fosfor-vådområder (Fosfor-ådale)	24
4.5.3	Spildevandsrensning.....	24
4.5.4	Sørestaurering.....	24
4.6	Sammenhæng med Natura 2000	24
4.7	Andre lokale forhold	25
5	Spildevand	26
5.1	Resumé.....	26
5.2	Datagrundlag og fagligt grundlag	26
5.3	Virkemidler og indsatsprogram	27
5.4	Andre lokale forhold	28

**Lokalt høringsnotat for
vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn**

6	Grundvand	29
6.1	Resumé.....	29
6.2	Miljømål.....	29
6.3	Datagrundlag og fagligt grundlag	29
6.4	Påvirkninger.....	29
6.5	Sammenhæng med Natura 2000	29
6.6	Andre lokale forhold	29
7	Særlige emner	30
7.1	Resumé.....	30
7.2	Akvakultur	30
7.3	Kraftværksøer.....	30
7.4	Havne og klappladser.....	30
7.5	Ejendomsret og økonomi	30
7.6	Høringsproces	31
7.7	Andre forhold.....	31

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

1 Indledning

Forslag til vandplaner for Danmarks i alt 23 hovedvandoplande var – sammen med forslag til 246 Natura 2000-planer - i 6 måneders offentlig høring fra 4. oktober 2010. Efter udløbet af høringsfristen var der indkommet over 4.200 høringsvar.

Justeringerne af vandplanerne på baggrund af høringsvarene indebar, at der blev gennemført en kort supplerende høring i perioden fra 2.-10. december 2011. Den supplerende høring adskilte sig fra den tidligere høring ved, at det som udgangspunkt alene var berørte grundejere, der var omfattet af høringen.

Naturstyrelsen har udarbejdet et generelt høringsnotat med resuméer af og kommentarer til de synspunkter i høringsvarene, som er af overordnet og generel karakter. Det drejer sig fx om bemærkninger til høringsprocessen, miljømålene for vandområderne, det faglige grundlag for vandplanerne, virkemidler, økonomi og anvendelse af vandrammedirektivets undtagelsesbestemmelser.

Det generelle høringsnotat indeholder også et resume af den supplerende høring og oplysninger om de bestemmelser i vandrammedirektivet og miljømålsloven, som høringerne er gennemført på baggrund af.

Ud over det generelle høringsnotat har Naturstyrelsen udarbejdet 23 notater – ét for hvert hovedvandopland.

I dette notat resumeres alle de indkomne høringsvar, som er af lokal og stedspecifik karakter i tilknytning til vandområderne i hovedvandopland 1.12 Lillebælt/Fyn. Høringsvarene er kommenteret, og det oplyses hvor relevant, om og hvordan høringsvarene har haft indflydelse på udformningen af de endeligt vedtagne vandplaner.

Samtlige høringsnotater findes på Naturstyrelsens hjemmeside (www.naturstyrelsen.dk).

1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold

Høringsnotatet er opbygget således, at indkomne høringsvar i relation til den forslåede vandløbsindsats resumeres og kommenteres i kapitel 2. Herefter følger kapitler om høringsvarene i relation til indsatserne for henholdsvis kystvande, søer, spildevand og grundvand. I det afsluttende kapitel 7 behandles høringsvar om "Særlige emner".

Som nævnt omhandler notatet kun høringsvar af lokal og stedspecifik karakter. For så vidt angår høringsvar af mere overordnet og generel karakter henvises der i dette notat til det generelle høringsnotat.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

2 Vandløb

2.1 Resumé

Der er i høringsfasen fra 4. okt. 2010 til 6. april 2011 modtaget 123 hørings svar vedrørende vandløbene i oplandet til Lillebælt/Fyn. De er kommet fra Kulturstyrelsen, 5 kommuner, 4 organisationer, 1 skole, 111 lodsejere.

Hørings svarene omhandler:

- ønske om opdateret datagrundlag
- ønske om ændret målsætning
- ønske om ændret klassificering
- ønske om ændret indsats
- bemærkninger vedrørende tilstand
- bemærkninger vedrørende påvirkninger
- ønske om flere vandløb omfattet af vandplanen
- ønske om at udtage vandløb af vandplanen
- konkrete tilføjelser eller tilrettelser af kortgrundlaget
- Indvirkning på egen matrikel

Hørings svar omhandlende problemstillinger af mere generel karakter vedr. vandløb, f.eks. forhold vedr. kompensation og erstatning, defigurering af marker, anvendte virkemidler, ambitionsniveau o. lign., er behandlet i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (se www.naturstyrelsen.dk).

Hørings svar modtaget i forbindelse med den supplerende høring i december 2011 er behandlet i bilag 1 til høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (se www.naturstyrelsen.dk).

Naturstyrelsen har individuelt forholdt sig til de ændringsforslag, som er omtalt i de lokale hørings svar for oplandet til Lillebælt/Fyn.

På baggrund af bl.a. de indsendte hørings svar er det på landsplan besluttet at gennemføre flere generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne. Følgende generelle justeringer påvirker således indsatsen i vandløbene i oplandet til Lillebælt/Fyn:

- Naturstyrelsen har efter høringen justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Ensretningen betyder, at vandløb beliggende i oplande mindre end 10 km² udelades, medmindre vandløbene har høj naturværdi eller allerede har opnået god økologisk tilstand. De udeladte vandløb vil derved typisk være vandløb, der i de tidligere regionplaner var lempet målsat med det primære formål at aflede vand.
- Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget med data frem til og med 2010. Inddragelsen af nye data bevirker, at indsatsbehovet bortfalder, reduceres eller ændres i en hel del vandløb.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

- Ændringerne i indsatsprogrammet betyder, at der skal ske nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse på strækninger, hvor ny viden om tilstanden viser, at der er et indsatsbehov. Der vil også være tale om nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse på strækninger med størst naturpotentiale, hvor hovedårsagen til manglende målopfyldelse er forringede fysiske forhold, men hvor der også kan være påvirkning af spildevand fra spredt bebyggelse.
- Videre er der vandløbsstrækninger med indsatser, hvor de tidligere indsatser er justeret. Det drejer sig om justerede indsatser på strækninger, hvor der i høringen var anført, at der både skulle gennemføres ændret vandløbsvedligeholdelse og restaurering. Disse indsatser er justeret, så der kun anvendes ét virkemiddel på en given vandløbsstrækning.
- Der sker yderligere justering af indsats i vandløb i større private skove. Justeringen betyder, at krav om ændret vedligeholdelse er bortfaldet på disse strækninger.
- Indsatsen over for spærringer i vandløbene er justeret og prioriteret, så den omfatter spærringer i vandløb med stort naturpotentiale og med sigte på at opnå passage i større sammenhængende vandsystemer.

De generelle justeringer imødekommer i betydeligt omfang de lokale ændringsønsker vedr. målsætning og indsats i vandløb, der er givet udtryk for i høringssvarene.

2.2 Miljømål

Indsats mangler

Sammenfatning af hørings svar

Nordfyns Kommune gør opmærksom på, at en strækning i Stor Å og Hindevadafløbet ikke opfylder målet og undrer sig over, at der ikke er påført nogen indsats på disse strækninger.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har vurderet, at de fysiske forhold på de 2 strækninger generelt er så gode, at det ikke er nødvendigt at stille yderligere krav til fysiske forbedringer. Det vurderes, at det er spildevandstilledningen, som er den primære årsag til manglende målopfyldelse i de to vandløb og at denne forventes fjernet i denne vandplanperiode.

Miljømål ikke opfyldt

Sammenfatning af hørings svar

Nordfyns Kommune gør opmærksom på, at målopfyldelsen for nedre del af Ulvemarksrenden bør justeres, idet faunaklassen er angivet til 3.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget og imødekommet Nordfyn Kommunes bemærkninger, idet datamateriale er justeret i forhold til det, som blev sendt i høring for den pågældende vandløbsstrækning i Ulvemarksrenden. Der er ikke målopfyldelse på

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

strækningen, som, jf. målsætningen skal opnå god økologisk. Faunaklasse målet er ændret til 5. Den fysiske indsats er udskudt til næste vandplanperiode, hvor det samtidig forventes, at der er sket indsats overfor spildevandstilledningen i det åbne land.

Manglende sammenhæng til regionplanmålsætning

Sammenfatning af hørings svar

Nordfyns Kommune gør opmærksom på, at Stamperenden i Fyns Amts Regionplan var udpeget som naturvidenskabeligt referenceområde. I denne vandplan er vandløbet derimod målsat til faunaklasse 5, d.v.s. til god økologisk tilstand.

Naturstyrelsens bemærkninger

Fastsættelsen af miljømål i vandplanerne tager ikke udgangspunkt i, hvordan vandløbene var målsat i Regionplanen. Kun vandløb med en nuværende faunaklasse 7 opnår målet "høj økologisk tilstand". En række vandløb, der er målsat med en skærpet målsætning (A-målsætning) i amternes regionplaner, bl.a. på grund af forekomsten af arter og naturtyper, der typisk er omfattet af Habitatdirektivet, er målsat til god økologisk tilstand i vandplanerne. Som udgangspunkt har Naturstyrelsen vurderet, at god økologisk tilstand er tilstrækkeligt til at sikre gunstig bevaringsstatus for de pågældende arter og naturtyper. En nærmere vurdering vil blive foretaget, når kriterierne for gunstig bevaringsstatus endeligt er fastlagt.

Forslag til ændring af målsætning

Sammenfatning af hørings svar

Nordfyns Kommune mener, at den nedre del af Bybækken strækningsvis har så gode fysiske forhold, at faunaklassen vurderes til at være 5. Strækningen er karakteriseret som værende stærkt fysisk modificeret. Nordfyns Kommune mener, at målet bør være "god økologisk tilstand.

Nordfyns Kommune gør opmærksom på, at den øvre del af Ulvemarksrenden er udpeget som værende stærkt fysisk modificeret, mens samme strækning i amtets regionplan var fiskevandsmålsat. Nordfyns Kommune mener ikke, at strækningen adskiller sig væsentligt fra andre tidligere fiskevandsmålsatte vandløb.

Der er modtaget tretten bemærkninger fra lodsejere hvor miljømålet for flere strækninger ønskes lempet. Enkelt mener at de fastsatte miljømål er urealistisk og ønsker en omklassifikation ifølge EU's retningslinjer.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har vurderet, at den nedre del af Bybækken er stærkt fysisk modificeret, idet der overvejende er tale om et fikseret forløb gennem Bogense By, hvor det af tekniske og økonomiske årsager ikke er muligt at opnå naturlige fysiske forhold, der tilgodeser god økologisk tilstand. Der bør dog stadig sikres fri passage på strækningen. Dette til trods for, at der på delstrækninger måtte være så gode fysiske forhold, at det strækningsvis er muligt at opnå en faunaklasse 5.

Den øvre del af Ulvemarksrenden er i vandplanen udpeget som værende stærkt fysisk modificeret. Tilstanden på strækningen er ukendt. Naturstyrelsen vil frem til næste

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

vandplanperiode vurdere om der er basis for, at ændre klassificeringen og målet på vandløbsstrækningen svarende til god økologisk tilstand.

Naturstyrelsen har efter høringen gennemført en kvalitetssikring og ensretning for målsætning af vandløb. Den endelige målsætning fremgår af Miljøministeriet MiljøGIS (www.naturstyrelsen.dk). For yderligere bemærkninger henvises til det overordnede og generelle høringsnotat for vandplanerne, afsnit 2.2.4.

Definition af vandløb

Sammenfatning af høringssvar

Landboforeningen Centrovic sætter spørgsmålstegn ved den anvendte definition af vandløb. Som eksempel nævnes, at adskillige rørlagte topender ikke burde medtages som vandløb, da der i realiteten er tale om dræn, der er anlagt med henblik på at afvande landbrugsjord eller bymæssig bebyggelse. Som eksempel fra oplandet nævnes den rørlagte topende ved Kauslunde, Middelfart med afløb til Aulby Mølleå.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har efter høringen justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Det betyder bl.a., at mange mindre vandløb, herunder rørlagte topender, ikke længere er omfattet af vandplanerne. Desuden har Naturstyrelsen opdateret datagrundlaget, herunder foretaget en revurdering af klassificeringen af vandløbene. Det betyder bl.a., at den rørlagte topende ved Kauslunde ikke længere er omfattet af vandplanen.

Miljømål ønskes lempet

Der er modtaget bemærkninger fra tre lodsejere, hvor miljømålet for flere strækninger ønskes lempet. Enkelt mener at de fastsatte miljømål er urealistisk og ønsker en omklassifikation ifølge EU's retningslinjer.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har efter høringen gennemført en kvalitetssikring og ensretning for målsætning af vand. Den endelige målsætning fremgår af Miljøministeriet MiljøGIS. For yderligere bemærkninger henvises til det overordnede og generelle høringsnotat for vandplanerne, afsnit 2.2.4.

2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Registrering af kulturhistoriske objekter

Sammenfatning af høringssvar

Østfyns Museer mener, at der mangler registrering af kulturhistoriske objekter i forhold til spærringer/vandmøller og jordfaste kulturminde. Der nævnes konkret i oplandet Hattebæk Mølle, Strandmøllen ved Assens, Overmølle ved Bogense, Køng Mølle, Grubbe Mølle og Harndrup Mølle. Østfyns Museer mener således, at der bør afsættes midler til en kulturhistorisk gennemgang af hele det fynske materiale med henblik på vandplanernes betydning for såvel jordfaste fortidsminder som eksisterende kulturmiljøer.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

En privatperson i oplandet gør opmærksom på, at der skal tages hensyn til kulturhistoriske forhold ved Horne Mølle Å ved Åmosen og Bjørnemosen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der skal i de konkrete tilfælde ske en afvejning mellem vandplanernes indsatser og hensynet til kulturminde. Forud for gennemførelsen af et konkret projekt skal kommunen udarbejde en konsekvensvurdering af indsatsen. Omfanget af berørte lodsejere vil derved kunne opgøres, og konsekvenserne for landbrugets dyrkningsmuligheder mm. beregnes, så der kan udbetales erstatning. Som en del af denne proces skal kommunen vurdere, hvorvidt indsatsen kan have betydning for bevarelsen af kulturminde. Kommunen kan derefter i den kommunale handleplan vurdere, at en indsats ikke skal gennemføres af kulturhistoriske hensyn. Hensynet til de kulturhistoriske interesser er nævnt i samleloven om Grøn Vækst (Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om planlægning, lov om vandløb og forskellige andre love) i § 37, stk. 3:

»§ 37. For at forbedre de fysiske forhold i og omkring vandløb kan vandløbsmyndigheden beslutte, at der gennemføres restaureringsforanstaltninger, herunder genopretning af vandløbs naturlige løb og fjernelse af fysiske spærringer for vandgennemstrømningen.

Stk. 2. Vandløbsmyndigheden afholder udgifterne ved restaureringer. Miljøministeren kan inden for rammerne af de bevillinger, der afsættes på de årlige finanslove, yde tilskud til gennemførelse af restaureringsprojekter.

Stk. 3. Foranstaltninger efter stk. 1 kan ikke gennemføres, hvis der derved tilsidesættes væsentlige kulturhistoriske interesser.

Del af naturgenopretningsprojekt

Sammenfatning af hørings svar

Nordfyns Kommune gør opmærksom på, at Gyldensten Inddæmmede Strand er en del af det nye naturgenopretningsprojekt ved Gyldensten, hvilket bevirker at en del af vandløbet formodentlig sløjfes som vandløb.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen vil, når projektet er gennemført tilrette datamaterialet, så vandløbsdelen er afpasset herefter til den næste vandplanperiode. Der er i øvrigt ikke påført fysisk indsats på strækningen, da den er klassificeret som kunstig.

Vandløb og rørlægninger

Sammenfatning af hørings svar

Faaborg-Midtfyn Kommune gør opmærksom på, at en del af Bjørnemosseafløbet er rørlagt.

Nordfyns Kommune gør opmærksom på, at en del af Kileafløbet er rørlagt, og at den på kortgrundlaget viste rørlagte strækning mellem Bybækken og Kristianlund Østre Enge ikke er et vandløb, men en kunstig foranstaltning, som ved høj vandstand i Bybækken kan aflaste vand til Kristianlund Østre Enge ved åbning af et skod.

Middelfart Kommune gør opmærksom på, at forløbet af afløbet fra Fyllested, Gadstrup, Tokkemade og Holse og Kærbyholmrenden, afløb ved Kærbyholm og Tårup-Hønnerup Bæk med tilløb ikke er korrekt angivet og at 5 rørlagte strækninger på Røjlemose Hovedløb og en

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

rørlagt strækning i Viby Å og i tilløb til Fjellerup Bæk ikke er medtaget. Desuden gør Middelfart Kommune opmærksom på, at tracéet af den rørlagte strækning af Viby Å ved Balslevvej, som er vist på vandplanens kortgrundlag ikke er det oprindelige tracé.

Middelfart Kommune gør opmærksom på, at ændret vedligeholdelse i Nordre Landkanal omfatter en strækning som er rørlagt.

Ærø Kommune gør opmærksom på at en del af vandløbet ved Rise Mark er rørlagt.

Assens Kommune gør opmærksom på, at den øvre del af Uglemoserenden er rørlagt.

Fiskelaugget af 1970 gør opmærksom på en ca. 150 m rørlagt strækning af Langdilafløbet ved Faaborgvej i Haarby, som ikke er medtaget i vandplanen.

I oplandet har toogtyve lodsejere angivet fejl i forløbet af rørlægninger eller åbne vandløb. Bemærkningerne omfatter vandløbsstrækninger med udløb i følgende områder:

Nordlige del af Lillebælt: 8

Sydlig del af Lillebælt: 12

Helnæsbugten: 2

En lodsejer mener, at det må være en fejl når en rørlagt vandløbsstrækning kræves genåbnet og der samtidig er ukendt tilstand i den åbne del af vandløbet.

En lodsejer mener, at det må være en fejl, når der kræves ændret vedligeholdelse på rørlagte vandløbsstrækninger.

Naturstyrelsens bemærkninger

Det skal indledningsvis bemærkes, at Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Dette har bevirket, at en del af de angivne fejl vedrører vandløb, som ikke længere er omfattet af vandplanen. Dette gælder bl.a. Bjørnemosseafløbet, Kileafløbet, den rørlagte forbindelse mellem Bybækken og Kristianlund Østre Enge, afløbet fra Fyllested, Gadstrup og Hølse, afløbet ved Kærbyholm, tilløbet til Tårup-Hønnerup Bæk, Røjlemose Hovedafløb, øvre del af Viby Å, tilløbet til Fjellerup Bæk, Nordre Landkanal og vandløbet ved Rise Mark.

Naturstyrelsen har i øvrigt imødekommet alle indsigelser fra lodsejerne, hvor Naturstyrelsen har fået angivet det reelle forløb og hvor vandløbet stadig er omfattet af vandplanen. I de tilfælde, hvor Naturstyrelsen ikke har kendskab til det nøjagtige forløb, vil kortgrundlaget først blive opdateret/rettet frem til næste vandplanperiode. I det omfang der har været påført ændret vedligeholdelse og restaurering på strækninger som har vist sig at være rørlagte, er denne indsats blevet fjernet.

Vandløb medtaget i vandplanen fremgår af Miljøministeriets MiljøGIS (www.naturstyrelsen.dk).

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

Spærringer

Sammenfatning af hørings svar

Nordfyns Kommune gør opmærksom på 3 spærringer i Ulvemarksrenden, som er overkørsler, hvor der er fri passage i vandløbet.

Middelfart Kommune gør opmærksom på en stenkiste i Åbylundrenden som udgør en spærring og at 3 spærringer i Hybæk er fjernet.

En lodsejer gør opmærksom på, at der ikke findes spærringer og rørledninger i vandløbet på Wedellsborg Hoved.

En lodsejer oplyser, at to spærringer i tilløbet til Søholm Sø angivet i udkast til vandplaner ikke eksisterer.

To lodsejere oplyser, at i alt 3 spærringer i Holevad Bæk, angivet i udkast til vandplaner ikke eksisterer.

En lodsejer oplyser, at en tidligere spærring ved Jerstrup Hovedgård ikke eksisterer længere.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget. I alt 10 spærringer i Ulvemarksrenden, Hybæk, Holevad Bæk og tilløbet til Søholm Sø og ved Jerstrup Hovedgård, der indgik i udkast til vandplaner er fjernet og indgår ikke i den endelige vandplan. Spærringen i Åbylundrenden er medtaget i den endelige vandplan. Fjernelse af denne spærring udskydes dog til næste vandperiode. Spærringerne og de tilhørende rørlægninger i vandløbet på Wedellsborg Hoved indgår ikke i den endelige vandplan.

To spærringer i Holevad Bæk bibeholdes, da spærringerne i disse tilfælde markerer rørlægninger som vurderes at udgøre en spærring.

Fagligt grundlag

Sammenfatning af hørings svar

Middelfart Kommune gør opmærksom på, at den øvre del af Holse Stationsbæk mangler i datagrundlaget. Middelfart Kommune mener desuden, at den øverste rørlagte strækning af Hybæk ikke bør genåbnes, da der kun er et moseområde opstrøms for rørlægningen.

En lodsejer i oplandet foreslår at underordnede sidegrøfter til hovedvandløbene udgår af vandplanerne, idet han mener, at der er anvendt forskellig detaljeringsgrad med hensyn til hvilke underordnede grøftesystemer der er medtaget. Som eksempler er angivet tilløb til Skelbækken tilløb ved Stubbedam og Malsdam.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har efter høringen justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Ensretningen betyder, at vandløb beliggende i oplande mindre end 10 km² udelades, medmindre vandløbene har høj naturværdi eller allerede har opnået god økologisk tilstand. Således vil en del mindre tilløb ikke længere

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

være omfattet af vandplanen. Det betyder bl.a., at øvre del af Holse Stationsbæk og Hybæk ikke længere er omfattet af vandplanen.

Vandløb, som er omfattet af vandplanen fremgår af Miljøministeriet MiljøGIS (www.naturstyrelsen.dk).

Eksistens af vandløb

Sammenfatning af hørings svar

En lodsejer kender ikke eksistensen af det tilløb til Brende Å ved Karlebjerg, som er medtaget i vandplanen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har efter høringen justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Det betyder bl.a., at tilløbet til Brende Å ved Karlebjerg ikke længere er omfattet af vandplanen.

Årsag til tidsudskydelse

Sammenfatning af hørings svar

En gruppe lodsejere i oplandet ønsker at vide, hvad der er årsag til tidsudskydelsen med hensyn til indsats i afløbet fra Ejby Mose.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har ikke kendskab til den aktuelle miljøtilstand i afløbet fra Ejby Mose, hvorfor der var anvendt en undtagelse for så vidt angår målopfyldelse i 2015. Imidlertid er vandløbet ikke længere omfattet af vandplanen, da Naturstyrelsen efter høringen har justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet.

Det anvendte faunaindeks

Sammenfatning af hørings svar

En gruppe lodsejere i oplandet stiller spørgsmålstegn ved det oplyste faunaindeks på 4 i Gremmeløkke Å og vil gerne vide, hvordan det er målt.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har i vandplanen anvendt data fra 4 stationer i Gremmeløkke Å på den ca. 4 km lange strækning fra Ejby til Fyllested Skov til at fastlægge miljøtilstanden. Der er anvendt data fra 2003 og frem. De seneste målinger er fra 2006/2007 og viser på alle stationer en faunaklasse 4. Faunaklassen anvendes i Vandrammedirektivet som et kvalitetselement for miljøtilstand og mål i vandløb. I øvrigt henvises til det overordnede og generelle høringsnotat afsnit 2.3.9 ”Metodevalg vandløb”.

2.4 Påvirkninger

Miljøfarlige og forurenende stoffer

Sammenfatning af hørings svar

En lodsejer i oplandet ønsker at vide, hvorfor den nedre del af Møllebækken er markeret som et vandløb, der er under observation for miljøfarlige og forurenende stoffer.

Naturstyrelsens bemærkninger

Når det i vandplanen er anført, at vandløbet er anført som værende under observation for miljøfarlige og forurenende stoffer er det et udtryk for, at der er en potentiel risiko for, at vandløbet kan være spildevandspåvirket. Det beror således på, at der i oplandet til vandløbet findes spildevandsudledninger såsom renseanlæg, virksomheder, spredt bebyggelse eller regnbetingede udløb, der potentielt kan påvirke vandløbet med miljøfarlige forurenende stoffer.

Dårlig vandkvalitet

Sammenfatning af hørings svar

En lodsejer i oplandet til Elvedgårds afløbet mener, at den dårlige vandkvalitet, som skyldes forgiftning og tilledning af spildevand fra spredt bebyggelse, skal løses, før der er basis for en fysisk indsats.

Naturstyrelsen bemærkninger

Naturstyrelsen har imødekommet indsigelseskravet og opdateret datamaterialet. Naturstyrelsen vurderer, at Elvedgårds afløbets faunaklasse er væsentlig påvirket af tilledning af miljøfremmede stoffer. Samtidig vurderer Naturstyrelsen, at Elvedgårds afløbet er et kunstigt vandløb. I denne vandplanperiode gennemføres der spildevandsrensning i henhold til Regionplanen i Elvedgårds afløbet.

Ny forurening

Sammenfatning af hørings svar

Nordfyns Kommune gør opmærksom på, at der i Gulløkke afløbet i foråret 2010 er observeret lammehaler.

Naturstyrelsen bemærkninger

Naturstyrelsen har efter høringen justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Det betyder, at Gulløkke afløbet ikke længere er omfattet af vandplanen.

2.5 Virkemidler og indsatsprogram

Sammenfatning af hørings svar

Der er modtaget femogtredve bemærkninger fra lodsejere, hvor der udtrykkes bekymring over de foreslåede indsatser samt yderligere fremtidige indsatser. Det fremføres blandt mange, at hævet vandstand kan give for våde marker, kan true bygning, enge og skove samt få negativ betydning for lokale naturområder eller ligefrem være i konflikt med lokale Natura

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

2000 områders målsætning. Flere mener ikke, at indsatsprogrammet vil give målopfyldelse, og enkelte ønsker, at man afventer effekten af spildevandsindsatsen, før der iværksættes en vandløbsindsats. Enkelte lodsejere mener ikke, der er proportionalitet mellem krav, konsekvenser og virkning.

Naturstyrelsen bemærkninger

Det skal bemærkes at der i forhold til vandløbsindsatsen ydes kompensation. Det overordnede ansvar for gennemførelse af vandløbsindsatsen ligger hos kommunerne og der vil i forbindelse med de enkelte projekter sikres kompensation til lodsejere for de berørte arealer (marker, enge og skove). Der henvises i den forbindelse til det overordnede og generelle høringsnotat afsnit 2.7 om økonomiske og finansieringsmæssige forhold samt afsnit 3.4 om virkemidler og indsatsprogram. Kommunerne skal i forbindelse med planlægningen af de enkelte projekter sikre, at der ikke opstår u hensigtsmæssige forhold som negativ påvirkning af bygninger o.l.

Hvor vandløbsindsatsen er i konflikt med Natura 2000-planens målsætning om at sikre en hensigtsmæssig drift og hydrologi samt lav tilførsel af næringsstoffer, kan indsatsen som udgangspunkt ikke gennemføres, men det beror i hvert enkelt tilfælde på en konkret vurdering.

2.5.1 Vandløbsrestaurering og ændret vedligeholdelse

Vandløbsrestaurering

Sammenfatning af hørings svar

Middelfart Kommune mener, at krav om ændret vedligeholdelse og restaurering skal fjernes fra Ejlskov Bæk og vandløbet gennem Kosmose.

Vends Sportsfiskerforening ønsker restaureringsindsats medtaget på den nedre del af Harndrup-Fjellerup Å.

Fiskelaugget af 1970 har fremsendt en række forslag om fysiske forbedringer i Hårby Å-system.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har efter høringen justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Det betyder bl.a., at Ejlskov Bæk og vandløbet gennem Kosmose ikke længere er omfattet af vandplanen.

Målsætningen i den nedre del af Harndrup-Fjellerup Å er opfyldt, idet faunaklassen her er vurderet til 6 svarende til god økologisk tilstand. Der er i vandplanen ikke påført fysisk indsats på strækninger, hvor målsætningen er opfyldt.

Naturstyrelsen skal i øvrigt gøre opmærksom på, at det er kommunernes ansvar at udarbejde de konkrete projektforslag, når vandplanindsatsen skal effektueres.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

Forringede dyrkningsforhold

Sammenfatning af hørings svar

Der er kommet seksoghalvtres bemærkninger fra lodsejere i oplandet, som samlet set udtrykker bekymring over konsekvenserne for deres ejendom ved restaurering eller ændring af vandløbsvedligeholdelsen. Det fremføres, at der ikke ønskes en reduktion af vandløbenes vandføringsevne, som medfører dårligere afvanding og dermed forringede dyrkningsvilkår og forringet dyrkningssikkerhed med heraf følgende risiko for øget udvaskning. Desuden påpeger flere en forøget risiko for tilstoppede dræn og en nedsat strømhastighed i vandløbet, som medfører tilslamning og modvirker målopfyldelse.

Naturstyrelsens bemærkninger

Indsatskravene, som er omtalt i indsigelserne er blevet revurderet individuelt af Naturstyrelsen. De har desuden været en medvirkende årsag til, at der på landsplan er gennemført flere generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne. Justeringen har bl.a. medført, at restaureringsindsatsen er bortfaldet for samtlige strækninger i Lillebælt/Fyn oplandet, bortset fra de øverste ca. 3 km af Hygind Bæk, som i Fyns Amts Regionplan var hørt målsat og hvor Naturstyrelsen har vurderet, at der skal en restaureringsindsats til for at opnå mål opfyldelse..

Desuden er der foretaget en justering i omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Det betyder, at en lang række især mindre vandløb i Lillebælt/Fyn oplandet ikke længere er omfattet af vandplanen. Naturstyrelsen har endvidere opdateret datagrundlaget med data frem til og med 2010. Inddragelsen af nye data bevirker, at indsatsbehovet bortfalder, reduceres eller ændres i en hel del vandløb.

Endelig har Naturstyrelsen efter høringen gennemført en kvalitetssikring og ensretning for målsætning af vandløb.

Sammenlagt betyder det, at indsatsen overfor ændret vedligeholdelse i Lillebælt/Fyn oplandet reduceres fra 223 km vandløb før høringen til 93 km vandløb i den endelige vandplan.

Vandløb omfattet af indsatskrav om ændret vedligeholdelse i vandplanen fremgår af Miljøministeriet MiljøGIS (www.naturstyrelsen.dk).

For hver enkelt udpeget vandløbsstrækning, hvor der skal gennemføres en indsats om ændret vandløbsvedligeholdelse, skal der udarbejdes konkrete konsekvensvurderinger og konsekvenskort, dvs. vurderinger og kort, der detaljeret beskriver, hvilke arealer der forventes at blive påvirket af den ændrede vedligeholdelse og i hvilken udstrækning. I disse vurderinger vil også indgå konsekvenser i forhold til omfanget af vådere arealer som følge af evt. forhøjet vandstand i dræn mv.

På baggrund af konsekvenskortene vil den enkelte lodsejer kunne se, hvilke arealer der forventes at blive påvirket af indsatsen og dermed kan opnå compensation – forudsat at den givne indsats gennemføres. Der henvises til yderligere behandling af emnet i Det overordnede og generelle høringsnotat, s. 336. Samleloven om den tidligere regerings Grøn Vækst giver mulighed for, at vandløbsmyndigheden kan foretage ændret vandløbsvedligeholdelse i private vandløb (jf. Det overordnede og generelle høringsnotat, s. 344).”

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

2.5.2 Fjernelse af spærringer

Spærringer opstrøms rørlægning

Sammenfatning af hørings svar

Middelfart Kommune gør opmærksom på spærringer i Laven Bæk, som ligger opstrøms for undtaget strækning.

Naturstyrelsens bemærkninger

Indsatsen over for spærringer i vandløbene er justeret og prioriteret, så den omfatter spærringer i vandløb med stort naturpotentiale og med sigte på at opnå passage i større sammenhængende vandsystemer. Kravet om spæringsfjernelse i Laven Bæk er således udskudt til næste vandplanperiode.

Kulturhistoriske hensyn og servitutbestemmelser

Sammenfatning af hørings svar

Kulturstyrelsen gør opmærksom på, at der ved etablering/ændring af passageforholdene omkring fredede vandmøller og opstemninger skal tages særlige kulturhistoriske hensyn. Konkret nævnes en række vandmøller som prioriteres højt. Det drejer sig om: Grubbe Mølle, Harndrup Mølle og Krengerup Mølle.

To lokale lodsejere og en skole ønsker ikke, at der fjernes spærring/sluse/ålekiste eller på anden måde sker ændringer ved mølleopstemningerne i Kærum Å ved Assens, Grubbe Mølle, ved Gyldensten Gods eller Harritslev Mølle, som vil ændre vandstanden i vandområderne og evt. hindre vandtilførsel til de fredede møllebygninger. En lokal lodsejer gør opmærksom på, at der ved fjernelse af to spærringer i Kindstrup afløbet også skal tages hensyn til adgangsveje og servitutbestemmelser.

Naturstyrelsens bemærkninger

Indsatsen over for spærringer i vandløbene er justeret og prioriteret, så den omfatter spærringer i vandløb med stort naturpotentiale og med sigte på at opnå passage i større sammenhængende vandsystemer. Da der samtidig er vandløbsstrækninger med stor naturværdi ovenfor spærringerne ved Grubbe Mølle, Harndrup Mølle, Harritslev Mølle og Gyldensten Gods fastholder Naturstyrelsen kravet om kontinuitet ved disse spærringer i denne vandplanperiode for at sikre faunapassage på stedet.

Naturstyrelsen gør opmærksom på, at fjernelse af en spærring ikke nødvendigvis betyder, at anlægget fysisk skal fjernes, men at der skal sikres kontinuitet i vandløbet. Dette kan fx ske ved at etablere et omløb, stryg eller andet. Dette skal endvidere gøres under hensyntagen til servitutbestemmelser og kulturhistoriske interesser. Naturstyrelsen skal dog gøre opmærksom på, at det er kommunen, der har ansvaret for udarbejdelse af de konkrete projektforslag.

Højvandsklap markeret som spærring

Sammenfatning af hørings svar

Ærø Kommune gør opmærksom på, at højvandsklappen ved Vitsø Nors udløb til havet ikke kan fjernes. Det vil bevirke, at saltvand vil kunne trænge op i vandløbet med store konsekvenser for oplandet.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har efter høringen justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Vandløbet ved Vitsø Nor er således ikke længere omfattet af vandplanen.

Overkørsler registreret som spærring

Sammenfatning af høringssvar

I ni indsigelser fra lodsejere i oplandet er det angivet, at mindst 28 konkrete angivne spærringer fungerer som vejoverføringer/overkørsler/grenfang ved rørindløb, hvorfor de ikke ønskes fjernet eller det anføres, at registreringen må bero på en fejl. Samtidig nævnes to overkørsler i Laven Bæk som godt kan fjernes.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget. Således er de spærringer, som angives ikke at eksistere fjernet fra vandplanen. Naturstyrelsen vil frem til næste vandplanperiode foretage en nærmere vurdering af, om der er kontinuitet disse steder.

Rørlægninger og spærringer, hvor der skal skabes kontinuitet/passageforhold i denne vandplanperiode fremgår af Miljøministeriet MiljøGIS (www.naturstyrelsen.dk).

I øvrigt skal fjernelse af spærringer ske under hensyntagen til eksisterende overkørsler. Naturstyrelsen skal dog gøre opmærksom på, at det er kommunen, der har ansvaret for udarbejdelse af de konkrete projektforslag.

2.5.3 Åbning af rørlagte vandløb

Genåbning af rørlagte vandløb

Sammenfatning af høringssvar

Middelfart Kommune foreslår, at Naturstyrelsen bør genoverveje kravet om genåbning af tre rørlagte strækninger i den øvre del af Skovsgårdebækken, to rørlagte strækninger i Slibemoserenden og rørlagte strækninger i Skelbækken, Afløb fra Kærbyholm, Fuglsangbækken, Mosebækrenden, Longendigerenden og Kalvehaverenden.

Middelfart Kommune gør opmærksom på, at genåbningen af den 850 m lange rørlagte strækning af Møllebækken og 530 m rørlagte strækning af Slibemoserenden bør indtænkes i motorvejsprojektet, der går ud på at udvide den vestlige del af den fynske motorvej med et tredje spor.

Middelfart Kommune gør opmærksom på, at den angivne strækning af afløbet fra Blanke Tangmose, hvor der er påført krav om genåbning, er en pumpeledning. Det oprindelige afløb fra Blanke Tangmose har været vest over til Aulby MølleÅ.

Middelfart Kommune gør opmærksom på, at der vil være store omkostninger forbundet med at genåbne en rørlagt strækning af Laven Bæk, da den ligger meget dybt. Kommunen gør endvidere opmærksom på, at lodsejeren er indstillet på at genåbne en alternativ strækning.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

I niogtres bemærkninger fra lodsejere i oplandet omtales problemstillingerne med hensyn til frilægning af rørlægninger.

Den langt overvejende del af lodsejerne ønsker ikke genåbning af rørledningerne på deres jord. Der peges bl.a. på, at adgangsforhold til markerne vanskeliggøres, at markerne defigureres, at areal går tabt til randzoner, at rørlægninger er beliggende under bymæssig bebyggelse eller bygninger, at en genåbning kun giver lille eller ingen miljøgevinst, at drænmulighederne begrænses og at der er risiko for øget forurening og sandflugt.

En enkelt lodsejer foreslår genåbning af en alternativ strækning.

Naturstyrelsens bemærkninger

Indsatsen over for spærringer herunder rørlægninger i vandløbene er som følge justeret og prioriteret, så den omfatter rørlægninger i vandløb med stort naturpotentiale og med sigte på at opnå passage i større sammenhængende vandsystemer. Dette gælder bl.a. for rørlægningen af Slibemoserenden og Møllebækken langs den fynske motorvej, hvor vil være krav om genåbning i forbindelse med det kommende motorvejsprojekt.

Sammenlagt set har justeringen bevirket, at kravet om genåbning af rørlagte vandløb i Lillebælt/Fyn oplandet reduceres fra 69 km rørlagt vandløb fra før høringen til 10 km rørlagt vandløb i den endelige vandplan.

Rørlægninger, der skal genåbnes for at skabe kontinuitet/passageforhold fremgår af Miljøministeriet MiljøGIS (www.naturstyrelsen.dk).

2.6 Sammenhæng med Natura 2000

Ingen høringssvar under dette emne

2.7 Andre lokale forhold

Ingen høringssvar under dette emne

3 Kystvande

3.1 Resumé

Der er modtaget 121 hørings svar. De er kommet fra DN, DN Samråd Fyn, Økologisk Råd og Landboforeningen CENTROVICE, samt en række private lodsejere.

Hørings svarene omhandler:

- Målopfyldelse
- Bundtrawl
- Råstofindvinding
- Prioritering af indsats
- Randzoner, efterafgrøder

Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget frem til 2010, hvilket har medført visse ændrede vurderinger.

3.2 Miljømål

Fuld målopfyldelse

Sammenfatning af hørings svar

Det Økologiske Råd mener, at de opstillede indsats krav i vandplanen ikke vil dække behovet for fuld målopfyldelse. Konkret mangler der en reduktion på 78 % mht. N-belastningen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til kapitel ”2.2.2 Målsætningen for kvælstofindsatsen (kystvande)” i det overordnede og generelle høringsnotat på www.naturstyrelsen.dk.

3.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Sammenfatning af hørings svar

Der er ikke modtaget hørings svar af lokal karakter for dette emne.

3.4 Påvirkninger

Sammenfatning af hørings svar

DN og DN Samråd Fyn mener at bundtrawl ødelægger biodiversiteten, bl.a. rives ålegræs op og hindres i etablering. DN foreslår derfor at bundtrawl og fiskeri efter muslinger ikke tillades inde for Natura 2000-områder.

Landboforeningen CENTROVICE mener at råstofindvinding af sten, ral og grus kan have været med til at reducere antallet af levesteder for dyr og planter i forhold til for 50 til 100 år siden. CENTROVICE mener, at dette kan have været med til at forskubbe sammenhængen mellem næringsstofftilførsel og miljøtilstanden i vandområderne.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

Naturstyrelsens bemærkninger

For Naturstyrelsens bemærkninger til bundtrawl og muslingefiskeri henvises der til kapitel ”2.10.4 Havne, klapning, sejlads, fiskeri, akvakultur og øvrigt” i det overordnede og generelle høringsnotat på www.naturstyrelsen.dk.

Sammenhængen mellem næringsstofftilførsel og miljøtilstanden i vandområderne er kun veldokumenteret i fjordene og de mere lukkede kystområder og kun for de områder, der i vandplanerne er kategoriseret som V1 fjorde (vindens niveau 1). Naturstyrelsen har ikke kendskab til, at råstofindvinding af sten, ral og grus har fundet sted i fjordene og de mere lukkede kystområder. For yderligere uddybning henvises til kapitel 2.2.2 og 2.3.6 i i det overordnede og generelle høringsnotat på www.naturstyrelsen.dk.

3.5 Virkemidler og indsatsprogram

Sammenfatning af hørings svar

DN og DN Samråd Fyn foreslår en række prioriteringer af indsatser og virkemidler for kystlaguner og andre mere eller mindre lukkede vandområder i hovedvandoplandet.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til kapitel ”2.6 Virkemidler og indsatsprogram” i det overordnede og generelle høringsnotat på www.naturstyrelsen.dk.

3.5.1 Randzoner

Sammenfatning af hørings svar

I alt er modtaget 67 hørings svar fra lodsejere vedrørende krav om randzoner langs alle vandløb og søer over 100 m² i landzonen. Indsigelserne omhandler alle at randzoner vil medføre en forringelse af dækningsbidraget. Desuden fremføres af flere at randzoner kun medfører en lille miljøgevinst. Enkelte påpeger at udlægning af randzoner betyder de skal finde nyt harmoniareal for at kunne opretholde en husdyrproduktion eller udsprede samme mængde husdyrgødning fremover. Flere foreslår at der ikke udlægges en fast 10 meter bred randzone, men at de tilpasses lokale forhold herunder efter graden af hældning af arealerne ned mod vandløb/søen.

Naturstyrelsens bemærkninger

For bemærkninger henvises til det overordnede og generelle høringsnotat afsnit 2.6.2 hvor emner vedrørende effekt af randzoner, randzonens bredde, harmoniforhold samt kompensation til lodsejere er behandlet.

3.5.2 Efterafgrøder

Sammenfatning af hørings svar

Der er modtaget 44 hørings svar fra lodsejere vedrørende vandplanernes krav om i visse deloplande at etabler yderligere efterafgrøder eller dyrkning af efterafgrøder i stedet for 100 procent grønne marker. Indsigelserne omhandler at dyrkning af efterafgrøder er uønsket, at det forringer dækningsbidraget og at det sætter begrænsninger for sædskiftet eller ikke er

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

foreneligt med aktuell anvendelse af areal. Enkelte fremfører at der ikke er behov for efterafgrøder da N-udvaskningen er minimal eller der ønskes en revurdering af kravet.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til det overordnede og generelle høringsnotat afsnit 2.6.3 hvor emnet er behandlet, herunder betydning af yderligere efterafgrøder for jordbehandling og valg af afgrøder samt effekt af efterafgrøder.

3.5.3 Vådområder

Sammenfatning af hørings svar

Der er modtaget 2 hørings svar 5 lodsejere vedrørende etablering af vådområder. Indsigelserne handler om, at det ingen interesse har at afgive så store dyrkningsarealer til vådområde.

Naturstyrelsen bemærkninger

Vandplanerne stiller inden for visse deloplande krav om udlægning af vådområder for reduktion af kvælstof til kystvandet. Det overordnede ansvar for at planlægge og gennemføre de enkelte vådområdeprojekter, herunder den konkrete placering, ligger hos kommunen.

Yderligere information om vådområdeindsatsen fremgår af hjemmesiden:

www.naturstyrelsen.dk/Naturbeskyttelse/Naturprojekter/Projekttyper/Vandprojekter

Der henvises til det overordnede og generelle høringsnotat afsnit 2.6.4 for yderligere bemærkninger.

3.6 Sammenhæng med Natura 2000

Ingen hørings svar under dette emne

3.7 Andre lokale forhold

Ingen hørings svar under dette emne

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

4 Søer

4.1 Resumé

Der er modtaget 4 høringsvar vedr. lokale forhold om søer. Det kommer fra Assens og Faaborg-Midtfyn kommuner, Det Økologiske Råd og DN Samråd Fyn.

Høringsvarene omhandler:

- mangelfuld målopfyldelse
- fejl i oplandskort
- indsatsprogram

4.2 Miljømål

Sammenfatning af høringsvar

Det Økologiske Råd finder det utilfredsstillende, at det kun forventes, at 2 ud af 22 søer med målsætningen god økologisk tilstand opfylder målsætningen i 2015, idet 3 søer allerede opfylder målsætningen. Der er således tale om en tilbagegang i antal søer, der opfylder målsætningen god økologisk tilstand og dermed et tilbageskridt i stedet for et fremskridt. Det Økologiske Råd finder endvidere, at vandplanen skal indeholde en plan for, hvordan og hvornår de 22 søer med miljømålet god økologisk tilstand skal opfylde god tilstand.

Naturstyrelsens bemærkninger

I høringsudgaven af vandplanen blev en sø (Vestersjø på Lyø) vurderet i god tilstand, men tilstandsvurderingen byggede på gamle data og var dermed usikker, og blev derfor ikke fremskrevet til 2015. Ved inddragelse af data for 2008-2010 kan det konstateres, at søen er i god tilstand og også forventes at være det i 2015. Dette fremgår af den endelige vandplan. Af planen fremgår endvidere, hvilke søer, der skal opfylde målet i 2015, og for hvilke søer der gives den tidsfristforlængelse på 1-2 planperioder, som vandrammedirektivets undtagelsesbestemmelse giver mulighed for.

4.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Afvandet sø anmodes at udgå af vandplan

Sammenfatning af høringsvar

Faaborg-Midtfyn Kommune anfører, at oplandet til den afvandede Horne Møllesø bør udgå som søopland eftersom søen ikke har en realistisk mulighed for at blive genskabt som sø. Kommunen henviser til, at Miljøcenter Odense tidligere har meddelt kommunen, at søoplandet tages ud af vandplanen, men at dette ikke er sket i høringsudgaven.

Naturstyrelsens bemærkninger

Oplandet er udtaget af den endelige vandplan

Anmodning om overvågning i Sarup sø

Sammenfatning af høringsvar

Assens Kommune finder det uheldigt, at der ikke er placeret en målestation ved Sarup Sø.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

Naturstyrelsens bemærkninger

Der er ikke en målestation i Sarup sø, da søen er mindre end 5 ha, og dermed ikke indgår i det nationale overvågningsprogram (NOVANA) for 2011-15. Se endvidere det overordnede og generelle høringsnotat afsnit 2.4.1 vedr. overvågningsprogrammets betydning.

4.4 Påvirkninger

Ingen hørings svar under dette emne

4.5 Virkemidler og indsatsprogram

Indsats til Sønderby Sø

Sammenfatning af hørings svar

Assens Kommune anfører, at det i vandplanen er angivet, at der er en betydelig fosfortilførsel til Sønderby Sø pga. regnbetingede udledninger fra separatkloakeret område. Det er endvidere angivet, at en evt. indsats med henblik på mål opfyldelse skal drøftes med Assens Kommune. Som det fremgår af tabel 1.3.2b i høringsudgaven er indsatsbehovet for fuld mål opfyldelse 24 kg P/år, hvoraf landbruget skal fjerne 4 kg P/år. Dvs. der resterer 20 kg P/år. Assens Kommune vil i samarbejde med Assens Forsyning arbejde for etablering af et regnvandsbassin inden udløb i Sønderby Sø. Kommunen anfører, at der erfaringsmæssigt sker en reduktion på 50-60 % i et bassin, og forventer derfor ikke at kunne fjerne 20 kg P/år. Det er endog muligt, at der kun kan etableres bassin på en del af oplandet pga. problemer med at finde nok areal nær selve søen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Det er en forudsætning for gennemførelse af den planlagte sørestaurering i Sønderby Sø, at fosforbelastningen af søen er nedbragt tilstrækkeligt. Inden igangsætning af sørestaurering skal der gennemføres en forundersøgelse, og her skal det bl.a. godtgøres, om de af Assens Kommune foreslåede tiltag er tilstrækkelige til at opnå en fosfortilførsel, der er forenelig med mål opfyldelse, eller der er behov for yderligere tiltag.

Andeopdræt mm.

Sammenfatning af hørings svar

Assens Kommune skriver, at det for Sarup Sø og Sdr. Søby Sø er anført, at det er afgørende for mål opfyldelse, at andeopdrættet i søen ophører. Det har imidlertid vist sig ved bl.a. domstolene, at Naturbeskyttelsesloven ikke kan finde anvendelse til at stoppe andeopdræt i søer og moser. Assens Kommune mener derfor, at Miljøministeriet bør anvise hvilket virkemiddel og med hvilken lovhjemmel andeopdrættet i søerne skal stoppes. Kommunen anfører endvidere, at Sdr. Søby Sø i andre planer kaldes Sø Søby Sø.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der er ikke i de endelige vandplaner stillet krav om ophør af andeopdræt, idet belastningen fra dette ikke er kendt. Se i øvrigt det overordnede og generelle høringsnotat afsnit 2.2.7 vedr. målsætning for søindsatsen – andehold, og 2.6.19 vedr. virkemidler i søer – andeopdræt.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

Naturstyrelsen er enig med kommunen i, at Sdr. Søby Sø og SØ Søby Sø er den samme sø. På nogle kort hedder den blot Søby Sø.

Forslag til indsatser

Sammenfatning af hørings svar

DN Samråd Fyn foreslår en række indsatser og virkemidler for bl.a. kystlaguner i hovedvandoplandet.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til kapitel ”2.6 Virkemidler og indsatsprogram” i det overordnede og generelle høringsnotat.

4.5.1 Randzoner

Der henvises til afsnit 3.5.1.

4.5.2 Fosfor-vådområder (Fosfor-ådale)

Ingen hørings svar under dette emne

4.5.3 Spildevandsrensning

Ingen hørings svar under dette emne

4.5.4 Sørestaurering

Sammenfatning af hørings svar

Assens Kommune skriver, at i Sønderby Sø, er der blevet tilført aluminium til fjernelse af fosfor i 2001. Der er klare tegn på tilbagefald, selvom fosforkoncentrationen stadigvæk er betydeligt lavere end før aluminiumstilsætningen. En anden mulighed er brug af det fosfatbindende lerprodukt ”Phoslock”, men denne metode er noget dyrere end aluminiumstilsætningen. Både ved tilsætning af aluminium og Phoslock skal behandlingen gentages efter nogle år.

Naturstyrelsens bemærkninger

Se det overordnede og generelle høringsnotat afsnit 2.6.13 vedr. sørestaurering og Naturstyrelsens bemærkning ovenfor vedr. indsats til Sønderby Sø.

4.6 Sammenhæng med Natura 2000

Ingen hørings svar under dette emne

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

4.7 Andre lokale forhold

Ingen hørings svar under dette emne

5 Spildevand

5.1 Resumé

Der er modtaget 5 hørings svar. De kommer fra 4 kommuner (Assens, Faaborg-Midtfyn, Middelfart og Nordfyns) og 1 samlet svar fra 10 borgere.

Hørings svarene omhandler:

- Naturstyrelsens anvendelse af opdaterede data
- prioritering af indsatsen
- yderligere indsats
- lokale forhold
- retningslinjer.

5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag

Opdatering af WinRis

Sammenfatning af hørings svar

Nordfyns Kommune oplyser, at kommunen har opdateret WinRis med hensyn til de fælleskloakerede overløb.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har i foråret 2011 foretaget en opdatering af datagrundlaget på spildevandsområdet, hvor data frem til 2010 (2011 for ejendomme i det åbne land) er inddraget. Nordfyns Kommunes opdatering af WinRis er således inddraget i datagrundlaget for den endelige vandplan for Lillebælt/Fyn.

Oplysninger om RBU

Sammenfatning af hørings svar

Nordfyns Kommune har indsendt oplysninger om 5 konkrete regnbetingede udløb, som var udpeget til forslag til indsats i udkast til vandplanen for Lillebælt/Fyn. Kommunen oplyser, at de 5 udløb enten er udløb fra separatkloakerede oplande, eller at der er etableret bassin i tilknytning til udløbet.

Naturstyrelsens bemærkninger

På baggrund af en konkret vurdering har Naturstyrelsen taget de 5 foreslåede regnbetingede udløb i Nordfyns Kommune ud af listen over forslag til indsats i den endelige vandplan for Lillebælt/Fyn.

Reviderede spildevandsplaner

Sammenfatning af hørings svar

Middelfart Kommune oplyser, at der i vandplanen er henvist til kommunens gamle spildevandsplaner, men at Middelfart Kommune har revideret disse til en samlet spildevandsplan for de tre tidligere kommuner.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har noteret sig den nye situation. Omtalen var i det Det Tekniske Baggrundsnotat, der ikke er en del af den endelige vandplan.

5.3 Virkemidler og indsatsprogram

Indsats overfor regnbetingede udløb

Sammenfatning af hørings svar

Faaborg-Midtfyn Kommune har i tabelform angivet, hvilke af de udløb, der i udkast til vandplanen for Lillebælt er udpeget til indsats, kommunen vil udføre indsats på i første planperiode samt hvilke kommunen vil udføre indsats på i anden planperiode.

Naturstyrelsens bemærkninger

På baggrund af kommunernes hørings svar samt notat, udarbejdet af arbejdsgruppen for spildevandsindsats, er der truffet beslutning om udrulningen af vandplanernes spildevandsindsats og dermed også tidsfrister. Der henvises til afsnit 2.2.5 i det overordnede og generelle høringsnotat for nærmere uddybning.

Indsats overfor renseanlæg

Sammenfatning af hørings svar

Faaborg-Midtfyn Kommune oplyser, at kommunen i første planperiode nedlægger Broby, Hillerslev og Korinth Renseanlæg, og fremover leder spildevandet til Faaborg Renseanlæg. Kommunen bemærker, at belastningen derved flyttes fra Hovedvandopland Odense Fjord til Hovedvandopland Lillebælt.

Naturstyrelsens bemærkninger

Da det af Faaborg-Midtfyns spildevandsplan fremgår, at Broby, Hillerslev og Korinth Renseanlæg nedlægges inden 2013, har Naturstyrelsen medtaget oplysningerne i vandplanernes belastningsberegninger.

Indsats overfor spredt bebyggelse

Sammenfatning af hørings svar

Middelfart Kommune har indsendt oplysninger om de konkrete ejendomme, som ligger inden for de i vandplanen udpegede områder til forbedret spildevandsrensning.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsens indsats overfor den spredte bebyggelse knytter sig til oplande og ikke til konkrete ejendomme. På baggrund af Naturstyrelsens udpegede områder, er det ved vandplanernes vedtagelse kommunernes opgave at udpege de konkrete ejendomme indenfor disse områder, der skal have påbud om forbedret spildevandsrensning.

Yderligere indsats

Sammenfatning af hørings svar

10 borgere spørger, hvorfor der i udkast til vandplanen ikke er stillet krav om reduktion/forbedret rensning til de offentlige regnbetingede udledninger

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

(spildevandsudledninger), som tilledes Gremmeløkke Å. De 10 personer påpeger, at den spredte bebyggelse i oplandet til Gremmeløkke Å allerede fra 1998 har fået pålagt at forbedre spildevandsrensningen på deres ejendom for at forbedre vandkvaliteten i Gremmeløkke Å. De 10 borgere spørger endvidere, hvilken effekt det har, at spildevand fra den spredte bebyggelse renses, når kommunen og Vejdirektoratet udleder store mængder urensset spildevand.

Naturstyrelsens bemærkninger

I vandplanerne har den foreslåede spildevandsindsats det formål at fjerne organiske stoffer og fosfor fra mindre udledninger, således at lokale vandløb og søer kan opfylde miljømålene. Der er således foreslået en indsats på de vandløbsstrækninger eller i oplandet til de søer, hvor det konkret er vurderet, at miljømålene ikke kan nås uden en spildevandsindsats. Vandplanernes indsats overfor de regnbetingede udløb er i denne planperiode koncentreret omkring udløb fra fælleskloakerede oplande, og for udløb uden tilknyttet bassin. I vandplanernes retningslinje 8 er der opstillet retningslinje for etablering af nye udløb for separat overfladevand.

5.4 Andre lokale forhold

Sammenfatning af hørings svar

Assens Kommune oplyser vedrørende udløb 1a ved Magtenbøllefløbet, at kommunen har registreret, at udløbet ikke er offentligt. Assens Kommune oplyser endvidere, at Assens Forsyning ikke kender til udløbet, men at kommunen vil undersøge det nærmere, og hvis der er tale om et privat udløb, vil kommunen følge op med kontakt til ejer.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har noteret kommunens oplysninger.

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

6 Grundvand

6.1 Resumé

Der er ikke modtaget lokale hørings svar på grundvandsområdet indenfor Hovedvandopland Lillebælt/Fyn.

6.2 Miljømål

Ingen hørings svar under dette emne

6.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Ingen hørings svar under dette emne

6.4 Påvirkninger

Ingen hørings svar under dette emne

6.5 Sammenhæng med Natura 2000

Ingen hørings svar under dette emne

6.6 Andre lokale forhold

Ingen hørings svar under dette emne

7 Særlige emner

Der er modtaget hørings svar fra Associated Danish Ports A/S. Desuden er modtaget i alt 173 bemærkninger fra lodsejere.

7.1 Resumé

Ingen hørings svar under dette emne

7.2 Akvakultur

Ingen hørings svar under dette emne

7.3 Kraftværkssøer

Ingen hørings svar under dette emne

7.4 Havne og klappladser

Havne

Sammenfatning af hørings svar

Associated Danish Ports A/S mener at Middelfart Trafikhavn bør være bedre beskrevet i vandplanen, da denne udfører en samfundsmæssig vigtig funktion. Vandplanerne bør derfor ikke hindre de nødvendige aktiviteter som uddybning og oprensning af sejlrender og havne og klapning af dette materiale. Associated Danish Ports A/S bemærker endvidere at vandplanen bør sikre ikke kun Middelfart Trafikhavns eksistens men også mulighed for fortsat udvikling, da der her er tale om en relativ bæredygtig transport form.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til kapitel ”2.10.4 Havne, klapning, sejlads, fiskeri, akvakultur og øvrigt” i det overordnede og generelle høringsnotat samt arbejdsrapport fra arbejdsgruppen om havne på www.naturstyrelsen.dk.

7.5 Ejendomsret og økonomi

Ejendomsret

Der er modtaget 86 hørings svar fra lodsejere vedrørende ejendomsrettens ukrænkelighed i henhold til grundlovens § 73. Det fremføres at vandplanerne strider imod grundlovens § 73. Flere mener at konsekvenserne medfører fuld ekspropriation af landbrugsarealet

Lokalt høringsnotat for vandplanforslag 1.12 Lillebælt/Fyn

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til det overordnede og generelle høringsnotat afsnit 2.8 om det juridiske grundlag for planudkast.

Økonomiske tab

Der er modtaget 69 hørings svar fra lodsejere omhandlende at vandløbsindsatserne vil påføre bedriften betydelige omkostninger eller generelt at indsatserne medfører værdiforringelse af ejendommen og økonomisk tab. Der kræves fuld erstatning. Enkelt mener desuden at det ikke på sigt vil være muligt at opretholde landbrugsdrift på ejendommen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Spørgsmål om økonomi og kompensation til berørte lodsejere er behandlet i det overordnede og generelle høringsnotat afsnit 1.2.1 og afsnit 2.7.4. Der henvises hertil.

7.6 Høringsproces

Sammenfatning af hørings svar

Der er modtaget hørings svar fra 17 lodsejere med indsigelse overfor høringsprocessen. De finder at høringsprocessen er udemokratisk.

Naturstyrelsens bemærkninger

Med hensyn til høringsprocessen henvises til det overordnede og generelle høringsnotat afsnit 2.1 om høringsprocessen.

7.7 Andre forhold

Ingen hørings svar under dette emne