



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Lokalt høringsnotat

**Forslag til vandplan for hovedvandområde 1.10,
Vadehavet**

**Resumé og kommentering af hørings svar af lokal
karakter**

Januar 2012

Lokalt høringsnotat for
Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

Indholdsfortegnelse

1.0 Indledning	4
1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold	4
2.0 Vandløb	5
2.1 Resume	5
2.2 Miljømål	6
2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag	7
2.4 Påvirkninger	9
2.5 Virkemidler og indsatsprogram	10
2.5.1 Vandløbsrestaurering	10
2.5.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse	12
2.5.3 Fjernelse af spærringer	13
2.5.4 Åbning af rørlagte strækninger	15
2.6 Sammenhæng med Natura 2000	16
2.7 Andre forhold	16
3.0 Kystvande	17
3.1 Resumé	17
3.2 Miljømål	17
3.3 Datagrundlag og fagligt grundlag	17
3.4 Påvirkninger	18
3.5 Virkemidler og indsatsprogram	18
3.5.1 Randzoner	18
3.5.2 Efterafgrøder	18
3.5.3 Vådområder	18
3.6 Sammenhæng med Natura 2000	19
3.7 Andre lokale forhold	19
4.0 Søer	20
4.1 Resume	20
4.2 Miljømål	20
4.3 Datagrundlag og fagligt grundlag	21
4.4 Påvirkninger	23
4.5 Virkemidler og indsatsprogram	23
4.5.1 Randzoner	24
4.5.2 Fosfor-vådområder	24
4.5.3 Spildevandsrensning	24
4.5.4 Sørestaurering	24
4.6 Sammenhæng med Natura 2000	25
4.7 Andre lokale forhold	25

**Lokalt høringsnotat for
Hovedvandopland 1.10, Vadehavet**

5.0 Spildevand	26
5.1 Resume	26
5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag	26
5.3 Indsatsprogram og virkemidler	27
5.4 Andre lokale forhold	28
6.0 Grundvand.....	29
6.1 Resume	29
6.2 Miljømål.....	29
6.3 Datagrundlag og fagligt grundlag	29
6.4 Påvirkninger	29
6.5 Sammenhæng med Natura 2000	29
6.6 Andre lokale forhold	30
7.0 Særlige emner	31
7.1 Resume	31
7.2 Akvakultur.....	31
7.3 Kraftværksøer	31
7.4 Havne og klappladser	31
7.5 Ejendomsret og økonomi.....	31
7.6 Høringsproces.....	31

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

1.0 Indledning

Forslag til vandplaner for Danmarks i alt 23 hovedvandoplande var – sammen med forslag til 246 Natura 2000-planer - i 6 måneders offentlig høring fra 4. oktober 2010. Efter udløbet af høringsfristen var der indkommet over 4.200 høringssvar.

Justeringerne af vandplanerne på baggrund af høringssvarene indebar, at der blev gennemført en kort supplerende høring i perioden fra 2.-10. december 2011. Den supplerende høring adskilte sig fra den tidligere høring ved, at det som udgangspunkt alene var berørte grundejere, der var omfattet af høringen.

Naturstyrelsen har udarbejdet et generelt høringsnotat med resuméer af og kommentarer til de synspunkter i høringssvarene, som er af overordnet og generel karakter. Det drejer sig fx om bemærkninger til høringsprocessen, miljømålene for vandområderne, det faglige grundlag for vandplanerne, virkemidler, økonomi og anvendelse af vandrammedirektivets undtagelsesbestemmelser.

Det generelle høringsnotat indeholder også et resume af den supplerende høring og oplysninger om de bestemmelser i vandrammedirektivet og miljømålsloven, som høringerne er gennemført på baggrund af.

Ud over det generelle høringsnotat har Naturstyrelsen udarbejdet 23 notater – ét for hvert hovedvandopland.

I dette notat resumeres alle de indkomne høringssvar, som er af lokal og stedspecifik karakter i tilknytning til vandområderne i hovedvandopland 1.11, Vadehavet. Høringssvarene er kommenteret, og det oplyses hvor relevant, om og hvordan høringssvarene har haft indflydelse på udformningen af de endeligt vedtagne vandplaner.

Samtlige høringsnotater findes på Naturstyrelsens hjemmeside (www.naturstyrelsen.dk).

1.1 Høringsnotatets opbygning og indhold

Høringsnotatet er opbygget således, at indkomne høringssvar i relation til den forslåede vandløbsindsats resumeres og kommenteres i kapitel 2. Herefter følger kapitler om høringssvarene i relation til indsatserne for henholdsvis kystvande, søer, spildevand og grundvand. I det afsluttende kapitel 7 behandles høringssvar om ”Særlige emner”.

Som nævnt omhandler notatet kun høringssvar af lokal og stedspecifik karakter. For så vidt angår høringssvar af mere overordnet og generel karakter henvises der i dette notat til det generelle høringsnotat.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

2.0 Vandløb

2.1 Resume

Der er i høringsfasen fra 4. okt. 2010 til 6. april 2011 modtaget 465 hørings svar fra lodsejere vedrørende vandløbene i oplandet til Vadehavet (1.10). Derudover er der kommet hørings svar fra 5 vandløbslaug, fem kommuner, Kulturarvsstyrelsen, Billund Vand A/S samt fire organisationer.

Hørings svarene omhandler:

- Datagrundlaget ønskes opdateret
- Ønsker til ændringer af miljømål
- Ønsker om vandløb der skal udgå eller indgå i vandplanen
- Ønsker om frafald af indsats eller øget indsats
- Ønske om andre virkemidler
- Ønsker om ændret klassificering til kunstig eller stærkt modificeret vandløb
- Ønsker om kulturhistoriske hensyn
- Tekniske fejl og mangler i vandløbs- og spærringstemaer.

Hørings svar omhandlende problemstillinger af mere generel karakter vedr. vandløb, f.eks. forhold vedr. kompensation og erstatning, defigurering af marker, anvendte virkemidler, ambitionsniveau o. lign., er behandlet i høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (se www.naturstyrelsen.dk).

Hørings svar modtaget i forbindelse med den supplerende høring i december 2011 er behandlet i bilag 1 til høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne (se www.naturstyrelsen.dk).

Naturstyrelsen har individuelt forholdt sig til de ændringsforslag, som er omtalt i de lokale hørings svar for oplandet til Vadehavet.

På baggrund af bl.a. de indsendte hørings svar er det på landsplan besluttet at gennemføre flere generelle justeringer af datagrundlaget og vandløbsindsatsen i vandplanerne. Følgende generelle justeringer påvirker således indsatsen i vandløbene i oplandet til Vadehavet:

- Naturstyrelsen har efter høringen justeret omfanget af hvilke vandløb, der er omfattet af vandplanerne efter ensartede retningslinjer for hele landet. Ensretningen betyder, at vandløb beliggende i oplande mindre end 10 km² udelades, medmindre vandløbene har høj naturværdi eller allerede har opnået god økologisk tilstand. De udeladte vandløb vil derved typisk være vandløb, der i de tidligere regionplaner var lempet målsat med det primære formål at aflede vand.
- Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget med data frem til og med 2010. Inddragelsen af nye data bevirker, at indsatsbehovet bortfalder, reduceres eller ændres i en hel del vandløb.
- Ændringerne i indsatsprogrammet betyder, at der skal ske nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse eller restaurering på strækninger, hvor ny viden om tilstanden viser, at der er et indsatsbehov. Der vil også være tale om nye indsatser i form af ændret vandløbsvedligeholdelse på strækninger med størst naturpotentiale, hvor hovedårsagen til manglende mål opfyldelse er forringede fysiske forhold, men hvor der også kan være påvirkning af spildevand fra spredt bebyggelse.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

- Videre er der vandløbsstrækninger med indsatser, hvor de tidligere indsatser er justeret. Det drejer sig om justerede indsatser på strækninger, hvor der i høringen var anført, at der både skulle gennemføres ændret vandløbsvedligeholdelse og restaurering. Disse indsatser er justeret, så der kun anvendes ét virkemiddel på en given vandløbsstrækning.
- Der sker yderligere justering af indsats i vandløb i større private skove. Justeringen betyder, at indsatsen alene omfatter restaurering.
- Endelig sker der en justering af indsatsen i okkerpåvirkede vandløb, hvor der i høringen var anvendt virkemidlet vandstandshævning. I disse vandløb anvendes der nu i stedet virkemidlet ændret vandløbsvedligeholdelse.
- Indsatsen over for spærringer i vandløbene er justeret og prioriteret, så den omfatter spærringer i vandløb med stort naturpotentiale og med sigte på at opnå passage i større sammenhængende vandsystemer.

De generelle justeringer imødekommer i betydeligt omfang de lokale ændringsønsker vedr. målsætning og indsats i vandløb, der er givet udtryk for i høringssvarene.

2.2 Miljømål

Stærkt modificerede vandløbsstrækninger

Sammenfatning af høringssvar

I oplandet har Kolding Kommune, Kulturarvstyrelsen og syv lodsejere angivet vandløbsstrækninger, der foreslås klassificeret til stærkt modificerede strækninger. Heraf har to lodsejere gjort indsigelse for vandløbet Røgelstrømmen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har efter vurdering af høringssvarene omklassificeret en vandløbsstrækning opstrøms en kulturhistoriske opstemning i Maltbæk samt et rørlagt afløb fra Ødis Sø som stærkt modificeret.

Følgende vandløb kan betegnes som regulerede vandløb, men udpeges ikke som stærkt modificerede vandløb. Øvre vestlige del af Farris Bæk, Røgelstrømmen, Bådsø og Skelgrøft ved Vilslev.

Kunstige vandløbsstrækninger

Sammenfatning af høringssvar

I oplandet har Billund Vand A/S og 23 lodsejere angivet vandløbsstrækninger, der foreslås klassificeret til kunstige vandløb. Heraf har seks lodsejere gjort indsigelse for vandløbet Skifle ved Skærbæk og tre lodsejere har gjort indsigelse for vandløbene Midtrends og Brede Å's "døde arm".

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har efter vurdering af høringssvarene, omklassificeret udvalgte vandløbsstrækninger i følgende vandløb til kunstige vandløb: Storenge nordøst for Ribe Å ved Kammerslusen, Flere vandløbsstrækninger nær Store Darum og Lille Darum, Skifle ved Skærbæk, Udvalgte Kanaler i Bjørnkær Mose, Vandløb ved Koldingvej 16, Esbjerg Kommune, Råhede Bækssystem og Grænsegrøften m.fl.,

Efter en gennemgang af historisk kortmateriale fastholdes vandløbsstrækninger i følgende vandløb som "normale vandløb": Vandløb/grøft med tilløb til Varde Å, Skelgrøft ved Vilslev. Rolfsø Kanal og Brede Å's "døde arm" klassificeres i stedet som stærkt modificeret.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

Følgende vandløb ønskes udpeget som kunstige, men udgår helt eller delvist af vandplanen: Midtrends, Vandløb ved Sdr. Farupvej, Esbjerg Kommune, Vandløb ved Øster Vedsted, Afløb fra Vorbasse rensningsanlæg, Vandløbsstrækninger ved Storenge nordøst for Ribe Å ved Kammerslusen, Vandløbsstrækninger nær Store Darum og Lille Darum, Øvre del af Skifle, Dyreby Bæk (tilløb til Filsø), Vandløb ved Koldingvej 16, Esbjerg Kommune, Råhede Bækssystem og Grænsegrøften m.fl., Grøfter med tilløb til nedre Kongeå, Grøfter i Gispel Mose, Fever Fenner (Kanal).

Blødbundsvandløb

Sammenfatning af høringssvar

I oplandet har to lodsejere angivet, at Skallebæk ved Sundsig, samt Nordre og Søndre Kanal øst for Ribe bør udpeges som vandløb af blødbundstypen.

Naturstyrelsens bemærkninger

For dele af vandsystemet, der omfatter Nordre og Søndre Kanal, er korte strækninger allerede udpeget som blødbundsvandløb. Naturstyrelsen har grundet den konkrete indsigelse genvurderet hele Obbekær Kanal-systemet og har klassificeret Obbekær Kanal, Nordre og Søndre Kanal, samt tilløb som kunstige vandløb. Dermed fjernes betegnelsen blødbundsvandløb på de strækninger, som var udpeget som sådan.

Skallebæk opfylder ikke kriterierne for blødbundsvandløb, da det på den overvejende del af dets længde ikke har et naturligt ringe fald (0,1 – 0,5 o/oo), ringe vandhastighed og et bundsubstrat, der naturligt består af blødt organisk materiale.

2.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Miljøtilstand

Sammenfatning af høringssvar

I oplandet har Kolding kommune, Dansk Akvakultur og tre lodsejere angivet, at tilstanden i vandplanen ikke er retvisende for miljøtilstanden i navngivne vandløb. Endvidere har otte lodsejere i generelle vendinger angivet, at planernes datagrundlag bør opdateres.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har efter høringsperiodens afslutning opdateret datagrundlaget med nyere data (2008-2010). Dette bevirker, at indsatsen tages ud af vandplanen overfor Krogager Dambrug (Ansager Å), Donlund Mølle Dambrug (Ansager Å), Kærbæk Dambrug (Kærbæk) og Hulkær Fiskeri (Holsted Å).

Naturstyrelsen anerkender Kolding Kommunes indsigelse vedr. Farris Bæk og opdaterer tilstanden til god økologisk tilstand. Samtidigt fjernes indsats overfor fysiske forbedringer, samt indsats overfor den spredte bebyggelse.

Datagrundlaget fra nedre del af Holme Å og Lille Darum Bæk/Nørreby Bæk er indsamlet i henholdsvis 2002 og 2007. Naturstyrelsen vurderer at tilstanden angivet i vandplanen er retvisende for miljøtilstanden.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

Datagrundlag – datagrundlag

Sammenfatning af hørings svar

Dansk Akvakultur har angivet, at Hulkær Fiskeri har egne faunabedømmelser som hovedsageligt viser målopfyldelse i Holsted Å i modsætning til vandplanens data.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har efter høringsperiodens afslutning, opdateret styrelsens eget datagrundlag med nyere data (2008-2010). Naturstyrelsen baserer vandplanerne på data indsamlet efter standardiserede forskrifter som udgangspunkt foretaget af kommunerne, de tidligere amter eller staten.. Det har tillige været et krav, at Naturstyrelsen har haft adgang til disse data, typisk via den fælles offentlige vandløbsdatabase, WinBIO.

Datagrundlag – tilstandskrav

Sammenfatning af hørings svar

I oplandet har Vejle Kommune angivet at kravet til faunaklasse skal være 6 i Vandel Bæk. Syv lodsejere har angivet, at kravet til faunaklassen på konkrete vandløb/vandløbsstrækninger er uopnåeligt.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har efter høringsperiodens afslutning, opdateret styrelsens eget datagrundlag med nyere data (2008-2010). Derved er kravet til faunaklassen i Vandel Bæk ændret til faunaklasse 6.

Naturstyrelsen anerkender at kravet til faunaklassen nedjusteres på strækninger i vandløbene Dyreby Bæk (tilløb til Filsø), Grøfter i Storenge nordøst for Ribe Kammersluse.

Naturstyrelsen mener ikke, at kravet til faunaklassen skal nedjusteres på strækninger i vandløbene Skalle Bæk ved Sundsig, Østergård Bæk ved Orten, Skelgrøft ved Vilslev og Høe Bæk opstrøms jernbanen ved Bramming. De angivne krav vurderes at være realistiske i forhold til vandløbenes fysiske beskaffenhed.

Datagrundlag – vandløb der ønskes medtaget i planen

Sammenfatning af hørings svar

I oplandet har Danmarks Naturfredningsforening og 1 borger ønsket, at 3 rørlagte vandløb skal omfattes af vandplanerne.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen mener ikke, at de tre rørlagte vandløbsstrækninger bør optages i vandplanen, da de ikke tidligere har været målsat i regionplanen. De tre rørlagte strækninger udgør øvre dele i henholdsvis Lunderup Bæk, Grønrose Bæk og Sig Bæk.

Datagrundlag – vandløb der ønskes udtaget af planen

Sammenfatning af hørings svar

I oplandet har Tønder Kommune, Kolding Kommune og 19 lodsejere ønsket, at konkrete vandløb ikke skal omfattes af vandplanerne.

Naturstyrelsens bemærkninger

Tønder Kommune har gjort opmærksom på, at flere vandløb ikke tidligere har været målsat i regionplanen og heller ikke er beliggende i Natura 2000 områder. Naturstyrelsen har fjernet de konkrete vandløb fra vandplanen. For tre unavngivne øvre vandløbsstrækninger har 3 lodsejere

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

gjort opmærksom på, at vandløbene ikke længere eksisterer. Disse strækninger er taget ud af vandplanen.

Kolding Kommune har ønsket, at Sydligt tilløb til Farris Bæk tages ud vandplanen. Vandløbet er tidligere B1 målsat i Regionplanen og Naturstyrelsen fastholder derfor, at vandløbet skal med i vandplanen.

Naturstyrelsen har fra 16 lodsejere modtaget ønsket om at konkrete vandløb og vandløbsstrækninger tages ud af vandplanerne med begrundelsen, at vandløbene er af ringe kvalitet eller at indsatsen i vandløbet vil være generende for markdriften. Naturstyrelsen har efterkommet ønsket for vandløbene: Tilløb til Havlund bæk vest for Høm, Vandløb ved Sdr. Farupvej 45, Esbjerg Kommune, Delstrækninger af Markskelsgrøften og Fever Fenner (Kanal), Delstrækninger af Storenge nordøst for Ribe Å ved Kammerslusen, Midtrenden, Flere vandløbsstrækninger i det tidligere Skærbæk Kommune, Grøfter ved Vester Vedsted, Vandløb ved Koldingvej 16, To delvist rørlagte tilløb til Ilsted Å ved Sønder Bøel og Øvre del af Skifle ved Skærbæk.

Naturstyrelsen har ikke efterkommet ønsket for vandløbene: Vandløbsspids i Kølskevad Bæk, Søkastan og Markskelsgrøften, Dyrbæk, Bøgelund Bæk og Gummesbæk, Brede Å's døde arm, Høe Bæk, Skelgrøft ved Vilslev og midtre og nedre del af Skifle ved Skærbæk.

2.4 Påvirkninger

Spredt bebyggelse

Sammenfatning af høringssvar

I oplandet har Kolding Kommune og Tønder Kommune angivet, at påvirkningen fra den spredte bebyggelse ikke er årsag til manglende målopfyldelse i fire vandløb.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen er enig i, at der er usikkerhed omkring årsagen til manglende målopfyldelse på strækninger af Fovs Å og Tilløb til Drenderup Bæk. Al indsats på vandløbsstrækningerne er derfor udskudt og afventer nye undersøgelser.

For Farris Bæk har de nyeste data vist, at der er målopfyldelse, og indsatsen er derfor fjernet fra vandplanen.

For oplandet til Fiskbæk har Tønder Kommune allerede gennemført indsatsen overfor spredt bebyggelse. Fysiske indsatser i Fiskbæk er undtaget og effekten af spildevandsindsatsen belyses ved nye undersøgelser.

Påvirkninger – rensningsanlæg

Sammenfatning af høringssvar

I oplandet har en lodsejer angivet, at Jels Rensningsanlæg er afskåret og ikke længere påvirker vandløbet.

Naturstyrelsens bemærkninger

Indsatsen i Jels Å udskydes i denne planperiode, og det afventes om afskæringen af spildevandet medfører den ønskede forbedring af vandkvaliteten.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

2.5 Virkemidler og indsatsprogram

Sammenfatning af høringsvar

35 lodsejere har indsendt indsigelse, hvor de udtrykker bekymring over risikoen for hævet vandstand i forbindelse med de forskellige vandløbsindsatser. Det fremføres blandt mange, at hævet vandstand kan give for våde marker og kan true bygninger og engarealer. Enkelte ønsker, at man afventer effekten af spildevandsindsatsen før der iværksættes en vandløbsindsats.

Naturstyrelsen bemærkninger

Det skal bemærkes, at der i forhold til vandløbsindsatsen ydes kompensation. Det overordnede ansvar for gennemførelse af vandløbsindsatsen ligger hos kommunerne, og der sikres i forbindelse med de enkelte projekter kompensation til lodsejere for de berørte arealer (marker og enge). Der henvises i den forbindelse til 'Høringsnotatet om overordnede og generelle høringsvar til vandplanerne', afsnit 2.7 om økonomiske og finansieringsmæssige forhold samt afsnit 3.4 om virkemidler og indsatsprogram. Kommunerne skal i forbindelse med planlægningen af de enkelte projekter sikre, at der ikke opstår u hensigtsmæssige forhold, som negativ påvirkning af bygninger o.l.

2.5.1 Vandløbsrestaurering

Udlægning af sten og grus

Sammenfatning af høringsvar

Danmarks Naturfredningsforening (Varde) foreslår, at der gennemføres grusudlægning i 17 navngivne vandløb beliggende i Varde Å vandsystem. Tre privatpersoner foreslår restaurering af henholdsvis Skonager Lilleå, Orten Bæk og Bæk ved Gellerupvej i Varde Å system. Sydvestjysk Sportsfiskerforening foreslår forbedring af de fysiske forhold i Sekær Bæk i Sneum Å vandsystem.

En lodsejer anfører, at der er for lille en miljøgevinst ved restaurering af vandløbene og 18 lodsejere anfører, at markerne bliver for våde ved restaurering af vandløb.

Naturstyrelsens bemærkninger

I følge grundlaget for vandplanen kan der i denne planperiode alene iværksættes restaurering på vandløbsstrækninger, hvor der ikke er målopfyldelse, de fysiske forhold er stærkt forringede, hvor forurening fra den spredte bebyggelse ikke er medvirkende årsag hertil og hvor der ikke samtidigt er anvendt virkemidlet ændret vandløbsvedligeholdelse. Vandplanen indeholder derfor alene vandløbsrestaurering på fire delstrækninger i Varde Å systemet, heraf én delstrækning af Vandel Bæk. I de øvrige 19 foreslåede vandløb er der ikke indsats i form af vandløbsrestaurering i 1. planperiode. For alle vandløbene er der indsats i form af ændret vandløbsvedligeholdelse. Vandløbene er Billund Bæk, Kybæk, Bjerremose Bæk, Snorup Bæk, Øvre Ansager Å, Søgård Bæk, Kølskærvad Bæk, Sønderbæk, Morsbøl Bæk, Kærbæk, Sønderby Bæk, Hestkær Bæk, Grønmosse Bæk, Domibækken, Stokbro Bæk, Hostrup Bæk, Skonager Lilleå, Orten Bæk og Bæk ved Gellerupvej i Varde. For Sekær Bæk i Sneum Å vandsystem er der målopfyldelse og derfor ikke nogen fysisk indsats.

Naturstyrelsen er enig i, at der er risiko for, at markerne bliver vådere ved restaurering af vandløbene. Styrelsen fastholder imidlertid indsatserne, da de vurderes at være nødvendige for målopfyldelse i de pågældende vandløb. Der er fastsat regler for udbetaling af kompensation for de gener, som restaureringerne giver for landbrugsdriften.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

Genslyngning og genskabelse af variation i store vandløb

Sammenfatning af hørings svar

I oplandet anfører "Projekt Frit Løb", at nedre del af Kybæk bør genslynges og vandstandshæves, samt at der mangler indsats til en øget fysisk variation i de større vandløb Grindsted Å, Ansager Å og Holme Å

Naturstyrelsens bemærkning

Nedre del af Kybæk har målopfyldelse i vandplanen og har derfor ingen indsats til yderligere forbedring af den fysiske tilstand i denne vandplan. Det samme gør sig gældende for hovedparten af vandløbsstrækningerne i Grindsted Å, Ansager Å og Holme Å. I de tre vandløb er der kortere strækninger, som ikke opfylder målsætningen. Disse har indsatser overfor organiske belastninger fra punktkilder eller indsats til ændret vandløbsvedligeholdelse for nedbringelse af okkerbelastning.

Genskabelse af fuld vandføring

Sammenfatning af hørings svar

I oplandet har "Projekt Frit Løb" anført, at Holme Å Kanal bør nedlægges og Holme Å genskabes med fuld vandføring.

Naturstyrelsens bemærkning

Det ligger ikke indenfor vandplanens virkemidler at genskabe fuld vandføring i Holme Å.

Okkerindsatsen ønskes øget, eller menes allerede gennemført

Sammenfatning af hørings svar

I oplandet foreslår Danmarks Naturfredningsforening (Varde) at der gennemføres okkerindsats i seks navngivne vandløb og en privatperson foreslår okkerindsats i Skonager Lilleå. Vandløbslauget for Øvre Mariebæk mener, at okkerindsatsen er gennemført ved Orten Okkerrensingsanlæg.

Naturstyrelsens bemærkning

Der er i vandplanen angivet en okkerindsats for vandløbe: Bolhede Bæk, Ralm Bæk, Bjerremose Bæk, Stokbæk, Skonager Lilleå, Ounbøl Bæk og Sig Bæk. Af økonomiske årsager er okkerindsatsen i 1. vandplanperiode begrænset til alene at omfatte ændret vandløbsvedligeholdelse. I de følgende vandplanperioder vurderes det, hvorvidt indsatsen skal udvides til vandstandshævninger, hvor vandløbsbunden hæves og vandløbene genslynges.

Naturstyrelsen er enig i, at okkerindsatsen for så vidt angår den opstrøms vandløbsstrækning ved Orten Okkerrensingsanlæg bør undtages. Derimod er en yderligere okkerindsats stadig nødvendig nedstrøms Orten okkerrensingsanlæg.

Okkerindsatsen ønskes taget ud af vandplanen

Sammenfatning af hørings svar

Alslev Å Vandløbslaug anfører, at indsatsen i Nebel Bæk skal udgå, da der vil opstå problemer med et ustabil vandløbsprofil, da vandløbet samtidig er recipient for Esbjerg Lufthavn. Esbjerg Kommune anfører at vandstandshævning af øvre Nebel Bæk vil skabe risiko for øget ophold af fugle, som kan genere flytrafikken på lufthavnen. En lodsejer anfører, at indsatsen skal tages ud af planen i henholdsvis Gummesbæk, Bøgelund Bæk og Dyrby Bæk grundet manglende viden. En lodsejer mener ikke, at okker er årsagen til manglende målopfyldelse i tilløb til Vesterlund Bæk ved Lunde. 22 lodsejere mener, at markerne bliver for våde, hvis okkerindsatsen gennemføres.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

Naturstyrelsens bemærkninger

I Nebel Bæk nedstrøms Nebel Sø er der ikke ingen fysisk indsats i vandplanen. I Nebel Bæk opstrøms Nebel Sø er okkerindsatsen alene i form af ændret vandløbsvedligeholdelse op til Vester Nebel. Opstrøms Vester Nebel er den tidligere C-målsatte strækning udtaget af vandplanen.

Okkerbelastningen i Gummesbæk, Bøgelund Bæk og Dyrby Bæk (Sneum Å) er dokumenteret ved målinger og vurderes at være den væsentligste årsag til manglende målopfyldelse. Indsatsen fastholdes.

Tilløb til Vesterlund Bæk (Brede Å) er væsentligt okkerbelastet, men vandløbet og indsatsen udgår af vandplanen, da vandløbet ikke tidligere er målsat i regionplanen.

Naturstyrelsen er enig i, at der er risiko for, at markerne bliver vådere ved okkerindsatsen. Af denne årsag er der fastsat regler for udbetaling af kompensation for de gener, som det giver for landbrugsdriften.

Okkersøer

Sammenfatning af høringssvar

Kulturarvsstyrelsen, Landvindingslaget Kastrup-Tiset enge, Alslev Å's Vandløbslaug, Kærup Vandløbslaug og Vandløbslauget ved øvre del af Mariebæk, samt 17 lodsejere bemærker, at okkervirkemidlerne også bør omfatte eller erstattes af okkersøer. Indsigelserne vedrører Markskelsgrøften og Fever Fenner (Kanal), Søkasten, Markskelsgrøften Kastrup engvandingsanlæg (Gels Å), Bryndumdum Bæk, Skalle Bæk, Søvig Bæk, Østergård Bæk ved Orten, Tiset Kær (Gels Å) og Harreby/Føle (Ribe Å) vandingsanlæggene.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har ikke anvendt okkersøer som et virkemiddel i forbindelse med okkerbekæmpelsen, da disse søer kun foretager en symptombehandling. Når okkerforureningen kun bekæmpes med okkersøer, vil okkerudledningen normalt fortsat foregå ud til vandløbet, der herved ikke kan opnå god økologisk tilstand opstrøms okkersøen. En hævning af vandstanden i vandløbet kan medvirke til at forebygge okkerudvaskningen. Se tillige afsnit 2.10.2 i det generelle høringsnotat.

Undtagelse for okkerindsatsen

Sammenfatning af høringssvar

Landvindingslaget Kastrup-Tiset enge og Kærup Vandløbslaug bemærker, at okkerindsatsen er undtaget i 1. planperiode.

Naturstyrelsens bemærkninger

Okkerindsatsen er *ikke* undtaget i vandplanen, men derimod er tidspunktet for den forventede målopfyldelse i de okkerbelastede vandløb tidsmæssigt undtaget til 2021. Dette skyldes, at effekten af okkerindsatsen ikke forventes at være slået igennem inden 2015. Af økonomiske årsager er okkerindsatsen i 1. vandplanperiode begrænset til alene at omfatte ændret vandløbsvedligeholdelse. I de følgende vandplanperioder vurderes det, hvorvidt indsatsen skal udvides til vandstandshævninger, hvor vandløbsbunden hæves og vandløbene genslynges.

2.5.2 Ændret vandløbsvedligeholdelse

I oplandet har 129 lodsejere anført, at indsatsen mht. ændret vandløbsvedligeholdelse vil give problemer for afvandingen og dermed for markdriften. 26 lodsejere har konkret nævnt, at der er

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

risiko for, at dræn sættes ud af funktion. 10 lodsejere mener ikke, at der er en miljøgevinst ved anvendelsen af virkemidlet. Fire lodsejere mener, at indsatsen giver en større udvaskning af næringsstoffer, mens 7 lodsejere giver udtryk for, at konsekvenserne af indsatsen er uklare.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til 'Høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar', afsnit 2.6.6. 'Ændret vandløbsvedligeholdelse, herunder påvirkninger af dræn' og afsnit 3.4.2 'Ændret vandløbsvedligeholdelse'.

Hensynet til de kulturhistoriske interesser

Sammenfatning af høringssvar

I oplandet opfordrer Kulturarvsstyrelsen til, at der i okkerindsatsen tages hensyn til kulturhistoriske interesser ved Tiset Kær (Gels Å) og Harreby/Fole (Ribe Å) engvandingsanlæggene.

Naturstyrelsens bemærkninger

Den endelige planlægning af indsatsen foretages af kommunerne, der i forbindelse med indsatsen kan tage hensyn til de kulturhistoriske forhold.

2.5.3 Fjernelse af spærringer

Spærringer ønskes tilføjet i vandplanen

Sammenfatning af høringssvar

I oplandet har Billund kommune, Danmarks Naturfredningsforening (Varde), Sydvestjysk Sportsfiskerforening og én privatperson ønsket, at 27 konkrete spærringer medtages i vandplanen.

15 spærringer er beliggende i Varde Å-vandsystem, 5 i Kongeå-vandsystem og 7 i Sneum Å vandsystem.

Naturstyrelsens bemærkning

16 spærringer er kendte af Naturstyrelsen og er med i vandplanen. To af disse spærringer ved henholdsvis Assenbæk Mølle og Sønderkov Mølle er dog undtaget for en indsats til sikring af kontinuiteten i denne planperiode.

Naturstyrelsen har efter en nærmere vurdering tilføjet følgende spærringer til vandplanernes datagrundlag: To stem ved det tidligere Klelund Dambrug og en markoverkørsel med frit fald i Nørrebæk, stemmeværk ved afløb fra Råkjærsholm Sø og rørudløb med frit fald i Lillebæk ved Holsted. Spærringerne indgår dermed i vandplanlægningen, dog udskydes indsatsen til sikring af kontinuiteten til 2. planperiode. Yderligere to angivelige spærringer i henholdsvis Gellerup Bæk og Kølskevad Bæk afventer en feltbesigtigelse og vil først blive indarbejdet i datagrundlaget i 2. planperiode.

Naturstyrelsen skal bemærke, at der ikke gennemføres en indsats til sikring af kontinuiteten ved den opstemmede sø nord for Debel Fiskeri, da det aktuelle vandløb ikke er målsat og derved ikke omfattes af vandplanlægningen. Naturstyrelsen skal ligeledes bemærke, at der ikke gennemføres en indsats til sikring af kontinuiteten ved rørføring af Maltbæk under den gamle fødekanal til Kongeåens Dambrug, ved et ældre betonstyt i Maltbæk, samt ved et gammelt stemmeværk i Kongeåen (det Junckerske Stemmeværk) opstrøms Kongeåens Dambrug, da Naturstyrelsen vurderer, at der allerede er kontinuitet, som forholdene er i dag.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

Kontinuitet er allerede opnået

Sammenfatning af hørings svar

Billund Kommune angiver, at kontinuitet er sikret ved Moselund Dambrug, Nørå Dambrug og Løvlund Mølle Dambrug.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har justeret vandplanens datagrundlag med de nævnte oplysninger og indsatsen er fjernet i vandplanen.

Anvendelse af undtagelser

Sammenfatning af hørings svar

Kolding Kommune anfører, at indsatsen ved en kunstig sø i det sydlige tilløb til Farris bæk bør undtages, da miljøgevinsten ved en sikring af kontinuiteten er minimal. Seks lodsejere fremfører, at miljøgevinsten er for lille ved fjernelsen af 13 konkrete spærringer beliggende i Ralmbæk (5), Øvre Skifle (6), Vandløb ved Hillerupvej(1) og Øvre del af Kirkeby Bæk (1).

Projekt "Frit Løb" efterlyser begrundelser for at indsatsen til sikring af kontinuiteten ved spærringerne ved Letbæk Mølle og Assenbæk Mølle i Varde Å-systemet er undtaget.

En privat person angiver, at spærringsindsatsen ikke må fjerne hans markoverkørsel ved vandløb syd for Bække Mose i Vejen Kommune.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen er enig i, at miljøgevinsten ved en fjernelse af spærringen i tilløb til Farris Bæk, Øvre Skifle og vandløb ved Hillerupvej er minimal og undtager derfor indsatsen i denne vandplan. Indsatsen i Ralmbæk fastholdes, da indsatsen vurderes at være nødvendig og rimelig for opnåelse af kontinuitet. Der henvises i den forbindelse til 'Høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar', afsnit 2.6.8 og 3.4.3.

At der er anvendt undtagelser for en indsats til sikring af kontinuiteten omkring spærringerne ved Letbæk Mølle og Assenbæk Mølle skyldes, at den potentielle miljøgevinst vurderes at være minimal.

Den angivne markoverkørsel i vandløb syd for Bække Mose i Vejen Kommune udgør ikke nogen spærring, men det gør derimod en fra øst kommende rørlagt strækning. Markoverkørslen skal ikke fjernes.

Bemærkninger vedrørende dambrugsopstemninger

Sammenfatning af hørings svar

Dansk Akvakultur har på vegne af fire dambrug fremsendt bemærkninger til sikring af kontinuiteten ved dambrugsopstemninger. For Donslund Mølle Dambrug, Krogager Dambrug og Kærbæk Dambrug gøres opmærksom på, at der kontinuerligt afgivet mindst halvdelen af medianminimumsvandføringen i vandløbet udenom dambruget, hvilket blandt andet har medført, at der nu ikke findes nogen "død å-strækning" omkring dambruget. For Hulkær Dambrug angives, at man ønsker en løsning, hvor stemmeværket bevares.

Billund Kommune angiver, at Rønhøjgaard Dambrug ikke er nedlagt, men kun midlertidigt inaktivt, og at en indsats til sikring af kontinuiteten bør medtages i vandplanen.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen fastholder, at der ikke er kontinuitet i vandløbene over stemmeværkerne ved de af Dansk Akvakultur nævnte dambrug. Indsatsen fastholdes derfor i vandplanen. Sikring af kontinuiteten skal detailprojekteres i forbindelse med kommunernes gennemførelse af indsatsen. I den forbindelse kan der fremføres konkrete ønsker til projekterne.

Med hensyn til sikring af kontinuiteten i Holme Å ved Rønhøjgaard Dambrug skal Naturstyrelsen bemærke, at vandplanen allerede for nuværende stiller krav om indsats.

Kulturhistoriske hensyn

Sammenfatning af høringssvar

Kulturarvsstyrelsen (KAS) ønsker, at der udpeges stærkt modificerede vandløbsstrækninger i opstuvningszonen opstrøms Sønderkov Mølle Sø og Gram Slotssø. KAS ønsker, at der ved Knagemølle i Kongeåen kan gennemføres demonstrationskørsler og udtrykker tilfredshed med, at den halve meters opstemningsret ikke hindrer kontinuiteten. KAS ønsker, at der tages kulturhistoriske hensyn ved sikring af kontinuiteten ved Nørholm Mølle.

En privatperson anfører, at indsatsen til sikring af kontinuiteten i tilløb til Kongeåen ved en gammel klædedam ved Sønderkov vil fjerne dammen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har på baggrund af indsigelsen fra KAS omklassificeret en kort vandløbsstrækning opstrøms Sønderkov Mølle Sø til stærkt modificerede strækning. En tilsvarende omklassificering er ikke gennemført opstrøms Gram Slotssø, da vandløbet opfylder kravet om god økologisk tilstand. Indsatsen til kontinuitet fastholdes ved Gram Slotssø, ligesom udskydelsen af indsatsen ved Sønderkov Mølle også fastholdes.

Naturstyrelsen har indhentet nye data vedrørende spærringen ved Knagemølle i Kongeåen, og kontinuiteten vurderes på den baggrund ikke at være tilfredsstillende. Vandplanen er således ændret, så der nu kræves en indsats til sikring af kontinuiteten forbi opstemningen. En indsats der både tilgodeser ønsket om demonstrationskørsler og kontinuiteten vurderes at være mulig.

Forholdene omkring Nørholm Mølle vurderes ikke at være en hindring for kontinuiteten i Varde Å, og der er ikke angivet en indsats omkring møllen i vandplanen.

Naturstyrelsen vurderer, at såvel kontinuiteten og den historiske klædedam ved Sønderkov kan tilgodeses i en løsning og fastholder derfor indsatsen i vandplanen.

2.5.4 Åbning af rørlagte strækninger

I oplandet er der indkommet bemærkninger fra Billund Kommune, Danmarks Sportsfiskerforbund, Danmarks Naturfredningsforening (Varde), Sydvestjysk Sportsfiskerforening, Alslev Å's Vandløbslaug, Kærup Vandløbslaug, Vandløbslauget ved øvre del af Mariebæk, Vandløbslaug om Skonager Lilleå og Holme Å m.fl., 84 lodsejere og en privatperson.

Tilføjelser og ændringer til datagrundlaget

Sammenfatning af høringssvar

Sydvestjysk Sportsfiskerforening og en lodsejer har fremsendt oplysninger vedr. fem nye rørlægningsprojekter, som ikke fremgår af udkast til vandplanen.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har stedfæstet rørlægningerne og indarbejdet oplysningerne i datagrundlaget, men en indsats gennemføres ikke i denne vandplanperiode.

Eksisterende rørlægninger i datagrundlaget

Sammenfatning af høringssvar

Der er indgået bemærkninger til 107 konkrete rørlægninger, som ikke ønskes genåbnet.

Naturstyrelsens bemærkninger

De fleste rørlægninger er efter høringsperioden enten udtaget af vandplanen eller omklassificeret til stærkt modificerede vandløbsstrækninger, og der iværksættes derfor ikke i større udstrækning en indsats til genåbning af de rørlagte vandløbsstrækninger.

Undtaget herfra er 16 kilometer indskudte rørlægninger i udvalgte højt målsatte vandløb, hvor rørlægningerne skal genåbnes. De pågældende rørlægninger fremgår af kortmaterialet på www.naturstyrelsen.dk. Der henvises endvidere til en behandling af emnet i 'Høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar', afsnit 2.6.9 og 3.4.4.

2.6 Sammenhæng med Natura 2000

Ingen høringssvar under dette emne.

2.7 Andre forhold

Sammenfatning af høringssvar

I oplandet har en lodsejer ved Immervad Å bemærket, at en lokal vibebestand vil blive truet af en evt. højere vandstand forårsaget af ændret vandløbsvedligeholdelse.

Naturstyrelsens bemærkninger

Den ændrede vedligeholdelse er et virkemiddel overfor en moderat okkerbelastning.

Okkerindsatsen skal sammen med indsatsen overfor den spredte bebyggelse resultere i mål opfyldelse i vandløbet. I hvilket omfang vedligeholdelsen skal ændres for at opnå målet, afgøres af kommunen. I den afvejning kan kommunen gøres opmærksom på hensynet til andre naturforhold langs vandløbet.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

3.0 Kystvande

3.1 Resumé

Der er modtaget hørings svar fra Landboorganisationer i Syddanmark og Kystdirektoratet, Esbjerg Kommune og Esbjerg Havn (behandlet i kap. 7 Særlige emner).

Endvidere er der modtaget 19 hørings svar fra lodsejere i relation til efterafgrøder.

Hørings svarene omhandler:

- for strenge miljøkrav
- bidrag fra udenlandske kilder i forhold til landbrugets procentvise bidrag
- krav om yderligere efterafgrøder

Naturstyrelsen har opdateret datagrundlaget frem til 2010, hvilket har medført visse ændrede vurderinger.

3.2 Miljømål

Sammenfatning af hørings svar:

Landboorganisationerne i Syddanmark vurderer, at miljømålene er urealistiske hvis der også skal være plads til menneskelig aktivitet i oplandet. Desuden mener de ikke, at det nuværende næringsaltsniveau udgør et miljøproblem for Vadehavets dyr og planter.

Naturstyrelsens bemærkninger:

Det fastsatte miljøkvalitetsmål for Vadehavet og Vesterhavet er indholdet af klorofyl i vandet fra vækst af fytoplanktonalger og niveauerne der måles er for høje i forhold til at kunne opfylde miljømålet, som der er redegjort for i det tekniske baggrundsnotat til vandplanen. Da der er usikkerheder i forbindelsen med den direkte sammenhæng mellem udledningen fra det danske opland til Vadehavet og niveauet af klorofyl er der for Vadehavet og Vesterhavet ikke fastlagt et indsatsbehov i første vandplanperiode. Se også Naturstyrelsens bemærkninger under 3.3. hvor forklaringen uddybbes.

3.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Sammenfatning af hørings svar:

Landboorganisationerne i Syddanmark finder, at især udledninger fra Holland og Tyskland bidrager til næringsrigdommen i Vadehavet, og at næringsstoffer tilført via ferskvand fra danske udløb har begrænset omfang i sammenligning med de andre kilder. Desuden vil reduktioner i det Hollandske og Tyske opland være flere år om at slå igennem i det danske Vadehav og der nævnes et eksempel på 15 års forsinkelse (fra rapporten om SWAP-projektet, s. 431). Landboorganisationerne i Syddanmark mener, at tiltag primært skal ske i de lande hvor udledningerne overvejende kommer fra og at DK skal afvente effekten af disse tiltag.

Landboorganisationerne i Syddanmark finder med reference til NOVA-årsrapporterne fra Amternes Vadehavssamarbejde, at landbrugets bidrag af N og P til Vadehavet er forsvindende lille (hhv. 33 % N og 22 % P via å udløb) og ønsker en undersøgelse af hvor stor en andel arealbidraget udgør af den totale tilførsel til Vadehavet inkl. bidrag fra kvælstoffikserende alger. Organisationerne finder ikke, at en evt. reduktion af de danske landbrugsudledninger vil kunne påvirke næringsindholdet i Vadehavet så markant at det kan registreres.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

Naturstyrelsens bemærkninger:

Naturstyrelsen er enig i, at der i de mere åbne farvandsområder er nogle særlige udfordringer omkring at henføre hvilke kilder der bærer ansvaret for miljøtilstanden, herunder betydningen af næringsstofpåvirkninger fra luften samt påvirkninger fra tilstødende farvande/lande. Som konsekvens af disse usikkerheder med hensyn til adressering af indsatsbehovet er der derfor i første vandplanperiode alene forudsat en generel kvælstofindsats i de oplande der afvander direkte til de åbne kystvande. Frem til næste vandplan vil der blive udviklet bedre værktøjer til håndtering af den type problemstillinger, herunder en hydrodynamisk økologisk havmodel for de åbne farvande. Evt. foreliggende materiale fra Landbrug og Fødevarer eller andre om betydning af næringsstofkilder fra omkringliggende farvande vil blive inddraget i dette arbejde.

Alle kystvande, herunder Vadehavet og Vesterhavet, er omfattet af en generel undtagelse, der baseres på usikkerhed eller manglende viden mht. opgørelse af indsatsbehov.

Der henvises desuden til Naturstyrelsens bemærkninger i afsnit 2.2.2 målsætningen om kvælstofindsatsen og afsnit 2.3. om det faglige grundlag og afsnit 2.4 om datagrundlaget i ”Høringsnotat om overordnede og generelle høringssvar”.

3.4 Påvirkninger

Ingen høringssvar under dette emne.

3.5 Virkemidler og indsatsprogram

Ingen høringssvar under dette emne.

3.5.1 Randzoner

Der henvises til afsnit 4.5.1.

3.5.2 Efterafgrøder

Sammenfatning af høringssvar

Der er modtaget indsigelser fra 19 lodsejere vedrørende vandplanernes krav om i visse deloplande at etablere yderligere efterafgrøder eller dyrkning af efterafgrøder i stedet for 100 procent grønne marker. Indsigelserne omhandler, at dyrkning af efterafgrøder er uønsket, at det forringer dækningsbidraget og at det sætter begrænsninger for sædskiftet eller ikke er foreneligt med aktuell anvendelse af areal. Enkelte fremfører at der ikke er behov for efterafgrøder da N-udvaskningen er minimal eller der ønskes en revurdering af kravet.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til ’Høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar’, afsnit 2.6.3, hvor emnet er behandlet, herunder betydning af yderligere efterafgrøder for jordbehandling og valg af afgrøder samt effekt af efterafgrøder.

3.5.3 Vådområder

Sammenfatning af høringssvar

Der er ikke modtaget indsigelser vedrørende etablering af vådområder.

Naturstyrelsen bemærkninger

Vandplanen for Vadehavet indeholder ingen krav til indsats i form af vådområder

Yderligere information om vådområdeindsatsen fremgår af hjemmesiden:

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

www.naturstyrelsen.dk/Naturbeskyttelse/Naturprojekter/Projekttyper/Vandprojekter

Der henvises til 'Høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar', afsnit 2.6.4, for yderligere bemærkninger.

3.6 Sammenhæng med Natura 2000

Ingen høringssvar under dette emne.

3.7 Andre lokale forhold

Ingen høringssvar under dette emne.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

4.0 Søer

4.1 Resume

Der er modtaget 5 hørings svar vedr. lokale forhold om søer og vandhuller til Vadehavsplanen. Det kommer fra Kolding, og Billund kommuner samt de 2 organisationer, Det økologiske råd og Danmarks Naturfredningsforening (DN). Endvidere er der modtaget 39 hørings svar vedrørende randzoner.

Hørings svaret omhandler:

- Miljømål
- Datagrundlag
- Sørestaurering
- Virkemiddel og indsatsprogram
- Andre lokale forhold

4.2 Miljømål

Ønske om strengere miljømål

Sammenfatning af hørings svar

Det Økologiske Råd har bemærkning omhandlende 3 råstof søer (Maggessø, Råstof sø ved Skrydstrup og Sø ved Klåbygård) kun målsættes med god tilstand. Bør målsættes med høj tilstand, idet der foreligger data, der viser dette, eller at manglende data ikke retfærdiggør kun at målsætte med god tilstand.

Naturstyrelsens bemærkninger

Maggessø: Søen blev undersøgt 2002 – ét tilsyn (høj tilstand). Det vurderes, at kun en enkelt måling er for usikker og datagrundlaget vurderes derfor som værende for spinkelt til at kunne målsætte Maggessø med høj tilstand. Søen målsættes derfor med god tilstand.

Råstof sø ved Skrydstrup: Søen blev undersøgt i 1999 – ét tilsyn (høj tilstand). Det vurderes, at kun en enkelt måling er for usikker og datagrundlaget vurderes derfor som værende for spinkelt til at kunne målsætte Råstof sø ved Skrydstrup med høj tilstand. Søen målsættes derfor med god tilstand.

Sø ved Klåbygård: Søen var tidligere kun undersøgt i 1995 – ét tilsyn (høj tilstand). Opdateringen af datagrundlaget for vandplanen har betydet, at data fra 2010 (i alt 7 tilsyn) har indgået i fastsættelsen af miljømålet. Det fremgik heraf, at søen har en miljøtilstand svarende høj tilstand og søen er derfor målsat med høj tilstand i vandplanen.

Der henvises endvidere til det generelle høringsnotat afsnit 2.2.7 vedr. målsætninger for søindsatsen

Størrelseskriteriet for søer

Sammenfatning af hørings svar

DN har bemærkning omhandlende manglende målsætninger. Mange søer ikke målsat.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til det generelle høringsnotat afsnit 2.2.7 vedr. målsætninger for søindsatsen

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

Overvågning af småsøer

Sammenfatning af høringssvar

DN har bemærkning omhandlende overvågningsprogrammet. Overvågningsprogram ikke tilstrækkelig, mindre søer lades i stikken.

Naturstyrelsens bemærkninger

Se det generelle høringsnotat afsnit 2.4.1 vedr. overvågningsprogrammets betydning

Anvendelse af undtagelsesbestemmelser

Sammenfatning af høringssvar

DN har bemærkning omhandlende brug af undtagelser. Mange søer har undtagelser.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til det generelle høringsnotat afsnit 2.5.2 vedr. manglende viden

4.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Bemærkning til arealfordelingen

Sammenfatning af høringssvar

Kolding Kommune har bemærkning omhandlende arealfordelingen af opland til Bønstrup Sø. I bilag 3.1, side 5 i det tekniske baggrundsnotat er det beskrevet, at 63 % af oplandet er landbrugsjord. Kolding Kommune vurderer, at dette er for højt sat, da hovedparten af det nye lille opland er befæstet/bebygget. Fejlen skyldes antageligt, at udbygningen af Bønstrup Industripark er overset (ses tydeligt på luftfoto fra 2010). Endvidere er opholdstiden vurderet til 0,15 år. Er der her taget højde for den nye situation, hvor Nagbøl Å er lagt udenom søen?

Naturstyrelsens bemærkninger

Til vurdering af arealanvendelse er det seneste AIS-kort anvendt. Mht. i opholdstiden i baggrundsnotatet, så er denne en fejl (manglende opdatering - opholdstiden stammer fra det gamle opland inkl. gennemstrømning af Nagbøl Å) - den opholdstid der er anvendt i beregningen er 0,33 år (reduceret opland uden Nagbøl Å). Opholdstiden er rettet i overensstemmelse med det faktuelle.

Anvendelse af nye data

Sammenfatning af høringssvar

Kolding Kommune har bemærkning omhandlende datagrundlaget for Bønstrup Sø. Statens tilstandsvurdering af søen baseres på kemimålinger fra 2001 (før sørestaureringen). Kolding Kommune har en viden om, at der er foretaget monitoring i søen efterfølgende. Er disse data medtaget i grundlaget for vandplanen?

Naturstyrelsens bemærkninger

Data indsamlet i Bønstrup Sø i 2008 indgår i vurderingen af søen miljøtilstand og den ny viden betyder, at søen stadig vurderes at have dårlig tilstand.

Anvendelse af modeller og belastningsopgørelser

Sammenfatning af høringssvar

Kolding Kommune har bemærkning omhandlende belastningsopgørelser/modelanvendelse. Vandplanens belastningsopgørelser tillader en øget belastning i forhold til belastningsopgørelserne fra Regionplanerne - eks Søgård Sø (RP maks-P 350 kg - VP maks-P 650 kg). Kommunen anbefaler, at disse modeller revurderes inden 2. planperiode.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til det generelle høringsnotat afsnit 2.3.10 vedr. metodevalg søer

Rettelser til Ødis Sø

Sammenfatning af høringssvar

Kolding Kommune har bemærkning omhandlende Ødis Sø. Fejl i søopland til søen i bilag 3.1 i det tekniske baggrundsnotat. Ved genskabelsen af Ødis Sø i 2003 (VMPII-projekt) blev vandet fra Drenderup Mose (som tidligere løb til Ribe Å-systemet via Søbækken) ført til Drenderup Bæk. Dette svarer til et mindre opland til søen på ca. 110 ha. Ændringen i oplandsareal bør bevirke, at den beregnede maksimale eksterne belastning på 74 kg P/år nedsættes svarende til bidraget fra det korrekte (mindre) opland, således at en forringelse af søens tilstand undgås. Ovenstående viser, at beregnede maksimale belastning ved målopfyldelse i høj grad baserer sig på generelle betragtninger om oplandets størrelse og ikke en konkret vurdering af søens tilstand/behov baseret på kemimålinger og massebalance.

Naturstyrelsens bemærkninger

I forbindelse med målopfyldelse for Ødis Sø, skal det nævnes, at i forhold til høringsudgaven målsættes søer anlagt med henblik på næringsstoffjernelse (VMP 2 m.m.) ikke i vandplanen, hvorfor der ikke gøres et indsatsbehov.

Det er korrekt, at oplandskortet baggrundsnotatet er for stort (manglende opdatering af baggrundsnotatet) - i belastningsopgørelsen er det reducerede opland, som Kolding kommune bemærker, anvendt. Der er derfor tale om manglende opdatering af kortbilaget. Det redigerede opland fremgår under Oplande – søer under VP10-15 – Områdebeskrivelse beliggenhed og afgrænsning på WebGIS.

Bemærkning til Karlsgårde Sø

Sammenfatning af høringssvar

Billund Kommune har bemærkning omhandlende oplandet til Karlsgårde Sø. Som følge af restaureringen af Grindsted/Varde Å og lukning af Ansager Kanalen er oplandet til Karlsgårde Sø ændret. Billund Kommune forventer, at oplandet ændres i kortgrundlaget.

Naturstyrelsens bemærkninger

Beregningerne til Karlsgårde Sø er udført på baggrund af det nye opland. Der er derfor tale om manglende opdatering af kortbilaget. Det redigerede opland fremgår under Oplande – søer under VP10-15 – Områdebeskrivelse beliggenhed og afgrænsning på WebGIS .

Miljøfremmede stoffer

Sammenfatning af høringssvar

Billund kommune har bemærkning omhandlende Grindsted Engsø's målsætningen ”God økologisk tilstand”. Vandkvaliteten er p.t. ok. Nyeste beregninger viser, at søen modtager miljøfremmede stoffer fra den Gl. Losseplads samtidig er det almindeligt kendt at søens bund indeholder tungmetaller og miljøfremmede stoffer. Billund Kommune tvivler derfor på, at Grindsted Engsøen nogensinde vil opfylde målsætningen? Selv efter en evt. oprensning af søen, modtager denne stadig miljøfremmedestoffer fra den Gl. Losseplads. Billund Kommune forventer at Staten forholder sig til disse forhold.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

Naturstyrelsens bemærkninger

Grindsted Eng sø vurderes at have god økologisk tilstand på baggrund af klorofylmålinger (især pga. at Grindsted Å er omlagt, således at kun en lille del af vandføringen løber gennem søen, hvorved den eksterne belastning reduceres). Det er kun prioriterede stoffer og Liste-1 stoffer målt i vandfasen, der bruges i forbindelse med vurdering af den økologiske tilstand. NST har ikke kendskab til at de pågældende stoffer overskrider grænseværdierne. De MFS-målinger der er lavet i sedimentet fremgår af vandplanens tabel 2.3.9a. Ud fra målingerne i sedimentet er der stofbestemt indsats for alle målte tungmetaller i Grindsted Eng sø, men denne indsats vedrører ikke den økologiske tilstand.

Samlet vurderer Naturstyrelsen, at en stor del af den manglende viden fremskaffes i det nye overvågningsprogram, og kommunerne kan efter behov foretage supplerende undersøgelser, gerne i samarbejde med Naturstyrelsen.

I overvågningsprogrammet 2011-15 foretages undersøgelser for forekomst af udvalgte miljøfarlige stoffer i en række søer, hvilket stærkt vil forbedre vidensgrundlaget på dette område, herunder kvalificere en fremtidig overvågningsstrategi.

Der henvises endvidere til det generelle høringsnotat afsnit 2.4.1 vedr. overvågningsprogrammets betydning

4.4 Påvirkninger

Ingen høringssvar under dette emne.

4.5 Virkemidler og indsatsprogram

Fejl i belastningsberegning til Søgård Sø

Sammenfatning af høringssvar

Kolding Kommune har bemærkning omhandlende Søgård Sø. I det tekniske baggrundsnotat tabel 3.1 side 12 er der ikke forskel på baseline belastning og beregnet maksimal belastning på trods af, at der skal ske en reduktion af diffuse ekstern fosforbelastning på 13 kg P/år. I kolonnen med indsatsbehov i samme tabel er der heraf fejlagtigt skrevet 0.

Tabellteksten (tabel 3.1) beskriver arealberegning i forhold til kvælstoffjernelse, selvom tabellen virkemidlet ikke anvendes til kvælstof.

Naturstyrelsens bemærkninger

De data, der ligger til grund for beregningerne, er blevet opdateret og valideret i forbindelse med høringen. De 13 kg der fremgår i tabel 1.3.2.b og tabel 2.4.6 i høringsudkastet er en fejl - det er således korrekt, at der ud fra belastningsberegningerne, ikke skal ske yderligere overfor den eksterne belastning udover baselineforanstaltningerne (spredt bebyggelse) og effekten af de generelle virkemidler.

NST kan ikke se, at der i tabeltekst til tabel 3.1 står noget om kvælstof. Tabel 3.1 i baggrundsnotatet omhandler fosforbelastning.

Manglende indsats i 1. planperiode

Sammenfatning af høringssvar

DN har bemærkning omhandlende manglende indsats. DN mener, at der er tale om en markant indskrænkning af indsatsprogrammet af hvilke søer indsatsprogrammet skal omhandle og der er tale om en begrænset indsats i 1-planperiode.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til det generelle høringsnotat afsnit 2.2.7 vedr. målsætninger for søindsatsen samt afsnit 2.5.2 vedr. manglende viden

4.5.1 Randzoner

Sammenfatning af høringssvar

I alt 39 lodsejere har indsendt indsigelse vedrørende krav om randzoner langs alle vandløb og søer over 100 m² i landzonen. Indsigelserne omhandler alle at randzoner vil medføre en forringelse af dækningsbidraget. Desuden fremføres af flere, at randzoner kun medfører en lille miljøgevinst. Enkelte påpeger at udlægning af randzoner betyder de skal finde nyt harmoniareal for at kunne opretholde en husdyrproduktion eller udsprede samme mængde husdyrgødning fremover. Flere foreslår at der ikke over alt skal kræves 10 meter randzoner, men at der man i stedet tilpasser lokale forhold, herunder hældning af arealer ned mod vandløb/søen. Flere foreslår, at man i stedet for randzonerne træffer foranstaltninger til sikring mod brinkerosion.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til 'Høringsnotatet om overordnede og generelle høringssvar', afsnit 2.6.2, hvor emner vedrørende effekt af randzoner, randzonens bredde, harmoniforhold samt kompensation til lodsejere er behandlet.

4.5.2 Fosfor-vådområder

Ingen høringssvar under dette emne.

4.5.3 Spildevandsrensning

Ingen høringssvar under dette emne.

4.5.4 Sørestaurering

Sammenfatning af høringssvar

Kolding Kommune har bemærkning omhandlende vurdering af restaureringsindsats. Kommunen undrer sig over at det ikke er muligt at vurdere restaureringsindsats i Søgård Sø i 1. planperiode – der er en tidligere intensiv sø.

Kolding Kommune har bemærkning omhandlende manglende restaurering af Bønstrup Sø. Foreslår restaurering i 1. planperiode. Da der både er foretaget restaurering for intern belastning (sedimentopgravning) og ekstern belastning (afskæring af Nagbøl Å) bør det overvejes, om søen ikke skal biomanipuleres (meget skæv fiskebestand). Søen er i dag totalt uden undervandsplanter. Alle undersøgelser viser, at biomanipulation forbedrer sigtbarheden betydeligt med betydelig forøgelse af undervandsvegetation til følge (låg på intern belastning, mindre resuspension, rovfisk favoriseres). Søen er derfor oplagt til foretagelse af pilotprojekt. På baggrund af lokale observationer vurderer Kolding Kommune, at søen har en meget skæv fiskebestand. Indsats herfor bør prioriteres højt i 1. planperiode

Naturstyrelsens bemærkninger

En vigtig forudsætning for, at der kan igangsættes sørestaurering er, at indsatsen overfor den eksterne tilførsel er gennemført tidligt i første planperiode, dvs. med udgangen af 2012. Man må påregne at fjernelse af den eksterne belastning har en kemisk og biologisk træghed før effekten slår igennem i søen.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

En arbejdsgruppe har gennemført en teknisk og økonomisk analyse af, hvornår der bør gennemføres sørestaurering. I overensstemmelse med arbejdsgruppens analyse gennemføres der ikke sørestaurering i Søgård Sø i første planperiode. En evt. restaurering og forslag til restaureringsmetode er derfor udskudt til anden planperiode

Bønstrup Sø blev restaureret i 2006 (sedimentfjernelse). Nagbøl Å er desuden lagt udenom søen, således at en stor del af belastningen fra oplandet afskæres. Man må påregne, at sørestaureringen og omlægningen af Nagbøl Å har en kemisk og biologisk træghed før en evt. effekt slår igennem i søen. En arbejdsgruppe har gennemført en teknisk og økonomisk analyse af, hvornår der bør gennemføres sørestaurering. I overensstemmelse med arbejdsgruppens analyse gennemføres der ikke sørestaurering i Bønstrup i første planperiode. En evt. yderligere restaurering og forslag til restaureringsmetode er derfor udskudt til anden planperiode.

Der henvises endvidere til det generelle høringsnotat afsnit 2.6.13 vedr. sørestaurering

4.6 Sammenhæng med Natura 2000

Ingen høringssvar under dette emne.

4.7 Andre lokale forhold

Sammenfatning af høringssvar

Kolding Kommune har bemærkning omhandlende overvågningsprogrammet for følgende søer i Kolding kommune.

Bønstrup Sø: Udover de almindelige fysisk/kemiske undersøgelser bør der også foretages fiskeundersøgelse i søen som grundlag for fremtidig biomanipulation.

Søgård Sø: Kommunen ønsker fortsat intensiv overvågning.

Ødis Sø: Kommunen ønsker Fysisk/kemiske undersøgelser.

Naturstyrelsens bemærkninger

Ødis Sø og Bønstrup Sø, som er > 5 ha, indgår begge i det operationelle overvågningsprogrammet i henholdsvis 2012 og 2013, hvor følgende undersøgelser foretages: kemi og evt. vegetation. Søgård Sø: indgår ikke mere som intensiv sø i overvågningsprogrammet. Søen er >5 ha og indgår i overvågningsprogrammets kontrolovervågning (kontrol, tilstand) i 2015, hvor følgende undersøgelser foretages kemi, vegetation og fisk. Der henvises endvidere til det generelle høringsnotat afsnit 2.4.1 vedr. Overvågningsprogrammets betydning

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

5.0 Spildevand

5.1 Resume

Der er modtaget hørings svar fra Tønder Kommune, Haderslev Kommune, Billund Vand A/S, Vejen Forsyning A/S, Haderslev Forsynings service A/S, Tican a.m.b.a., Dansk Akvakultur, repræsenterende Hulkær Mølles Dambrug, Krogager Dambrug, Kærbæk Dambrug og Donslund Mølles Dambrug samt en enkelt borger.

Hørings svarene omhandler:

- opdaterede data
- faktuelle fejl
- planlagte nedlæggelser af anlæg
- handlefrihed til at finde løsninger
- kunstige vandløb
- indsigelse imod tidsplan

5.2 Datagrundlag og fagligt grundlag

Opdaterede data

Sammenfatning af hørings svar

Vejen Forsyning oplyser, at regnbetingede udløb til Jels Nedersø er nedlagt og at bassin ved Brørup Nord forventes udført i 2011. Vejen Forsyning oplyser desuden, at Farris, Maltbæk, Sdr. Hygum, Troldkær, Mojbøl og Mikkeltorp renseanlæg forventes nedlagt inden 2021.

Tønder Kommune oplyser, at Simmersted er separat kloakeret og at Arrild renseanlæg planlægges nedlagt i 2018 og Agerskov renseanlæg i 2017/18. Tønder Kommune oplyser, at recipient til Skærbæk renseanlæg er Røgelstrømmen og at kapacitet på Tønder renseanlæg er 19.200 PE.

Billund Vand skriver, at regnbetingede udløb i Grindsted og Billund vil blive undersøgt over de næste 5 år.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har fortaget en opdatering af datagrundlaget på spildevandsområdet, således at data frem til 2010 (2011 for ejendomme i det åbne land) inddrages. Planerne er derfor baseret på de nyeste tilgængelige data, hvor de findes. Kun i de tilfælde hvor nye data ikke findes, inddrages ældre data, da ældre data er bedre end ingen data. Kommunernes opdateringer i WinRis og andre landsdækkende databaser i medfør af dataansvarsloven har Naturstyrelsen derfor også inddraget i de endelige vandplaner.

Naturstyrelsen har desuden medtaget resultater af vandløbsundersøgelser, der ligger i WinBio frem til og med 2010, således at vandløbsvurderinger, der ligger til grund for spildevandsindsatsen, således bygger på de nyeste data.

Kommunernes planlægning af fremtidige tiltag indtil 2016, som fremgår af godkendte spildevandsplaner er medtaget i vandplanernes baseline.

Alle tabeller bliver tilrettet efter opdatering af datagrundlaget.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

Naturstyrelsen henviser til WebGIS, hvor det for alle punktkilder fremgår, hvilke udledte mængder der anvendes i både status og baseline, dvs. det vil fremgå om der er forudsat ændringer frem til baseline.

5.3 Indsatsprogram og virkemidler

Indsatser for renseanlæg

Sammenfatning af høringssvar

Billund Vand mener, at det er Donslund Mølle Dambrug som er årsag til, at der ikke er målopfyldelse i vandløbet, og ikke Donslund Renseanlæg.

Vorbasse renseanlæg leder til et vandløb som Billund Vand mener, er kunstig.

Vejen Forsyning oplyser, at der allerede er lavet forbedret indsats på Rødding Renseanlæg, hvorfor det ikke bør udpeges til indsats.

Haderslev Kommune ønsker målsætningen af vandløbet ved Skrydstrup renseanlæg sænket.

Naturstyrelsens bemærkninger:

Der er nu målopfyldelse i vandløbet. Indsatserne tages ud for både Donslund Renseanlæg og Donslund Mølle Dambrug.

Vorbasse Renseanlæg leder ud til vandløb som nu er målsat lavere. Der er derfor målopfyldelse og indsats på Vorbasse Renseanlæg tages ud.

Indsatsen på Rødding Renseanlæg fjernes, da der nu er målopfyldelse på strækningen pga. ændret vandløbsmålsætning.

Vandløbet ved Skrydstrup renseanlæg er udtaget af vandplanen, så indsats tages ud.

Indsatser for regnbetingede udløb

Sammenfatning af høringssvar

Vejen Forsyning mener, at indsatser i Askov Nord, Jels og Rødding Vest bør tages ud, da der allerede er etableret bassin jf. retningslinjerne.

En borger har gjort indsigelse imod indsatser på regnbetingede udløb på vandløbsstrækningen fra Jels til Rødding, da Jels Renseanlæg er nedlagt og at vandkvaliteten derfor sandsynligvis vil blive bedre.

Tønder Kommune oplyser, at der er angivet indsats på 2 overløb i Løgumkloster, men at der kun er 1. I Skærbæk mener kommunen, at der er udpeget et regnbetinget udløb på separatkloakeret område. Tønder Kommune oplyser, at der nedlægges regnbetingede udløb i Galsted og Rangstrup i 2011.

Haderslev Kommune mener, at udpegning af regnbetingede udløb er sket på forkert grundlag, da WinRis ikke er opdateret.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

Naturstyrelsens bemærkninger:

Målsætningen for vandløbet er nu sænket og der er derfor målopfyldelse., Dette medfører, at indsatsen i Askov Nord og Rødding Vest tages ud. I Jels fjernes indsats pga. manglende opdateret viden

Indsatser på regnbetingede udløb på strækningen fra Jels til Rødding er fjernet pga. opdatering af datagrundlag og ændret vandløbsmålsætning.

Naturstyrelsen Ribe har, på grund af manglende datagrundlag, ikke kunnet udpege konkrete bygværker til indsats, men derimod udpeget alle regnbetingede overløbsbygværker der måtte være på en ikke-mål opfyldt strækning. Der er kun udpeget regnbetingede udløb fra fælleskloakerede områder i denne vandplan. Kommunen skal i sin handleplan fastlægge det endelige indsatsbehov.

Udpegningen af overløb fra Galsted og Rangstrup fastholdes, idet det ikke har været muligt at skabe et klart overblik over antallet af eksisterende regnbetingede udløb i oplandene. Tønder Kommune skal i sin handlingsplan fastlægge indsatsbehovet for at sikre vandløbets målsætning opfyldelse.

WinRis er ikke benyttet af NST Ribe, da databasen ikke er opdateret. I stedet er benyttet spildevandsplaner.

Spildevand i det åbne land

Sammenfatning af hørings svar

Tønder Kommune oplyser, at der ikke er gennemført Regionplan krav til spredt bebyggelse for andre oplande end til Fiskbæk. Kommunen ønsker dialog omkring prioriteringen af indsatserne på spredt bebyggelse.

Vejle Kommune oplyser, at de har udpegninger fra Regionplanen, hvor der nu er mål opfyldelse.

Naturstyrelsens bemærkninger

I oplande udpeget i den tidligere regionplan, skal der som udgangspunkt meddeles påbud til de ejendomme, der ikke har en spildevandsrensning svarende til den aktuelle rensklasse. Hvis der er meddelt påbud i oplandet, som endnu ikke er efterkommet af alle ejendomme og målsætningen nu er opfyldt, skal de lodsejere, der endnu ikke har efterkommet påbud, fortsat efterkomme påbuddet. Er der imidlertid sket målsætningsopfyldelse i vandløbet, uden der er meddelt påbud til lodsejere i det pågældende opland, skal der som udgangspunkt ikke meddeles påbud om forbedret rensning.

5.4 Andre lokale forhold

Sammenfatning af hørings svar

Tican a.m.b.a. vil indkaldes til møde, hvis vandplanen har betydning for virksomheden.

Naturstyrelsens bemærkninger:

Tican a.m.b.a. leder spildevand til Skovlund Renseanlæg. Hvis denne tilledning er et problem for renseanlægget, vil virksomheden få henvendelse derfra.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

6.0 Grundvand

6.1 Resume

Der er modtaget 4 hørings svar - 2 fra kommuner og 2 fra private lodsejere. Det er Vejle Kommune og Tønder Kommune samt Mikael Nørby-Lassen og Dagny Hansen/Jørgen Gram Hansen

Hørings svarene omhandler

- rettelser til tekst
- ønsker til temaer
- begrænsning i vandindvinding til markvanding
- OSD udpegning

6.2 Miljømål

Ingen hørings svar under dette emne.

6.3 Datagrundlag og fagligt grundlag

Tekstmæssige fejl vedr. vandforsyningsplaner

Sammenfatning af hørings svar

Vejle Kommune påpeger tekstmæssige fejl i kap. 2.9 vedrørende vandforsyningsplanerne.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen har rettet fejlene.

6.4 Påvirkninger

Tema over reduktionsbehovet for delvandløbsoplande

Sammenfatning af hørings svar

Tønder Kommune ønsker et kort, der præcist viser beliggenheden af delvandløbsoplande og reduktionsbehovet for oplandene.

Naturstyrelsens bemærkninger

Indsatsen overfor vandløbspåvirkning fra markvanding er taget ud af indeværende plan, men i næste vandplanperiode vil Naturstyrelsen overveje, hvorledes de enkelte temaer skal præsenteres.

Reduktion i vandindvindingen til markvanding.

Sammenfatning af hørings svar

Dagny Hansen/Jørgen Gram Hansen bemærker, at deres bedrift ikke kan leve med begrænsninger i vandindvindingen til markvanding. Mikael Nørby-Lassen finder, at grundlaget for vurderingen af vandløbspåvirkningen fra markvanding er utilstækkeligt.

Naturstyrelsens bemærkninger

Indsatsen i forhold til reduktion/flytning af indvinding til markvanding er taget ud af denne vandplanperiode på grund af usikkerhed på beregningsmetoden. Naturstyrelsen henviser til, at der i næste vandplanperiode tillige vil komme en hørings fase, hvor lodsejerne opfordres til at komme med bemærkninger.

6.5 Sammenhæng med Natura 2000

Ingen hørings svar under dette emne.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

6.6 Andre lokale forhold

OSD temaet

Sammenfatning af hørings svar

Tønder Kommune gør opmærksom på, at der på Rømø, der er udpeget som OSD, kun er enkelte enkelt-indvindre. Resten er tilsluttet Tønder Forsyning fra Skærbæk Vandværk.

Naturstyrelsens bemærkninger

Den statslige afgiftsfinansierede grundvandskortlægningen på Rømø påbegyndes i 2012. Resultaterne herfra vil bidrage til at afgøre, hvorvidt der på Rømø også i fremtiden skal være udpeget et OSD.

Lokalt høringsnotat for Hovedvandopland 1.10, Vadehavet

7.0 Særlige emner

7.1 Resume

Naturstyrelsen har modtaget hørings svar fra Dansk Akvakultur vedrørende fire dambrug og 95 hørings svar vedrørende problemstillinger som ejendomsret, erstatning og høringsproces.

7.2 Akvakultur

Dambrug

Sammenfatning af hørings svar

Dansk Akvakultur oplyser, at der er målopfyldelse omkring dambruget Hulkær Fiskeri, Donslund Mølles Dambrug, Kærbæk Dambrug og Krogager Dambrug.

Naturstyrelsens bemærkninger

Nye opdaterede data viser, at der ikke er forskel på DVFI op- og nedstrøms dambrugene. Indsatsen tages derfor ud for alle 4 dambrug.

7.3 Kraftværksøer

Ingen hørings svar under dette emne.

7.4 Havne og klappladser

Der henvises til "Høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne", afsnit 2.10.4 "Havne, klapping, sejlsads, fiskeri, akvakultur og øvrigt".

7.5 Ejendomsret og økonomi

Ejendomsret

Der er modtaget 40 indsigelser fra lodsejere vedrørende ejendomsrettens ukrænkelighed i henhold til grundlovens § 73. Det fremføres at vandplanerne strider imod grundlovens § 73.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til "Høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne", afsnit 2.8 om det juridiske grundlag for planudkastet.

Værdiforringelse af ejendom

Der er modtaget 43 indsigelser fra lodsejere omhandlende, at vandløbsindsatserne vil medføre værdiforringelse af ejendommen og økonomisk tab. Der kræves fuld erstatning. Enkelt mener desuden at det ikke på sigt vil være muligt at opretholde landbrugsdrift på ejendommen.

Naturstyrelsens bemærkninger

Spørgsmål om økonomi og kompensation til berørte lodsejere er behandlet i "Høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne", afsnit 1.2.1 og afsnit 2.7.4. Der henvises hertil.

7.6 Høringsproces

Sammenfatning af hørings svar

12 lodsejere har anmodet om at blive inddraget inden gennemførelse af indsatserne.

Naturstyrelsens bemærkninger

Der henvises til "Høringsnotatet om overordnede og generelle hørings svar til vandplanerne", afsnit 2.1.