



Natura 2000-område: 36 Nipgård Sø

Habitatområde: 36 Nipgård Sø

Udpegningsgrundlag:

3130 Ret næringsfattige søer og vandhuller med små amfibiske planter ved bredden

Bevaringsprognose:

Vurderet Ugunstig

Langsigtet mål:

Genopretning af gunstig status

| Trussel: | Indsats: | Sigtelinje | | | | Mulige virkemidler til truslen: |
|---------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| Næringsbelastning fra dyrkede arealer | Reduktion af næringstilførsel | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Tiltag via vandplanlægningen |
| Atmosfærisk N-deposition | Reduktion af næringstilførsel | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Gældende lovgivning |
| Invasive arter | Naturpleje | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Bekæmpelse af invasive arter |
| Næringsstofbelastning | Reduktion af næringstilførsel | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Tiltag via vandplanlægningen |

Natura 2000-område: 36 Nipgård Sø

Habitatområde: 36 Nipgård Sø

Udpegningsgrundlag:

3150 Næringsrige søer og vandhuller med flydeplanter eller store vandaks

Bevaringsprognose:

Vurderet Ugunstig

Langsigtet mål:

Genopretning af gunstig status

| Trussel: | Indsats: | Sigtelinje | | | | Mulige virkemidler til truslen: |
|---------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| Næringsbelastning fra dyrkede arealer | Reduktion af næringstilførsel | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Mulige virkemidler til truslen: Tiltag via vandplanlægningen |
| Invasive arter | Konkret indsats | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Mulige virkemidler til truslen: Bekæmpelse af invasive arter |
| Næringsstofbelastning | Reduktion af næringstilførsel | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Mulige virkemidler til truslen: Tiltag via vandplanlægningen |

Habitatområde: 36 Nipgård Sø

Udpegningsgrundlag:

3160 Brunvandede søer og vandhuller

Bevaringsprognose:

Vurderet Ugunstig

Langsigtet mål:

Genopretning af gunstig status

| Trussel: | Indsats: | Sigtelinje | | | | Mulige virkemidler til truslen: |
|---------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| Atmosfærisk N-deposition | Reduktion af næringstilførsel | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Mulige virkemidler til truslen: Gældende lovgivning |
| Næringsbelastning fra dyrkede arealer | Reduktion af næringstilførsel | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Mulige virkemidler til truslen: Tiltag via vandplanlægningen |

Natura 2000-område: 36 Nipgård Sø

Habitatområde: 36 Nipgård Sø

Udpegningsgrundlag:

91E0 * Elle- og askeskove ved vandløb, søer og væld

Bevaringsprognose:

Ugunstig

Langsigtet mål:

Bevaring eller genopretning af gunstig status

| Trussel: | Indsats: | Sigtelinje | | | | |
|----------------------------|---|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| Atmosfærisk N-deposition | Reduktion af næringstilførsel | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Mulige virkemidler til truslen: Gældende lovgivning |
| Utilstrækkelig beskyttelse | Beskyttelse af utilstrækkeligt beskyttede arealer | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Mulige virkemidler til truslen: Skovnaturtypebevarende drift/pleje |

Høringsnotat for Natura 2000-plan

NOTAT

vedrørende høringssvar til Natura 2000-plan 2010-2015 inkl. miljørapport (SMV)

Forslag til Natura 2000-plan nr. 36

Nipgård Sø

Udkast til Natura 2000-plan blev annonceret i ekstern høring den 4. oktober 2010. Høringsfristen udløb den 6. april 2011.

Høringsmateriale, høringssvar og høringsnotater kan ses på

http://www.naturstyrelsen.dk/Naturbeskyttelse/Natura2000/Natura_2000_planer/

Og

<http://websag.mim.dk/HoeringVandOgNatur2010/WebSider/visalle.aspx>

Forslag til Natura 2000-plan er annonceret offentligt og desuden sendt i høring hos relevante myndigheder (jf. miljømålsloven § 43 og bekendtgørelse om tilvejebringelse af Natura 2000-skovplaner § 5).

Naturstyrelsen har modtaget i alt 1650 høringssvar vedrørende de enkelte Natura 2000-planer, og dertil omkring 300 mere generelle høringssvar vedrørende vand- og naturplanlægningen. De generelle høringssvar er sammenfattet i et samlet notat, der kan ses på www.nst.dk

Til Natura 2000-plan nr 36 er der modtaget i alt 4 høringssvar (se evt. sidst i dette notat for en oversigt).

Svarene har især berørt følgende punkter:

1. *Sønaturtyper i Nipgård Sø*
2. *Uoverensstemmelser mellem Naturplanen og Vandplan Limfjorden hvad angår målsætning og krav til målopfyldelse*
3. *Efterafgrøder som virkemiddel*

Yderligere har høringssvarene berørt følgende emner, hvortil der henvises til det generelle høringsnotat (kan findes via ovenstående link):

4. *Indgreb i den private ejendomsret (se Lovgrundlag 2.f Forholdet til grundloven og 2.f Retssikkerhed)*
5. *Revision af udpegningsgrundlag (se Udpegningsgrundlag og afgrænsning 3. Ønsker til nyt eller reduceret udpegningsgrundlag for arter og naturtyper)*
6. *Synergi med vandplaner (1. Samspillet mellem vand- og Natura 2000-planerne og 2. Forhold vedrørende vandplanernes tilstrækkelighed)*

I det følgende sammenfattes de væsentligste synspunkter til de ovenfor nævnte punkter. Kommentarer hertil er anført i kursiv.

Det skal bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk. Ønskes detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises der til de fremsendte høringssvar.

Bemærkninger til planforslaget

1. Sønaturtyper i Nipgård Sø

Høringssvar:

DLMØ undrer sig over, at Nipgård Sø på samme tid er udpeget som ”ret næringsfattig” og ”næringsrig” sø.

Naturstyrelsen:

Inden for samme sø kan der godt forekomme mosaikker af flere sønaturtyper. Når de to sønaturtyper ”Ret næringsfattige søer og vandhuller med små amfibiske planter ved bredden” (3130) og ”Næringsrige søer og vandhuller med flydeplanter eller store vandaks” (3150) samtidig kan være til stede i én sø, hænger det sammen med, at typerne repræsenterer forskellige vandplantesamfund, der forekommer forskellige steder i søen, henholdsvis på de relativt lavvandede samt tidvist oversvømmede bredzoner og på dybere vand ude midt i søen. Naturplanen er baseret på en basisanalyse udarbejdet af Viborg Amt, og udpegningen af Nipgård Sø beror således på Viborg Amts faglig vurdering. Søen er ikke endeligt kortlagt og tilstandsvurderet. Se i øvrigt det generelle høringssvar under Datagrundlag 2. Datagrundlag for naturtyper.

2. Uoverensstemmelser mellem Naturplanen og Vandplan Limfjorden hvad angår målsætning og krav til målopfyldelse

Høringssvar:

Silkeborg Kommune bemærker, at Nipgård Sø i flg. Vandplan Limfjorden opfylder målet om høj økologisk målsætning i 2015, mens bevaringsstatus for alle søtyper i Naturplanen er vurderet som ugunstig på grund af næringsstofbelastning. Vandplanen foreslår reduktion af næringsstoffer uden at angive en særskilt indsats, mens Naturplanen kommer med forslag til virkemidler.

Naturstyrelsen:

At bevaringsstatus i Naturplanen er vurderet som ugunstig beror især på, at den fremtidige prognose for sønaturtyperne er ugunstig, fordi der i flg. modelberegninger sker en for høj belastning af næringsstoffer via både luft og overfladevand. Dette er ikke nødvendigvis i modstrid med at søen i flg. Vandplanen opfylder en målsætning om høj økologisk tilstand i 2015. Der henvises i øvrigt til det generelle høringssvar (Synergi med vandplanen).

3. Efterafgrøder som virkemiddel

Høringssvar:

Gunhild Olesen Møller bemærker, at evt. krav om efterafgrøder vil blive uforholdsmæssigt dyrt, dels fordi etablering af efterafgrøder medfører øgede omkostninger til ekstra jordbearbejdning, dels fordi lokale klimatiske forhold gør det vanskeligt at etablere en vårsædsafgrøde og forkorter vækstsæsonen med reduceret udbytte til følge.

Naturstyrelsen:

Indsatsen for søer og andre vandnaturtyper indgår ikke i Natura 2000-planen, da denne omhandles af vandplanen. Se i det generelle høringsnotat under Synergi med vandplaner 1. Samspillet mellem vand- og Natura 2000-planerne.

Justeringer af forslag til Natura 2000-plan nr 36

De fremkomne bemærkninger har ikke givet anledning til ændring af planforslaget.

Naturstyrelsens egne justeringer af forslag til Natura 2000-plan nr. 36

På baggrund af dialog i høringsperioden, og Naturstyrelsens egne overvejelser, er der foretaget mindre justeringer af teksten i trussels- og indsatsafsnittet.

Der er tilføjet en ny retningslinje under sigtelinje 1:

1.4 Invasive arter som kæmpe-bjørneklo bekæmpes og deres spredning forebygges så vidt muligt og vha. bedst kendte metode.

Hverken ændringerne som følge af de indkomne bemærkninger, eller Naturstyrelsens egne justeringer giver anledning til fornyet høring af planforslaget.

Sammenfattende redegørelse for høring over miljørapport (SMV)

Parallelt med offentlig høring af planudkast til Natura 2000-plan for område nr. 36 har SMV-redegørelse for planen været i offentlig høring i henhold til bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer § 8.

Natura 2000-planens formål er at sikre eller genoprette bevaringsstatus for de arter og naturtyper, der har dannet grundlag for udpegning af Natura 2000-område nr 36. SMV-rapporten viste ikke modstrid med andre miljøhensyn, og der er i den offentlige høring ikke modtaget kommentarer til rapporten.

Den offentlige høring har ikke givet anledning til ændring af Natura 2000-planen.

Naturstyrelsen vil overvåge effekten af Natura 2000-planen gennem det nationale overvågningsprogram NOVANA,

http://www.naturstyrelsen.dk/Naturbeskyttelse/National_naturbeskyttelse/Overvaagning_af_vand_og_natur/Nyt_overvaagningsprogram, som følger udviklingen i naturtilstanden og arealudbredelse af de naturtyper og arter, som planlægningen omfatter. Desuden vil Naturstyrelsen i samarbejde med FødevarerErhverv og Kommunernes Landsforening overvåge fremdriften i den forudsatte forvaltningsindsats.

Afsendere af hørings svar til Forslag til Natura 2000-plan nr. 36:

- ID795 – Silkeborg Kommune
- ID1273 – Dansk Landbrug Midt-Østjylland (DLMØ)
- ID1487 – Danmarks Naturfredningsforening (DN)
- ID2355 – Gunhild Olesen Møller

Tillæg om ny viden til Natura 2000-basisanalyse for Nipgård Sø (Natura 2000-område nr. 36).

Tillægget gælder både for basisanalyser for lysåbne naturtyper og arter samt for skovbasisanalyser.

Natura 2000-planerne bygger på den eksisterende viden om naturforholdene. Denne viden er områdevis blevet opgjort i basisanalyserne for hhv. Natura 2000-skovplanlægning, Natura 2000-havplanlægning samt Natura 2000-planlægning for øvrige arealer. Basisanalyserne, der udgør en del af den færdige plan for Natura 2000-området, blev offentliggjort i 2007 og kan ses på [By- og Landskabsstyrelsens hjemmeside](http://www.blst.dk/Natura2000plan) (www.blst.dk/Natura2000plan).

Dette tillæg opsummerer den viden, der – ud over basisanalysens – supplerende indgår som grundlag for Natura 2000-planen. Tillægget er opbygget med et indhold og en struktur, der svarer til basisanalysens opbygning.

For nogle områder er der på baggrund af basisanalysen eller overvågningsdata mv. foretaget ændringer i udpegningsgrundlaget. Det gældende udpegningsgrundlag kan ses i figur 2 i naturplanen. I det tilfælde at nye arter er tilføjet udpegningsgrundlaget er vurderinger af deres levestedsareal opgjort i dette bilag.

Siden basisanalyserne er der i nogle områder foretaget kortlægning af yderligere naturtyper, skovnaturtyper på ikke-fredskovspligtige arealer og/eller en genkortlægning af i første omgang oversigtligt kortlagte arealer. De ny- eller genkortlagte arealer har bidraget med ny viden af betydning for Natura 2000-planerne.

Der er foretaget nye overslagsberegninger af den luftbårne kvælstofdeposition til de kortlagte naturtyper. Beregningerne omfatter nu alle kortlagte arealer af både lysåbne naturtyper og skovnaturtyper.

I nogle områder er der endvidere sket væsentlige ændringer i driften, igangsat naturgenopretningsprojekter el.lign. siden færdiggørelsen af basisanalyserne.

1. BESKRIVELSE AF OMRÅDET

Områdets afgrænsning er uændret, og områdets overordnede naturindhold er uændret.

2. TILFØJELSER TIL UDPEGNINGSGRUNDLAGET

I basisanalysens afsnit 7 er omtalt væsentlige nyopdagede eller nyindvandrede forekomster af arter eller naturtyper, der ikke var en del af områdets oprindelige udpegningsgrundlag. Der er desuden fremkommet yderligere oplysninger om naturtyper og arter i forbindelse med overvågning og kortlægning udført 2006-2008. Disse arter og naturtyper er vurderet i forbindelse med en revision af udpegningsgrundlaget. Det aktuelle udpegningsgrundlag fremgår af figur 2 i naturplanen – og af [By- og Landskabsstyrelsens hjemmeside](#).

Der er ikke sket tilføjelser til det oprindelige udpegningsgrundlag.

3. NYE DATA OM NATURTYPER OG ARTER

Første runde af kortlægningen af EF-habitatområdernes naturtyper blev foretaget i perioden 2004-2005. I første omgang blev kun 18 lysåbne naturtyper samt skovnaturtyper på fredskovspligtige arealer kortlagt. I løbet af 2007 og 2008 er der foretaget kortlægning af flere lysåbne naturtyper, og der er kortlagt skovnaturtyper på ikke-fredskovspligtige arealer. Endelig er der foretaget genkortlægning af områder, som kun blev kortlagt oversigtligt/stikprøvevist i første runde.

Nye data om areal og antal forekomster af naturtyper og arter i dette Natura 2000-område fremgår af nedenstående tabel 1 og 2.

Data om ny-/genkortlagte naturtyper er medtaget såfremt der er tale om nykonstaterede naturtyper eller væsentlige ændringer i forhold til oplysningerne i basisanalysens afsnit 2 eller 7.

| Nr. | Naturtype | Registreret areal (ha) | Antal forekomster | Kilde |
|-----------------------|--------------------|------------------------|-------------------|-------|
| Skovnaturtyper | | | | |
| 91E0 | *Elle- og askeskov | 3,3 | 1 | 3 |

Tabel 1. Opdaterede data om nye eller genkortlagte naturtyper i habitatområde nr. 36. Data stammer fra 1) NOVANA-overvågningsprogrammet (2004-2008) samt Viborg Amts overvågning i perioden 1988-2006. 2) Naturtypekortlægning 2004-05 (NOVANA/DEVANO). 3) Genkortlægning, supplerende kortlægning 2007-08 (DEVANO). Kortlægningsdata for naturtyperne (ekskl. vandnaturtyper) kan ses på [By- og Landskabsstyrelsens hjemmeside](#) under "Se på kort". *Prioriteret naturtype.

4. SUPPLERENDE TRUSSELSVURDERING

I basisanalysen blev der præsenteret en trusselvurdering og tilstandsdata for de forskellige naturtyper og arter. Hvad angår de ny- og genkortlagte naturtyper vurderes disse forhold at være afspejlet i henholdsvis struktur- og artstilstand, som kan ses på [By- og Landskabsstyrelsens hjemmeside](#) under "Se på kort". Struktur- og artstilstand udgør tilsammen naturtilstanden, som fremgår af figur 4 i naturplanen. De registrerede data (strukturparametre og artslistor) for de enkelte forekomster kan endvidere ses i den fællesoffentlige naturdatabase på www.naturdata.dk.

Ud over basisanalysens opgørelse af trusler mod områdets naturindhold er der nedenstående tilføjelser og ændringer.

4.1 Belastning af naturområder med luftbåret kvælstof

I tabel 3 er den gennemsnitlige afsætning af kvælstof opgivet som kommunevise gennemsnit af NH_y og NO_x for 2006 (DMU).

| Kommune | NH_y (kg N/ha) | NO_x (kg N/ha) | Total N (kg N/ha) | Heraf stammende fra danske kilder (%) |
|------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------|---------------------------------------|
| Silkeborg | 10 | 8 | 18 | 38% |
| Lands gennemsnit | 8 | 9 | 17 | 33 % |

Tabel 3. Baggrundsbelastningen (i kg N/ha/år) i de kommuner, som Natura 2000-området ligger inden for. Kvælstofdepositionen er angivet som kommunevise gennemsnit af hhv. NH_y (ammoniak og ammonium, primært fra husdyrproduktion), NO_x (kvælstofoxider, salpetersyre og nitrat (fra transport, energiproduktion og industri) og total N (samlet tør- og våddeposition). DMU, 2006.

Det gennemsnitlige kvælstofnedfald i den kommune, hvori Natura 2000-området ligger, er 18 kg N/ha/år, hvilket er lidt højere end landsgennemsnittet. Belastningen med ammoniak og ammonium (NH_y) er ca. 24 % højere end landsgennemsnittet, hvilket tyder på, at det lokale og regionale husdyrhold har en relativt stor indflydelse på kvælstofnedfaldets størrelse. Nedfaldet af NO_x 'er – der overvejende stammer fra transport, energiproduktion og industri – er lidt lavere end landsgennemsnittet.

Overlagsberegning af den lokale kvælstofbelastning

Da husdyrbrug ikke ligger jævnt fordelt i landskabet, vil kvælstofbelastningen af et naturområde variere alt efter om der ligger husdyrbrug tæt på naturområdet, eller der slet ikke er husdyrbrug i nærområdet. Hertil kommer, at afsætningen af kvælstof på forskellige overfladetyper varierer i forhold til ruheden. Der er f.eks. stor forskel på, hvor meget der afsættes på en skov (med stor ruhed og dermed med stor afsætnings-overflade) og på en lysåben eng (med lavere ruhed og mindre afsætnings-overflade). Der er derfor foretaget en korrektion af de kommunevise gennemsnitstal i forhold til lokal husdyrtæthed og til forskellige naturtypers ruhed inden for Natura 2000-området. Ruheden af naturarealerne er vurderet på baggrund af den vedplanlægning, som er registreret ved kortlægningen.

Korrektionen er foretaget ved hjælp af en metode beskrevet i Ammoniakmanualen (Skov- og Naturstyrelsen, 2003) opdateret som beskrevet i boksen nedenfor. Der er ikke tale om en eksakt beregning, men om en forholdsvis grov overslagsberegning, der dog giver en indikation af om, og i givet fald hvor meget tålegrænserne er overskredet for de forskellige naturtyper. Derfor kan overslagsberegningerne ikke direkte indgå i myndighedsbehandling af N-belastning fra konkrete husdyrbrug/virksomheder.

Overslagsberegningerne viser, at kvælstofnedfaldet på størsteparten af naturområderne i Natura 2000-område nr. 36 ligger mellem 15 og 25 kg N/ha/år alt afhængig af den lokale husdyrtæthed og naturområdernes overfladeruhed.

| Naturtype | Tålegrænse-interval kg N/ha/år | Kvælstofafsætning overslag (kg N/ha/år) | |
|-------------------------------|-----------------------------------|--|--------|
| | | 15-20 | 20-25 |
| Hængesæk (7140) | 10-15 (c,g) | 100,0% | |
| Elle- og askeskov (91E0) | 10-20 (b,j) | | 100,0% |
| Skovbevokset tørvemose (91D0) | 10-20 (b,j) | | 100,0% |
| | | 1,9% | 98,1% |

Tabel 4. Overslag over tålegrænseoverskridelser i Natura 2000-området. For hver naturtype er angivet naturtypens tålegrænseinterval og andelen af det samlede areal i forskellige intervaller af belastninger. Tålegrænsen for et konkret naturområde vil typisk ligge indenfor tålegrænseintervallet.

Belastninger, hvor den lokale N-belastning ligger under den nedre grænse i tålegrænseintervallet (tålegrænsen ikke overskredet), er markeret med grønt, N-belastninger, der ligger indenfor tålegrænseintervallet (overstiger den lave ende af tålegrænseintervallet), er vist med gult, og N-belastninger, der ligger over tålegrænseintervallet (overstiger den høje ende af tålegrænseintervallet), er markeret med rødt.

- (a) Tålegrænsen for atmosfærisk belastning er ikke relevant, idet naturtyperne er naturligt kvælstofrige, ufølsomme for atmosfærisk tilførsel, eller forventes at modtage det største bidrag fra andre kilder, fx grundvand eller overfladenær afstrømning.
- (b) Tålegrænsen for beskyttelse af laver ($10 - 15 \text{ kg N ha}^{-1}\text{år}^{-1}$) kan anvendes hvis en væsentlig forekomst af følsomme laver på lokaliteten ønskes beskyttet.
- (c) Tålegrænsen for højmoser ($5 - 10 \text{ kg N ha}^{-1}\text{år}^{-1}$) kan anvendes hvis en væsentlig forekomst af følsomme højmosearter på lokaliteten ønskes beskyttet.
- (d) Tålegrænsen for Oligotrofe søer ($5 - 10 \text{ kg N ha}^{-1}\text{år}^{-1}$) benyttes for småsøer i klitlavninger.
- (e) Tålegrænsen for heder ($10 - 20 \text{ kg N ha}^{-1}\text{år}^{-1}$) anvendes, hvis dværgbuske (lyng mv.) er hyppige.
- (f) Naturtypen er en delmængde af den bredere naturtype fersk natureng, der kan være mere kvælstoffølsom.
- (g) Naturtypen er en delmængde af den bredere naturtype fattigkær, der har tålegrænse i intervallet $10 - 20 \text{ kg N ha}^{-1}\text{år}^{-1}$.
- (h) Naturtypen omfatter også Palludellavæld, der forventes at have tålegrænser i den lave ende af intervallet.
- (i) Baseret på tålegrænsen for laver.
- (j) Tålegrænsen bør modelberegnes. En modelberegning kan give lavere tålegrænser, ned til $7 \text{ kg N ha}^{-1}\text{år}^{-1}$.

Som det fremgår af tabel 4 gælder det for alle naturområder i Natura 2000-området, at de er negativt påvirket af luftbåret kvælstof, idet den højeste ende af tålegrænseintervallerne for kvælstofpåvirkning er overskredet for hele arealet med skovnaturtyper og hængesæk (vist med rødt). Hertil kommer sønaturtyperne søbred med småurter og brunvandet sø, som ikke er vist i tabel 4.

Bestemmelse af kvælstofnedfaldets størrelse på naturområder og sammenligning med andre beregninger

Den præcise størrelse af kvælstofbelastningen på et konkret naturområde er vanskelig at bestemme. Der kan enten foretages målinger (som er tidskrævende, omkostningstunge og usikre, da de som regel kun repræsenterer en kortere måleperiode og derfor skal omregnes til "normale" forhold), eller der kan foretages modelberegninger med modeller af forskellig art, hvoraf nogle er meget ressourcekrævende og omkostningstunge, mens andre har karakter af overslagsberegninger. Resultater fra alle modelberegninger er typisk behæftet med en forholdsvis høj usikkerhed.

Overslagsberegninger i basisanalysen 2006 og i dette tillæg (2009): De nye overslagsberegninger, der er præsenteret ovenfor, viser især på de meget tilgroede naturområder en lavere belastning på de fleste lysåbne naturområder end de overslagsberegninger, der blev lavet i 2006 i forbindelse med basisanalysen. Forskellen skyldes, at korrektionsfaktoren i forhold til naturområdets ruhed er revurderet, og der er anvendt opdaterede tal for kommunevise gennemsnitsdepositioner, geografisk fordeling af dyreenheder (CHR) og samlet N-emission på landsplan. Til forskel fra de daværende beregninger er der nu også beregnet kvælstofnedfald til skovnaturtyper. De nye overslagsberegninger vurderes at være mere retvisende end overslagsberegningerne fra 2006 – og de dækker ensartet alle landets Natura 2000 områder.

Overslagsberegningerne skal alene anvendes til at give et foreløbigt overblik over omfanget af tålegrænseoverskridelser til brug ved vurdering af gunstig bevaringsstatus, ikke til konkret sagsbehandling.

5. SUPPLERENDE MODSATRETTEDE INTERESSER

Der er ikke som følge af den supplerende kortlægning i Natura 2000-området identificeret nye modstridende interesser.

6. ÆNDRET NATURFORVALTNING OG PLEJE

Der er ikke kendskab til ændret naturforvaltning eller pleje inden for dette Natura 2000-område.

REFERENCER

Bak, J. 2003: *Manual vedr. vurdering af de lokale miljøeffekter som følge af luftbåret kvælstof ved udvidelse og etablering af større husdyrbrug*. Miljøministeriet, Skov- og Naturstyrelsen.

Danmarks Miljøundersøgelser, 2006: *Deposition af N komponenter 2006 – kommuner*.
http://www2.dmu.dk/1_viden/2_Miljoe-tilstand/3_luft/4_spredningsmodeller/5_Depositionsberegninger/2006/depositiontables/2006.dk.Ntot.kommuner.html

Ellermann, T. m.fl., 2005: *Atmosfærisk deposition 2004, NOVANA*, Faglig Rapport fra DMU nr. 555, Danmarks Miljøundersøgelser, Miljøministeriet.

Ellermann, T. m.fl., 2006: *Atmosfærisk deposition 2005, NOVANA*, Faglig Rapport fra DMU nr. 595, Danmarks Miljøundersøgelser, Miljøministeriet.

Ellermann, T. m.fl., 2007: *Atmosfærisk deposition 2006*, Faglig Rapport fra DMU nr. 645, Danmarks Miljøundersøgelser, Aarhus Universitet.

Frohn, L. M. m.fl., 2008: *Kvælstofbelastning af naturområder i Østjylland. Opgørelse for udvalgte Natura 2000 områder*, Faglig Rapport fra DMU nr. 673, Danmarks Miljøundersøgelser, Aarhus Universitet.

Geels, C. m.fl., 2008: *Kvælstofbelastning af naturområder på Bornholm og Sjælland. Opgørelse for udvalgte Natura 2000 områder*, Faglig Rapport fra DMU nr. 689, Danmarks Miljøundersøgelser, Aarhus Universitet.

Nielsen O. K. m.fl., 2008: Denmark's National Inventory Report 2008. *Emission Inventories 1990-2006 – Submitted under the United Nations Framework Convention on Climate Change*. Faglig Rapport fra DMU nr. 667, Danmarks Miljøundersøgelser, Aarhus Universitet.

Skov- og Naturstyrelsen, 2005: *Harmoniserede tålegrænser*. Opdatering af 15. december 2005.
<http://www.skovognatur.dk/NR/rdonlyres/78C70731-71A2-40B6-B611-2F1340CB922A/14951/Ammoniakmanual02122005.pdf>

Miljørapport for Nipgård Sø

Den enkelte naturplan skal ifølge lov nr. 1398 af 22. oktober 2007 om miljøvurderinger af planer og programmer have sin egen miljørapport. Rapporten skal indeholde oplysninger, der følger af bilag 1 i loven.

a) Planens indhold, hovedformål og andre relevante planer

Indhold

Natura 2000-planen består af 1) en basisanalyse, 2) en målsætning af det enkelte område, 3) et indsatsprogram, der angiver retningslinjer for planens gennemførelse. Der er udarbejdet en overordnet målsætning for hele Natura 2000-området samt konkrete målsætninger og afvejning af modstridende naturinteresser. Indsatsprogrammet angiver både generelle og konkrete retningslinjer for den forvaltning, der skal implementeres i 1. planperiode (6 år og 12 år for fredskovspligtige arealer) startende fra 2010. Endelig er der en kort beskrivelse af sammenhæng til vandplanen og et oversigtsskema, der opsummerer Natura 2000-planen jf. naturtyper og arter på områdets udpegningsgrundlag.

Formål

Planens mål på sigt er skitseret nedenfor. Indsatsen i 1. planperiode skal sikre eksisterende naturværdier på udpegningsgrundlaget og starte en proces, der genopretter akut truet natur under hensyntagen til eventuelle modstridende naturinteresser. For området gælder følgende overordnede målsætning:

- *Det overordnede mål for området er:
Nipgård Sø opnår gunstig naturtilstand med et artsrigt plante- og dyreliv. Dette forudsætter god vandkvalitet. Søen omgives af veludviklede ellesumpe og lysåbne naturtyper.*

Områdets økologiske integritet sikres i form af en for naturtyperne hensigtsmæssig drift/pleje og hydrologi, en lav næringsstofbelastning og gode sprednings- og etableringsmuligheder for naturtypernes arter.

Relevante planer

Der er ingen fredninger eller fredede fortidsminder i Nipgård Sø-området.

Natura 2000-områderne vil fremgå af landsplandirektivet (de tidligere regionplaner). Disse skal indeholde retningslinjer i overensstemmelse med bekendtgørelsen om udpegnings- og administration af internationale beskyttelsesområder nr. 408 af 1. maj 2007. Det betyder, at landsplandirektivet skal indeholde retningslinjer, der i overensstemmelse med direktivforpligtelserne kan understøtte områdernes bevaringsmålsætninger. Landsplandirektivet indeholder

derfor ikke udlæg af nye arealer til byzone, sommerhusområde, nye større vejanlæg, øvrige trafik og tekniske anlæg eller væsentlige udvidelser eller nye områder til råstofindvinding på land mv., mens der kan være retningslinjer, der bidrager til at sikre naturforholdene, jf. bestemmelser i bekendtgørelsens § 5.

Der vil derfor ikke med Natura 2000-planens bevaringsmålsætninger og retningslinjer for den efterfølgende kommunale planlægning være modstrid mellem den og landsplandirektivet.

b) Nul - alternativ

En række naturtyper og levesteder for arter kræver vedvarende drift for at sikre og opretholde gunstig bevaringsstatus det gælder fx en række lysåbne naturtyper. Samtidig kræver andre i ugunstig tilstand tiltag, der kan imødegå forringelse.

Hvis ikke planen for 1. planperiode iværksættes, vil der være risiko for at skovnaturtyper konverteres til andre træarter.

Bevaringsprognose er gunstig eller vurderet gunstig for:

- *Ingen naturtyper er vurderet til at have gunstig bevaringsstatus i dette Natura 2000-område.*

Prognosen er ugunstig eller vurderet ugunstig for:

- Alle søtyperne på grund af næringsstofbelastning.
- Skovnaturtypen elle-/askeskov på grund af luftbåren kvælstofbelastning.

Prognosen er ukendt for:

- Naturtypen vandløb med vandplanter, da naturtypen ikke er endeligt kortlagt og tilstandsvurderet.

c) Miljøforhold i områder der kan blive berørt

Se beskrivelsen under afsnit h).

d) Eksisterende miljøproblemer

Truslerne mod naturværdierne og områdets udpegningsgrundlag er systematisk beskrevet i planen. Planens mål er, at sikre udpegningsgrundlaget mod disse trusler herunder prioritering i tilfælde af modstridende naturinteresser.

Natura 2000-planen indeholder ikke retningslinjer i forhold til næringsstofbelastning af vandnaturtyperne, så selvom Natura 2000-

planen iværksættes, vil belastning med næringsstoffer af sønaturtyperne fortsætte, hvis ikke vandplanen forbedrer tilstanden.

e) Internationale miljøbeskyttelsesmål

Planen er en udmøntning af EU's Habitat- og Fuglebeskyttelsesdirektiv implementeret i dansk lov via Miljømålsloven. Planen vil sikre, at areal og tilstand af udpegede naturtyper ikke går tilbage eller forringes, hvilket er afspejlet i statens retningslinjer for 1. planperiode. For Nipgård Sø gælder:

- 1.1 *Reduktion af kvælstof-deposition på områdets habitatnaturtyper forventes at ske gennem en kommende ændring af husdyrgodkendelsesloven jf. regeringsudspillet Grøn Vækst, april 2009. Den øvrige tilførsel af næringsstoffer til typerne reduceres, herunder fra dræntilløb, dyrkede marker, overfladevand, spildevand og fodring. For større søer og vandløb reguleres tilførslen af næringsstoffer via vandplanen.*
- 1.2 *Der sikres den for naturtyperne mest hensigtsmæssige hydrologi. Det undersøges nærmere, hvor der er behov for at skabe en mere hensigtsmæssig hydrologi i elle- og askeskov, og disse steder sikres den for skovnaturtypen mest hensigtsmæssig hydrologi.*
- 1.3 *De lysåbne terrestriske naturtyper skal sikres en hensigtsmæssig ekstensiv drift og pleje. Skovnaturtyperne skal sikres en skovnaturtypebevarende drift og pleje. I særlige tilfælde kan permanent ophør af drift i skovnaturtyper (urørt skov) være nødvendig for at opfylde direktivforpligtigelsen, primært på arealer, som i forvejen i en længere periode har haft minimal eller ingen hugst.*

I henhold til vandplanen vil en gennemførelse af planen for Limfjordens opland under vandrammedirektivet vurderes at indebære, at følgende del af Natura 2000-planens indsatsprogram bliver udført:

- Reduktion af tilførslen af næringsstoffer til Nipgård Sø og øvrige småsøer.

f) Planens indvirkning på miljøet

I tabel 1 herunder er gennemgået planens sandsynlige indvirkning på en række faktorer ifølge lovens bilag 1f, i de tilfælde hvor de vurderes at være af væsentlig betydning.

| <i>Planens indvirkning på</i> | <i>Påvirkes</i> | <i>Ingen påvirkning</i> | <i>Redegør for indvirkning</i> |
|-------------------------------|-----------------|-------------------------|---|
| Biologisk mangfoldighed | x | | Sikring og forbedring. |
| Befolkningen | x | | De rekreative oplevelser i tilknytning til området sikres eller forbedres via et forbedret naturgrundlag. |
| Menneskers sundhed | x | | Større naturoplevelser giver større sundhed. |
| Fauna og flora | x | | Sikring og forbedring. Understøtter udpegningsgrundlagets naturtyper samt habitatdirektivets bilag IV-arter i området. Understøtter endvidere en lang række andre arter af planter, dyr og fugle. |
| Jordbund | | x | - |
| Vand | x | | Sikring og forbedring via vandplanen og Natura 2000-planen. |
| Luft | | x | - |
| Klimatiske faktorer | | x | - |
| Materielle goder | | x | - |
| Landskab | x | | Sikring og forbedring af naturgrundlaget, herunder naturplejetiltag, vil øge landskabsværdien. Et varieret landskab bestående af forskellige landskabstyper fastholdes og udbygges. Fragmentering af landskabet imødegås. |
| Kulturarv, herunder kirker | | x | - |
| Arkitektonisk arv | | x | - |
| Arkæologisk arv | | x | - |

Tabel 1. Gennemgang af planens indvirkning på en række miljøforhold.

g) Foranstaltninger der modsvarer negativ indvirkning på miljøet

Planen har indvirkning på de faktorer, der er listet i tabel 1. Vedrørende modstridende naturinteresser følger prioriteringen statens retningslinjer.

Følgende konkrete tiltag er planlagt.

Sigtelinie 2. Små og fragmenterede habitatnaturtyper og levesteder for arter

Der er ingen konkrete retningslinier for små og fragmenterede naturtyper på udpegningsgrundlaget for dette Natura 2000-område.

Sigtelinie 3. Naturtyper og levesteder, som ikke er beskyttet af natur- og miljølovgivningen

- 3.1 *Konstaterede forekomster af habitatnaturtyper, der ikke er omfattet af lovgivningen, sikres mod ødelæggelse.*
- 3.2 *Skovnaturtyper sikres. Der kan dog være tale om en dynamisk situation, hvor det ikke nødvendigvis er de samme forekomster, der over tid bidrager til sikring af en skovnaturtype.*

Sigtelinie 4. Særlig indsats for naturtyper og arter, hvis biogeografiske status er i fare

Der er ingen konkrete retningslinier for de truede naturtyper på udpegningsgrundlaget for dette Natura 2000-område.

Der udarbejdes handleplaner og vælges virkemidler af kommunerne og Skov- og Naturstyrelsen m.fl. indenfor rammerne af indsatsprogrammet.

h) Grundlag for prioriteringer og valg

Planen har til hensigt at sikre udpegningsgrundlaget og fremme den biologiske mangfoldighed generelt. En målsætning for en bestemt naturtype eller art vil dog kunne indebære en nedprioritering af andre naturtyper/arter.

Der er ikke konstateret modstridende interesser mellem naturtyper på udpegningsgrundlaget i dette område.

Planen skal først og fremmest sikre naturtyper på udpegningsgrundlaget, og øvrige arter og naturtyper kan derfor i visse tilfælde blive reduceret ved iværksættelse af planen. Dette gælder bl.a. næringsstofelskende plantearter og dyreliv knyttet til disse. Også dyr, fugle og andre arter, der er knyttet til krat og høj urtevegetation, vil kunne blive reduceret ved rydninger og genoptagelse af ekstensiv drift på tilgroede naturarealer. Disse arter er ikke en del af udpegningsgrundlaget og favoriseres af tilgroning mange andre steder i landskabet. Desuden vil der ved hensigtsmæssig drift fortsat være både krat og høje urter tilstede i mosaik med arealer med lav vegetation.

i) Overvågning

Natura 2000-indsatsen bliver løbende overvåget i forhold til udpegningsgrundlag og naturværdier via NOVANA og DEVANO overvågningsprogrammer. Desuden afrapporterer Danmark den nationale indsats vedr. habitat- og fuglebeskyttelsesdirektivet til EU-kommissionen hvert 6 år.

Basisanalysen – udarbejdet i forbindelse med naturplanen - udgør det nuværende videns grundlag for områdets udpegningsgrundlag i

forbindelse med naturplanlægningen. Analysen gennemgår systematisk udpegningsgrundlaget med en beskrivelse af status for hver enkelt art og naturtype. Det er hensigten, at denne analyse opdateres i forbindelse med fremtidige planperioder.

j) Ikke teknisk resume

I medfør af lov nr. 1398 af 22. oktober 2007 er der foretaget en miljøvurdering. Planen vil sikre eller forbedre tilstand og bevaringsprognose for områdets udpegningsgrundlag og den biologiske mangfoldighed generelt samt et sammenhængende og varieret landskab.

Planen vurderes at understøtte de rekreative oplevelser i tilknytning til området forbedres via et forbedret naturgrundlag, nedsat næringsstofbelastning via vandplanen.

Det overordnede mål for Nipgård Sø er, at få god vandkvalitet og en artsrig undervandsvegetation. Denne målsætning skal varetages gennem vandplanen. De omgivende skov- og lysåbne naturtyper skal sikres en god-høj naturtilstand.

Planens gennemførelse vurderes ikke at få negative konsekvenser for bilag IV-arter.

NATURA 2000 - BASISANALYSE



H 36 Nipgård Sø

Titel: NATURA 2000 - BASISANALYSE
H 36 Nippgård Sø

Udgiver: Viborg Amt (lukket 31.12.06 som en
følge af kommunalreformen)

Forfatter: Viborg Amt

Revidering: Miljøministeriet, Miljøcenter Århus

Udgivelsesår: 2007

Emneord: Natura 2000 Basisanalyse
EF-Habitatområde

Layout: WEB-udgave

Kort: © Kort- og Matrikelstyrelsen

Orthofoto: © COWI

ISBN elektronisk:

Sidetæl: 13

Oplag: Denne rapport findes kun som digital
udgave.

Henvendelse vedr. rapporten:
Ring direkte til Miljøcenter Århus på telefon: 7254 8266

Natura 2000 - Basisanalyse:

NIPGÅRD SØ

INDLEDNING

Natura 2000 områder

Natura 2000 områderne er et europæisk netværk af internationale naturbeskyttelses områder udpeget i henhold til EF's FUGLEBESKYTTELSESDIREKTIVET til (af 1979) samt HABITATDIREKTIVET (af 1992).

Natura 2000 planlægning

I medfør af Lov om Miljømål skal der med udgangen af 2009 foreligge en Natura 2000-plan for hvert af disse områder. Planerne vil udgøre grundlaget for at iværksætte den nødvendige forvaltningsindsats for at sikre eller genoprette de udpegede internationale naturbeskyttelsesområder og vil være grundlag for myndighedsudøvelsen i øvrigt.

Planerne består af:

- En basisanalyse
- En målfastsættelse
- Et indsatsprogram

Basisanalyse

Hensigten med at udarbejde en basisanalyse for Natura 2000-områderne er at opnå kendskab til udbredelsen af de naturtyper og levesteder for de arter, som det enkelte område er udpeget for. Derudover skal der også udarbejdes en vurdering af naturtypernes og arternes nuværende tilstand og en foreløbig vurdering af trusler. Hermed opnås et faktisk grundlag for den konkrete prioritering af forvaltningsindsatsen, således at det kan dokumenteres, at den nødvendige indsats for at leve op til habitat- og fuglebeskyttelsesdirektiverne iværksættes.

Amterne er ansvarlige for at udarbejde basisanalyser for det åbne land og de kystnære farvande i de enkelte Natura 2000 områder, mens staten skal forestå arbejdet for skovbevoksede fredskovsarealer samt på det åbne hav. Natura 2000 basisanalyserne skal færdiggøres senest den 1. juli 2006.

Efter basisanalysen varetages den videre Natura 2000-planlægning af staten.

Mål for naturtilstanden

Målene for det enkelte Natura 2000-områdes naturtilstand fastsættes på baggrund af blandt andet basisanalysen. Det overordnede mål er at sikre eller genoprette GUNSTIG BEVARINGSSTATUS for de arter og naturtyper, der er på de enkelte områders udpegningsgrundlag.

Indsatsprogram

Natura 2000-planen indeholder desuden et indsatsprogram, som prioriterer den kommunale indsats og de virkemidler, der skal til for at opnå de fastsatte mål. Indsatsprogrammer fastlægger bindende retningslinjer for udarbejdelse af de efterfølgende kommunale handleplaner.

Kommunal handleplan

Endelig skal kommunerne udarbejde handleplaner for den konkrete udmøntning af indsatsprogrammet for hvert enkelt område, dog er Skov- og Naturstyrelsen ansvarlig for indsatsen for skovbevoksede fredskovpligtige arealer og på det åbne hav. Handleplanerne

kan eksempelvis indeholde en beskrivelse af, hvilke ændringer af driften af arealerne, der er nødvendige for at realisere Natura 2000-planen.

Natura 2000-planlægningen er tilrettelagt som en løbende planlægning, der revideres, udbygges og opdateres hvert 6. år.

INDHOLD

NIPGÅRD SØ

| | |
|--|----|
| 1. Beskrivelse af området | 6 |
| 2. Udpegningsgrundlaget | 8 |
| 3. Datapræsentation | 9 |
| 4. Beskrivelse og foreløbig trusselvurdering | 9 |
| 4.1 Søer | 10 |
| 4.2 Terrestriske naturtyper | 11 |
| 5. Nye arter og naturtyper | 11 |
| 6. Liste over tilgængeligt materiale | 12 |
| 7. Liste over manglende data | 13 |
| 8. Liste over andet relevant materiale | 13 |

1. Beskrivelse af området

Natura 2000-område nr. 36 Nipgård Sø omfatter habitatområde nr. H36 (se tabel 1.1).

| Nr. | Navn | Areal (ha) |
|-----|---------------------------|------------|
| H36 | Nipgård Sø | 50 |
| 36 | Samlet Natura 2000-område | 50 |

Tabel 1.1. Oversigt over habitatområdet, der er inkluderet i denne basisanalyse. For hvert område er områdets nummer, navn og areal (i ha) angivet, ligesom NATURA 2000-områdets samlede areal er oplyst. Kilde: <http://www2.skovognatur.dk/natura2000/>.

Natura 2000-områdets samlede areal er 50 ha består af ca. 30 ha sø og 20 ha land, vist på fig. 1.1.

Nipgård Sø er en irregulær sø, der bærer præg af at ligge i et landskab med mange dødishuller. Søen er lavvandet med sandbund og er delvist omkranset af elleskov.

Ingen af de skovbevoksede arealer er omfattet af fredskovspligt.

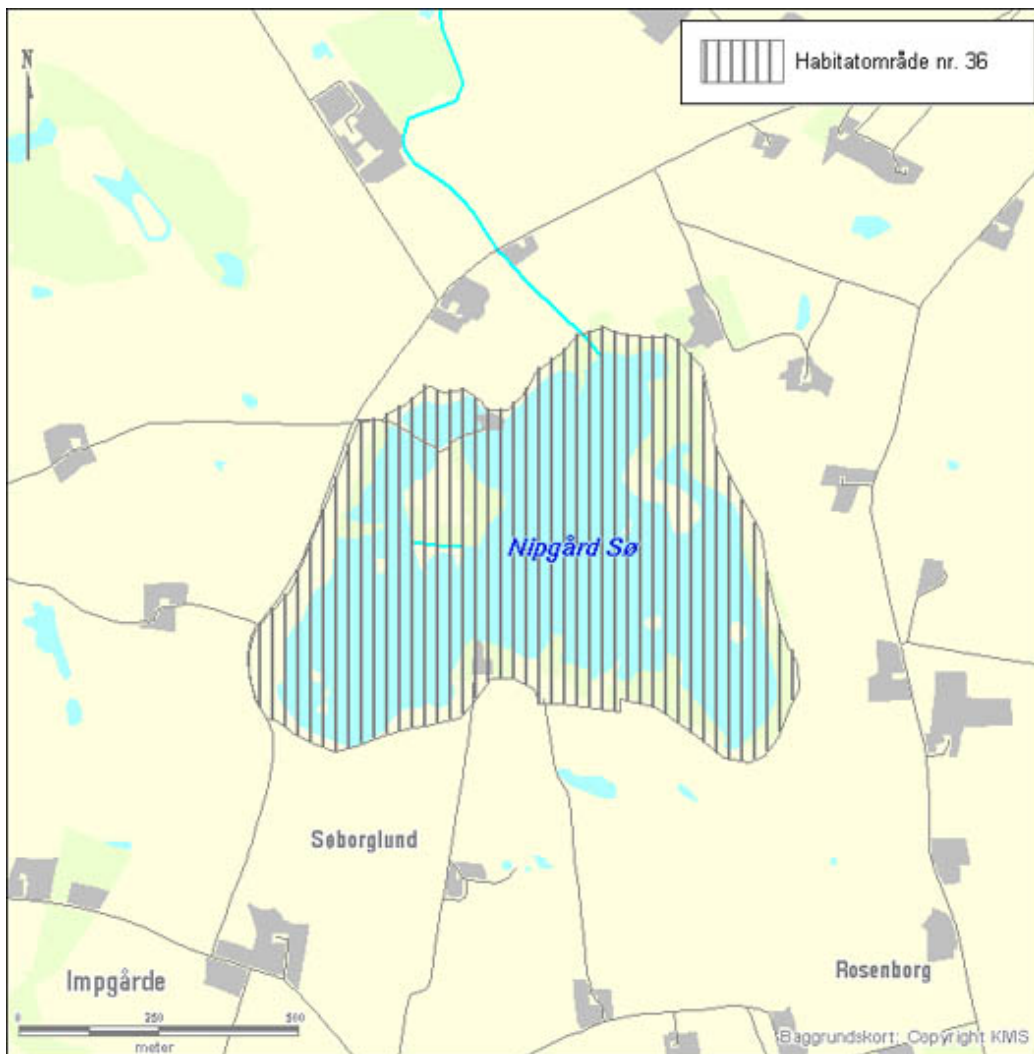


Fig 1.1. Habitatområde 36

Nipgård Sø har ikke noget tilløb, og oplandet til søen er meget lille, men består af intensivt dyrkede landbrugsarealer. Enkelte lodsejere har indgået MVJ aftaler på arealer umiddelbart ned til søen.

Afløbet, der i lange perioder er tørlagt, løber til Åresvad Å og derfra videre i Karup Å.

Søen er udpeget som EF-habitatområde på grund af den veludviklede undervandsvegetation, og har tidligere været lobeliesø (Wind, 1991).

Nipgård Sø ligger i Silkeborg Kommune (tidligere den sydlige del af Viborg amt, Kjellerup kommune). Søen er privatejet.

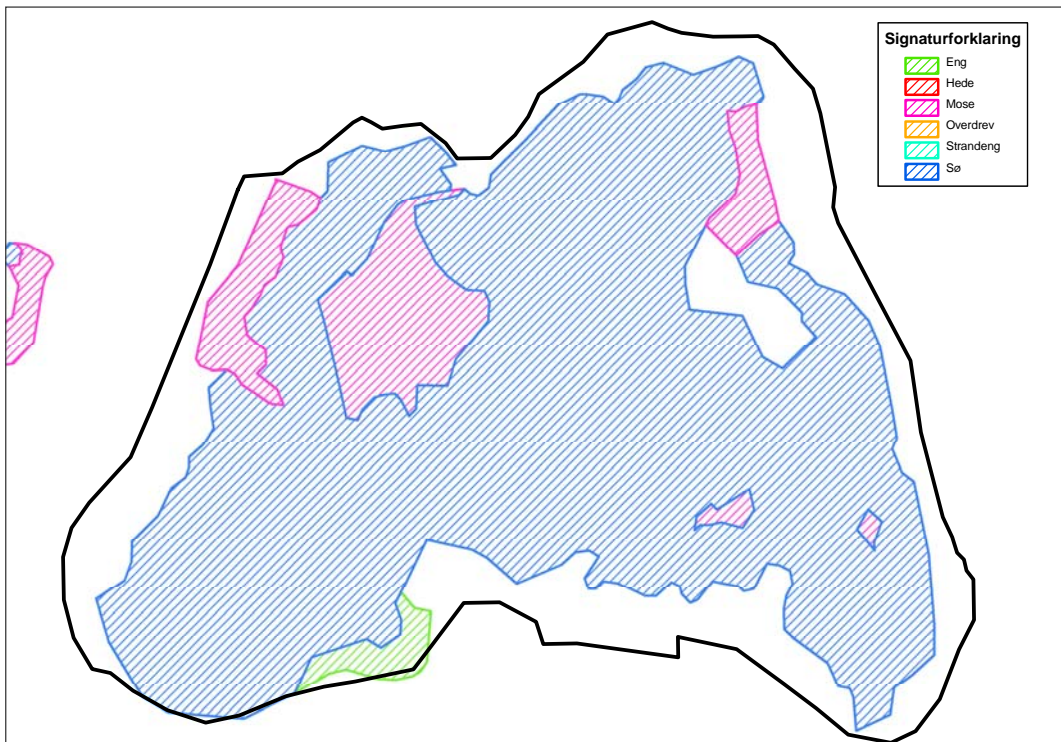


Fig. 1.2. Naturarealer omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

I alt 38 ha er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Det drejer sig om 33,5 ha sø, 4,3 ha mose og 0,6 ha fersk eng.

2. Udpegningsgrundlaget

Som det fremgår af tabel 2.1 og 2.2 er habitatområde H36 er udpeget af hensyn til 3 habitatnaturtyper.

| Nr. | Naturtype | Kortlagt areal (ha) | Antal forekomster |
|---------------------------|---|-----------------------|-------------------|
| Søer og vandhuller | | | |
| 3130 | Ret næringsfattige søer og vandhuller med små amfibiske planter ved bredden x | Samlet for de to 30,2 | 1 |
| 3150 | Næringsrige søer og vandhuller med flydeplanter eller store vandaks | | |
| Skovnaturtyper | | | |
| 91E0 | * Elle- og askeskove ved vandløb, søer og væld | 9 | 5 |

Tabel 2.1. Oversigt over de naturtyper, der aktuelt udgør grundlaget for udpegningen af habitatområde 35.

Den geografiske placering af de enkelte naturtyper fremgår af Tilda indberetningerne (se link), og i kortbilag er der vist, hvor de enkelte plante- og dyrearter hører til.

Habitatområdet er ikke udpeget af hensyn til konkrete, navngivne arter.

3. Datapræsentation

I 2004 og 2005 er der foretaget en kortlægning af de terrestriske habitatnaturtyper inden for habitatområderne. Desuden er der gennem årene indsamlet en del data om beskyttede naturtyper i forbindelse med administrationen af naturbeskyttelsesloven. Oplysningerne om søer, vandløb og havområder bygger udelukkende på den viden, der er indsamlet gennem årene ved et generelt tilsyn og overvågning, som er udført regionalt og ved det nationale overvågningsprogram. I tabel 3.1 er der vist en oversigt over anvendte data for de enkelte naturtyper. Andet tilgængelige materiale om Natura 2000-området fremgår af litteraturlisten i kap. 8.

| Nr. | Naturtype | NOVA | NOVANA (2004-2005) | Andre data |
|---------------------------|---|------|-----------------------|----------------------------|
| Søer og vandhuller | | | | |
| 3130 x 3150 | Ret næringsfattige søer og vandhuller med små amfibiske planter ved bredden x Næringsrige søer og vandhuller med flydeplanter eller store vandaks | | | Regionale overvågningsdata |
| Skov naturtyper | | | | |
| 91E0 | *Elle- og askeskove ved vandløb, søer og væld | | Gis-kortlægning 04-05 | |

Tabel 3.1. Oversigt over datagrundlaget for de naturtyper, der er kortlagt i NATURA 2000-området. For hver naturtype og art er en henvisning til en mere detaljerede gennemgang af datagrundlaget samt en angivelse af hvor data stammer fra. NOVA: National Overvågningsprogram af Vandmiljøet og NOVANA: Det Nationale program for Overvågning af Vandmiljø og Natur

4. Beskrivelse og foreløbig trusselsvurdering

Forekomsten af arter og naturtyper er beskrevet overordnet på baggrund af de tilgængelige data, og der er foretaget en foreløbig vurdering af truslerne mod arterne og naturtyperne i Natura 2000-området. Truslerne omfatter påvirkninger, hvor der er en begrundet mistanke om, at de har en negativ betydning for naturtilstanden. De største trusler er gennemgået nedenfor for hhv. søer, vandløb, terrestriske naturtyper, marine områder og arter.

4.1 Søer

I Habitatområde 36 er Nipgård Sø den eneste større sø. På lavt vand forekommer planter som *strandbo*, *søpryd*, *svømmende sumpskærm* og *vandnavle*, og på dybere vand findes en række langskudsplanter. Derfor kategoriseres søen som naturtype 3130 (ret næringsfattige søer og vandhuller med små amfibiske planter) ved bredden x naturtype 3150 (næringsrige søer og vandhuller med flydeplanter eller store vandaks). Søen er 30,2 ha og har en fosforkoncentration på 0,040 mg/l. Vandplanternes dækningsgrad er ikke opgjort, men *aks-tusindblad* og *vandpest* dominerer.

Nipgård Sø har i Viborg Amts Regionplan målsætningen (A), Naturvidenskabeligt Referenceområde, der betyder at søens plante- og dyreliv ikke må være påvirket af menneskelige aktiviteter. Nipgård Sø er senest blevet undersøgt i 2001 og ved dette tilsyn opfyldte søen målsætningen (Viborg Amt).

Viborg Amt ligger ikke inde med historisk materiale om Nipgård Sø, men den er omtalt i Botaniske lokaliteter (Wind, 1991). Søen har tidligere været en klarvandet lobeliesø med arter som sortgrøn bransenføde og tvepibet lobelie, som sidst er set i 1974. I 1980'erne blev søen stærkt eutrofieret som følge af tilledning af spildevand, og dette har bevirket, at rørskoven har bredt sig hastigt fra vest. Den sydøstlige del af søen har dog været uden rørskov, og her har søen været rig på grundskudsplanter.

Foreløbig trusselsvurdering

I Vandrammedirektivets basisanalyse del II er det for alle særskilt målsatte søer og søer over 5 ha vurderet, hvilke af søerne, der er i risiko for ikke at kunne overholde den i regionplanen fastsatte målsætning i 2015. Det er desuden vurderet, hvilke påvirkninger, der kunne være årsag til den manglende målopfyldelse. Vandrammedirektivets risikoanalyse anvendes som foreløbig trusselsvurdering for søerne i Natura 2000-området.

I vandrammedirektiv sammenhæng arbejdes med følgende påvirkningstyper: B = biologisk påvirkning (eks. udsatte karper), FM = fysisk morfologisk påvirkning (sluser og pumpestationer), MFS = miljøfarlige stoffer og N = næringsalte.

Nipgård Sø forventes at opfylde målsætningen i 2015.

4.2 Terrestriske naturtyper

Da udpegningsgrundlaget ikke omfatter andre terrestriske naturtyper end ellesump (habitatnaturtype 91E0), er der ikke foretaget kortlægning af naturtyper i habitatområdet.

Ellesumpen er ikke omfattet af fredskovspligt, og er derfor ikke kortlagt af Skov- og Naturstyrelsen, som udelukkende har kortlagt skovhabitatnaturtyper på de fredskovspligtige arealer. Dermed er der heller ikke udarbejdet en skov-basisanalyse for dette habitatområde.

Invasive plantearter

De invasive arter hører ikke naturligt hjemme i den danske natur. De er typisk blevet indført af mennesket og mange af dem er efterhånden blevet et stort problem, fordi de spreder sig til naturområderne. Her kan de danne store bestande og derved fortrænge det naturlige plante- og dyreliv.

Det er ikke registreret invasive arter.

Arealmæssige ændringer

Det er ikke muligt ud fra registreringerne at vurdere om der er arealmæssige ændringer i form af f.eks. arealmæssige reduktioner e. lign..

5. Nye arter og naturtyper

Rigkær (7230) og tidvis våd eng (6410): Terrestriske naturtyper som rigkær (type 7230) og tidvis våd eng (6410) m.fl. bør eftersøges, da der tidligere (i 1988) er fundet *blåtop*, *eng-viol*, *alm. star*, *næb-star*, *hare-star*, *glanskapslet siv*, *knop-siv*, *kær-dueurt*, *djævelsbid*, *tormentil* og andre arter, der kunne indikere lysåbne rigkær eller tidvis våd eng (Wind, 1991).

Brunvandede søer (3160): I flg. Wind (1991) ligger der to brunvandede tørvegrave vest for Nipgård Sø. De har lidt flydebladsvegetation af *vand-pileurt* og *frøbid*, der stedvis er dominerende, og enkelte steder er der en smal bræmme af *tagrør*. Arealet er målt i GIS til ca. 1,7 ha.

6. Liste over tilgængeligt materiale

Wind, Peter (1991): *Oversigt over Botaniske lokaliteter. Bd. 8. Viborg Amt*. Miljøministeriet, Skov- og Naturstyrelsen.

Søer:

Danmarks Søer, Søerne i Nordjyllands og Viborg Amter, Thorkild Høy m.fl., 2004

Viborg Amt: Nipgård Sø, Søer i Viborg Amt, Viborg Amts hjemmeside,
<http://www.miljo.viborgamt.dk/sw1019.asp>

7. Liste over manglende data

Søer: Som i vandrammedirektivets basisanalyse indgår kun de særskilt målsatte søer og søer over 5 ha. Alle vandhuller og småsøer mangler derfor i denne basisanalyse.

Terrestrisk: Kortlægningen af Elle- og askesumpen omfatter alene en GIS-opmåling. Ellesump uden for fredskovspligtige arealet skal kortlægges.

Herudover foreligger der ingen kortlægning af arter mv.

Blandt andet bør arter af vindelsnegl m.fl. eftersøges.

8. Liste over andet relevant materiale

- Amtets Rødliste over sjældne plantearter (www.websag.nja.dk)



Rettelsesblad til Natura 2000-plan nr. 36 Nipgård Sø

Aarhus Natur
J.nr. NST-422-00335
Ref. HENBJ/LAWER
Den 10. februar 2012

Rettelsesblad til Natura 2000-planer, hvor beregning af naturtypernes tilstand er justeret

I forbindelse med nykodning af tilstandssystemerne for naturtyper til brug for visning på Danmarks Miljøportal har Bioscience, Århus Universitet opdaget fejl i deres hidtidige beregninger af især skovtilstanden og naturtilstanden for heder og klitter.

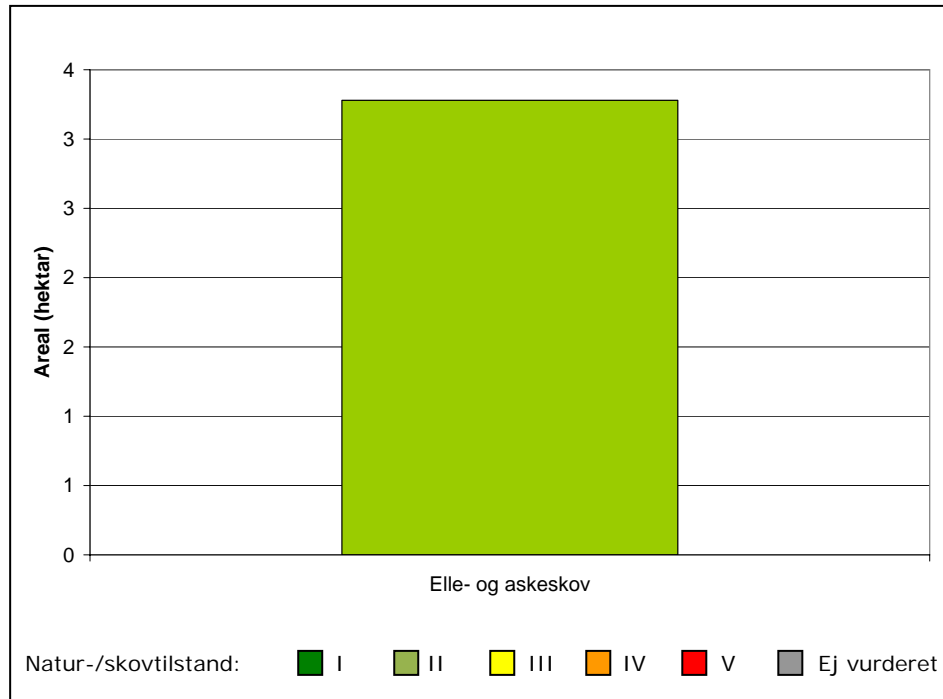
Fejlene skyldes flere forhold, men særligt at de såkaldte 'problemarter' ikke har indgået korrekt i beregningen, hvorfor artsindexet i skovtilstands-beregningen i flere tilfælde nedgraderes. Samtidig viser det sig, at hydrologi-parameteren i visse situationer uretmæssigt har talt negativt med, hvilket betyder, at strukturindekset i skovtilstands-beregningen i en række tilfælde skal opgraderes.

En nyberegning af skovtilstanden medfører ændringer i tilstandsklassen for op mod 10 % af de ca. 5.500 registreringer. For knap 200 af registreringerne betyder det en ændring fra ugunstig til gunstig skovtilstand eller omvendt. Der er fundet tilsvarende fejl i artsindexet for enkelte lysåbne naturarealer, således at ca. 150 registreringer ud af ca. 10.000 ændrer tilstand.

Når Danmarks Miljøportal primo februar gør en opdateret version af naturtilstandsberegneren offentlig tilgængelig, vil de nævnte korrektioner være indarbejdet.

Korrektionen medfører ikke ændringer i målsætning og indsatsprogram i Natura 2000-planen, idet målsætningen er langsigtet, og indsatsprogrammet bygger på faktuelle forhold på arealerne og ikke den beregnede skov/naturtilstand. Fejlrettelsen betyder dog, at Natura2000 planens beskrivelse af naturtypernes tilstand, og søjlerne i planernes figur 4 kan være ukorrekte. Den rettede tekst og figur 4 til plan for Natura 2000-område nr. 36 er indsat neden for:

Ny figur 4 og kommenterende tekst (i dette område berører ændringerne udelukkende skovnaturtyper):



Figur 4. Natur-/skovtilstand for de af Natura 2000-områdets naturtyper, som er tilstandsvurderet.

"Det ses at elle- og askeskov samlet set er i god skovtilstand (tilstandsklasse II), idet både struktur- og artstilstand er gode."