

Høringssvar fra Hjortevildtgruppen Fyn vedr. forslag til forvaltningsmodeller.

Hjortevildtgruppen Fyn skal hermed fremsende høringssvar på de 2 forslag til forvaltningsmodeller for kron- og dåvildt fremsat af den nationale hjortevildtgruppe i maj 2015.

Hjortevildtgruppen Fyn har på et møde med de fynske hjortelav fremlagt de 2 modeller fra den nationale hjortevildtgruppe. Mødet blev afholdt den 17. juni 2015. I vedlagte referat fra mødet fremgår en række uklarheder i forhold til de 2 modeller fra den nationale gruppe og et oplæg til drøftelser i de lokale lav. Hjortelavene blev på mødet opfordret til at fremsende høringssvar. Der er modtaget høringssvar fra 8 hjortelav. Høringssvarene er vedhæftet. Der kan konstateres nogenlunde ensartethed omkring tanken om hjortelav. Der er en lang række uafklarede spørgsmål og uafklarede problemstillinger omkring det juridiske, faglige og demokratiske grundlag for hjortelavene i forslaget fra den nationale hjortevildtgruppe.

Eksempler på uafklarede forhold:

Hvad menes der med et hjortelav (arealstørrelse, sammensætning, beslutningsproces m.m.)?
Hvor er de frivillige lav henne?
Hvad er rammerne for etablering/godkendelse af et hjortelav?
Er der risiko for hård afskydning fra udmelding til ikrafttræden?
Lodsejere kommer til at bestemme over forvaltningen. Hvor er muligheden for indflydelse fra øvrige interessenter?
Hvad er der af alternativer til de 2 forslag? Justering af generelle lovbundene jagttider?
Hvordan håndteres administrationen af et hjortelav?
Hvad er hjortelavens bemyndigelse?
Hvad er skæbnen for de gældende særfredninger?
Hvem godkender lavenes beslutninger om brug af værktøjskassen?

I øvrige forhold er der nogen divergens i høringssvarene fra hjortelavene.

Hjortevildtgruppen Fyn støtter tanken omkring lokal forvaltning gennem hjortelav. Hjortevildtgruppen har arbejdet med oprettelse af hjortelav siden 2007. Gruppen har derfor stor erfaring omkring fordele og ulemper ved frivillig forvaltning gennem hjortelav. Generelt er der opnået gode resultater, om end udfordringerne er steget i forbindelse med øget åbning af afskydningen. Dette gælder særligt for dåhjortene. Hjortevildtgruppen ser dog som nævnt en lang række spørgsmål og uafklarede problemstillinger omkring det juridiske, faglige og demokratiske grundlag for hjortelavene, hvilket gør det vanskeligt for hjortevildtgruppen at forholde sig til dette punkt i forslaget fra den nationale gruppe. Disse forhold skal afklares, ikke mindst da forslagene giver hjortelavene en række beføjelser. Generelt støtter hjortevildtgruppen tanken om en national fastsat difference mellem medlemskab og ikke medlemskab af et hjortelav – at et medlemskab at et lav giver flere forvaltningsmuligheder end ikke medlemskab.

Oplægget fra den nationale gruppe forholder sig ikke til flere afgørende udfordringer i forslagene. Forslagene efterlader flere spørgsmål end svar. Hjortevildtgruppen finder den korte tidsfrist for høringssvarene betænkelig, især da implementeringen af de endelige rammer for forvaltningen først forventes at træde i kraft i 2018.

Hjortevildtgruppen Fyn foreslår, at den nuværende model med indstillinger om jagttider fra hjortevildtgrupper fortsættes. Modellen er god. De manglende resultater skyldes ikke

organisationsmodellen, men at de forkerte værktøjer er bragt i anvendelse. Indstillingerne om særfredninger har gået i meget forskellige retninger. Målet for de enkelte hjortevildtgrupper er ikke alle steder defineret – eksempelvis gennem udarbejdelse af forvaltningsplaner. Forvaltningsplaner kunne have medvirket til mere kvalificerede forslag til eksempelvis lokale jagttider og dermed opfyldelsen af de nationale målsætninger. Den nationale hjortevildtgruppe kunne med fordel også have forholdt sig kritisk til de meget varierende forslag fra hjortevildtgrupperne fremsat gennem tiden.

Efter Hjortevildtgruppen Fyns opfattelse indeholder den nuværende model med de regionale hjortevildtgrupper tilstrækkelige værktøjer og forvaltningsmuligheder til at nå målsætningerne om en mere bæredygtig forvaltning af den danske hjortevildtbestand. Men der er behov for en mere stringent og overvejet tilgang til arbejdet.