

NATURKLAGENÆVNET
SEKRETARIATET

Frederiksborggade 15, 1360 København K.
Tlf.: 3395 5700
Fax: 3395 5769
E-mail: nkn@nkn.dk Web: www.nkn.dk
CVR: 18210932

Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

17. oktober 2007
NKN-133-00031
JonHa

Att.: Pernille Vesterlække

**Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen**

18 OKT. 2007

Hermed følger Naturklagenævnets afgørelse af dags dato i sagen om skiltning i skovområde, Silkeborg Kommune.

Med venlig hilsen



Jonhild Hansen
Sekretær

Telefon: 33955721
E-mail: jonha@nkn.dk

Afgørelsen er sendt til:

- Peter Salomonsen, Muldebærvej 59, 8600 Silkeborg.
- Silkeborg Kommune, Søvej 1, 8600 Silkeborg.
- Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø. Att.: Pernille Vesterlække

17 OKT. 2007
NKN-133-00031
marma

Afgørelse
i sagen om skiltning i skovområde, Silkeborg Kommune.

Århus Amt har den 10. november 2006 truffet afgørelse om, at opsatte skilte på ejendommen matr.nr. 60av m.fl. Linå By, Linå, er i strid med naturbeskyttelseslovens § 23, stk. 2. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af ejendommens ejer.

Ejendommen er en skovejendom på 30 ha med to beboelser (Langdalsvej 16 og 18).

Århus Amt modtog i 2005 anmeldelse om, at der var opsat skilte på ejendommen, bl.a. med teksten "Privat vej" og "Privat område". Amtet vurderede, at skiltene var i strid med naturbeskyttelseslovens § 23, stk. 2, om forbuddet mod at forhindre eller vanskeliggøre offentlighedens adgang, og meddelte den 4. juli 2006 påbud om at fjerne skiltene. Af amtets foreløbige vurdering (7. juni 2006) før udstedelse af påbuddet fremgår, at skiltene var opsat ved en vej, som gav adgang til skovens øvrige vej- og stisystem, og at der ikke umiddelbart er indsigt til ejendommens beboelse fra vejen.

Skiltene blev fjernet, men i oktober 2006 modtog amtet en ny anmeldelse om opsatte skilte med billedet af en hund og teksten "Her bor jeg".

Århus Amt besigtigede ejendommen den 20. oktober 2006 og konstaterede, at der 3 steder i skoven var opsat skilte på ca. 10 x 15 cm med et billede af en schæferhund og med teksten "Her bor jeg". Efter amtets vurdering har skiltene en afskrækkende effekt, da de giver indtryk af, at man færdes i et område, hvor man til hver en tid kan træffe en løs hund, der vogter over området. Amtet fandt derfor, at skiltene var i strid med naturbeskyttelseslovens § 23, stk. 2, og meddelte påbud om at fjerne skiltene.

Ejeren fremsendte den 6. december 2006 et brev til Århus Amt, hvoraf fremgik, at han ville vende tilbage med et svar på afgørelsen.

Silkeborg Kommune har pr. 1. januar 2007 overtaget sagen fra det nu nedlagte Århus Amt. Den 4. marts 2007 har ejeren fremsendt uddybende bemærkninger vedrørende amtets afgørelse til Silkeborg Kommune. Samlet set finder kommunen, at ejerens breve må betragtes som en klage til Naturklagenævnet over Århus Amts afgørelse.

Silkeborg Kommune har den 13. februar 2007 besigtiget området og konstateret, at et af skiltene er fjernet. De to østligste skilte er ikke fjernet.

Klageren har anført, at Langdalsvej 16 er en privat villa med en grund på 1300 m². Vejen fører direkte ind i villaens have, hvorfor beboerne er i deres fulde ret til at bede offentligheden om at forlade den private ejendom. Der er en stikvej fra den omtalte vej, der ender blindt direkte ind i huset Langdalsvej 18, hvorfor det samme må gælde her. Det kan ikke være ulovligt, at en hund er løs på privat ejendom. Hunden er fredelig og angriber ikke mennesker. Der er endnu en stikvej beliggende 50 m fra begge ejendomme, som fører ind til børnenes bål og lejrplads. Der er også foderområde for skovens dyr og nyplantning samt oplagsplads for skovens pyntegrønt og salgstræ. Efter klagerens opfattelse er reglen om (forbud mod ophold) 150 m fra beboelse gældende, ligesom naturbeskyttelseslovens § 26 om forbud mod færdsel, hvis det er til gene for den erhvervsmæssige udnyttelse af ejendommen, i særlig grad generer privatlivets fred og hvis der er behov for beskyttelse af plante- og dyreliv. Begrænsningen udgør under 1 ha af klagerens samlede areal på 30 ha. Der er opsat vejledningsskilte i skoven, som angiver veje og stier, netop for at offentligheden får mest ud af færdsel i området, som i øvrigt udgør over 1000 ha.

Afgørelse

I sagens behandling har deltaget Naturklagenævnets 10 medlemmer: Mikkel Schaldemose (formand), Ole Pilgaard Andersen, Martin Glerup, Leif Hermann, Mogens Mikkelsen, Lykke Outzen, Jytte Scharling, Inger Støjberg, Poul Søgaard og Jens Vibjerg.

Naturklagenævnet udtaler:

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 23, stk. 1, er skove åbne for færdsel til fods og på cykel samt for ophold, hvis der er lovlig adgang dertil. Offentlighedens adgang må ikke forhindres eller vanskeliggøres og der må ikke opsættes usædvanlige hegn omkring skove, jf. stk. 2.

Efter praksis er skilte, som giver indtryk af, at offentlighedens adgang er forbudt ("skræmmeskiltning") omfattet af forbuddet i naturbeskyttelseslovens § 23, stk. 2. "Skræmmeskiltning" omfatter bl.a. skilte med teksten "Privat vej", når skiltet ikke er suppleret med en tekst om, at vejen er åben for færdsel til fods og på cykel.

Efter Naturklagenævnets opfattelse er et skilt med oplysning om, at en hund "bor" i området på tilsvarende måde som "privat vej" - skiltning egnet til at vanskeliggøre offentlighedens adgang. Mange mennesker vil afholde sig fra at gå ind i et område, hvor man risikerer at møde en løs hund, dels fordi et sådant område vil blive anset for "privat", dels af frygt for at møde en bidsk hund. En sådan skiltning vil have virkning som "skræmmeskiltning". Opsætning af sådanne skilte er derfor i strid med naturbeskyttelseslovens § 23, stk. 2.

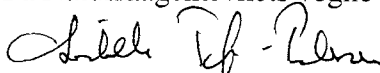
Århus Amt har tidligere taget stilling til skilte med "Privat" – tekst på ejendommen og har i den forbindelse vurderet, at der ikke forelå særlige grunde til at tillade begrænsning i offentlighedens adgang til skoven.

Skiltene er opsat ved en vej, som giver adgang til skovens øvrige vej- og stisystem. Amtet har tidligere tilkendegivet, at hvis et skilt placeres i direkte tilknytning til beboelsen og ikke er synligt fra den gennemgående skovvej, vil det efter amtets vurdering ikke være i strid med naturbeskyttelseslovens § 23. Det er vanskeligt at tage stilling til, hvor præcist der vil kunne opsættes lovlige skilte, men det er i hvert fald nævnets vurdering, at hvis hundeskiltene placeres ved gårdspladsen i tilknytning til de to beboelser, vil det ikke være i strid med § 23.

Det bemærkes, at bestemmelsen i naturbeskyttelseslovens § 23, stk. 5, som der henvises til i klagen, vedrører ophold i skove og at lovens § 26 ikke gælder for skove, men vedrører adgang til færdsel ad veje og stier i det åbne land.

Herefter stadfæstes Århus Amts afgørelse af 10. november 2006.

På Naturklagenævnets vegne



Lisbeth Toft-Petersen

fuldmægtig