

[A]

Miljøstyrelsens afgørelse af [A]s klage over Holbæk kommunes påbud af den 22. december 1992 om oprydning af olieforurenet jord efter olieforurening på ejendommen [...]Holbæk

1. Klage til Miljøstyrelsen

Holbæk Kommune har pr. brev af den 28. januar 1993 fremsendt klage af den 18. januar 1993 fra Advokat [...] på vegne af [A] over Holbæk Kommunes påbud af den 22. december 1992.

Miljøstyrelsen beklager den meget lange sagsbehandlingstid.

2. Miljøstyrelsens afgørelse

Miljøstyrelsen ophæver Holbæk Kommunes påbud, idet Miljøstyrelsen ikke finder, at Holbæk Kommunes påbud har hjemmel i bekendtgørelse nr. 386 af den 21. august 1980 om kontrol med oplag af olie m.v. til det udstedte påbud.

3. Sagens baggrund

Den 4. juni 1992 foretager Holbæk Kommune besigtigelse på tankstationen beliggende [...] Holbæk (herefter kaldet ejendommen). Baggrunden for besigtigelsen er, at der, i forbindelse med sløjfning af en oliesuger med tilknyttet overjordisk tank, er konstateret en olieforurening ved denne.

[A] har på tidspunktet for besigtigelsen bortgravet den jord, som [A] vurderer, er forurenet. I bunden af udgravningen er der et drænrør, som bærer præg af at have fået tilledt olie. Ved besigtigelsen aftaler Holbæk Kommune og [A], at drænedningen fritlægges så langt mod naboskel, som det er forsvarligt.

Holbæk kommune udsteder pr. brev af den 5. august 1992 påbud til [A] i henhold til olietankbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 4 om at undersøge omfanget af forureningen mod nabogrunden, iværksætte og betale for fuldstændig oprydning af nabogrunden samt at fortsætte den påbegyndte udgravning på ejendommen indtil nærmere bestemte maksimale gennemsnitskoncentrationer af en række stoffer ikke længere overskrides.

I brev af den 31. august 1992 fra [A] til Holbæk Kommune oplyser [A], at [A] er indstillet på frivilligt at iværksætte en yderligere undersøgelse af omfanget af forureningen på nabogrunden, [...], samt at iværksætte og betale for en fuldstændig oprydning på denne, til trods for, at [A] ikke finder, at der er hjemmel til Holbæk

¹ Bekendtgørelse nr. 386 af den 21. august 1980 om kontrol af oplag af olie m.v.

Kommunes påbud af den 5. august 1992. [A] finder ikke, at der er behov for yderligere undersøgelser på ejendommen.

Pr. brev af den 10. september 1992 trækker Holbæk kommune påbuddet af den 5. august 1992 tilbage for så vidt angår nabogrunden, men fastholder påbuddet vedrørende ejendommen.

[A] gør pr. brev af den 22. september 1992 gældende, at påbuddet af den 5. august 1992 ikke opfylder de forvaltningsretlige krav til et påbud, samt at [A] på den baggrund ikke finder, at der er udstedt påbud vedrørende ejendommen eller nabogrunden.

Holbæk Kommune varsler i brev af den 23. oktober 1992 et påbud i henhold til olietankbekendtgørelsens § 16, stk. 4. Det varslede påbud vedrører oprensning på ejendommen. Samtidig anerkender Holbæk kommune [A]s tilkendegivelse vedr. nabogrunden.

[A] gør i brev af den 2. november 1992 gældende, at olietankbekendtgørelsens § 16, stk. 4 ikke kan anvendes som hjemmel for det udstedte påbud, idet der ikke foreligger bevis for, at forureningen er forårsaget af [A]. I samme brev oplyser [A], at der er foretaget boringer på nabogrunden, men at der ikke umiddelbart ved boringerne blev konstateret en forurening på nabogrunden. Efter analyse af de udtagne prøver konstateres det, at der ikke er sket forurening af nabogrunden.

Den 22. december 1992 udsteder Holbæk kommune påbud om oprydning af olieforurenede jord på ejendommen.

Påbuddet påklages af Advokat [...] på vegne af [A] pr. brev af den 18. januar 1993.

4. Påbudets indhold

Påbuddet har følgende ordlyd:

"Udvalget vedtog, at påbyde [A]

at fremsende projekt for gennemførelse af oprensning på ejendommen [...], idet koncentrationen af olieprodukter/ikke chlorerede opløsningsmidler ved rentbundsanalyser maksimalt må have følgende gennemsnitskoncentrationer:

<i>Olie/diesel</i>			
<i>Samt total kulbrinte</i>	<i>:</i>	<i>500 mg/kg tørstof</i>	
<i>Benzen</i>	<i>:</i>	<i>5 "</i>	<i>"</i>
<i>Petroleum</i>	<i>:</i>	<i>200 "</i>	<i>"</i>
<i>Benzin/terpentin</i>	<i>:</i>	<i>25 "</i>	<i>"</i>
<i>Tolouen</i>	<i>:</i>	<i>15 "</i>	<i>"</i>
<i>Xylen</i>	<i>:</i>	<i>5 "</i>	<i>"</i>

at projektet skal være teknisk forvaltning i hænde til godkendelse senest 2 måneder fra påbudsskrivelsens datering, samt

at oprydning skal være tilendebragt senest den 30. april 1993.

Påbudets formål er, at få en oprydning af olieforurenede jord på tankstationen [...] gennemført, samt at beskytte vandindvindingsinteresserne i området.

Påbuddet er udstedt med hjemmel i miljøministeriets bekendtgørelse nr. 386 af 21. august 1980 om kontrol med oplag af olie m.v. ("Olietankbekendtgørelsen"), § 16, stk. 4, andet punktum (vedlagt)."

5. Klagens indhold

Advokat [...] gør i klagen gældende, at Holbæk kommune ikke har inddraget alle oplysninger om forureningen i forbindelse med forvarslingen af påbuddet, herunder oplysningen om, at én af de to prøver [A] har foranlediget udtaget i umiddelbar tilknytning til drænet på ejendommen, ikke viser tegn på forurening. Advokat [...] gør på den baggrund gældende, at det er tvivlsomt, om der overhovedet er en forurening på ejendommen, og hvis det er tilfældet, er forureningen lokal i umiddelbar tilknytning til drænelingen.

I øvrigt gør Advokat [...] gældende, at der bør lægges vægt på, at der er bortkørt 6,940 tons jord til A/S Dansk Jordrens.

Yderligere gør Advokat [...] gældende, at Holbæk kommune intet angiver om sammenhængen mellem den konstaterede forurening, lokalt omkring drænet og den virksomhed [A] driver på ejendommen, idet Holbæk kommune ikke angiver, hvilken forurening, der er tale om.

Advokat [...] gør desuden gældende, at den forventede alder af forureningen ikke er angivet, hvorfor det ikke er udelukket, at forureningen eventuelt stammer fra før [A] købte ejendommen, eller at forureningen er forældet i medfør af dansk rets almindelige regler om 20-årig forældelse. Hertil bemærker Advokat [...], at den tidligere anvendelse af ejendommen ikke er undersøgt. Såfremt forureningen er forårsaget før den 1. november 1972, er der tale om et depot i henhold til affaldsdepotloven, hvorefter det påhviler Miljøministeren at afholde omkostningerne til afværgeforanstaltninger.

Advokat [...] anfører videre, at det er i strid med almindelige forvaltningsprincipper, at der er udstedt påbud uden nogen begrundelse. Herudover er det betænkeligt, at påbuddet er udstedt uden, at det er godtgjort, at [A] har handlet ansvarspådragende i forhold til forureningens opståen.

Advokat [...] gør til slut gældende, at der ikke er hjemmel i olietankbekendtgørelsens § 16, stk. 4 til det udstedte påbud, idet miljøbeskyttelsesloven af 1973, som var gældende indtil 1. januar 1992, ikke indeholder objektive ansvarsregler, hvorfor olietankbekendtgørelsen, som er udstedt med hjemmel i miljøbeskyttelsesloven af 1973, ikke kan statuere et objektivi ansvar.

6. Parternes yderligere bemærkninger

Holbæk kommune har pr. brev af den 4. februar 1993 berigtiget den opgivne mængde opgravede jord til 15,620 tons, hvilket Advokat [...] har accepteret.

7. Miljøstyrelsens bemærkninger

Holbæk Kommunes påbud er udstedt med hjemmel i den dagældende olietankbekendtgørelses § 16, stk. 4 (bekendtgørelse nr. 386 af den 21. august 1980 om kontrol med oplag af olie m.v.)

I nærværende sag er der tale om olieforurening fra en oliesuger med tilhørende overjordisk tank. Der er således tale om forurening med olieaffald i form af spildolie.

Opbevaring, transport og bortskaffelse af olieaffald er ikke reguleret i olietankbekendtgørelsen fra 1980, idet olieaffald er reguleret først i bekendtgørelse nr. 410 af den 27. juli 1977 om olieaffald m.v. og senere i bekendtgørelse nr. 804 af den 15. december 1989 om olie- og kemikalieaffald. Bekendtgørelsen om olie- og kemikalieaffald er senere ophævet med affaldsbekendtgørelsen².

8. Miljøstyrelsens afgørelse

Holbæk kommunes påbud ophæves allerede fordi, forurening med olieaffald ikke er reguleret i olietankbekendtgørelsen af 1980, og der således ikke er hjemmel i olietankbekendtgørelsens § 16, stk. 4 for det udstedte påbud.

9. Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Et søgsmål til prøvelse af denne afgørelse ved domstolene skal være anlagt inden 6 måneder efter at afgørelsen er meddelt jf. miljøbeskyttelsesloven § 101.

Med venlig hilsen

Palle Boeck
Kontorchef

² Bekendtgørelse nr. 32 af 1997.